

# **ЖУРНАЛЪ**

**МИНИСТЕРСТВА**

**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**



**ЧАСТЬ XXIX.**



**САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГЪ,**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

—

**1841.**





**I.**

**ДѢЙСТВІЯ**

**ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

---

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ**

за Ноябрь мѣсяцъ 1840.

---

1. (10 Ноября) *О дозволеніи Казеннымъ Воспитанникамъ Вилenskаго Дворянскаго Института и Гродненскаго Благороднаго Пансіона поступать въ военную службу.*

Г. Военный Министръ уведомилъ Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволить: Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ Вилenskаго Дворянскаго Института и Гродненскаго Благо-

роднаго Пансіона, кои, по окончаніи курса Наукъ, изъявляютъ желаніе поступить въ военную службу, дозволить опредѣлять въ оную, но только въ тѣ войска, которыя расположены въ Великороссійскихъ Губерніяхъ. Къ сему Г. Военный Министръ присовокупилъ, что относительно непремѣннаго срока сихъ Воспитанниковъ въ войскахъ послѣдуетъ особое Высочайшее разрѣшеніе.

2. (19 Ноября) *Объ учрежденіи въ городѣ Бѣлицѣ Трехкласснаго Уѣзднаго Училища.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ свѣдствіе представленія Г. Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: учредить Могилевской Губерніи въ городѣ Бѣлицѣ Трехклассное Уѣздное Училище, съ назначеніемъ на содержаніе онаго по Высочайше утвержденному 14 Октября 1836 г. Штату Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ, 1586 р. 11 к. сер. въ годъ, изъ Государственнаго Казначейства, и съ отнесеніемъ сего расхода въ 1841 году на счетъ суммы, требующейся по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на чрезвычайныя издержки.

**3. (28 Ноября) Положеніе о Реальной Гимназіи въ Варшавѣ.**

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«Быть по сему».*

Въ С. Петербургѣ,  
28 Ноября 1840 года.

## П О Л О Ж Е Н І Е

### О РЕАЛЬНОЙ ГИМНАЗИИ ВЪ ВАРШАВѢ.

*Цѣль, учрежденіе и составъ.*

1. Учрежденіе Реальной Гимназіи имѣеть цѣлю приготовленіе юношей къ занятіямъ промышленнымъ.

2. Реальная Гимназія учреждается въ Варшавѣ. Сверхъ того, по ближайшемъ усмотрѣніи потребности, одно изъ Общедовыхъ Училищъ въ Губерніяхъ можетъ быть преобразовано въ Реальное Училище: при чемъ планъ Наукъ въ семъ послѣднемъ Заведеніи имѣеть быть примѣненъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

3. Гимназія и Реальное Училище открываются съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, и состоятъ въ вѣдѣніи Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа.

4. Для управленія Гимназією и преподаванія въ оной учебныхъ предметовъ назначаются Директоръ, Инспекторъ, Законоучитель изъ духовнаго званія и опредѣленное число Учителей. Если въ Гимназіи будутъ ученики разныхъ Христіанскихъ Исповѣданій, то, по усмотрѣнію Попечителя Учебнаго Округа, назначаются особые для каждаго Вѣроисповѣданія Законоучители.

5. Попечитель Округа, если признаетъ нужнымъ, представляетъ высшему Начальству о назначеніи при Реальной Гимназіи Почетнаго Попечителя изъ числа лицъ, принимающихъ особенное участіе въ распространеніи промышленности въ краѣ.

6. Директоръ избирается Попечителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа изъ лицъ, которыя, кромѣ теоретическихъ, имѣютъ практическія свѣдѣнія о Техническихъ Наукахъ, и притомъ отличаются какъ поведеніемъ, такъ и усердіемъ къ службѣ. Онъ утверждается въ семъ званіи Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

7. Инспекторъ назначается Попечителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа преимущественно изъ Старшихъ Учителей Гимназій, отличившихся усердіемъ, исправностію и успѣхами въ преподаваніи.

8. Учители назначаются также Попечителемъ Учебнаго Округа, хотя бы приготовлялись къ сему званію и въ другомъ Округѣ.

9. Для производства канцелярскихъ дѣлъ Директоръ Гимназіи имѣетъ при себѣ писца.

*Часть Учебная.*

10. Курсъ ученія въ Гимназіяхъ раздѣляется на семь классовъ и въ каждомъ классѣ продолжается по одному году.

11. Въ Гимназіи преподаются :

1) Законъ Божій, Священная и Церковная Исторія.

2) Русскій языкъ.

3) Польскій языкъ.

4) Нѣмецкій языкъ.

5) Арифметика.

6) Прикладная Арифметика.

7) Геометрія.

8) Алгебра.

9) Тригонометрія.

10) Коническія сѣченія.

11) Начертательная Геометрія.

12) Механика.

13) Естественная Исторія.

14) Опытная Физика.

15) Теоретическая и Практическая Химія.

16) Популярная Географія.

17) Составленіе смѣтъ, счетовъ, сочиненіе писемъ.

18) Хозяйственная Бухгалтерія.

19) Чистописаніе.

20) Рисованіе и Черченіе.

21) Гимнастика.

Въ VII классѣ, назначаемомъ для спеціального усовершенствованія учениковъ, преподаваемы будутъ искусства: живописное, красильное, сахароварное, винокуренное, горное, производство химическихъ издѣлій и практическій механизмъ машинъ, употребляемыхъ на фабрикахъ.

12. Раздѣленіе преподаванія предметовъ между Учителями составляетъ Директоръ Гимназіи и представляетъ на утвержденіе Совѣта Народнаго Просвѣщенія.

13. Пріемъ учениковъ въ Гимназію производится однажды въ годъ предъ началомъ курса. Плата за учениковъ опредѣляется на первый случай во всѣхъ классахъ по 25 злотыхъ въ годъ. Поступающіе въ первый классъ должны уметь читать и писать, и знать по крайней мѣрѣ два первыхъ правила Арифметики.

14. Директоръ наблюдаетъ, чтобы въ первый классъ принимались дѣти не моложе девяти лѣтъ.

15. Если въ какомъ-нибудь городѣ Царства, кромѣ Варшавы, учреждено будетъ Реальное Училище, и ученики, окончивъ курсъ оного, пожелаютъ продолжать ученіе въ Реальной Гимназіи, въ такомъ случаѣ, при вступленіи въ V классъ Гимназіи, подвергаются особому испытанію, о послѣдствіяхъ коего Директоръ Гимназіи доносятъ Попечителю Учебнаго Округа.

16. Ученикъ, кромѣ вакаціоннаго времени, не можетъ отлучаться изъ Гимназіи безъ вѣдома Попе-

ителя Учебнаго Округа. Если бы родители или опекуны, въ продолженіе учебнаго года, по какимъ-либо причинамъ, удержали его дома, или не пожелали посылать болѣе въ Гимназію, то обязаны немедленно уведомить о томъ Директора; въ противномъ случаѣ ученикъ исключается изъ Гимназій, какъ самовольно оставившій Училище.

17. Ученіе въ Гимназій продолжается круглый годъ, за исключеніемъ обыкновенной лѣтней вакаціи, которая продолжается одинъ мѣсяцъ.

18. Во всѣхъ классахъ Гимназій преподаваніе, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, бываетъ ежедневно по шести часовъ.

19. При распредѣленіи учебныхъ предметовъ и назначеніи числа уроковъ, Начальство Гимназій руководствуется особою утвержденною на сей донецъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія таблицей. Всякое отступленіе отъ оной допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта Народнаго Просвѣщенія и утвержденія Министра.

20. По окончаніи годичнаго курса и до наступленія лѣтней вакаціи, ученики всѣхъ классовъ подвергаются испытанію въ присутствіи Почетнаго Попечителя Гимназій, Директора и Инспектора. Смотри по успѣхамъ въ Наукахъ, они переводятся въ высшіе классы: причѣмъ отличнѣйшіе прилежаніемъ и благопріемъ награждаются серебряными медалями, книгами, техническими и математическими инструментами, или похвальными листами за печатью Гимназій и подписаніемъ Попечителя Учебнаго Округа. Въ каждомъ

классъ, смотря по числу учащихся, раздается не болѣе двухъ или трехъ наградъ, которыя для учениковъ недостаточныхъ могутъ состоять въ книгахъ, нужныхъ для руководства ихъ въ послѣдствіи. Объ ученикахъ, заслуживающихъ награжденія медалями Директоръ Гимназіи представляетъ на утвержденіе Попечителя Округа.

21. Послѣ испытаній назначается день торжественнаго Акта, къ коему въ особенности приглашаются мѣстные Начальства и родители обучающихся въ Гимназіи. На семъ актѣ учителя и ученики проносятъ приличные торжеству рѣчи или читаютъ свои сочиненія, предварительно одобренные; за симъ провозглашаются имена удостоенныхъ къ переводу въ высшіе классы и раздаются окончившимъ ученіе аттестаты, а отличившимся награды.

22. Въ Реальной Гимназіи, кромѣ необходимыхъ для преподаванія учебныхъ пособій, должны быть: 1) Библіотека, и 2) Собраніе инструментовъ математическихъ, физическихъ и техническихъ.

23. Библіотеку имѣетъ въ вѣдѣніи своемъ одинъ изъ Старшихъ Учителей по назначенію Директора; храненіе инструментовъ математическихъ, физическихъ и другихъ поручается Учителямъ, къ предметамъ коихъ инструменты сіи относятся.

#### *Обязанности Директора, Инспектора и Учителей.*

24. Обязанности Директора, Инспектора и Учителей Реальной Гимназіи суть тѣ же самыя, какъ и соответствующихъ имъ званій во всѣхъ прочихъ



Гимназіяхъ : почему они и руководствуются въ семь отношеніи правилами Общаго Училищнаго Устава.

*Хозяйственная часть.*

25. Распоряженія , касающіяся хозяйственной части Гимназій, опредѣлены особыми Правилами.

*Совѣтъ Гимназій.*

26. Для разсмотрѣнія важнѣйшихъ дѣлъ, относящихся до Реальной Гимназій, составляется особый Совѣтъ , на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гимназій, Обводовыхъ и Первоначальныхъ Училищъ Варшавскаго Учебнаго Округа.

*Права и обязанности Почетнаго Попечителя Гимназій.*

27. Права и обязанности Почетныхъ Попечителей Гимназій, изложенныя въ Уставѣ Гимназій, Обводовыхъ и Первоначальныхъ Училищъ, распространяются и на Почетнаго Попечителя Реальной Гимназій, за исключеніемъ лишь статьи 175.

*Общіе права и преимущества Реальной Гимназій.*

28. Реальная Гимназія пользуется всѣми правами и преимуществами, предоставленными Гимназіямъ Варшавскаго Учебнаго Округа.

*О благотворителяхъ Гимназій.*

29. Правила Устава Гимназій, Обводовыхъ и Первоначальныхъ Училищъ, относящіеся къ благотворителямъ Учебныхъ Заведеній, распространяются и на благотворителей Реальной Гимназій.

*Объ усовершенствованіи состоянія Реальной Гимназій.*

30. Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется, по мѣрѣ усмотрѣнія надобности, вводить въ курсъ ученія и во внутреннемъ образованіи Реальной Варшавской Гимназій тѣ измѣненія и дополненія, кои окажутся необходимыми на опытѣ, сообразуясь съ источниками, опредѣленными на содержаніе сего Заведенія по приложенному при семъ Штату.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«Быть по сему.»*

С. Петербургъ ,  
28 Ноября 1840 года.

## Ш Т А Т Ъ

*Реальной Гимназіи въ Варшавѣ.*

НАЗВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	ОТДѢЛЪ- НО.	Всѣмъ.
	ЗЛОТЫХЪ.	
а) Жалованья Чиновникамъ.		
Директору . . . . .	7,000	11,500
Инспектору . . . . .	4,500	
б) Жалованья Учителямъ.		
Учителю Закона Божія Римско- католическаго Исповѣданія . . . . .	2,400	
Старшему Учителю Русскаго языка . . . . .	5,000	
Младшему . . . . .	3,000	
Учителю Польскаго языка и Гео- графіи . . . . .	1,800	
Учителю Нѣмецкаго языка . . . . .	1,800	
Учителю Математики и Бухгалте- ріи . . . . .	4,000	
Второму Учителю Математики . . . . .	4,000	
Третьему . . . . .	3,000	
Четвертому . . . . .	2,000	
Первому Учителю Техническихъ Наукъ . . . . .	4,000	
Второму . . . . .	4,000	

НАЗВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	ОТДѢЛЪ- НО.	ВООБЩЕ.
	ЗЛОТЫХЪ.	
Третьему .	3,600	50,400
Четвертому .	3,600	
Учителю Рисованія .	3,400	
Учителю Живописи. .	3,000	
Учителю Чистописанія	1,800	
с) <i>Канцелярія и услуга.</i>		
Секретарю.	1,800	4.080
Писцу . . . .	1,000	
Смотрителю дома	800	
Сторожи	480	
d) <i>На другія надобности.</i>		
На экстраординарные расходы	500	2,100
На отопленіе и освѣщеніе	1,200	
Для Богослуженія.	400	
И того .	68,080	68,080

На всѣ упомянутые здѣсь расходы назначается фондъ закрытой Келецкой Губернской Гимназіи, прочія же надержки какъ то: на наемъ дома, если не будетъ собственнаго, содержаніе лабораторіи, Кабинетовъ, Библіотеки, жалованья для новоопредѣленныхъ Учителей, имѣющихъ быть принятыми, по усмотрѣнію, на награжденія и т. п., будутъ покрываемы изъ остатковъ суммъ по общему бюджету, въ распоряженіе Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа назначенныхъ.

Подписалъ: *Сергій Уваровъ.*

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

—

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ:

Помощнику Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, въ званіи Камергера, Коллежскому Совѣтнику Князю Григорію Волконскому Всемилостивѣйше повелѣно быть Вице-Президентомъ Совѣта Народнаго Просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ (22 Ноября).

*По Главному Педагогическому Институту.*

Коллежскій Ассессоръ Ободовскій — Исправляющій должность Ординарнаго Профессора Россійской Словесности, съ положеннымъ по Штату жалованьемъ, независимо отъ того содержанія, коимъ онъ пользуется, состоя на службѣ въ Департаментѣ Внутреннихъ Сношеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Училищѣ Ордена Св. Екатерины (26 Ноября).

*По Московскому Учебному Округу.*

Экстраординарный Профессоръ Московскаго Университета, Надворный Совѣтникъ Чиселовъ — Директоромъ Московскаго Дворянскаго Института, съ оставленіемъ въ званіи Профессора (22 Ноября).

## УВОЛЬНЕНІЯ:

*По Императорской Академіи Наукъ.*

Ординарный Академикъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Парротъ — по прошенію (29 Ноября).

—

*Объявлено Высочайшее благоволеніе.*

Помѣщику Могилевской Губерніи, отставному Штабсъ-Капитану *Пищеву* — за сдѣланное имъ въ пользу учебной части пожертвованіе (19 Ноября); Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Бантыш-Каменскому* — за поднесеніе Его Величеству составленныхъ имъ *Біографій Россійскихъ Генералиссимусовъ и Генералъ-Фельдмаршаловъ* (30 Ноября).

---

# МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

за Ноябрь мѣсяць 1840.

---

1. (16 Ноября) *О перенесеніи лекцій въ Ришельевскіи Лицеѣ на одно предобѣденное время.*

Въ слѣдствіе представленія Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на перенесеніе лекцій въ Ришельевскомъ Лицеѣ на одно предобѣденное время, именно: лѣтомъ съ 7 часовъ утра до часу, а въ прочее время года отъ 8 до 2 часовъ по полудни, съ тѣмъ, чтобы лекція, вмѣсто полутора, были сокращены до одного часа каждая.

---

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

Его Королевское Высочество Принцъ Іоаннъ Саксонскій изволилъ принять званіе Почетнаго Члена Казанскаго Университета (25 Ноября).

Частъ XXIX. Отд. I.

2

## ОПРЕДЕЛЕННЫ:

*По Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

Чиновникъ особыхъ порученій при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, Надворный Сочѣтникъ *Покровский*, съ увольненіемъ отъ сей должности, причисленъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія (18 Ноября).

*По Университетамъ.*

По Дерптскому: Предсѣдателемъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда Профессоръ *Бунге* Старшій; Засѣдателями: Ординарные Профессоры: *Отто*, *фонъ-Мадау*, *Заменъ*, *Преллеръ*, *Розбергъ* и *Шмалъцъ*; Деканами Факультетовъ: Богословскаго — Ординарный Профессоръ *Кейль*, Юридическаго — Ординарный Профессоръ *Брекертъ*, Медицинскаго — Ординарный Профессоръ *Вальтеръ*, Философскаго 1-го и 3-го Отдѣленій Ординарный Профессоръ *Зенфъ* и Философскаго 2-го и 4-го Отдѣленій Ординарный Профессоръ *Гебаль* (30 Ноября); Старшій Учитель Дерптской Гимназіи *Гансенъ* — допущенъ къ чтенію въ Дерптскомъ Университетѣ лекцій по частн Исторіи, въ качествѣ сверхштатнаго Частнаго Преподавателя (25 Ноября).

Св. Владиміра: Перемѣщенный въ сей Университетъ изъ Виленской Медико-Хирургической Академіи Экстраординарный Профессоръ Химіи *Фонбергъ* — Ординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Химіи (15 Ноября); Адъюнкты *Ивановичъ* и *Делленъ* — Экстраординарными Профессорами, первый по кафедрѣ Законовъ Государственнаго Благоустройства (25 Ноября), а послѣдній по кафедрѣ Римской Словесности и Древностей (30 Ноября); Старшій Учитель 2-й Кіевской Гимназіи, Кандидатъ



*Страшневъ*— Исправляющимъ должность Адъюнкта по кафедрѣ Греческой и Римской Словесности (30 Ноября).

По Казанскому: Почетными Членами сего Университета: Королевско-Саксонскій Государственный Министръ Баронъ *Линденау* и Непремѣнный Секретарь Императорской Академіи Наукъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Фусъ* (25 Ноября).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Отставный Гвардіи Подпоручикъ *Кокосцевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Устюженскаго Уѣзднаго Училища (16 Ноября).

По Московскому: Исправляющій должность Директора Училищъ Костромской Губерніи *Величковскій* — Директоромъ сихъ Училищъ (15 Ноября).

По Бѣлорусскому: Отставный Штабсъ-Капитанъ *Пичеевичъ*— Почетнымъ Смотрителемъ Училищъ Бѣлицкаго Уѣзда (23 Ноября).

По Одесскому: Служащій въ Канцеляріи Керчь-Еникальскаго Градоначальника, Коллежскій Регистраторъ *Куминиковъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Керчинскаго Уѣднаго Училища (16 Ноября).

По Казанскому: Почетными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ: Ардатовскаго— Титулярный Совѣтникъ *Нильцевъ* (11 Ноября) и Васильскаго — Кандидатъ *Нестеровъ* (17 Ноября).

**ПЕРЕМѢЩЕНІЯ:**

Почетный Смотритель Устюженскаго Уѣднаго Училища, Коллежскій Ассессоръ *Козляниновъ*— въ таковую же должность въ Валдайское Уѣздное Училище (16 Ноября).

## УВОЛЕНЫ:

*По Университетамъ.*

По Дерптскому: Ординарнаго Профессора *Пирозъ*, по случаю перемѣщенія его, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ Императорскую С. Петербургскую Медико-Хирургическую Академію, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложениемъ отъ 29 Ноября разрѣшилъ уволить отъ сей должности по окончаніи 1-го семестра 1840—41 Академическаго года.

Св. Владиміра: Магистръ *Гриневичъ* — отъ званія Преподавателя по кафедрѣ Римской Словесности и Древностей (30 Ноября).

*По Главному Педагогическому Институту.*

Старшій Надзиратель, Надворный Совѣтникъ *Зембушъ* — отъ сей должности, по прошенію (15 Ноября).

*Объявлена признательность Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Почетному Смотрителю Фатежскаго Уѣднаго Училища, Гвардія Штабсъ-Ротмистру *Бурнашову* — за пожертвованія въ пользу сего Училища (11 Ноября).

## ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

за Декабрь мѣсяцъ 1840.

---

4. (3 Декабря) *Объ отнесеніи къ классамъ должностей Корректоровъ и Помощника Фактора при Типографіи Московскаго Университета.*

По Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: должности Корректоровъ и Помощника Фактора при Типографіи Московскаго Университета, кои не помѣщены въ Росписаніи должностей Гражданской службы по классамъ, отнести—первую къ XII, а послѣднюю къ XIV классу.

5. (3 Декабря) *О дозволеніи Преподавателю Вильской Медико-Хирургической Академіи Мирану отправиться за границу для усовершенствованія въ наукѣ.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше по-  
Частъ XXIX. Отд. 1.

велѣтъ соизвоилъ: Преподавателю Виленской Медико-Хирургической Академіи Мирану дозволить отправиться на полтора года въ Германію, Францію и Англію, для усовершенствованія въ наукахъ, съ сохраненіемъ, на все время поѣздки его за границу и до опредѣленія въ Университетъ Св. Владиміра или другое высшее Учебное Заведеніе, получаемаго имъ нынѣ отъ Академіи содержанія по 857 руб. 76 к. сер. въ годъ и съ выдачею ему изъ экономическихъ суммъ Академіи единовременно на путевыя издержки 500 руб. сер.

6. (4 Декабря). *Объ открытіи Медицинскаго курса въ Университетъ Св. Владиміра.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи въ 1841 году перваго класса Медицинскихъ Наукъ при Университетѣ Св. Владиміра, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ:

1) Опредѣлить въ Университетъ Св. Владиміра на первый годъ Профессора Анатоміи и въ помощь ему Прозектора и Помощника Прозектора. Остальные за тѣмъ предметы перваго курса, а именно Естественныя Науки, Медицинскіе Студенты могутъ слушать вмѣстѣ съ Студентами II. Отдѣленія Философскаго Факультета у Профессоровъ сего Отдѣленія, а чтеніе Энциклопедіи и Методологіи Медицины будетъ поручено на первый разъ Прозектору.

2) Институтъ Казеннокоштныхъ Медицинскихъ Студентовъ и Собраніе анатомическихъ препаратовъ

съ Аудиторією помѣстить въ наемныхъ домахъ, впредь до отстройки Университетскихъ зданій.

3) Въ Казеннокоштные Медицинскіе Воспитаньяки, коихъ полагается на первый разъ 20, избрать лучшихъ Студентовъ и кончившихъ Гимназическій курсъ учениковъ, которые пожелаютъ посвятить себя Медицинѣ.

4) Нужную, по прилагаемому при семъ исчисленію, сумму на содержаніе перваго Медицинскаго курса в Медицинскаго Института въ 1841—42 Академическомъ году, употребить изъ остатковъ отъ ассигнуемой на Виленскую Медико-Хирургическую Академію штатной суммы.

5) Издержки, потребныя на перевозку изъ Вильны въ Кіевъ Библіотеки, Кабинетовъ и прочихъ принадлежностей Академій, также на первое обзаведеніе Медицинскаго курса в Медицинскаго Института на 20 Воспитанниковъ обратить также на остаточныя Академическія суммы.

### И С Ч И С Л Е Н И Е   С У М М Ы

На содержаніе перваго Медицинскаго курса и Медицинскаго Института при Университетѣ Св. Владимира въ 1841—2 академическомъ году.

		СЕРТИФИКАТЪ.	
		Руб.	Коп.
Ординарному Профессору Анатоміи :			
Жалованья.		1,143	68
Квартирныхъ.		142	95
Прозектору.	{ . . . . . жалованья.	571	84
Помощнику Профессора.		285	92
На содержаніе 20 Медицинскихъ Воспитанниковъ, какъ-то: на пищу, одежду, постель, бѣлье, комнатную мебель, учебныя пособія, прислугу .		2,857	10
На наемъ, содержаніе, отопленіе, освѣщеніе дома для помѣщенія Аудитора, Анатомическихкихъ препаратовъ и Медицинскаго Института, вмѣстѣ съ наймомъ служителей .		2,000	—
На непредвидимыя надобности .		500	—
И того. .		7,501	49

7. (6 Декабря) *Объ Уставъ и Штатъ Высшаго Уѣзднаго Училища въ Перновъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«Быть по сему.»*

Въ С. Петербургѣ,  
6 Декабря 1840 года.

## У С Т А В Ъ

**ВЫСШАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩА ЛИФЛЯНДСКОЙ ГУ-  
БЕРНИИ ВЪ ГОРОДѢ ПЕРНОВѢ.**

1) Для приготовленія юношества къ поступленію въ 1-й и 2-й классы Гимназій, и, смотря по избранному предмету, даже въ Университетъ, Перновское Уѣздное Училище, которое по Высочайше утвержденному 4-го Іюня 1820 года Уставу Училищъ Дерптскаго Округа, состоитъ изъ двухъ классовъ и третьяго отдѣльнаго, преобразовывается въ четырехъ-классное Училище. Съ этою цѣлію, кромѣ находящихся уже при немъ: а) Смотрителя Училища, который въ то же время и Учитель Наукъ, б) двухъ Учителей Наукъ, в) Учителя Русскаго языка и Чистописанія и г) особаго Учителя сего предмета, опредѣленнаго по учрежденіи при Училищѣ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, дополнительнаго класса Русскаго языка, прибавляется еще одинъ Учитель Наукъ и Учитель Французскаго языка.

2) Училище принимаетъ названіе Высшаго Уѣзднаго Училища и на содержаніе свое получаетъ: отпу-

скаемые, по Уставу 4 Іюня 1820 года, 1,543 р. 66 к.; опредѣленные Учителю дополнительнаго класса Русскаго языка 343 р.; на учебныя пособія 29 р. и содержаніе вновь опредѣляемому Учителю Французскаго языка 300 р. серебромъ, — итого по 2,215 р. 66 коп. серебромъ въ годъ изъ Государственнаго Казначейства; жертвуемые до сего времени городомъ 342 р., вновь жертвуемые въ видѣ добровольнаго приношенія городскихъ жителей 732 р., итого 1,074; всего же 3,289 р. 66 коп. серебромъ въ годъ. Сумма сія распределяется сообразно приложенному при семъ Штату.

3) Для совѣщаній о дѣлахъ Училища, имѣютъ засѣдать въ городской Училищной Коллегіи: а) Оберъ-Пасторъ, б) два Члена Магистрата, именно: Оберъ-Фохтъ и Синдикъ, с) Смотритель Училища и два Учителя, по назначенію Училищнаго Начальства.

4) Въ Училищной Коллегіи председательствуютъ, попеременно, черезъ годъ, Оберъ-Пасторъ или Членъ со стороны Магистрата; протоколъ засѣданій оной ведетъ одинъ изъ присутствующихъ Учителей, который имѣетъ притомъ совѣщательный голосъ.

5) Училищная Коллегія собирается вообще въ концѣ каждой трети года, а также и во всякое другое время, по желанію назначаемыхъ отъ Училищнаго Начальства, для осмотра Училища, Чиновниковъ, равно какъ Директора Дерптскихъ Училищъ.

6) Жертвуемая городомъ сумма вносится въ Училищную Коллегію изъ городской кассы и добровольныхъ приношеній жителей каждую четверть года впередъ, а жалованье Учителямъ выдается по истеченіи cadaго мѣсяца.



7) Остатки, могущіе произойти по случаю закан-  
чія Учителя, получающаго содержаніе собственно отъ  
города, употребляются на другіе полезные для Учи-  
лища предметы, по усмотрѣнію Училищной Кол-  
легіи.

8) На вновь учреждаемое мѣсто Учителя Наукъ,  
Магистратъ имѣетъ право выбирать Кандидата изъ  
выдержавшихъ экзаменъ на званіе Старшаго Учителя  
древнихъ языковъ, и объ утвержденіи его пред-  
ставляетъ установленнымъ порядкомъ Попечителю  
Округа.

9) Смотрителю и Учителямъ сего Заведенія при-  
соединяются, по разрядамъ должностей, на основаніи  
существующихъ по учебной части правилъ, классы,  
показанные въ Штатѣ. Пенсіи и единовременныя  
пособія, какъ имъ, такъ и остающимся послѣ смерти  
ихъ семействамъ, производятся, на основаніи общихъ  
училищныхъ постановленій, изъ Государственнаго  
Казначейства: при чемъ принимаются за основаніе въ  
сложности штатныя оклады, назначаемые какъ отъ  
губерніи, такъ и отъ города. То же наблюдается при  
выдачѣ новоопредѣляемымъ Учителямъ не въ зачетъ  
третьяго жалованья.

10) Ученіе производится по приложенному при-  
соедѣланію плану.

11) Положенные для двухъ нижнихъ классовъ,  
сверхъ курса, Латинскіе и Греческіе уроки раздѣля-  
ются между Учителями, по соглашенію въ Учитель-  
ской Конференціи. За обученіе каждому изъ сихъ  
языковъ ученики 3-го и 4-го классовъ вносятъ плату,  
опредѣленную въ Уставѣ Училищъ Дерптскаго Округа  
4 Іюня 1820 года.

12) По желанію родителей и опекуновъ, ученикъ можетъ быть освобожденъ отъ изученія Греческаго языка, но таковой обязанъ обучаться предметамъ, показаннымъ въ параллельныхъ классахъ.

13) Плата за ученіе вообще полагается та же, которая опредѣлена Уставомъ Учебныхъ Заведеній Дерптскаго Округа 1820 года, съ тѣмъ только различіемъ, что ученики 2 го класса вносятъ пять, а ученики 1-го класса восемь рублей серебромъ каждые полгода. Отъ взноса таковой платы освобождаются только тѣ, которые представляютъ доказательство о недостаточномъ своемъ состояніи, если притомъ отличаются способностями, прилежаніемъ и хорошимъ поведеніемъ.

14) Сумма, собираемая въ видѣ платы за ученіе, раздѣляется между Учителями, по числу даваемыхъ ими уроковъ.

15) Наблюденіе за дисциплиною возлагается, сообразно существующимъ постановленіямъ, на Смотрителя Училища и Учительскую Конференцію.

16) Если бы жители города Пернова вознамѣрились, по истеченіи девяти лѣтъ, отказаться отъ взноса на содержаніе Училища дополнительной суммы по 732 руб. серебромъ въ годъ, и притомъ не открылось бы возможности отпускать сію сумму изъ городскихъ доходовъ, въ такомъ случаѣ Магистратъ обязанъ, за годъ до истеченія девяти-лѣтняго срока, уведомить о томъ Училищное Начальство, дабы Учители уничтожающагося въ слѣдствіе того класса, могли заблаговременно прискаты себѣ другія мѣста. Въ то же время прекращается отпускъ назначаемыхъ въ статьѣ 2 изъ казны добавочныхъ 300 рублей серебромъ и

вообще Училище приводится въ прежнее положеніе и Уставъ сей терять свою силу.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

УЧЕБНЫЙ ПЛАНЪ.

	Классы.				Сумма часовъ.
	IV.	III.	II.	I.	
Законъ Божій.	3	3	2		8
Чтеніе Библіи.	1				1
Латинскій языкъ.	—	—	7	8	15
Греческій языкъ.	—	—	5	7	12
Нѣмецкій языкъ.	3	3	2	2	10
Русскій языкъ, Географія и Исторія Россіи.	7	6	6	5	24
Арифметика.	4	3	—	—	7
Математика.	—	2	5	4	11
Общая Географія.	2	2	2	1	7
Общая Исторія.	2	2	3	3	10
Естественная Исторія и Технологія.	3	2	—	—	5
Физика.	—	2	—	—	2
Численіе по Русскимъ, Нѣмецкимъ и Французскимъ прописямъ.	3	2	—	—	5
Рисованіе.	2	2	—	—	4
Итого.	30	30	32	32	121
<i>Сверхъ курса:</i>					
Законъ Божій для учениковъ Православнаго Исповѣданія.	—	—	—	—	2
Латинскій языкъ.	2	4	—	—	6
Греческій языкъ.	—	2	—	—	2
Французскій языкъ.	—	—	6	7	13

	Классы.				Сумма часовъ
	IV.	III.	II.	I.	
Въ 1-мъ параллельномъ классѣ, мѣсто Греческаго:					
Французскій языкъ . 4.					
Русскій языкъ . . . 3.					
Во 2-мъ параллельномъ классѣ:					
Французскій языкъ . 3.					
Русскій языкъ . . . 2.					
Итого:	—	—	—	—	2
Часы распределяются слѣдую- щимъ образомъ:					
Изъ 4-хъ Учителей Наукъ трое преподаютъ по 23 часа въ не- дѣлю, всего . . . . 69 час.					
Одинъ Учитель, который вмѣстѣ и Смотритель.. 23 —					
Первый Учитель Рус- скаго языка . . . . 15 —					
Второй Учитель Русска- го языка . . . . 14 —					
<hr/>					
121 час.					
Первый Учитель Русскаго языка преподаетъ также три часа въ 1-мъ параллельномъ классѣ, а второй Учитель сего языка два часа во 2-мъ параллельномъ классѣ.					

Планъ сей можетъ быть измѣняемъ только по особенно уважительнымъ причинамъ и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«Быть по сему».*

Въ С. Петербургѣ,  
6 Декабря 1840 года.

Ш Т А Т Ъ

*Высшаго Уезднаго Училища въ городѣ Перновѣ.*

	Классы долж- ности.	Оклады сереб- ромъ.				Итого.	
		Отъ казны.		Отъ города.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Смотрителю и Учителю Наукъ .	VIII.	343	10	—	—	500	28
Прибавочныхъ		57	18	100	—		
Одному Учителю Наукъ, жалованья	IX.	—	—	500	—	586	—
Квартирныхъ.		—	—	86	—		
Двумъ Учителямъ Наукъ, каждому по 343 р. 10 к.	X.	686	20	—	—	952	20
Прибавочныхъ каж- дому по 90 р.		—	—	180	—		
Одному изъ нихъ квартирныхъ .		—	—	86	—		
Первому Учителю Рус- скаго языка.	X.	228	68	—	—	290	68
Прибавочныхъ .		—	—	62	—		
Второму Учителю Рус- скаго языка.	XII.	257	—	—	—	343	—
Квартирныхъ.		86	—	—	—		

	Классы долж- ности.	Оклады сереб- ромъ.				И того.	
		Отъ казны.		Отъ города.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Учителю Французскаго языка. . . . .	XII.	214	—	—	—	300	—
Квартирныхъ.		86	—	—	—		—
За обученіе пѣнію		—	—	40	—	40	—
На учебныя книги для бѣдныхъ учениковъ.		28	55	—	—	28	55
На собраніе книгъ и ландкартъ . . . . .		57	55	—	—	57	55
На инструменты и есте- ственные произведенія.		28	55	—	—	28	55
На содержаніе служеб- на, отопленіе и другія экономическія потреб- ности.		112	85	20	—	162	85
И того.		2,215	66	1,074	—	3,289	66

**Примѣчанія:**

1) Если представится возможность помѣстить въ Училищномъ домѣ Учителей, получающихъ квартирныя деньги, въ такомъ случаѣ сѣмъ послѣднія обращаются въ экономическую сумму Училища.

2) Обученіе пѣнію можетъ быть предоставлено одному изъ Учителей Училища, который признанъ будетъ къ тому способнымъ, съ производствомъ положенной по сему Штату платы.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

8. (10 Декабря) *Объ оставленіи въ дѣйствиі еще на два года Положенія 28 Апрѣля 1837 года объ испытаніяхъ на ученыя степени.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: Положеніе объ испытаніяхъ на ученыя степени, Высочайше утвержденное 28 Апрѣля 1837 года, въ видѣ опыта на три года, оставить въ дѣйствиі еще на два года.

9. (16 Декабря) *О Почетныхъ Попечительницахъ женскихъ Училищъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: установить по Учебнымъ Округамъ Имперіи званіе Почетныхъ Попечительницъ женскихъ Училищъ, съ возложеніемъ онаго на тѣхъ благородныхъ дамъ, которыя примутъ обязанность содержать на свой счетъ открываемыя въ городахъ Училища для дѣвицъ, или будутъ ежегодно жертвовать въ пользу ихъ значительныя суммы, и съ предоставленіемъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія права утверждать въ сіи должности избираемыхъ Попечителями Округовъ благородныхъ дамъ.

10. (24 Декабря) *Объ оставленіи въ дѣйствиі еще на 3 года Высочайше утвержденнаго 20 Генваря 1838 года Штата Митавской Гимназіи.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г.

Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: утвержденный Его Величествомъ 20 Генваря 1838 года на три года Штатъ Митавской Гимназій оставить въ дѣйствиіи, по минованіи сего срока, еще на три года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ:

##### *По Дерптскому Университету.*

Ординарный Профессоръ и Ректоръ Дерптскаго Университета, Коллежскій Совѣтникъ *Ульманъ* утвержденъ въ званіи Ректора и на 1841 годъ (24 Декабря).

##### *По Харьковскому Учебному Округу.*

Избранный Дворянствомъ Харьковской Губерніи, на наступающее трехлѣтіе, въ Почетные Попечители тамошней Гимназій, состоящій нынѣ въ сей должности, Гвардіи Полковникъ *Шретеръ* утвержденъ въ оной (31 Декабря).

#### УВОЛЬНЕНІЯ:

##### *По Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

Статскій Совѣтникъ *Колосовскій* — по прошенію, отъ должности Директора Канцеляріи Министра, съ оставле-



вѣсть въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (20 Декабря).

*По С. Петербургскому Учебному Округу.*

Коллежскій Ассессоръ *Ваксель* отставленъ отъ должности Почетнаго Попечителя Вологодской Гимназій (9 Декабря).

**НАГРЯЖДЕНЫ:**

**а) Чинами:**

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника: Ординарій Профессоръ Дерптскаго Университета, Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ *Эрдманъ* — за долговременную отлично-полезную службу его и за особые труды (3 Декабря).

Надворнаго Совѣтника: Инспекторъ Митавской Гимназій, Коллежскій Ассессоръ *Благовъ* — за отлично-усердную службу (16 Декабря).

Коллежскаго Секретаря: Служащій въ Канцеляріи Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, Губернскій Секретарь *Молдинскій* — за отличіе (31 Декабря).

**б) Орденами:**

Св. Станислава 1-й степени: Помощникъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Головковетовъ* (5 Декабря).

Св. Анны 2-й степени, украшеннаго Императорскою короною: Директоръ Московской Губер-

ской Гимназіи *Окуловъ* и Инспекторъ Московскаго Университета *Нахимовъ* (6 Декабря).

Св. Анны 2-й степени безъ украшенія: Королевско-Датскій Конференцъ-Совѣтникъ, Профессоръ Астрономіи *Шумахеръ* (17 Декабря).

Св. Станислава 2-й степени: Ординарный Профессоръ С. Петербургскаго Университета, Коллежскій Совѣтникъ *Фишеръ*; Профессоръ Лейпцигскаго Университета *Германъ* (1 Декабря), и Почетный Попечитель Витебской Гимназіи *Быковскій* — въ воздаяніе отличной усердной службы (19 Декабря)

Св. Владимира 4-й степени: Профессоръ Берлинскаго Университета *Бекъ* — за дѣятельное участіе его въ образованіи находившихся въ Берлинѣ Русскихъ Студентовъ (17 Декабря).

Св. Анны 3-й степени: Цензоръ Виленскаго Ценсурнаго Комитета, Коллежскій Совѣтникъ *Вашкевичъ*; Почетный Смотритель Алешковскаго Уѣзднаго Училища, Коллежскій Совѣтникъ *Скодовскій*; состоящіе въ VII классѣ: Ординарный Профессоръ Университета Св. Владимира и Директоръ Училищъ Кіевской Губерніи *Богородскій*; Ординарный Профессоръ того же Университета и Цензоръ Кіевскаго Ценсурнаго Комитета *Федотовъ-Чеховскій*; Ординарный Профессоръ того же Университета *Орнатскій*; Экстраординарный Академикъ Императорской Академіи Наукъ *Броссе*; Директоръ Немировской Гимназіи, Коллежскій Ассессоръ *Кулосимскій* — за отличіе по службѣ (23 Декабря).

Адъюнгу Академіи Наукъ *Якоби* Высочайше разрѣшено принять и носить пожалованный Его Величе-

своиъ Короленъ Прусскимъ Орденъ Краснаго Оrla 3-й степени (18 Декабря).

с) Медалями :

Гейдельбергскій Профессоръ, Докторъ *Хелмусъ* — большою золотою медалью, за поднесеніе Государю Императору сочиненія его: *Курсъ Хирургіи* (19 Декаб.).

Тихвинскій 1-й гильдіи купецъ *Калистратовъ* — золотою медалью, съ надписью: *за усердіе, для пошенія на шеѣ на Владимірской лентѣ, за пожертвованіе въ пользу Тихвинскаго Приходскаго Училища* (3 Декабря)

d) Подарками :

Титулярный Совѣтникъ *Пушкаръ* (2 Декабря), Коллежскій Секретарь *Шемонъ* (9 Декабря) и Майоръ *Владиславлевъ* (12 Декабря), за поднесеніе Государю Императору составленныхъ ими книгъ: 1) *Сводъ постановлений о общественномъ воспитаніи дѣтей въ Учебныхъ Заведеніяхъ Россійской Имперіи*, 2) *Мысли объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства и улучшеніи быта поселянъ и хлѣбопашцевъ*, и 3) *Альманаха . Утренняя Заря*.

e) Единовременною выдачею денегъ :

Докторъ Дерптскаго Университета *Корсаъ* — за труды, понесенныя имъ по бывшему при семъ Университетѣ Профессорскому Институту (1 Декабря).

*Объявлено Высочайшее благоволеніе.*

Профессорамъ Дерптскаго Университета: *Заману, Крузе, Фридлендеру, Нейе и Вальтеру* — за труды ихъ по бывшему при семъ Университетѣ Профессорскому Институту (1 Декабря).

---

# МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

за Декабрь мѣсяць 1840.

---

2. (8 Декабря). *О раздѣленіи преподаванія въ Вятской Гимназіи Грамматики и Географіи.*

По представленію Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на раздѣленіе преподаванія въ Вятской Гимназіи Грамматики и Географіи, съ опредѣленіемъ для послѣдней особаго Учителя, съ присвоеніемъ ему правъ Государственной службы, на равнѣ съ Младшими Учителями, согласно Высочайше утвержденному 27 Апрѣля 1837 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ и съ жалованьемъ по 343 руб. 10 к. сер. изъ экономической суммы Гимназіи.

3. (17 Декабря) *Объ оставленіи на 1841 годѣ въ дѣйствиіи Учебнаго плана Дерптской Гимназіи 1837 года.*

Въ слѣдствіе представленія Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы утвержденный

имъ въ 1837 году новый Учебный планъ для Дерптской Гимназіи оставленъ былъ въ дѣйствиіи и на 1841 годъ.

4. (17 Декабря) *Объ испытаніяхъ въ Московскомъ Дворянскомъ Институтѣ и въ Гимназіяхъ Московскаго Учебнаго Округа.*

Въ слѣдствіе представленія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы въ I и II Отдѣленіи и 1 классѣ III Отдѣленія Московскаго Дворянскаго Института годичныя испытанія были производимы на будущее время по окончаніи ваканцій, съ оставленіемъ 2 класса III Отдѣленія въ семъ отношеніи на прежнемъ основаніи, а ученикамъ VII класса Гимназій Московскаго Учебнаго Округа — до наступленія лѣтнихъ ваканцій, съ оставленіемъ также испытаній въ прочихъ классахъ на прежнемъ основаніи.

5. (18 Декабря) *О дозволеніи имѣть при Второй Казанской Гимназіи еще другаго Надзирателя за волеоприходящими учениками.*

По представленію Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія дозволилъ имѣть при Второй Казанской Гимназіи еще другаго Надзирателя за волеоприходящими учениками, съ жалованьемъ по 171 р. 59 коп. сер. въ годъ, изъ экономическихъ суммъ Гимназій, когда будетъ оныхъ достаточно для сего количества, съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе и увольненіе сего Чиншника зависѣло отъ Попечителя Учебнаго Округа.

**6. (18 Декабря) О назначеніи при Казанскомъ Университетѣ 4-го Помощника Инспектора Студентовъ.**

По представленію Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на назначеніе при Казанскомъ Университетѣ съ 1841 года 4 го Помощника Инспектора Студентовъ, съ жалованьемъ по 371 р. 70 к. сер., изъ Государственнаго Казначейства.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ:

*По Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

Статскій Совѣтникъ Коловскій — Чиновникомъ для особыхъ порученій при Г. Министрѣ по дѣламъ Варшавскаго Учебнаго Округа (23 Декабря).

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.*

Уволенный изъ Смоленскаго Уланскаго полка Поручикъ Елизинъ причисленъ къ Департаменту (4 Декабря); находящійся не у дѣлъ Губернскій Секретарь Седольскій — Помощникомъ Бухгалтера и Контролера (18 Декабря).

*По Университету Св. Владиміра.*

Докторъ Медицины *Караванъ* — съ Высочайшаго разрѣшенія, Экстраординарнымъ Профессоромъ Хирургіи (7 Декабря); Ординарный Профессоръ *Нозицкій* — Деканомъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета (17 Декабря).

*По Главному Педагогическому Институту.*

Смотритель Второго Разряда Главнаго Педагогическаго Института *Смирновъ* — Старшимъ Надзирателемъ сего Института (9 Декабря).

*По Московской Медико-Хирургической Академіи.*

Уволенный изъ Морскаго вѣдомства, съ награжденіемъ чиномъ, Капитанъ-Лейтенантъ *Шнееръ* — Инспекторомъ надъ воспитанниками Академіи (12 Декабря).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Почетными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ: Тихвинскаго — Титулярный Совѣтникъ *Фель* (2 Декабря) и Кронштадтскаго — отставной Капитанъ Артиллеріи *Князь Четвертинскій* (17 Декабря).

По Кіевскому: Исправляющіе должность Директоровъ: Винницкой Гимназіи — Надворный Совѣтникъ *Яковлевъ* (17 Декабря) и Училищъ Черниговской Губерніи — Коллежскій Совѣтникъ *Ростовцовъ* (26 Декабря) утверждены въ сей должности.



По Бѣлорусскому: Инспекторъ Казенныхъ Училищъ Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, Коллежскій Совѣтникъ *Галлеръ*, съ увольненіемъ отъ сей должности — Директоромъ Виленскаго Дворянскаго Института (17 Декабря).

По Каванскому: Почетными Попечителями Уѣздныхъ Училищъ: вновь открываемаго въ г. Петровскѣ — Коллежскій Ассессоръ *Топачевъ* (13 Декабря), и Царицынскаго — Коллежскій Секретарь *Тихменевъ* (27 Декабря); Инспекторъ Второй Каванской Гимназіи, Коллежскій Ассессоръ *Памютинъ* — Директоромъ Училищъ Пензенской Губерніи (31 Декабря).

По Варшавскому: Отставный Полковникъ *Франковский* — Директоромъ Варшавской Реальной Гимназіи (13 Декабря).

#### УВОЛЕНЫ:

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.*

Коллежскій Секретарь *Курклинскій* — отъ должности Помощника Бухгалтера и Контролера, по прошенію (9 Декабря).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Кіевскому: Почетный Смотритель Полтавскаго Уѣзднаго Училища, Коллежскій Ассессоръ *Блужа-Кезиловскій* — отъ сей должности, по прошенію (17 Декабря).

По Казанскому: Статскій Совѣтникъ *Протопоповъ* — отъ должности Директора Училищъ Пензенской Губерніи, по прошенію (31 Декабря).

*Иъзвѣщеніа благодарности Г. Министра:*

Директору Сѣмбарской Гимназіи *Никиторову* и Архитектору *Бензману* — за успѣшное производство постройки дома сей Гимназіи; Предсѣдателю Стрѣлельнаго Комитета при Казанскомъ Университетѣ, Ректору *Лобачевскому* и Членамъ его: Заслуженному Профессору *Никольскому* и Архитектору *Керинскому* — за скорый и успѣшный ходъ постройки каменческаго здания (18 Декабря); Ректору Казанскаго Университета *Лобачевскому* — за отличную дѣятельность, съ какою онъ исполняетъ возложенное на него главное и непосредственное заведываніе и надзоръ по управленію Инспектора Студентовъ (27 Декабря).



# ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

за Генварь мѣсяць 1841.

---

1. (2 Генваря) *О порядкѣ принятія въ Гражданскую службу лицъ, имѣющихъ низшія Врачебныя званія.*

Его Императорское Величество восполагавшее Мнѣнію въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ принятія въ Гражданскую службу лицъ, имѣющихъ низшія Врачебныя званія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: *За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта*  
*Князь Варшавскій.*

2 Генваря 1841.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о порядкѣ принятія въ Гражданскую службу лицъ, имѣющихъ  
*Частъ XXIX. Отд. 1.*

шихъ низшія Врачебныя званія, но не пріобрѣтшихъ по своей части чиновъ, и принадлежащихъ, по происхожденію, къ тѣмъ состояніямъ, изъ коихъ вступленіе въ службу сію воспрещено, — *миліею* положили: низшихъ Врачебныхъ чиновъ, а равно и Дантистовъ, не получившихъ по своей части *классныхъ* чиновъ, принимать въ Гражданскую службу — по точному разуму существующихъ *узаконовій* — тогда только, когда они и безъ того, по происхожденію своему, могутъ быть причислены къ которому-либо изъ трехъ разрядовъ Канцелярскихъ служителей.

2. (3 Генваря) *Объ испытаніи желающихъ поступить въ С. Петербургскую Медико-Хирургическую Академію, молодыхъ людей, находящихся въ С. Петербурга.*

Г. Военный Министръ увѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: на будущее время, учениковъ Духовныхъ Семинарій и другихъ молодыхъ людей, изъявляющихъ желаніе поступить въ Императорскую С. Петербургскую Медико-Хирургическую Академію, въ С. Петербурга находящихся, испытывать въ знаніи приготовительныхъ Наукъ, Уставомъ Академіи 1835 года и особыми, изданными въ 1838 году Правилами опредѣленныхъ, Губернскими Гимназіямъ; Врачебнымъ же Управамъ, производившимъ доселѣ такое испытаніе, самодѣйствовать только состояніе ихъ здоровья.

3. (7 Генвара) *Объ опредѣленіи въ Ровенскую, Вилицкую и Немировскую Гимназіи особыхъ Инспекторовъ.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: опредѣлить въ Гимназіи Ровенскую, Вилицкую и Немировскую, на общемъ основаніи, особыхъ Инспекторовъ, съ жалованьемъ по 500 руб. сер. въ годъ, и на сей конецъ производить сказаннымъ Гимназіямъ, въ добавокъ къ положеннымъ по Штату на прибавочное жалованье Учителямъ на воспріимленіе Инспекторской должности, 150 рублямъ, еще по 350 руб. сер. каждой, а всего 1,050 руб. сер. въ годъ, изъ суммы, отпускаемой ежегодно Министерству Народнаго Просвѣщенія изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣнъ доходовъ съ общаго образованнаго фундаша.

4. (7 Генвара) *О принятіи сдѣланнаго Общества г. Ревеля въ пользу Крожской Гимназіи пожертвованія и о переводѣ сего Давденія изъ Крожъ временно въ Россію.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) находящуюся Виленской Губерніи въ м. Крожахъ Гимназію перевести временно въ г. Россіюны и 2) дозволить Училищному вѣдомству принять предложенное Россіюнскимъ Городскимъ Обще-

ствомъ, по особому акту, пожертвованіе, на случай временнаго помѣщенія въ городѣ Россіенехъ Крожской Гимназіи.

5. (7 Генваря) *О введеніи въ Ришельевскомъ Лицеѣ преподаванія Судебной Медицины и объ опредѣленіи Профессоромъ сего предмета Доктора Медицины и Акушера Рафаловича.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизвоилъ: въ Ришельевскомъ Лицеѣ, для Студентовъ Юридическаго Отдѣленія, ввести преподаваніе Судебной Медицины: для чего опредѣлить въ Лицеѣ принимающаго на себя это преподаваніе безмездно, Доктора Медицины и Акушера Рафаловича, но съ тѣмъ, чтобы преимущества, званію Профессора присвоенныя, были ему предоставлены по выслугѣ имъ при Лицеѣ не менѣе 6 лѣтъ.

6. (14 Генваря) *О раздѣленіи преподаванія въ Варшавскихъ Юридическихъ классахъ.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, принимая въ уваженіе, что преподаваніе въ Юридическихъ классахъ, при Варшавской Губернской Гимназіи учрежденныхъ, Постановленій объ Ипотечкахъ, Нотаріатѣ, Уложенія Коммерческаго и другихъ мѣстныхъ установленій Царства, по обширности своей, можетъ быть удобнѣе раздѣлено между двумя

Преподавателями, по соглашенію съ Г. Министромъ Статсъ-Секретаремъ Царства Польскаго, имѣть счастье, на приведеніе сей мѣры въ исполненіе, испрашивать Высочайшаго соизволенія.

Въ 14 день сего Генваря представленіе сіе удостоилось Высочайшаго утвержденія.

7. (18 Генваря) *Объ условіяхъ къ занятію мѣстъ Учителей Русскаго языка въ Училищахъ Варшавскаго Учебнаго Округа.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше соизволилъ одобрить слѣдующія мѣры: 1) постановить правиломъ, чтобы впредь Учителями Русскаго языка въ Гимназіи и Общественныя Училища Царства Польскаго опредѣляемы были только такіе Кандалаты, которые могутъ съ пользою преподавать и Славянскій языкъ; и 2) ввести въ непремѣнную обязанность каждаго изъ находящихся въ С. Петербургскомъ и Московскомъ Университетахъ Казенныхъ Воспитанниковъ Царства Польскаго, слушать лекціи Славянскаго языка и подвергаться въ семъ предметѣ испытанію.

8. (18 Генваря) *Положеніе о Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ въ Царствѣ Польскомъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«Быть по сему.»*

Въ С. Петербургѣ,  
18 Генваря 1841 года.

## П О Л О Ж Е Н І Е

О ЧАСТНЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ, ДОМАШНИХЪ НАСТАВНИКАХЪ И УЧИТЕЛЯХЪ  
ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.

### *Положенія общія.*

1. Для содѣйствія видамъ Правительства въ распространеніи просвѣщенія, дозволяется въ Царствѣ Польскомъ открывать Частныя Учебныя Заведенія, на основаніи установленныхъ для сего правилъ. Съ тою же цѣлію, и въ намѣреніи обезпечить родителямъ выборъ благонадежныхъ для ихъ дѣтей руководителей, учреждаются особыя званія Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.

2. Всѣ въ Царствѣ Польскомъ Частныя Учебныя Заведенія, равно какъ Домашніе Наставники, Учите-



ли и Учительницы состоятъ подъ личнымъ начальствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ управленіи и заведеніи Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа и Совѣта Народнаго Просвѣщенія.

## ГЛАВА I.

### *О Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.*

3. Частныя Учебныя Заведенія могутъ быть учреждаемы троякаго рода: 1) для обученія приходящихъ въ заведеніе учениковъ, то есть, Школы; 2) для обученія и вмѣстѣ съ тѣмъ для содержанія и воспитанія учениковъ, то есть, Пансіоны, и 3) для содержанія учениковъ, посѣщающихъ Казенныя Училища и для повторенія съ ними уроковъ.

4. Представленія объ открытіи Заведеній перваго и втораго рода, разсматриваются въ Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія и окончательно разрѣшаются Попечителемъ Учебнаго Округа; для учрежденія же послѣднихъ, достаточно дозволенія Директора Гимназій, который о томъ доводитъ до свѣдѣнія Попечителя.

5. Частныя Учебныя Заведенія первыхъ двухъ родовъ, по свойству учебныхъ предметовъ, не могутъ быть выше Общедовыхъ Училищъ.

6. Сім четырехлассныя Заведенія, соотвѣтствующія Общедовымъ Училищамъ, открываются впродъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Общедовыхъ Училищъ; Заведенія же низшія, то есть, состоящія изъ меньшаго числа классовъ, дозволяется открывать повсюду.

7. О дозволеніи увеличить число классовъ въ низшихъ Заведеніяхъ, Директоры Гимназій представляютъ на разрѣшеніе Попечителя Учебнаго Округа.

8. Обучать дѣтей обоего пола дозволяется въ однихъ лишь Школахъ, не допуская однако въ оныхъ дѣвицъ свыше одиннадцатилѣтняго возраста, и назначая для тѣхъ и другихъ особыя классныя комнаты. Въ Пансіонахъ совокупное содержаніе дѣтей обоего пола возбраняется.

9. Никакое Частное Учебное Заведеніе не можетъ быть открыто безъ дозволенія Училищнаго Начальства. Учредитель обязанъ подать прошеніе тому мѣстному Начальству, въ вѣдѣніи коего должно состоять предполагаемое Учебное Заведеніе, изъяснивъ въ прошеніи: 1) какого рода будетъ сіе Учебное Заведеніе, 2) какіе учебные предметы будутъ въ немъ преподаваемы, 3) сколько въ немъ будетъ Учителей, и кто именно, 4) какое въ немъ предполагается наибольшее число учениковъ, и 5) гдѣ и какое назначается для нихъ помѣщеніе.

10. Всѣмъ предпринимающимъ учрежденіе Пансіоновъ или Частныхъ Учебныхъ Заведеній вмѣняется въ обязанность, независимо отъ установленныхъ свидѣтельствъ Училищнаго Начальства, представлять удостовѣренія о собственномъ хорошемъ поведеніи отъ мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ или отъ тѣхъ обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, или же отъ частныхъ лицъ, у которыхъ прежде находились, или наконецъ иныя засвидѣствованія, вполне сему требованію удовлетворяющія, присовокупля также свидѣтельство подлежащаго Приходскаго Священника о точномъ соблюденіи всѣхъ обязанностей Вѣры.

11. Для большаго обезпеченія Правительства на счетъ благонадежности содержателей и содержательницъ вновь учреждаемыхъ Пансіоновъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеній, требуется еще, чтобъ они были подданные Россійской Имперіи или Царства Польскаго, не распространяя впрочемъ сего правила на Содержателей и Содержательницъ Частныхъ Пансіоновъ, пользующихся уже законнымъ на то правомъ.

12. Училищныя Начальства обязаны имѣть тщательный, безпрерывный надзоръ за Частными Учебными Заведеніями. Всѣ сии Заведенія подчинены по принадлежности въ Губернскихъ городахъ непосредственному надзору Директоровъ Гимназій, а въ прочихъ надзору Инспектора Общественнаго Училища, съ распространеніемъ общаго за ними присмотра и на Почетныхъ Попечителей и Инспекторовъ.

13. Наблюденіе со стороны Правительства за Частными Учебными Заведеніями въ Варшавѣ вѣряется Визитаторамъ Училищъ, въ помощь коимъ назначается для сего особый Инспекторъ. Наблюденіе же за Частными Заведеніями женскаго пола, какъ въ Варшавѣ, такъ и въ прочихъ городахъ Царства, поручается Визитаторкѣ, коей въ помощь назначается Смотрительница.

14. Подробныя правила о наблюденіи за Частными Учебными Заведеніями даны будутъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

15. Для сосредоточенія всѣхъ распорядительныхъ дѣйствій по части надзора за Частными Учебными Заведеніями въ Варшавѣ, каждый мѣсяцъ послѣ 1-го числа, независимо отъ чрезвычайныхъ случаевъ, Ви-

зитаторы и Визитаторка, Инспекторъ и Смотрительница, составляютъ общее совѣщательное собраніе, коего журналъ представляютъ въ Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія. Отъ Попечителя Учебнаго Округа зависитъ назначать собранія сіи въ своемъ присутствіи.

16. Директоры Губернскихъ Гимназій осматриваютъ всѣ Частныя Учебныя Заведенія своего Вѣдомства по меньшей мѣрѣ однажды въ годъ, а Заведенія, находящіяся въ мѣстахъ ихъ обыкновеннаго пребыванія, посѣщаютъ сколь можно чаще. Вѣдѣнію ихъ принадлежитъ какъ учебная и нравственная, такъ въ общемъ объемѣ и хозяйственная часть сихъ Заведеній. На семъ же основаніи Штатные Инспекторы Общедовыхъ Училищъ обозрѣваютъ подчиненныя имъ надзору Частныя Училища, домося о состояніи оныхъ Директору.

17. При осмотрѣ Частныхъ Учебныхъ Заведеній, Директоры: а) стараются узнать образъ мыслей и нравственные качества Содержателей Пансіоновъ; б) обращаютъ вниманіе на методу преподаванія, на способности и поведеніе Учителей, удаляя немедленно недостойныхъ, и на успѣхи и нравственность учащихся; в) рассматриваютъ книги, употребляемыя въ преподаваніи и находящіяся въ библіотекахъ Пансіоновъ, запрещая всѣ тѣ, кои окажутся почему-либо для воспитанія юношества вредными; наконецъ г) удостовѣряются, исполняютъ ли въ точности Содержатели Учебныхъ Заведеній принятыя ими обязанности касательно содержанія и помѣщенія учениковъ.

18. О состояніи всѣхъ сихъ частей, послѣ каждаго осмотра, Директоры Гимназій со всѣми подробне-

слѣди представляють Попечителю Учебнаго Округа, который, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія, доноситъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

19. При обнаруженіи какихъ-либо важныхъ безпорядковъ по нравственной части со стороны Содержателя Пансіона или учащихся, Директоръ Гимназій немедленно доноситъ о томъ Попечителю Учебнаго Округа, съ принятіемъ между тѣмъ мѣръ къ пресѣченію зла. По такому донесенію, Попечитель Округа предписываетъ пронавестъ слѣдствіе, Заведеніе же между тѣмъ берется Директоромъ подъ его ближайшій присмотръ, или поручается особенному надзору мѣстнаго Инспектора Общедового Училища. О всемъ этомъ извѣщаются въ то же время родители и родственники воспитывающихся въ Заведеніи дѣтей, для надлежащихъ съ ихъ стороны распоряженій.

20. Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній должны, подобно Начальствамъ Училищъ Народныхъ, обращать особенное, непрерывное вниманіе на нравственную часть воспитанія вѣранныхъ имъ юношей.

21. Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній должны также наблюдать за преподаваніемъ Учителей. Если откроется что преподаватели съ умысломъ, или даже безъ намеренія дѣлають Воспитанникамъ вредныя внушенія, то отвѣтственность въ семъ случаѣ падаетъ не только на Преподавателя, но и на самаго Содержателя Училища.

22. Въ числѣ и распорядкѣ Учебныхъ предметовъ Частныхъ Заведеній должны по возможности сблизиться съ соотвѣствующими степенямъ ихъ Училищами

Казенными. Впрочемъ Содержателямъ дозволяется присовокуплять къ книгъ предметамъ какую-либо Науку, иностранный языкъ, или искусство, соображаясь съ мѣстными потребностями, съ желаніемъ родителей или особенною цѣлю Заведенія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа.

23. Въ Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ употребляются тѣ же учебныя книги и пособія, какія и въ Казенныхъ Училищахъ. Впрочемъ не воспрещается, въ случаѣ надобности, употреблять и другія Руководства, только не иначе, какъ съ одобренія Училищнаго Начальства.

24. Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній должны наблюдать, чтобъ Учители вели классныя журналы, по принятой въ Казенныхъ Училищахъ формѣ, и вообще соображались съ общими для Учителей постановленными правилами.

25. Въ концѣ Учебнаго года, во всѣхъ Частныхъ Заведеніяхъ должны производиться публичныя испытанія, въ присутствіи мѣстнаго Училищнаго Начальства.

26. Содержатели обязаны о состояніи своихъ Заведеній представлять Училищному Начальству годовыя и полугодовыя Вѣдомости, по предписанной формѣ. Изъ сихъ вѣдомостей ближайшее Училищное Начальство составляетъ о всѣхъ подчиненныхъ ему Заведеніяхъ одну общую, для представленія установленнымъ порядкомъ высшему Начальству.

27. Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній не могутъ, безъ разрѣшенія Директора или Инспектора, принимать Учителей и Репетиторовъ. О каждомъ

нижѣизложенъ происшествіи въ Заведеніи они обязаны доводить немедленно до свѣдѣнія ближайшаго своего Начальства.

28. Содержатель, отлучаясь временно отъ своего Заведенія, представляетъ Директору Гимназіи того, кому въ отсутствіе свое желаетъ поручить управленіе Заведеніемъ. Заступающій его мѣсто долженъ соединять въ себѣ тѣ же качества и способности, какія и самъ Содержатель. Директоръ Гимназіи доноситъ о семъ Попечителю Учебнаго Округа.

29. На отвѣтственность Содержателя возлагается избирать въ Учители только имѣющихъ на то законное право.

30. Учитель не иначе допускается къ преподаванію въ Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, какъ по свидѣтельству, выданному Экзаминаціоннымъ Комитетомъ съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, и удостовѣряющему, что Преподаватель имѣетъ способности и знанія, необходимыя для обученія избранной имъ Наукѣ. При семъ наблюдается, чтобы Учитель, выдержавшій испытаніе въ одномъ учебномъ предметѣ, не обучалъ другимъ предметамъ, не означеннымъ въ выданномъ ему свидѣтельствѣ. Репетиторовъ снабжаетъ свидѣтельствомъ Директоръ или Инспекторъ по принадлежности.

31. Не подвергаются испытанію: 1) обучающіе Закону Божію Священнослужители, получившіе воспитаніе въ Духовныхъ Училищахъ; 2) Учители, не менѣе трехъ лѣтъ преподававшіе какой-либо предметъ въ Казенныхъ Училищахъ и желающіе въ Частномъ Учебномъ Заведеніи обучать тому же предмету.

и 3) Учителя Искусствъ. Но и сіи лица должны испросить предварительно у Попечителя Учебнаго Округа дозволеніе на преподаваніе въ Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

32. Лица, уполномоченныя отъ Правительства къ обученію и воспитанію юношества въ частныхъ домахъ, допускаются безпрепятственно къ исполненію сей обязанности въ Частныхъ Пансіонахъ и Училищахъ.

33. Лица обоего пола, опредѣляемые въ Частныя Учебныя Заведенія, для обученія, безъ всякихъ законныхъ на Учительское званіе свидѣтельствъ, подвергаются денежному штрафу, а именно: преподающія въ Первоначальныхъ Училищахъ 150 золотыхъ, а въ Четырехъ-классныхъ 400 золотыхъ. Таковому же штрафу подвергаются и Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній, принявшіе подобныхъ Учителей, а именно: Содержатели Начальныхъ Училищъ 150, а Четырехъ-классныхъ 400 золотыхъ. Суммы сіи, по усмотрѣнію Попечителя Учебнаго Округа, обращаются въ пособіе недостаточнымъ ученикамъ высшихъ Гимназическихъ классовъ.

34. Иностранецъ или иностранка, подвергшіеся уже штрафу, въ предъидущей статьѣ положенному, и вторично вступившіе въ противозаконное отправление Учительскаго званія, высылаются установленнымъ порядкомъ за границу.

35. Природные жители Царства, или иностранцы, вступившіе въ подданство онаго, за вторичное нарушеніе § 33, предаются суду за лживый поступокъ.



36. Отъ усмотрѣнія Попечителя Учебнаго Округа зависитъ ходатайствовать чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія о пожалованіи Орденомъ Св. Станислава 3-й степени тѣхъ Содержателей Пансіоновъ, которые безъ пособія казны введутъ, для обученія юношества, Пансіоны и въ теченіе 10 лѣтъ неупустительнымъ образомъ доставятъ своему Заведенію доброе имя, а молодыхъ людей приготовить достойнымъ образомъ къ службѣ, какъ въ отношеніи нравственности, такъ и со стороны Наукъ.

## ГЛАВА II.

### *О Домашнихъ Учителяхъ и Наставникахъ.*

37. Лица, воспитывающія дѣтей въ частныхъ домахъ, раздѣляются на *Высшихъ Наставниковъ*, *Низшихъ Наставниковъ* и *Начальныхъ Учителей*.

38. Въ учреждаемыя нынѣ званія могутъ поступать люди всякаго состоянія, если удовлетворять предписаннымъ въ семъ Положеніи условіямъ.

39. Лица, поступающія въ званіе Домашнихъ Наставниковъ или Учителей, должны: 1) исповѣдывать Христіанскую Вѣру, 2) быть подданными Имперіи или Царства, если желаютъ пользоваться присвоенными званію ихъ преимуществами и выгодами, 3) при удовлетворительномъ знаніи избранной Науки, соединять въ себѣ всѣ условія доброй нравственности.

40. Званіе Домашнихъ Наставниковъ и Учителей могутъ приобрѣтать и иностранныя подданныя, но не вступивъ въ подданство Имперіи или Царства, они

не пользуются преимуществами и выгодами, саму званію присвоенными.

*О различіи званій, учрежденных для лицъ, воспитывающихъ дѣтей въ частныхъ домахъ.*

41. Лица, желающія опредѣлиться въ частные дома для воспитанія дѣтей, обязаны, на основаніи сего Положенія, приобрести одно изъ званій, въ 37 статьѣ поименованныхъ.

42. Высшими Наставниками именуется обучающіе Наукамъ въ объемѣ Гимназическаго курса; Низшими Наставниками — обучающіе Наукамъ, преподаваемымъ въ Общедовѣдныхъ Училищахъ; Начальными же Учителями — обучающіе предметамъ по плану Первоначальныхъ Училищъ.

43. Званіе Высшаго Домашняго Наставника присволяется исключительно тѣмъ лицамъ, кои, окончивъ полный курсъ ученія въ высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, выдержать съ успѣхомъ испытаніе, и получивъ аттестатъ съ званіемъ Студента, или дипломъ на ученую степень отъ одного изъ Русскихъ Университетовъ, изъявятъ намѣреніе заниматься воспитаніемъ въ частныхъ домахъ. Къ сему же разряду причисляются удостоенные ученыхъ степеней въ Духовныхъ Академіяхъ, если, по увольненіи отъ Духовнаго Вѣдомства, захотятъ они посвятить себя домашнему воспитанію дѣтей. На званіе Низшаго Наставника имѣютъ право лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ Наукъ въ Дополнительныхъ Курсахъ въ Варшавѣ. Званіе Начальныхъ Учителей присволяется окончившимъ курсъ Наукъ въ Институтъ Первоначальныхъ Учителей.

44. Поименованные въ предыдущей статьѣ званія могутъ быть предоставляемы и лицамъ, обучавшимся въ другихъ Заведеніяхъ Имперіи или Царства, если выдержать установленное для того испытаніе и окажутся достойными довѣрія Правительства.

45. Отставные Учители Казенныхъ Учебныхъ Заведеній, не менѣ трехъ лѣтъ состоявшіе на службѣ, имѣютъ право заниматься воспитаніемъ дѣтей въ частныхъ домахъ, ежели получаютъ на то установленное свидѣтельство и званіе, соотвѣтственное степени Учебнаго Заведенія, въ которомъ они состояли Учителями.

46. Наставники и Учители, сверхъ преподаваемыхъ ими предметовъ, могутъ, по усмотрѣнію родителей, обучать дѣтей ихъ искусствамъ и художествамъ; но исключительное обученіе однимъ искусствамъ и художествамъ не даетъ никакого права на званіе и пріущества, настоящимъ Положеніемъ предоставляемыхъ.

*Объ испытаніяхъ.*

47. Испытаніе на званіе Высшаго и Низшаго Наставника производится исключительно въ Экзаминаціонномъ Комитетѣ въ Варшавѣ; на званіе же Начальнаго Учителя— въ Совѣтахъ Губернскихъ Гимназій.

48. Лица, желающія получить званіе Начальныхъ Учителей, могутъ, съ разрѣшенія Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, по уважительнымъ причинамъ, испытываться въ Собраніи Учителей Обводоваго Училища.

49. Желающіе получить званіе Домашняго Наставника или Учителя обращаются къ Предсѣдателю Экзаминаціоннаго Комитета или Директору Губернской Гимназіи, сообразно съ разрядомъ званія, котораго домогаются, съ представленіемъ свидѣтельства о способностяхъ и нравственности.

50. Они допускаются къ испытанію не прежде, какъ предъявивъ:

- а) Краткое свое жизнеописаніе.
- б) Метрическое свидѣтельство о крещеніи.
- в) Свидѣтельство отъ Заведенія, въ коемъ воспитывались.

г) Свидѣтельство о прежнемъ ихъ служеніи въ разныхъ должностяхъ.

д) Одобрительный отзывъ отъ Начальствъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ находились на жительствѣ.

е) Свидѣтельство о учиненной присягѣ на вѣрность Государю Императору и подписку о непринадлежаніи къ тайнымъ обществамъ, наконецъ

ж) Свидѣтельство мѣстнаго Приходскаго Священника о точномъ исполненіи обязанностей Христіанина.

51. Отставные Военные и Гражданскіе Чинovníки, желающіе пріобрѣсть званіе Домашняго Наставника или Учителя, на основаніи статьи 43, или по испытанію, обязаны представить выданные имъ при отставкѣ аттестаты. Отставленные за дурное поведеніе, или съ тѣмъ, чтобы ихъ впредь никуда не опредѣлять, равно состоящіе подъ судомъ или не оправданные по суду за порочныя дѣйствія, не мо-

гутьъ ни въ какомъ случаѣ быть допущены въ званіе Домашняго Наставника или Учителя.

52. Иностранцы, прїѣзжающіе изъ-за границы, домогающіе званія Домашняго Учителя, должны при установленномъ испытаніи представить, вмѣсто отзыва, въ статьѣ 50 буквою г означеннаго, одобрительныя свидѣтельства отъ Императорскихъ Миссій въ тѣхъ Государствахъ, откуда они прибыли. Отъ пребывающихъ же съ давняго времени въ Царствѣ иностранцевъ требуются такія же свидѣтельства, какъ отъ туземцевъ. Тѣ и другіе, не желая вступить въ подданство Его Императорско-Царскаго Величества, освобождаются отъ свидѣтельства, ст. 50 букв. в предписаннаго, но обязываются представить подписку о непринадлежаніи къ тайнымъ обществамъ.

53. Испытаніе на званіе Домашняго Наставника или Учителя производится, предъ какимъ бы ни было Учебнымъ Начальствомъ, на основаніи Правилъ, изданныхъ по сему предмету для Экзаминаціоннаго Комитета,

54. Въ каждомъ предметѣ испытуетъ Учитель одного: при чемъ однако и другіе присутствующіе Члены могутъ также предлагать вопросы.

55. При производствѣ испытанія, надлежитъ имѣть въ виду удостовѣренія: 1) знаетъ ли испытуемый основательно тѣ предметы, которыми обучать наміренъ; 2) имѣетъ ли хорошую методу преподаванія; 3) приобрѣлъ ли нужныя свѣдѣнія о воспитаніи юношества; 4) извѣстно ли ему образованіе Учебныхъ Заведеній прая и общая цѣль воспитанія и

ученія; 5) нѣвѣтъ ли надлежащія понятія объ обязанностяхъ Учителя.

56. Испытуемый на званіе Высшаго или Низшаго Наставника, долженъ, не выходя изъ Присутствія, написать на заданный вопросъ краткое разсужденіе на одномъ изъ новѣйшихъ языковъ, и въ присутствіи испытателей, дать одну или двѣ пробныя лекціи.

57. Протоколъ испытанія, подписанный председательствовавшимъ и всѣми Членами, съ приложеніемъ предъявленныхъ кандидатомъ документовъ и рукописнаго его разсужденія, въ подлинникахъ, представляется Попечителю Учебнаго Округа, отъ Экзаминаціоннаго Комитета непосредственно, а изъ Гимназій посредствомъ Предсѣдателя Экзаминаціоннаго Комитета, который къ протоколу произведеннаго въ Гимназіи испытанія присовокупляетъ собственное свое заключеніе. Всѣ сіи бумаги Попечитель передаетъ на разсмотрѣніе Совѣта Народнаго Просвѣщенія.

58. Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ удовлетворительности представленныхъ бумагъ, опредѣляетъ выдать, съ утвержденія Попечителя Округа, выдержавшему испытаніе кандидату свидѣтельство на званіе Высшаго или Низшаго Наставника, а на званіе Начальнаго Учителя предоставляетъ выдать таковое Предсѣдателю Экзаминаціоннаго Комитета, съ показаніемъ въ обоихъ случаяхъ предметовъ, которымъ обучать дозволяется.

59. При врученіи свидѣтельствъ кандидатамъ, отбирается отъ нихъ подписка, установленная для лицъ, вступающихъ въ Учительское званіе, и представляется къ Попечителю Учебнаго Округа.

60. Кандидаты, упомянутые въ статьяхъ 43 и 45, не подвергаются испытанію, если они вслѣдъ за окончаніемъ Наукъ или полученіемъ отставки, вступаютъ въ званіе Домашнихъ Наставниковъ или Учителей; если же не прежде какъ по истеченіи двухлѣтняго срока пожелаютъ пріобрѣсть Учительское званіе, то подвергаются испытанію на равнѣ съ прочими. Въ томъ и другомъ случаѣ обязаны они получить установленное свидѣтельство, опредѣленнымъ въ семъ Положеніи порядкомъ, и представить на сей конецъ требуемыя удостовѣрительныя свидѣтельства.

61. Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа о всѣхъ свидѣтельствахъ, выданныхъ на званіе Домашнихъ Наставниковъ и Начальныхъ Учителей представляетъ Министру Народнаго Просвѣщенія третные списки, по данной формѣ.

*Объ отношеніяхъ Домашнихъ Наставниковъ и Учителей къ мѣстнымъ Властямъ.*

62. Домашній Наставникъ или Учитель, при опредѣленіи въ частный домъ для воспитанія дѣтей, долженъ выданное ему свидѣтельство немедленно предъявить Директору Губернской Гимназіи или Инспектору Обоводоваго Учлища, который извѣщаетъ о томъ мѣстную Полицію и доводитъ до свѣдѣнія Гражданскаго Губернатора той Губерніи, гдѣ опредѣляющійся находится будетъ на жительство. Мѣстное Полицейское Начальство означаетъ на свидѣтельствѣ время представленія; Директоръ же или Инспекторъ, изъ представленныхъ доказательствъ, состав-

вляеть формулярный о службѣ Домашняго Наставника или Учителя списокъ.

63. Если Наставникъ или Учитель переходитъ въ учительскую должность изъ одного частнаго дома въ другой, той же или другой Губерніи, то обязанъ выданное ему на учительское званіе свидѣтельство, равно свидѣтельство изъ оставляемаго имъ частнаго дома, предъявить Училищнымъ Начальствамъ, какъ прежнему, такъ и тому, въ вѣдѣніе коего онъ поступаетъ; Начальства сіи означаютъ на свидѣтельствахъ время предъявленія.

64. Родители или Опекуны не имѣютъ права принимать къ себѣ, для воспитанія дѣтей, ни Наставника, ни Учителя, не имѣющаго установленнаго свидѣтельства, равно свидѣтельства, помѣченнаго Властями, упомянутыми въ § 62; о принятомъ же ими Наставникѣ или Учителѣ доводить немедленно до свѣдѣнія Училищнаго Начальства.

65. При переходѣ Наставниковъ или Учителей изъ одной Губерніи въ другую, Директоры Губернскихъ Гимназій, для постоянного свѣдѣнія о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, обязаны вытребовать формулярные о службѣ ихъ списки изъ той Губерніи, въ которой они до перехода находились.

66. Директоры Губернскихъ Гимназій, наблюдая за поступками Домашнихъ Наставниковъ и Учителей, съ тою же заботливостію, съ какою и за другими, въ ихъ вѣдомствѣ состоящими лицами, представляютъ о нихъ Попечителю Учебнаго Округа ежегодно вѣдомость, по предписанной формѣ; съ сего цѣлію они имѣютъ право относиться не только къ мѣстнымъ



Начальствамъ, но и къ самимъ родителямъ и опекунамъ, которые приняли къ себѣ Наставника или Учителя.

*О выгодахъ и преимуществахъ Домашнихъ Наставниковъ и Учителей.*

67. Приобрѣтшіе, на основаніи сего Положенія, званія Домашняго Высшаго и Низшаго Наставника, считаются въ дѣйствительной службѣ по вѣдомству Варшавскаго Учебнаго Округа, и доколѣ пребываютъ въ сихъ званіяхъ, имѣютъ право носить мундирный фракъ съ суконнымъ воротникомъ, установленный для Чиновниковъ Варшавскаго Учебнаго Округа, съ губерскими на пуговицахъ гербами.

68. Домашніе Наставники и Учители пользуются преимуществами, присвоенными Заведеніямъ, въ которыхъ они окончили курсъ ученія, или ученымъ степенямъ, на кои они получили аттестаты.

69. Домашніе Наставники, имѣющіе ученые степени, по засвидѣтельствованію родителей или заступающихъ ихъ мѣсто, равно Губернскаго и Училищнаго Начальствъ, о поведеніи, усердіи и способностяхъ, чрезъ два года успѣшнаго исправленія должности своей въ какомъ либо частномъ домѣ, получаютъ степень Учителя Гимназій.

70. Домашніе Наставники, обучавшіеся въ Варшавскихъ Дополнительныхъ Курсахъ, по засвидѣтельствованію, изъясненному въ предъидущей статьѣ, чрезъ три года успѣшнаго исправленія должности своей получаютъ степень Учителя Общедоваго Училища.

71. Домашніе Наставники, имѣющіе ученые степени Русскихъ Университетовъ, пользуются правами личныхъ Дворянъ и прежде полученія степени Учителя; не имѣющіе же ученыхъ степеней пользуются правами личныхъ Дворянъ послѣ полученія степени Учителя; тѣ и другіе освобождаются отъ рекрутской повинности.

72. Пятнадцать лѣтъ безпорочнаго и усерднаго служенія въ званіи Домашняго Наставника, могутъ, по удостоенію Начальства, вознаграждаемы быть пожалованіемъ установленной на сей конецъ медали, для ношенія въ петлицѣ, на лентѣ ордена Св. Станислава; медаль золотая назначается для Высшихъ, а серебряная для Низшихъ Наставниковъ.

73. Отличное съ нравственной и учебной стороны служеніе въ званіи Домашнихъ Наставниковъ, по истеченіи двадцати лѣтъ со дня утвержденія въ степени Учителя Гимназій или Общедового Училища, можетъ быть, по удостоенію Начальства, награждаемо орденами на слѣдующемъ основаніи: Высшіе Наставники награждаются орденомъ Св. Анны 3 степени, а Низшіе Наставники—Св. Станислава 3 степенью. Домашній Наставникъ, съ полученіемъ ордена, приобрѣтаетъ, на равнѣ съ Чиновниками, права потомственныхъ Дворянъ.

74. Тридцать пять лѣтъ безпорочной и усердной службы въ званіи Домашняго Наставника, считая со дня утвержденія въ степени Учителя, награждаются, по удостоенію Начальства, пожалованіемъ ордена Св. Владимира 4 степени.

75. Всякій Наставникъ, окончившій съ похвалою двадцать пять лѣтъ служенія, и въ теченіе сего вре-

неи находившіяся Учителемъ въ частныхъ домахъ не менѣ пяти лѣтъ въ каждомъ, образовавшій не менѣ трехъ Воспитанниковъ, принятыхъ съ Студентскимъ званіемъ въ одинъ изъ Русскихъ Университетовъ, пріобрѣтаетъ почетное наименованіе *Заслуженнаго*.

76. Время, въ дѣйствительнаго исправленія Учительской должности проведенное, исключается изъ сроковъ для полученія степени Учителя, равно, медали, ордена или званія Заслуженнаго Наставника.

77. Правила, въ ст. 71 и 76 постановленныя, не относятся къ Домашнимъ Учителямъ, на степени Первоначальныхъ Учителей состоящимъ. Впрочемъ прослуживъ безпорочно и усердно двадцать лѣтъ въ этомъ званіи, они могутъ, по удостоенію Начальства, награждаемы быть серебряными медалями, съ увольненіемъ отъ рекрутской повинности, по усмотрѣнію Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа.

78. Отставные Военные и Гражданскіе Чины, поступившіе въ званіе Наставниковъ и Учителей, пользуются всѣми преимуществами сихъ званій, съ сохраненіемъ чиновъ, полученныхъ при отставкѣ. Сроки къ пожалованію ихъ наградами считаются со времени вступленія ихъ въ званіе Домашнихъ Наставниковъ или Учителей.

79. Наставники могутъ пріобрѣтать ученые степени, если пожелаютъ подвергнуться установленному для сего испытанію при Русскихъ Университетахъ. Но они пользуются преимуществами, симъ степенямъ присвоенными, не прежде, какъ прослуживъ съ пользою въ своемъ званіи одинъ годъ по полученіи диплома.

80. Высшіе Наставники, удостоенные по испытанію, въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ, званія Дѣйствительнаго Студента или ученой степени, приобрѣтаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ званію Высшихъ Наставниковъ.

81. Всѣ вообще лица, получившія право заниматься обученіемъ и воспитаніемъ юношества въ частныхъ домахъ, допускаются безпрепятственно къ исполненію сей обязанности въ Частныхъ Певсіонахъ и Училищахъ.

82. До опредѣленія мѣръ относительно пособій Домашнимъ Наставникамъ и Учителямъ, достигшимъ глубокой старости или подвергшимся продолжительной неизлечимой болѣзни, предоставляется имъ, равно ихъ женамъ и дѣтямъ, первое, послѣ Чиновниковъ и Учителей Казенныхъ Учебныхъ Заведеній предъ другими лицами, преимущество пользоваться выгодами всѣхъ благотворительныхъ или иныхъ, подъ надзоромъ и покровительствомъ Правительства состоящихъ Заведеній.

### *О Домашнихъ Учителяхъ.*

83. Женщины, желающія заниматься воспитаніемъ дѣтей въ частныхъ домахъ, не иначе къ тому допущены быть могутъ, какъ по полученіи свидетельства на званію Домашней Учительницы.

84. Домашнія Учительницы, по примѣру Домашнихъ Наставниковъ и Учителей, раздѣляются на Высшія Наставницы, Низшія Наставницы и Начальныя Учительницы. Первые могутъ обучать дѣтей въ степени высшихъ Учебныхъ женскихъ Заведеній,

другія въ степени среднихъ, третія въ степени первоначальныхъ женскихъ Училищъ. Обученію однимъ искусствамъ и руководѣніямъ не даетъ права на пріобрѣтеніе какого-либо изъ сихъ званій.

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 47 и 50, касательно испытаній, представленія доказательствъ и выдачи на Учительскія званія свидѣтельствъ, принимаются и въ Домашнимъ Наставницамъ и Учительницамъ.

86. Окончившія воспитаніе въ Учебныхъ Заведеніяхъ, содержимыхъ отъ Правительства и состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получаютъ сообразно съ оказанными ими усѣхами и согласно съ выданными имъ при выпускѣ аттестатами, свидѣтельство на званіе Домашней Наставницы или Учительницы, не подвергаясь установленному испытанію.

87. Воспитанницы Заведеній, въ предыдущей статьѣ поименованныхъ, для полученія свидѣтельства на званіе Наставницы или Учительницы, сверхъ аттестатовъ, представляютъ установленнымъ порядкомъ и другія удостовѣренія.

*Объ Учителяхъ и Учительницахъ Изящныхъ Искусствъ,  
Надзирателяхъ и Надзирательницахъ за дѣлами.*

88. Лица, желающія обучать въ частныхъ домахъ Изящнымъ Искусствамъ, какъ-то: музыкѣ, пѣнію, танцованію и рисованію, для полученія на сіе дозволенія должны представить свидѣтельство о своемъ поведеніи, выданное мѣстнымъ Гражданскимъ Началь-

своиъ или достойными довѣрія лицами, причеиъ требуется отъ нихъ также свидѣтельство Приходскаго Священника. О познаніяхъ же въ предметъ, коиу обучать наиѣрены, обязаны представить свидѣтельство свѣдунихъ въ семъ дѣлѣ лицъ.

89. Лица, желающіи заниматься только надзоромъ за дѣтьми, или упражненіемъ въ разговорѣ на иностранномъ языкѣ, для полученія на то дозволенія, представляютъ одно свидѣтельство о своемъ поведеніи.

90. Лицамъ, въ предъидущихъ статьяхъ поименованными, выдаются установленныя свидѣтельства отъ Директоровъ Губернскихъ Гимназій, которые, каждые три мѣсяца, представляютъ вѣдомости о томъ Попечителю Учебнаго Округа.

91. Учитель и Учительница Изыщныхъ Искусствъ, равно Надзиратель и Надзирательница за дѣтьми, каждый разъ, при опредѣленіи своемъ въ частный домъ, представляютъ выданныя имъ свидѣтельства мѣстному Директору Гимназій или Инспектору Общедоваго Училища.

92. Лица, въ предъидущей статьѣ поименованныя, приобрѣвъ право заниматься обученіемъ Искусствамъ, или надзоромъ за дѣтьми въ частныхъ домахъ, могутъ исполнять сіи обязанности и въ Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

*Объ обязанностяхъ Домашнихъ Учителей и Учительницъ и отвѣтственности за нарушеніе сего Постановленія.*

93. Домашніе Наставники, Учители, Наставницы и Учительницы, исправляющіе небрежне и нерадиво

принятые ими обязанности, или предающіеся порокамъ наклонностямъ, лишаются права воспитывать дѣтей. Провинившіеся въ чемъ-либо противу догматовъ Христіанской Вѣры, или основныхъ началъ Правительства, подвергаются сверхъ того наказанію по законамъ.

94. Лица обоого пола, какъ иностранцы, такъ и природные жители Царства, опредѣляющіеся въ частные дома для воспитанія дѣтей безъ установленныхъ на званія свидѣтельствъ, подвергаются отвѣтственности, за первый разъ: Начальные Учители и Учительницы, также Учители и Учительницы Искусствъ, равно Надзиратели и Надзирательницы штрафу 150 злотыхъ; Низшіе Наставники и Наставницы 300 злотыхъ; Высшіе Наставники и Наставницы 400 злотыхъ. Таковому штрафу подвергается равномѣрно и родитель, родственникъ, или опекунъ, въ домъ коего опредѣляются для воспитанія дѣтей лица, не имѣющія установленнаго свидѣтельства. Суммы сіи, по усмотрѣнію Попечителя Учебнаго Округа, обращаются въ пособіе недостаточнымъ ученикамъ высшихъ Гимназическихъ классовъ.

95. За нарушеніе сего постановленія во второй разъ, какъ природные жители, такъ и иностранцы, подвергаются отвѣтственности на основаніи §§ 34 и 35.

96. О каждомъ родителѣ, родственникѣ или опекунѣ, принявшемъ въ свой домъ для обученія дѣтей Наставника, Учителя, Наставницу или Учительницу безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, Гражданскіе Губернаторы сообщаютъ, а Директоры Губернскихъ Гимназій доносятъ Попечителю Варшавскаго Учебнаго Округа для доклада Намѣстнику Царства.

97. Всѣ содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній, Домашніе Наставники и Наставницы, Учители и Учительницы, получившіе дозволеніе на исправленіе должностей своихъ, до изданія настоящаго Положенія, подвергаются всѣмъ правиламъ сего Положенія, и обязаны выдержать вновь установленныя оныя испытанія.

Подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

##### *По С. Петербургскому Университету.*

Исправляющаго должность Библіотекаря при семъ Университетѣ, изъ иностранцевъ, Кандидата Рунъ, принятаго въ Россійское въ Финляндіи подданство, Высочайше повелѣно утвердить въ сей должности, съ зачетомъ ему въ дѣйствительную Государственную службу всего времени исправленія имъ при Университетѣ какъ сей должности, такъ и Помощника Библіотекаря, съ 1833 года, и съ награжденіемъ его за отлично-усердное исполненіе обязанностей чиномъ Коллежскаго Регистратора (7 Января).

##### *По Учебнымъ Округамъ.*

С. Петербургскому: Академіи Наукъ Академикъ Брандтъ и Экстраординарный Академикъ Бумажовскій и С. Петербургскаго Университета Ординарные Профессоры



*Неколюскій и Кутюра* — Инспектора Частныхъ Учебныхъ Заведеній въ С. Петербургѣ на 1841 годъ (10 Генваря).

Московскому: Московскаго Университета Ординарные Профессоры: *Крюковъ и Радкинъ* — Инспектора Частныхъ Учебныхъ Заведеній въ Москвѣ на 1841 годъ (10 Генваря).

НАГРАЖДЕННЫ:

а) Чинами:

Коллежскаго Совѣтника: Чиновникъ особыхъ порученій при Г. Министрѣ Народнаго Просвѣщенія, Надворный Совѣтникъ *Де-Роберти*, съ старшинствомъ съ 10 Сентября 1840 года (28 Генваря).

Надворнаго Совѣтника: Столоначальникъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, Коллежскій Ассесоръ *Мамыровичъ*, съ старшинствомъ съ 10 Сентября 1840 года (28 Генваря).

б) Подаркомъ:

Священникъ Армяно-Грегоріанской церкви въ Астрахани *Назаровъ* — за переводъ на Армянскій языкъ Краткаго Начертанія Русской Исторіи Кайданова для употребленія юношества, обучающагося въ Астраханскомъ Армянскомъ Агабабовскомъ Училищѣ и пожертвованіе 200 экземпляровъ онаго въ пользу Училища (21 Генваря).

# МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

за Генварь мѣсяць 1841.

---

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

*По Московской Медико-Хирургической Академіи.*

Надворный Совѣтникъ *Кубаревъ* — Лекторомъ Латинскаго языка (16 Генваря).

*По Учебнымъ Округамъ.*

С. Петербургскому: Отставный Поручикъ Гвардіи *Головинъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Введенскаго и Андреевскаго С. Петербургскихъ Уѣздныхъ Училищъ (29 Генваря).

Харьковскому: Отставный Поручикъ *Оздобининъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Моршанскаго Уѣзднаго Училища (29 Генваря).

*По Сибирскимъ Учебнымъ Управленіямъ.*

Титулярный Совѣтникъ *Карташевъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Енисейскаго Уѣзднаго Училища (10 Генваря).

## ПЕРЕМѢНЫ:

Ординарный Академикъ по части Минералогіи *Кунфери* — на мѣсто уволеннаго нынѣ отъ службы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Даррота*. Ординарнымъ Академикомъ по части Физики (16 Генваря); Почетные Смотрители Уѣздныхъ Училищъ: Погарскаго — Коллежскій Секретарь *Милорадовичъ* и Евпаторійскаго — Губернскій Секретарь *Панялукса*, къ таковой же должности, первый въ Полтавское, а послѣдній въ Севастопольское Уѣздныя Училища (23 Генваря).

## УВОЛЕНЫ:

*По Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

Чиновникъ для особыхъ порученій при Г. Министрѣ, Коллежскій Совѣтникъ *Де-Роберти* — отъ сей должности, по случаю опредѣленія его Предсѣдателемъ Кавказской Казенной Палаты (31 Генваря).

*По Канцеляріи Г. Министра.*

Въ званіи Камеръ-Юнкера, Надворный Совѣтникъ *Венцлерскій* — отъ должности Секретаря сей Канцеляріи, по прошенію (27 Генваря).

*По Университету Св. Владиміра.*

Ординарный Профессоръ, Коллежскій Совѣтникъ *Максимовичъ* — отъ сей должности, по прошенію (13 Генваря).

*По Главному Педагогическому Институту.*

Надворный Советникъ *Матеръ* — отъ должности Адъюнкта Нѣмецкаго языка, по прошенію (16 Генваря).

*По Московской Медико-Хирургической Академіи.*

Адъюнкты-Профессоръ и Провекторъ Анатоміи при ней Академіи, Докторъ Медицины и Хирургіи *Выстрочъ* — отъ должности Лектора Латинскаго языка, по прошенію (16 Генваря).

*По Московскому Учебному Округу.*

Отъ должности Почетныхъ Смотрителей Уѣздныхъ Училищъ: 1-го Московскаго — Коллежскій Секретарь *Протасьевъ* (10 Генваря) и Жиздринскаго — Коллежскій Секретарь *Небольсинъ* (23 Генваря), по прошеніямъ.

---

# **II.**

## **СЛОВЕСНОСТЬ, НАУКИ И ХУДОЖЕСТВА.**

---

### **О ВЛІЯНІИ ГРЕЦІИ НА РАЗВІТІЕ ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВА ВАНІЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ.**

---

Обозрѣвая испытующимъ взглядомъ постепенное развитіе гражданскаго образованія въ древнемъ періодѣ существованія Россіи, мы убѣждаемся, что основныя элементы, изъ которыхъ сложилось политическое тѣло древней Руси, первоначальное свое развитіе получили подъ вліяніемъ элемента, занесеннаго извнѣ, но сросшагося нераздѣлимо съ жизнію народною.

Этотъ элементъ вошелъ въ Русскую землю съ Юга, отъ Грековъ, въ концѣ X столѣтія, при Св. равноапостольномъ Владимірѣ. Элементъ этотъ былъ—преимущественно Христіанская Вѣра.

Всюду Христіанская Вѣра вдыхала новую жизнь челоуѣчеству. Проповѣдуя смиреніе и связывая людей союзомъ братства, она благородила природу челоуѣка и уничтожала политическій эгонизмъ древнихъ обществъ. Благотворно дѣйствовала Христіанская Вѣра и на Русскую землю. Смягчивъ воинственно-суровый характеръ Руссовъ, она измѣнила ихъ отношеніе къ покореннымъ ими Славянамъ, тѣсно соединила тѣхъ и другихъ узами религіознаго родства и чрезъ то вызвала политическое единство Руси.

Внесяши чрезъ свое посредство новую, животворную стихію въ зародышъ нашего гражданскаго образованія, Греція естественнымъ образомъ приобрѣла значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе этой стихіи, а слѣдовательно и на общее развитіе нашей гражданственности.

Это вліяніе Греціи на древній Русскій міръ съ особенною силою выразилось въ два важнѣйшіе момента существованія Руси: въ концѣ X и въ исходѣ XV вѣка. Оба сіи момента, имѣя тѣсную внутреннюю связь, сопровождались важными для Руси послѣдствіями.

---

Принявъ при Св. Владимірѣ отъ Грековъ догматы Вѣры, правила и обряды Церковные во всей чистотѣ древняго Православія, мы и въ установленіи Іерархіи послѣдовали Грекамъ.

Устроенная по образцу Восточной, Іерархія Русская, въ началѣ своемъ, въ ряду Святителей имѣла преимущественно Грековъ, которые въ дѣлахъ Церковныхъ относились къ Византійскому Патріарху, и

то поставило Русь въ число епархій, подвластныхъ Константинопольскимъ Первоверховнымъ (1). Хотя измѣнившіеся въ послѣдствіи обстоятельства Греціи и Руси ослабили вліяніе Цареградскаго Патріарха на Русскую Іерархію, тѣмъ не менѣе однакожь это вліяніе продолжалось до установленія въ Россіи Патріаршества при Царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ.

Христіанская Церковь управлялась правилами Св. Апостоловъ и Св. Отецъ, которыми, кромѣ догматовъ Вѣры, опредѣлялись чиноположеніе и судная духовная часть. Изъ этихъ правилъ составилось Каноническое Право Греческой и Латинской Церкви. Велико, хотя не вездѣ одинаково, смотря по различію образованности народовъ, было вліяніе Каноническаго Права на развитіе Законодательства Западной Европы: и въ нашемъ Отеествѣ Греческій Номоканонъ послужилъ основаніемъ Церковнаго Права. Онъ былъ постояннымъ руководителемъ нашему Духовенству, которое старалось приспособить его къ характеру и потребностямъ народа Русскаго, какъ видно изъ многихъ соборныхъ опредѣленій. Такъ самый Стоглавъ, изданный въ половинѣ XVI столѣтія, есть только выборъ статей изъ того же Номоканона, но

---

(1) Вотъ что говоритъ Византійскій Писатель Іоаннъ Никаноръ, жившій въ царствованіе Мануила Комнина (1143—1180): *Ἔστι δὲ τις ἐν Ταυροσχυθικῇ πόλει ὄνομα Κίαινα (Киѣва), ἣ πόλεων τε υπερχάθεται τῶν ἄλλων, ὅσαι τῇδε ἱδρύνται, καὶ ἡ καὶ μητρόπολις τῇ ἰδναι τοῦτω τογχαναι οὔσα. ἀρχιερεὺς τε γὰρ ἐκ Βυζαντίου παρ' αὐτὴν ἵκει, καὶ τῶν ἄλλων, ὅσαι ἐς πρεσβείον φέρουσι, καταξαιροῦν αὐτῇ μέτεστιν.*—Ιστορ. λογ. Δ.

въ пересмотрѣнномъ видѣ и съ разными прибавленіями.

Вмѣстѣ съ Христіанствомъ появилась въ Руси отшельническая жизнь первоначально въ Кіевѣ и потомъ въ другихъ мѣстахъ. Монастыри благочестивыхъ иноковъ, посвящавшихъ жизнь свою посту, молитвѣ и духовнымъ подвигамъ, получили у насъ свои уставы отъ Грековъ. Такъ заветная святыня Кіева и цѣлой Руси, многовѣковой и краснорѣчивый памятникъ благоговѣнія народа Русскаго, Печерская Лавра,—когда она еще не была широколиственнымъ, многоцвѣтущимъ Божиимъ древомъ, какъ нынѣ, но уже имѣла своего Великаго Антонія,—при Преподобномъ Θεодосіи приняла отъ Грековъ уставъ Студійской Цареградской обители (1), и этотъ уставъ былъ потомъ принятъ другими монастырями Русскими.

Вмѣстѣ съ Христіанствомъ перешло къ намъ отъ Грековъ и Церковное Зодчество. Древнѣйшіе изъ храмовъ Кіева, Великаго Новгорода и другихъ городовъ Руси были воздвигнуты по образцу одноименныхъ имъ церквей Византійскихъ. Украшеніе храмовъ вызвало у насъ первые успѣхи въ Живописи. Иконы такъ-называемаго *Корсунскаго письма*, какъ обозначали въ древней Руси Живопись Византійскую, бывшую у насъ въ употребленіи до половины XV вѣка, благолѣпно украшали наши древніе храмы. Многіе изъ иноковъ, и можетъ быть также изъ мірянъ, изучали

---

(1) Монастырь Студійскій (τοῦ Στουδίου) посвященъ былъ Св. Іоанну Предтечѣ и, по замѣчанію ученаго Галліа, лежалъ подлѣ дороги, ведущей отъ Аркадіевой колонны къ Семібащенному Занку. Подробныя свѣдѣнія о селѣ монастырѣ можно видѣть въ Joh. Emmanuel Müller's *Stadium coenobium C. Polit. et monumentis Byzant. erutum*. Lipsiae, 1724 in 4<sup>o</sup>.



Церковную Живопись у Греческихъ Художниковъ и старались въ своихъ произведеніяхъ передать изящество живописи Греческой.

Греки познакомили насъ и съ мусіею (*μουσειον* *χρυσόν*). Храмъ Св. Софїи Премудрости Божіей, при которомъ жили Патріархи, обогащаемый щедростію Императоровъ, превосходилъ великолѣпіемъ не только другіе храмы Византійскіе, но и храмы всего Востока. Греческіе Государи именовали его «*Матерью своего благочестія и величія*» (1). Этотъ храмъ былъ и для древней Руси предметомъ благоговѣйнаго удивленія. Чудная мусія величественно разнообразила его стѣны, замѣняя собою искуснѣйшую Живопись. Воздвигнувъ въ Кіевѣ храмъ Св. Софїи, по подобію Византійскаго, Ярославъ, сынъ Св. Владиміра, старался придать ему и то благолѣпіе, которымъ отличался одноименный храмъ Константинопольскій. По его желанію Греческіе Художники украсили Кіевскій храмъ мусійными изображеніями Спасителя, Божіей Матери, Евангелистовъ, Святителей, Тайной Вечери и Благовѣщенія. По образцу этой мусіи сдѣланы были украшенія въ алтарѣ Новгородскаго Софійскаго Собора, устроеннаго Владиміромъ Ярославичемъ (въ 1045 году). Въ 1108 году, внукъ Ярослава, Святополкъ-Михаилъ Туровскій, супругъ Греческой Княжны Варвары, соорудивъ въ Кіевѣ храмъ Св. Архистратига Михаила, украсилъ его мусіею, отъ которой донынѣ уцѣлѣло только изоб-

---

(1) *Zeno in Lege XVI. Cod. de Sacrosanctis Ecclesiis* et Justinianus in *Novella III in praefat.*—Carolus Du Fresne Du Cange въ 3-мъ книгѣ своего *Constantinopolis Christiana* оставляетъ подробное описаніе храма Св. Софїи; а Византійскій Писатель, Павелъ Силенціарій, воспѣлъ этотъ храмъ въ стихахъ.

раженіе въ алтарѣ Тайной Вечери. Мусією украшенъ былъ послѣ 1083 года и Печерскій храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Быть можетъ, и это весьма вѣроятно, уже не Византійское Искусство, но стараніе Русскихъ Художниковъ способствовало къ украшенію храмовъ Михайловскаго и Успенскаго.

Кромѣ Зодчества Церковнаго мы заимствовали отъ Грековъ и Гражданскую Архитектуру. Въ построеніи своихъ теремовъ и палатъ, въ обведеніи городовъ стѣнами и во многомъ другомъ, Князья древней Руси подражали Грекамъ. Между множествомъ воротъ Византійскихъ, *Золотыя ворота* (п. *χρυσή*) были первыя въ стѣнахъ, обращенныхъ къ Югу: ими, чрезъ площадь, *μέση*, проходили въ торжественныхъ случаяхъ Императоры къ своему Большому Дворцу. Мраморныя башни и статуи украшали эти ворота, на которыхъ изображены были подвиги Геркулеса (1). Въ древнемъ Кіевѣ были также Золотыя ворота въ стѣнахъ, которыми Ярославъ (въ 1037 году) опоясалъ свой столичный городъ. Золотыя ворота Кіевскіе съ храмомъ Благовѣщенія устроены были конечно не вполне по образцу, но безъ сомнѣнія по имени и по идее воротъ Цареградскихъ. Во Владимірѣ на Клязьмѣ, куда изъ Кіева перешелъ Престолъ Великокняжескій, были также Золотыя ворота, устроенные, вѣроятно, по образцу Кіевскихъ.

Можно сказать, что въ дѣлахъ Христіанскаго благочестія, Византія для древняго Кіева была вообще об-

---

(1) Цареградскіе Золотыя ворота построены были Феодосіемъ Великимъ. Въ Римѣ и Константиноплѣ были также Золотыя ворота. См. Огера Фризнер. lib. II, de gest. Frid. c. XXIII. и Iwan. Sammeltae de excidio Thessalonicae, cap. XXIV.

рищемъ для подражанія, самый Кіевъ для остальной земли Русской. Храмы Св. Софій, Св. Архистратига Михаила (1), Св. Георгія (2) и Св. Ирины (3), пользовались особеннымъ почитаніемъ въ Византіи, и мы находимъ, что храмы во вмятѣхъ же Святыхъ украшали собою древній Кіевъ, и что, по образцу Кіева, сооружены были храмы Св. Софій въ Великомъ Новгородѣ и въ древнемъ Полоцкѣ.

Выражаясь въ дѣлахъ Религіи въ построеніи храмовъ и въ украшеніи городовъ, вліяніе Греціи выразилось и въ оживленіи пародной промышленности. Почти всѣ сношенія Руси съ Византіею со временъ Св. Владиміра особенною цѣлію имѣли обезпеченіе взаимныхъ выгодъ торговыхъ.

Не знаемъ, что заимствовали отъ Грековъ наши предки въ дѣлахъ государственнаго устройства, но можно думать, что въ этомъ отношеніи Греція никогда не имѣла на Русь значительнаго вліянія.

Въ XIII столѣтіи Русскую землю постигла бѣдственная участь. Русь подпала господству Монголовъ; цѣлость ея, уже давно угрожаемая съ Югозапада и Запада хищными врагами, рѣшилась, и въ началѣ XIV

(1) S. Michaëlis aedes in Palatio *Néar*. Этотъ храмъ сооруженъ Имп. Василиемъ Македоняниномъ посвященъ Патріарху Фотію. Лунтиравъ Кремонскій (lib. 1, cap. II) говоритъ о Василіи, что *opus fabricavit autem pretioso et mirabili opere juxta Palatium, Orientem versus, Ecclesiam, quam Néar, id est Novam vocant, in honorem summi et coelestis militiae principis Archangeli Michaëlis, qui Graece' Αρχιστράτηγος appellatur.*

(2) S. Georgii in Manganis splendidum et amplum a fundamentis monasterium excitavit Constantinus Monemachus, говоритъ Дю-Канжъ въ IV книгѣ Constantinop. Christiana.

(3) Построенъ Импер. Маркіаномъ. См. Const. Christiana, lib. IV. XXI.

вѣка въ древнемъ Русскомъ мірѣ образовались двѣ отдѣльныя политическія системы. Быстро и прочно расширялась одна изъ этихъ системъ при наслѣдникахъ мудраго Іоанна Московскаго, и ровно чрезъ 140 лѣтъ по смерти сего Государя, образовавъ изъ себя Царство Русское, стряхнула иго Монголовъ.

Между тѣмъ въ первый вѣкъ этого яга политическія сношенія Руси съ Греціею прекратились совершенно, хотя связь по дѣламъ Вѣры и тогда еще продолжала соединять Русскихъ съ Греками, и Православная Церковь наша охотно принимала изъ Греціи своихъ Первосвятителей.

Впрочемъ, тогда уже замѣтны были въ Имперіи Греческой признаки ея близкаго паденія. Непокорные вассалы Западныхъ Государей, находясь во время Крестовыхъ Походовъ въ многоразличныхъ сношеніяхъ съ Греками и завладѣвъ болѣе чѣмъ на полвѣка Византіею, сообщили Грекамъ свои феодалныя понятія о власти, объ устройствѣ Государственномъ, и это сдѣлалось источникомъ бѣдствій для Имперіи. Съ каждымъ десятилѣтіемъ Греція ослабѣвала болѣе и болѣе, теряя силы и цѣлыя области въ борьбѣ съ Турками, пока наконецъ, въ половинѣ XV вѣка, самая Византія сдѣлалась добычею Султана Магомета.

Горькая участь постигла тогда Грековъ: невѣжество и деспотизмъ Турокъ заглушили ихъ образованность, и Греція вскорѣ разучилась произносить имена великихъ мужей своей древности. Но прежде, чѣмъ угасъ свѣтильникъ образованности Грековъ, ученѣйшіе изъ сыновъ Греціи успѣли передать его Италіи и Западу Европы, успѣли возбудить въ тогдашнемъ мірѣ всеобщее участіе къ судьбѣ своего оте-

чества. Такъ, спасши. отъ варваровъ, разрушившихъ Западную Имперію, образованность древняго міра, Греція, при концѣ своего политическаго поприща, передала эту образованность потомкамъ тѣхъ же варваровъ, но уже облагороженнымъ и приготовленнымъ къ принятію утонченной гражданственности Грековъ.

Какъ въ X вѣкѣ Греція своимъ посредствомъ скрѣпила сліяніе основныхъ стихій древней Руси, такъ во второй половинѣ XV столѣтія, кончая свою міровую жизнь, она передала единовѣрной съ нею Руси *вѣтвь своего царственнаго древа* и съ ней идею *царственнаго величія* своихъ Государей и устройства ихъ пышнаго Двора.

Издrevле Русскіе именovali Греческихъ Императоровъ *Царями* и, соединяя съ симъ титуломъ идею *Самодержавной* власти, перенесли его потомъ на повелителей Золотой Орды. Но когда къ концу XV вѣка почти всѣ части древней Руси, кромѣ земель отторгнутыхъ Литвою, Ливонскимъ Орденомъ и Шведами, уже вошли въ составъ Государства Московскаго, и Россія была уже свободна отъ Монгольскаго ига, Іоаннъ III, вступивъ въ супружество съ отраслью Монарховъ Византійскихъ, Софією, дочерью Ѳомы Палеолога, принявъ титулъ *Царя всея Руси*, какъ Государь *Самодержавный*:

Съ усвоеніемъ Царскаго титула установились многія новыя принадлежности верховной власти, и въ этихъ принадлежностяхъ снова выразилось вліяніе Греція. Еще до 1497 года, въ которомъ Іоаннъ III усвоилъ для Государственнаго герба Россіи двуглаваго орла Греческой Имперіи, введены были при дворѣ Московскомъ многіе обычаи Двора Византійскаго.

Въ Византіи особу Императора окружали болѣе семидесяти разрядовъ разныхъ Сановниковъ; выходъ Государя въ храмъ Св. Софіи, Св. Апостоловъ (1) и во всѣ другіе храмы, провожденіе праздничныхъ дней, жалованіе наградъ, возведеніе въ санъ Патриція (2) или въ другое достоинство,—все это совершалось по извѣстнымъ опредѣленнымъ правиламъ (3).

Вступивъ въ супружество съ Царевною Софіею и принявъ титулъ Царскій, Іоаннъ III, отчасти въ угоду супруги, не могшей отвыкнуть отъ великолѣпія Греческаго Двора, отчасти по собственной мысли, умножилъ число придворныхъ Сановниковъ. Преемники Іоанна еще болѣе увеличили это число. Ознакомивъ съ составомъ придворнаго чиновначалія Византіи, легко замѣтитъ вліяніе Греческаго Двора на установ-

(1) Храмъ Св. Апостоловъ, первый по своему богатству и великолѣпію послѣ храма Св. Софіи, пострѣсилъ Константинъ Великій; въ немъ (какъ въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ) погребались Греческіе Императоры. Въ семъ храмѣ покоились величавыя останки Св. Евангелистовъ Луки и Матфея.—*Constantinople. Christiana Urb. IV. 1.*

(2) Званіе Патриція, учрежденное, по свидѣтельству Зосима, Константиномъ Великимъ, было только почетнымъ. Патриціи, какъ видно изъ Константина Багрянороднаго, были гражданскіе (*sinclerici*) и военныя (*protospatharii*). См. *Glossar. ad Script. med. et inf. Graecitatis*, Lugduni 1698, in—4, Sub voc. *Πατρίκιος*, pag. 1138.

(3) Сколь важнымъ почиталось въ Византіи строгое соблюденіе сихъ правилъ, видно изъ словъ Императора Константина VII, въ его предисловіи къ *Εκθεσις τис βασιλειου ταξεως*. Что касается до полнаго состава Константиновоульскаго Двора, то объ этомъ предметѣ можно прочесть у Колина (*Περὶ τῶν ὑφ' ἑφ' ἑαυτῶν τοῦ Παλατ. Κωνσταντ. κεφ. β'*

люю въ Москвѣ новыхъ придворныхъ чиновъ (1), съ тѣмъ только различіемъ, что на Іоаннѣ, на его преемники не вводили при своемъ Дворѣ ни одного сана, съ которымъ, какъ въ Византіи съ званіемъ Патриція, не соединялась никакая существенная обязанность.

Особенная пышность Византійскаго Двора болѣе всего выказывалась въ приѣмѣ иноземныхъ Пословъ; подобная пышность была въ такихъ случаяхъ и при Дворѣ Московскомъ.

Въ Восточной Имперіи существовало обыкновеніе высылать на встрѣчу Посламъ къ границамъ Имперіи особеннаго пристава, съ которымъ Посолъ приближался къ столицѣ, будучи всюду на пути встрѣчая Преемками городовъ. Для проѣзда къ столицѣ полагалось опредѣленное время и назначалась извѣстная сумма на содержаніе Посла и его свиты. Желая отмѣннымъ образомъ оказать свое благоволеніе послу, Императоръ высылалъ къ нему на встрѣчу знатнѣйшихъ Сановниковъ. Когда Посолъ уже нѣсколько времени находился въ Константинополѣ, его назѣтали о времени торжественнаго приѣма, при чемъ осо-

---

(1) Изъ придворныхъ Сановниковъ Московскихъ, *Дворецкіи* соотвѣтствовали Византійскому *Еуропаѣтѣ* (*τῷ κουροπαλάτῃ*) совмѣщая въ себѣ и обязанности Сановника *примихηρίων τῆς αὐλῆς*; *Конюшіи* соотвѣтствовали Византійскому *μεγάλῳ κοιτοσταυλῷ* или *comiti stabuli imperatoris*; *Язельничіи* равнялись Константинопольскому *ἀρχonti τοῦ ἀλογίου*; *Лоскѣи* и *Соколичіи* соотвѣтствовали Греческимъ *πρωτοκωννητῷ* и *πρωτοῖεραρχῷ*; *Постальничіи* былъ то же, что *ὁ παρακοιμώμενος τοῦ κοιτῶνος*; *рунды* соотвѣтствовали Византійскимъ *ἐκβόλοις* (*Notariis*), и проч. См. Ковина гл. 2 и коммент., сдѣланный на нее Гротсеномъ и Гейроломъ.

банный Декуріонъ отъ имени Императора вопрошалъ Посла о здоровьи его Государя. Наканунѣ аудіенціи, свечера давалось повелѣніе Сенаторамъ (1) быть готовымъ къ приему Посла. Наконецъ Посолъ отправлялся на аудіенцію. Прошедши такъ-называемыя *Царскія ворота*, былъ онъ встрѣчаемъ особеннымъ Сановникомъ, Магистромъ (2). Магистръ спрашивалъ у посла, не имѣетъ ли онъ къ Императору даровъ и просилъ показать эти дары для предварительнаго разсмотрѣнія. За тѣмъ толмачи и хранители хартій вводили посла въ Адмиссіоналіонъ (особый покой предъ аудіенцъ-заломъ), откуда проводили его въ Хризотриклиніонъ или въ Золотую Палату (3), гдѣ воссѣдалъ на тронѣ Императоръ. Тамъ, отъ имени и въ присутствіи самаго Монарха, переговаривалъ съ Посломъ Логоветъ, и самъ Императоръ вопрошалъ Посла о здо-

(1) Слово *Сенатъ* (*Σένатор*) употреблялось у Грековъ въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ; въ первомъ разумѣли подъ словомъ Сенатъ всѣхъ высшихъ Сановниковъ, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ, во второмъ—однихъ только гражданскихъ Сановниковъ. Здѣсь надобно понимать это слово въ обширномъ смыслѣ.

(2) См. Du Cange ad Alexiad. p. 245 и Jo. Jac. Reiskii comm. ad Const. Porph. de cerem. aulae Byz. lld. c. 13.

(3) Хризотриклиніонъ напоминаетъ намъ Кремлевскую Золотую Палату; онъ составлялъ часть Большаго двorca (*τὰν μεγίστων παλατίων*) и былъ обыкновеннымъ мѣстопробываніемъ Императоровъ. Лутиправдъ Кремонскій именуетъ Хризотриклиніонъ *praestantiorum palatii partem* (Legat. c. 9). Названіе «золотого» этотъ триклиніонъ получилъ отъ золотого дерева, на которомъ находились золотыя птицы, и отъ золотыхъ лавозъ, которые лежали на ступеняхъ такъ-названнаго *Соломонова шрона*, и своимъ рычаніемъ приветствовали Посла.



ровѣ его Государя. Затѣмъ одинъ изъ Протопоповъ подносилъ Императору подарки (4).

Изъ письменныхъ памятниковъ XVI и XVII столѣтій видно, что и въ Россіи особенные приставы встрѣчали посла у самой границы и что, подобно Греческимъ Преофектамъ, Царскіе Намѣстники и Воеводы встрѣчали Посла въ своихъ городахъ, приготовляя все нужное для его содержанія. Какъ въ Греціи, и у насъ Государь повелѣвалъ спрашивать о здоровьѣ Посла, который медленно приближался къ столицѣ и не прежде вѣзжалъ въ Москву, какъ получивъ на то Царское дозволеніе. Въ день торжественнаго приѣма, о которомъ Посла извѣщали наканунѣ, дворецъ наполнялся Государственными Сановниками, одѣтыми въ богатые парчевые и бархатные кафтаны и въ высокія соболы и чернолосыя шапки. Всѣ они, подобно Византійскимъ Сенаторамъ и Патриціямъ, въ извѣстномъ порядкѣ и съ благоговѣйнымъ молчаніемъ занимали свои мѣста. Между тѣмъ одинъ изъ Царскихъ Дьяковъ, обозначенный иногда именемъ Логооста, въ присутствіи Царя и отъ его имени, переговаривалъ съ Посломъ, передавалъ Государю его привѣтствіе и всѣ отвѣты, переводимые толмачами и сообщалъ Царскія рѣчи Послу. Затѣмъ, какъ въ Византіи, подносились Государю отъ Посла подарки, и Царь привѣтливимъ словомъ спрашивалъ иногда Посла самъ о здоровьѣ его Государя (2)..

---

(4) Сичи Константина VII de regem. aulae Byzant. cap. 89 и 90.

(2) Кромѣ Отечественныхъ извѣстій объ обрядахъ, соблюдавшихся при приѣмѣ иностранныхъ Пословъ при Дворѣ Московскомъ, можно еще многое видѣть у Герберштейна и преимущественно у Писателей XVII вѣка, напр. у Маршера и др.

Но кромѣ дипломатическихъ обрядовъ, можно указать на многіе дворскіе обычаи, заимствованные изъ Греціи въ послѣдніе годы XV столѣтія: мы замѣтимъ только, что, по подобію обрядовъ, сохранныхъ для насъ въ достопамятномъ твореніи Константина Багрянороднаго *О церемоніяхъ Двора Византійскаго*, и въ Москвѣ въ теченіе времени установились многіе обряды Царскаго посвященія Божіихъ храмовъ въ извѣстные праздничные дни (1), установились также обряды взаимныхъ отношеній Государя и Патріарха.

Въ первой четверти XVII столѣтія Преосвященный Киръ Филаретъ, Патріархъ Московскій, установилъ многіе новыя *дѣйствительныя* чины, или служебный порядокъ, а въ 1627 году составлено было подробное *Сказаніе дѣйствительныхъ чиновъ Св. Соборныхъ и Апостольскія великія церкви Успенія*. Нѣтъ сомнѣнія, что сіи *дѣйствительныя* чины, пополненные (въ 1668 году) *указомъ* Московскихъ Патріарховъ, составлены были по образцу Греческому (2). Не смотря на то, что утонченныя обычаи Византійскаго Двора не были

(1) См. *Обряды церковныя* въ VI части Древней Россійской Визіюнки. О посвященіи храмовъ Греческими Императорами можно видѣть у Кодица, гл. 18 и у Константина Багрянороднаго, въ первыхъ главахъ его *Церем. Визант. Двора*.

(2) *Сказаніе дѣйств. чиновъ* помѣщено въ Ар. Росс. Визл. 2 изд. т. VI, стр. 162—223. — Дѣйственными чинами опредѣлялось, въ какомъ храмѣ, въ день каждаго Святаго, котораго память была празднуема при Дворѣ, Государь, Царь и Патріархъ со Властями бывають; опредѣлялись также крестныя ходенія и многое другое. Чтобы замѣтить сходство между дѣйственными чинами Русскими и бывшими въ Византіи, достаточно прочесть 18-ю главу Кодица. Указъ Московскихъ Святѣйшихъ Патріарховъ напечатанъ въ X части Древней Россійской Визіюнки.

звѣтъ усвоены ни Іоанномъ Великимъ, ни его преемниками, вліяніе этихъ обычаевъ выразилось въ установленіи обрядовъ, въ разные времена происходившихъ между Государемъ и Патріархомъ (1). Даже самый обрядъ Царскаго на Престолѣ вѣчанія совершался у насъ, кажется, по образу подобнаго церемоніала Византійскаго (2).

Пробѣжавъ въ легкомъ, поверхностномъ очеркѣ главнѣйшія формы, въ которыхъ съ большею или меньшею силою выражалось вліяніе Грековъ на нашу гражданственность, мы сознаемъ, что важнѣйшій моментъ сего вліянія совершился въ концѣ X вѣка. Съ того времени началось развитіе нашей народности и нашего умственнаго образованія.

Въ Средніе вѣки, на Западѣ Европы, просвѣщеніе, гонимое суровыми нравами, непрерывными войнами и суевѣріемъ народовъ, скрывалось долгое время въ стѣнахъ мирныхъ обитателей иноковъ; отсюда дѣйствовало оно на мірянъ, терпѣливо выжидая времени лучшихъ, счастливѣйшихъ. Въ древней Руси монастыри были не только хранителями, но и рас-

(1) См. *Записки некоторыхъ обрядовъ, происходившихъ между Государемъ и Патріархомъ въ VI вѣкѣ* Др. Росс. Визл. и у Константины Богородицы de Cerem. Aulae Byzant. Ku. I, гл. 13, 17 и др.—Сличивъ то и другое, читатель легко увидитъ, что все уточненное и выисканное въ церемоніалѣ Византійскомъ не было усвоено при Дворѣ Московскомъ, но заимствовано Русскими врожденнымъ гостепріимствомъ.

(2) Въ Ист. Госуд. Росс. описано нѣсколько Царскихъ на Престолѣ вѣчаній; описаніе же церемоніала Греческаго можно видѣть у Колина, въ гл. XVII, περί στεφνοφορίας βασιλέως. У Колина видно, что въ Греціи коронованы были и супруги Императоровъ.

пространителями просвѣщенія. Инокѣ Русскіе, усердствуя благу родной земли, распространяли въ народѣ творенія Св. Отцевъ, переводимыя съ языка Греческаго. Читая хроники Грековъ, они извлекали любопытнѣйшія сказанія о единовѣрной Греціи и другихъ странахъ и передавали ихъ Русскому міру. Подражая этимъ же хроникамъ, они отмѣчали сами важнѣйшія событія Отечественныя, и въ разсказѣ простомъ, но часто назидательномъ, передавали ихъ потомству. Такъ составила драгоцѣнная Лѣтопись Преподобнаго Нестора.

Сдѣлавшись наставниками Руси въ дѣлахъ Вѣры, Греки естественнымъ образомъ сдѣлались ея руководителями и въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Чѣмъ тверже и непоколебимѣе становился древній Русскій народъ въ Православіи, тѣмъ болѣе довѣрія оказывалъ онъ Грекамъ, отъ которыхъ былъ утверждаемъ въ Православіи; и тѣмъ охотнѣе сообразовался съ переданными ему отъ нихъ понятіями.

Но съ половины XV вѣка Россія болѣе, чѣмъ когда-нибудь, была обязана вліянію Грековъ развитіемъ своего умственнаго образованія. Чуждаясь всего, что носило рѣзкій отпечатокъ Западной гражданственности, изъ опасенія усвоить съ нововведеніями что-нибудь несогласное съ своимъ Православіемъ, предки наши тѣмъ охотнѣе принимали къ себѣ пришельцевъ Греческихъ, которые сами искали ихъ покровительства, или же вызываемы были Государями Московскими. Такъ пришли въ Россію: Максимъ, братья Іоанникій и Софроній Лихуды, Доместикъ Мелетій и другіе.

Часто также посѣщали Россію Патріархи Восточные, и каждое ихъ посѣщеніе было благотѣльно для нашего просвѣщенія. Но особенно благотворно было посѣщеніе Москвы (въ 1655 году) Вселенскими Святителями Пансіемъ Александрійскимъ и Макаріемъ Антиохійскимъ: по желанію Царя Алексія Михайловича они благословили на славу Божию быть въ Россіи ученію разныхъ *діалектъ*, *Греческимъ*, *Словенскимъ* и *Латинскимъ*. Тогда въ Законодательской Славяно-Греко-Латинской Академіи, устроенной по мысли Царя Алексія, при его преемникѣ Θεодорѣ, введено было преподаваніе *Діалектики*, *Философій*, *Богословія* и другихъ *Наукъ* на Эллиногреческомъ языкѣ (1), и первые наставники были большею частію Греки.

Но и для Югозападной Руси, вошедшей въ составъ Государства Литовскаго, даже послѣ присоединенія (въ 1569 году) къ Польшѣ, посѣщенія Восточныхъ Патріарховъ были также благотѣльны. Въ исходѣ XVI столѣтія, когда Византійскій Первосвященитель Іеремія, шествовавшій въ Москву для поставленія перваго Россійскаго Патріарха Іова, на пути посѣтилъ Кіевъ, въ древней первопрестольной столицѣ Руси возникла новая *Школа* и первоначально вмѣстѣ съ Братскимъ монастыремъ, при которомъ была основана, должна была непосредственно зависѣть отъ Константинопольскаго Патріарха. Спустя 32 года, Θεοφανъ, Патріархъ Св. Града Іерусалима и всея Палестины, благословилъ своей грамотою новоустроенное братство и подтвердилъ существованіе Кіево-братской

---

(1) Въ послѣдствіи некоторые предметы излагаемы были на Латинскомъ языкѣ.

Школы, въ которой Православное юношество, кромѣ Богословія, Философіи, Риторики и Поэзіи, должно было изучать языки Эллинскій, Славянскій и Латинскій. Столько же благотѣльно было для Кіева и для Братской Школы посѣщеніе Іерусалимскаго Патріарха Павсія въ 1649 году, когда Школа, уже съ именемъ Кіевомогилаевскаго Коллегіума, успѣвъ подъ покровомъ неутомимаго своего опекуна, *смотрителя и записки*, незабвеннаго Петра Могилы, привести первыя плоды учености, снова сдѣлалась сиротствующею. Павсій благословилъ Коллегіумъ грамотою и принялъ подъ свое покровительство; между тѣмъ съ 1659 года присвоено было Коллегіуму имя Кіевской Академіи.

Такъ значительно было вліяніе Грековъ на развитіе нашего гражданскаго образованія въ древнемъ періодѣ существованія Россіи.

Но въ благопріятное ли для Россіи время началось наше сближеніе съ Греками и могло ли вліяніе Грековъ быть общимъ для всѣхъ условій нашей гражданственности?

Въ X вѣкѣ Греція была еще весьма далека отъ надевія; гражданственность ея развивалась спокойно, безъ всякихъ смутъ, подобныхъ возникавшимъ въ то время на Западѣ Европы, и потому мы въ правѣ сказать, что сближеніе съ Греками началось въ благопріятное для Россіи время.

Занимствуя немного изъ того, что относилось къ государственному устройству, мы болѣе всего испытывали вліяніе Грековъ въ дѣлахъ Религіи; но всѣ догматы Вѣры и правила Церковныя Греція постоянно соблюдала въ чистотѣ, и Духovenство въ Вос-

точной Имперіи находилась всегда въ надлежащемъ отношеніи къ мірскимъ властямъ, а потому Церковь Русская, какъ върное чадо Греческой, поставила въ то же самое отношеніе Духовенство Русское. Поэтому, когда на Западѣ Римъ оспаривалъ власть Монарховъ Европы, и Духовенство Западной Церкви усилялось въ мірѣ Христіанскомъ и политическомъ развѣтъ изъ себя міръ самостоятельный, Духовенство Русское постоянно являло собою примѣръ смиренія и кротости. Только словами Христовымъ и собственнымъ примѣромъ дѣйствовали Святители наши на свою паству, утверждая мірянъ въ повиновеніи властямъ предержавнымъ. Отъ того, такъ же какъ въ Греціи, безъ потрясеній, подобныя бывшимъ на Западѣ, развивалась гражданственность древней Руси со времени установленія въ ней Христіанской Церкви.

Вліяніе Греціи на нашу гражданственность не могло быть общимъ, потому что не было постоянно непосредственнымъ. Многие даже изъ условій Греческой цивилизаціи приняли мы отъ Болгаровъ. При томъ съ половины XI столѣтія чрезъ Великій Новгородъ, путемъ Ганзейскимъ, и съ конца того же столѣтія чрезъ Югозападную Русь, бывшую въ частыхъ сношеніяхъ съ соседними Державами, проходили къ намъ намъ многія идеи Запада и, претворясь въ Русскую народную собственность, смягчали своимъ посредствомъ вліяніе Грековъ на нашу общественность. Съ XIII-го же столѣтія и до половины XV это вліяніе ослаблено было господствомъ Монголовъ.

Можно также сказать, что въ характерѣ Русскаго народа, отъ самой его колыбели, постоянно уже заключалась та осторожность, которая, позволяя намъ

заимствовать отъ чужеземцевъ все необходимое и полезное, дѣлала нашъ выборъ всегда строгимъ и осмотрительнымъ. Потому и отъ Грековъ мы переняли только необходимое, полезное. Вотъ отъ чего, при всѣхъ испытаніяхъ, которыми наше Отечество было подвергнуто въ теченіе многихъ столѣтій, Россія постоянно сохраняя свою народность, постоянно стремилась къ своему настоящему могуществу.

Не лзя не признать такимъ образомъ, что Россія въ ряду Государствъ Европы могущественнѣе другихъ; не лзя не признать и того, что она по праву пользуется общимъ уваженіемъ своихъ Европейскихъ собратій. Не Россія ли, которая въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ ограждала Западъ Европы отъ Монголовъ, обязаны Державы Европейскаго материка безпрепятственнымъ развитіемъ своей гражданственной жизни? Не Россія ли и въ настоящемъ столѣтіи обязаны онѣ возстановленіемъ всеобщаго спокойствія и прежняго порядка вещей?—Великая судьба готовится въ будущемъ для нашего Отечества, которое, блаженствуя подъ мудрымъ правленіемъ своего возлюбленнаго Монарха, всегда готово быть благотворнымъ посредникомъ въ кругу народовъ Европы!

*Исправляющій должность Профессора Университета  
Св. Владиміра*

**ДОМБРОВСКІЙ.**



# О СВОЙСТВАХЪ ИСТИННОЙ ДОБРОДѢТЕЛИ.

*Saltem virtutis amator,  
Quaere, quid est virtus et posce exemplar honesti.*

L. ABENNA.



Между Моралистами до сихъ поръ еще не рѣшено, когда и кѣмъ начаты первыя философскія изслѣдованія о добродѣтели, хотя рѣшеніе подобнаго вопроса не представляетъ никакихъ особенныхъ трудностей. Подражая древнимъ Греческимъ и Александрійскимъ Писателямъ, нынѣ обыкновенно начинаютъ Исторію Нравственной Философіи съ Пинегора, который, по свидѣтельству Аристотеля (1), первый началъ говорить (*ἔλεγε*) о добродѣтели, «т. е. первый сталъ преподавать въ Школѣ то, о чемъ прежде разсуждали на площади, или въ частныхъ бесѣдахъ». Но считать мудреца Самосскаго основателемъ философской морали нѣтъ никакого основанія. Судя по нѣсколькимъ нрав-

---

(1) *Magn. Mor. I. 1.*

ственнымъ его замѣчаніямъ, дошедшимъ до насъ подъ именемъ *символовъ* и *золотыхъ словъ*, справедливо будетъ отнести его (какъ нравоучителя) еще къ той эпохѣ, когда вся Философія нравовъ замѣнялась умными народными присловицами, апологами Поэтовъ, гномами, мудрецовъ (*apophor*), Тѣмъ менѣе можно согласиться съ Мейнерсомъ и нѣкоторыми позднѣйшими Критиками Германскими, которые называютъ Греческихъ Софистовъ первыми изобрѣтателями Ионки. Дѣйствительно, въ ихъ время ученіе о добродѣтели вошло уже въ область философскихъ, ученыхъ исследованийъ: только не имъ принадлежала честь первоначальнаго построенія морали. То были времена развращенія и испорченности нравовъ Греціи, отдыхавшей на побѣдныхъ лаврахъ, послѣ славныхъ войнъ съ Персами, — времена необузданнаго стремленія къ свободѣ и независимости, навращавшаго во многихъ городахъ Эллады аристократическое правленіе на Демократію; и главные представители этихъ временъ Софисты. Подобно жже-философамъ прошедшаго столѣтія, Французскимъ Энциклопедистамъ, являлись они въ частныхъ и общественныхъ собраніяхъ вмѣстѣ и Политиками и Ораторами; подобно имъ, проповѣдывали либерализмъ и безнравственность, вставали противъ Законовъ, противъ Религіи, даже противъ самихъ себя, съ равнымъ легкомысліемъ разлагольствуя и рго и содга, хотя бы предметомъ ихъ была самая добродѣтель. Основателями Ионки они могли быть развѣ отрицательно, въ томъ именно смыслѣ, что софизмами своими успѣли вызвать сына Софронискова на поприще истинной Философіи. Въ самомъ дѣлѣ только Сократу обладающая нравственная

Философія первою основательною теорією добродѣтели, и съ національною гордостью говорилъ потомъ Аристотель объ учителѣ своего учителя, какъ о первомъ Философѣ, начавшемъ изслѣдывать существо добродѣтели вообще, (*καθολα ζητην προτη*) (1).

Нѣтъ ничего удивительнаго, что свѣтлое, благородное Нравоученіе Сократа открылось глазамъ современниковъ, не приготовленныхъ къ подобному явленію, съ блескомъ ослѣпительнымъ, такъ что одни изъ нихъ нашли необходимымъ стереть опаснаго нововводителя съ лица земли, другіе напротивъ возносили его до небесъ, видя въ немъ человѣка необыкновеннаго, которому назначено низвести Философію съ неба. Удивительно то движеніе, какое сообщилъ этотъ гений умамъ послѣдующихъ Философовъ, одними устными своими уроками, не пиша ни книгъ, ни системъ, совершенно не думая, кажется, о словѣ въ потомствѣ. Психологическое или, собственно, практическое направленіе, данное имъ Философію, пережило тысячелѣтія, соединяя собою почти все различіе системъ и школъ у разныхъ образованныхъ націй. Вслѣдъ за его теоріей открылся необозримый рядъ попытокъ опредѣлить существо добродѣтели, попытокъ идеальныхъ, эмпирическихъ, киническихъ, эвдемоническихъ и т. д. Даже въ Среднихъ вѣкахъ, когда за пустыми спорами объ общихъ понятіяхъ, почти вовсе забыты были главнѣйшія задачи ума человѣческаго, находились люди, которые (особенно Платини и Тома Аквин-

---

(1) *Metaphys.* XII, 4.

нать — цвѣтъ Схоластики) умѣли своими замысловатыми теоріями о нравственности поддержать это практическое направленіе Философіи и передать его мыслителямъ новѣйшимъ.

Сократъ различалъ въ добродѣтели только четыре главные стороны: мудрость, умѣренность, мужество и правоту. Позднѣйшіе Моралисты указывали уже до семи, какъ Маринъ, и даже до десяти, какъ Меланхтонъ. Многочисленности и разнообразію взглядовъ на добродѣтель особенно способствовала усилившаяся въ новѣйшее время страсть къ самостоятельному философствованію. Не то говорить о добродѣтели живость Француза; не такъ разсуждаетъ о ней утилитарный умъ Англичанинъ; иначе опредѣляетъ ее Германскій Философъ, для котораго все достоинство и все блаженство челоуѣка состоятъ, кажется, въ умозрѣніи. Если къ этимъ національнымъ особенностямъ присовокупить еще особенности зависящія отъ частнаго образа мышленія каждаго Философа, то добродѣтель представится вѣчно опредѣляемою и никогда неопредѣляемою. Посему-то Беконъ, Гоббесъ, Локкъ, Поппе, Монтескьё, не говоря уже о Натуралистахъ, единодушно замѣтили, что самая несовершенная, самая неразработанная изъ всѣхъ частей Философіи есть ея Мораль.

Явное разногласіе нравственныхъ началъ, ихъ неестественность, односторонность, безпрестанное смѣшеніе идей, несовмѣстимыхъ въ теоріи, неприменимыхъ къ практикѣ, нерѣдко производятъ въ умахъ, вмѣсто увѣренности въ достоинства и требованія добродѣтели, самый отчаянный нравственный скепти-

чить. «Когда я подумаю» — говорить Юмъ — «что людямъ измѣрили, опредѣлили величину и видъ земли, объяснили приливы и отливы моря, подвели подъ известные законы порядокъ и отношенія свѣтилъ небесныхъ, даже исчислили самое безконечное, и при всемъ томъ спорить еще объ основаніяхъ нравственныхъ своихъ обязанностей, то невольно вдаюсь въ недовѣрчивость и скептицизмъ, предполагая, что если бы хотя одна гипотеза была истинна, навѣрно она была бы признана единодушнымъ согласіемъ всѣхъ благомыслящихъ людей (1)». Французскіе мыслители простирали свои сомнѣнія еще далѣе и высказывали ихъ гораздо смѣлѣе. «Самая добродѣтель, о которой такъ много химернаго толкуютъ въ Школахъ, есть можетъ быть не болѣе, какъ пустой звукъ, одно имя, служащее честолюбію тѣхъ, которые величаютъ себя Философами, а между тѣмъ и до сихъ поръ не могутъ рѣшить, въ чемъ состоитъ Философія». Такъ разсуждалъ Де-ла-Мотъ Байеръ (2), ревностно вооружившійся противъ вольнодумства въ дѣлахъ Вѣры и Религіи. И въ самой Германіи, послѣ Канта, умножившіяся противорѣчія Философовъ-Моралистовъ до того взволновали общественное мнѣніе, что нѣкоторые ученые Коллегіумы, стараясь заштити Философію отъ справедливыхъ жалобъ и упрековъ, составляли разные проекты для исправленія Ионки; благонамѣренныя особы назначали высокія преміи тому, кто бы основательно изъяснилъ причины удивительнаго раз-

---

(1) Essay on human understanding. Sect. VIII. M. Gesch. des Skeptic. II, 192 — 94, 206.

(2) Oeuvres compl. Paris 1663, 84. T. V, p. 235. T. XV, p. 88—123.

погласія нравственныхъ началъ, указываемыхъ Философами (1).

Сообразивъ всё, эти и другія, почти современные намъ обстоятельства, слѣдовало бы, кажется, или совершенно перестроить всю Иенку, начиная отъ самаго ея основанія, какъ сдѣлалъ это Беконъ съ Научами Физическими, слѣдовало бы силою вѣрно-обдуманнаго метода собрать раздробленные ея части въ одно гармоническое цѣлое, или отказаться отъ всѣхъ покушеній объяснить ту или другую сторону нравственности. Но послѣднее противно самымъ благороднымъ стремленіямъ ума человѣческаго, жаждущаго познанія истины; нравственность и добродѣтель, по нераздѣльной связи съ Религіею, достоинствомъ, жизнію и счастьемъ человѣка, должны имѣть для насъ особенную важность, и можно ли намъ оставаться равнодушными, праздными зрителями неумѣстныхъ споровъ и превратныхъ толкованій о предметѣ, котораго тѣсную связь съ достоинствомъ, жизнію и счастьемъ человека глубоко чувствуемъ. Посему сообразно <sup>началами</sup> Психологін, и при свѣтѣ Религін, мы намѣрены изслѣдовать природу и характеръ истинной добродѣтели.

Что добродушный народъ Русскій называлъ *добродѣтелю*, то у воинственныхъ Римлянъ извѣстно было подъ именемъ *virtus* (собственно сила, мужество, отъ слова *vis*), у эстетическихъ Грековъ подъ именемъ *ἀρετή* (собственно красота, направляемая эстетически, отъ

---

(1) Gesch. der Moralphilosophie von Ständlin.

*αἰσῶσι*, или какъ перифразируетъ самъ Платонъ: *αἰσῶσι μὲν χαλλος τῆς αἰς εἶναι καὶ εὐεξία ψυχῆς*. (1). Столь различные по этимологическому своему значенію наименованія не могли конечно произойти отъ чистаго произвола людей, неимѣющаго въ основаніи никакой определенной причины: напротивъ мы скорѣе согласимся думать (и надѣемся доказать въ свою очередь для большаго подтвержденія нашего взгляда), что каждое изъ нихъ выражаетъ какую-нибудь сторону своего предмета, а всѣ онѣ, ваятыя въ совокупности, могутъ быть, — не совсѣмъ нѣмые памятники того, какъ человѣкъ, поставленный подъ различными условиями нравственной жизни, старался уловить нѣтъ поступковъ мужей, почитавшихся нравственно-совершенными, то одну то другую черту добродѣтели, и иногда не былъ въ состояніи ни словомъ ни дѣломъ объять ее во всей полнотѣ. Но если нужно, чтобы эти памятники и сами проявились достаточно, и могли пролить свѣтъ на ученіе о добродѣтели: то прежде всего слѣдуетъ обратиться къ самой природѣ нравственнаго существа, приготовляющей извѣстную его дѣятельность, и тогда уже, въ порядкѣ послѣдующихъ, само собою откроется знаніе каждаго изъ приведенныхъ нами названій.

Изъяснять природу добродѣтели, не имѣя предвѣстительно яснаго и по возможности вѣрнаго понятія о природѣ человѣческой, точно такъ же не возможно, какъ не лаяя, на пр., сказать ничего рѣшительнаго о свойствахъ молніи и грома, не изслѣдовавъ напередъ

---

(1) *Respubl.* IV, 378.

законовъ электричества. Добродѣтель принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ явленій нравственнаго міра, въ которыхъ ближайшимъ, непосредственнымъ образомъ проявляется внутренняя многосложная жизнь человѣка, исключительно свойственная ему одному и отличающая его отъ всѣхъ другихъ существъ. Но и всякое явленіе, въ механизмѣ ли вещества, или въ свободной дѣятельности разумныхъ тварей, до тѣхъ поръ остается темною загадкой, посмѣвшаеся иногда надъ величайшимъ остроуміемъ, доколѣ, минувъ внѣшнюю его оболочку, не изслѣдуешь самыхъ элементовъ, изъ которыхъ оно складывается, и той лабораторіи, гдѣ готовится такая, а не другая форма его, такое, а не другое содержаніе. Не правъ Историкъ, когда онъ, забывая требованія прагматизма, произноситъ свой судъ надъ лицами безъ всякаго соображенія мѣстныхъ и современныхъ обстоятельствъ, настроивавшихъ душу ихъ къ извѣстной дѣятельности; равно не правъ будетъ и Моралистъ, если онъ вздумаетъ безъ дальнихъ изслѣдованій психологическихъ опредѣлять природу добродѣтели, — этой нормальной дѣятельности не одного какого-либо лица, но всего человѣчества. Хитрыя діалектическія выкладки онъ будетъ выдавать за Философію, безпорядочный сборъ обыкновенныхъ правилъ жизни, прикрытыхъ высокими взглядами, за мораль; но не создастъ ничего прочнаго, ничего достойнаго вѣроятія, пока не утвердитъ своихъ началъ на глубокомъ самопознаніи. Иевка есть часть Психологін, и тогда только получаетъ она какой-нибудь авторитетъ, когда съ строжайшею послѣдовательностію вытекаетъ изъ основныхъ положеній послѣдней.



Здѣсь-то и должно искать изъясненія факта, почему Философы, будучи почти всегда однихъ и тѣхъ же мыслей въ разсужденіи частныхъ обязанностей и дальнѣйшихъ выводовъ Иенки, столь расходились между собою въ опредѣленіи нравственнаго начала. По требованію систематической точности, мораль философская обыкновенно строилась на главнѣйшихъ началахъ Психологій, и соотвѣтственно намѣненіямъ, допускаемымъ въ этихъ началахъ, по необходимости перестроивались и самыя начала нравственности. А кто перечесть всѣ перемѣны, какія послѣдовали въ ученіи Философовъ о человѣкѣ, съ той самой эпохи, какъ они начали разсуждать о немъ, до нашихъ временъ? Кажется, что тѣ, которыхъ изумило разногласіе Философовъ въ постановленіи нравственныхъ началъ, упустили изъ вида другое, болѣе удивительное разногласіе ихъ въ самыхъ понятіяхъ о природѣ человѣческаго субъекта. Первое было уже неопровержимымъ слѣдствіемъ послѣдняго, и всѣ недостатки, всѣ заблужденія Моралистовъ были, такъ сказать, невольною данію превратнымъ сужденіямъ Психологовъ. Можно ли было ожидать отъ Эпикура высокой нравственности, когда, по его мнѣнію, весь человѣкъ состоитъ изъ атомовъ? Можно ли искать въ фаталистической системѣ Спинозы здравыхъ уроковъ о добродѣтели, о свободной дѣятельности, если имъ принято, что человѣкъ по душѣ—видозмѣненіе абсолютнаго мышленія, по тѣлу — развитіе безконечнаго протяженія? Вообще у всѣхъ эмпиристовъ, уподобляющихъ человѣка статуѣ Кондильяка, у всѣхъ натуралистовъ, цѣлыми томами доказывавшихъ, что мы ничѣмъ не различаемся отъ животныхъ, отъ растений и

даже стоишь ниже ихъ, или, наконецъ, что «человѣкъ есть машина», какъ вздумалось Декарта, хорошо прозванному Фридриховой машиной, назвать свою известную книгу. У всѣхъ такихъ Философовъ найдемъ ли хотя слѣдъ тѣхъ правилъ, которыми держится достоинство человѣка, какъ существа нравственнаго? «Необходимый законъ Природы, слѣпая судьба, прихотливо располагающая и нашу жизнь и нашу дѣятельность, польза и пріятность, принимаемая въ самомъ низкомъ, чувственномъ смыслѣ,» — вотъ какія начала должны были замѣнить у нихъ все доброе, все святое въ нравственности и Религіи.

Съ большею простотою и добросовѣстностію рассуждали о природѣ человѣка древніе Философы и нѣкоторые изъ Схоластиковъ, различая въ немъ душу, какъ начало жизни, и тѣло, какъ грубую, жертвую матерію. Такой образъ возрѣнія на человѣка, какъ бы ни былъ ограниченъ, по крайней мѣрѣ не уничтожалъ его нравственнаго значенія, вопреки взгляду чисто-матеріальному, и долго жилъ въ мирѣ съ обыкновенными понятіями о добродѣтели, о совѣсти, о высшемъ предназначеніи, обязанностяхъ частныхъ и общественныхъ. Но онъ равно невѣренъ и бесполезенъ для Науки, изслѣдывающей коренныя начала нравственности, подобно тому, какъ бесполезенъ онъ былъ и въ вѣковыхъ спорахъ о соединеніи души съ тѣломъ. Нравственность есть выраженіе цѣлаго человѣческаго существа, результатъ взаимнаго соотношенія всѣхъ сторонъ нашей Природы, а въ ученіи древнихъ мы видимъ большую частію или

одну сторону человека, или, если гдѣ и встрѣчаются нѣкоторыя темныя понятія о другой благороднѣйшей славянинѣ, входящей въ составъ человѣческаго субъекта, то грубая, безжизненная матерія, поставленная наряду съ высшимъ дѣятелемъ разумнымъ, не позволяетъ ожидать никакого единства въ дѣятельности, никакой гармоніи высшихъ и низшихъ силъ нравственнаго существа. Впрочемъ, эта Психологія давно уже отжила свой вѣкъ, и недостатки ея со временемъ обнаружались сами собою. Время же и внимательнѣйшія изслѣдованія Психологовъ обогатили Науку возвышеннѣйшими и болѣе вѣрными взглядами, такъ что нынѣ человекъ является взору безпристрастнаго наблюдателя уже совсѣмъ въ другомъ видѣ, нежели какимъ представляли его за три или за два вѣка назадъ. Онъ является высоко непостижимой тайною, наполняющею сердце наше чувствованіями смиреннаго благоговѣнія къ премудрости и благодати Создателя; онъ стоитъ на рубежѣ конечнаго и безконечнаго, видимаго и сверхчувственнаго, условнаго и абсолютнаго, и разными образомъ соединяетъ собою и то и другое, образуя какъ-бы узелъ, связующій нити двухъ безконечно различныхъ родовъ бытія. Нижнею стороною своею онъ заключенъ въ тѣсныхъ предѣлахъ пространства и времени, но высшею паритъ надъ небесами, живетъ и дышитъ въ вѣчности.

Будемъ говорить опредѣленнѣе. Человекъ состоитъ изъ двухъ природъ: духовной и чувственной. Духовное начало есть главный, благороднѣйшій элементъ нашего бытія: имъ окрыляется наша мысль до всеобщности, до непредѣльнаго; имъ возвышаетъ

ся наша фантазія до творчества; избыткомъ его дѣйствія на ту или другую силу нашего субъекта воздвигаются гении и герои; на все, къ чему ни прикасается духъ нашъ, налагаетъ онъ печать бытія высшаго, всеобъемлющаго, безусловнаго. Другой, низшій, но тѣмъ не менѣе основной элементъ человѣческаго субъекта, есть природа чувствующая, условная, органическая во всѣхъ отношеніяхъ. Въ этомъ смыслѣ чувствующая жизнь совѣмъ не то, что называютъ *чувственностію* въ нравственномъ значеніи: послѣдняя только можетъ имѣть мѣсто въ первой, въ слѣдствіе извѣстныхъ отношеній чувства къ духовной дѣятельности, являясь подъ формою страстей и порочныхъ наклонностей, нарушающихъ гармонію нашихъ силъ. Но чувство существуетъ и внѣ этихъ беспорядочныхъ порывовъ, какъ чистый рудникъ для высшихъ дѣятелей нашего духа, и развивается въ прекрасныхъ формахъ органической своей оболочки. Впрочемъ, ни духовная, ни чувствующая природы сами по себѣ не составляютъ еще человѣка, доколѣ онѣ остаются въ своихъ собственныхъ предѣлахъ: первая выше, вторая ниже его. Человѣкъ только живетъ ихъ жизнью; но склоняясь къ одной болѣе, къ другой менѣе, имѣетъ свою особенную сферу, которой центръ—сознаніе, и которая одною своею стороною входитъ въ область духа, другою въ область чувства. Это и есть сфера разумно-нравственнаго существа, развивающагося подъ непосредственнымъ вліяніемъ двухъ своихъ первоначальныхъ природъ. Въ чувствующей природѣ, равно какъ и въ духовной, разсматриваемыхъ внѣ нашего самосознающаго субъекта, нѣтъ и не можетъ быть ни разумности, ни нравственности. Чистому духу свой-

ственно непосредственное знание, а чувство само по себе слѣпо, безотчетно. Чистый духъ стоитъ выше нравственной усовершенности, а чувствующей природѣ она недоступна. Духъ и чувство только въ то время получаютъ разумно-нравственное значеніе, когда совокупно открываются въ сферѣ нашего сознанія, на чертѣ собственно-человѣческаго бытія. Здѣсь умъ со стороны духа, вѣншее и внутреннее ощущеніе со стороны чувства, преломляясь въ разсудкъ, приготавливаютъ разумную нашу усовершенность. Свобода со стороны духа, инстинктуальное влеченіе со стороны чувства, преломляясь въ волю, открываютъ поприще нашей дѣятельности и усовершенности нравственной.

На чемъ же первоначально утверждается наше нравственное достоинство? Гдѣ скрывается то зерно, изъ котораго возникаютъ столь прекрасныя, столь восхитительныя цвѣты жизни человѣческой: нравственность и добродѣтель? Конечно въ духовной нашей природѣ, тамъ, гдѣ начинается все истинно-великое, все возвышенное, все, чѣмъ справедливо могъ бы гордиться человѣкъ предъ безсмысленными, нѣмыми участниками его планетной жизни. Тотъ же самый духъ, который движетъ нашу познавательную дѣятельность стремленіемъ къ вѣчной истинѣ, эстетическую—любовію къ изящному, тотъ самый духъ полагаетъ неизбѣжное основаніе и нашей нравственности, внушая намъ долгъ добра, безконечный; неисчерпаемый долгъ, сильнѣйшій всѣхъ внѣшнихъ обязательствъ общественныхъ. Высоко знаніе этого долга; неизмѣримо обширно его вліяніе на нашу дѣятельность. Требованіе его есть первый коренной законъ, обуславливающий

умѣстность и авторитетъ всѣхъ преданій и наставлений нравственныхъ, всякаго гражданскаго Законодательства. Никакія внушенія не нашамъ бы мѣста въ сердцахъ нашихъ, не привиліеъ бы къ нашей дѣятельности, если бы внутри насъ самихъ, въ глубинѣ нашего существа, не скрывалась сила долга, способная сообщить изъ себя самой жизни и крѣпость правиламъ положительнымъ. Притомъ самый мудрый Законодатель и самый опытный наставникъ не въ состояніи услѣдить за всѣми случаями многосложной, намѣнчивой жизни человѣка: они могутъ оставить его безъ руководства тамъ, гдѣ руководство бываетъ всего нужнѣе. Здѣсь-то приходитъ къ намъ на помощь этотъ внутренний долгъ и восполняетъ недостаточность предписаній внѣшнихъ. Онъ служитъ намъ тогда вѣрною звѣздою путеводительною (*ἡγεμονικὸν μέρος ψυχῆς*): онъ становится для насъ никогда не потухающимъ маякомъ, котораго свѣтъ такъ необходимъ смертному въ трудномъ и опасномъ плаваніи по волюнтерству, бурному морю жизни. Человѣкъ нигдѣ не оставленъ безъ его покровительства. «Обозрите всѣ племена и народы, какіе существуютъ на Земномъ Шарѣ, перечитайте всѣ Исторіи Государствъ: между столь многими и часто нелѣпыми предразсудками, при безконечномъ различіи нравовъ и характеровъ, повсюду вы найдете одни и тѣ же начала нравственности и то же различіе добра и зла.... Воздержности Ксенократа удивляются самые поклонники Юпитера» (1). Правда, у однихъ этотъ нравственный долгъ болѣе развитъ и обнаруживаетъ болѣе силы и обязательности,

---

(1) Руссо.

у другихъ помраченъ грубыми чувственными наклонностями и заблужденіями; но изъ того не лзя еще заключать о совершенномъ его отсутствіи, потому что и въ закоренѣломъ злодѣѣ столь же легко открыть его, сколь легко выбить искру изъ камня. Сократъ, построившій на немъ всю мораль свою, умѣлъ искусною эротиматикою пробуждать силу его въ самыхъ софистахъ. — Его не лзя подавить навсегда, замѣчаетъ Цицеронъ; тѣмъ менѣе уничтожить. Ни Сенатъ, ни народъ Римскій не освободятъ насъ отъ требованій вѣчнаго, всегда намъ присущаго закона. Онъ древнѣе всѣхъ народовъ: ибо онъ отъ Бога. Не признавать его внушеній не можетъ ни Грекъ, ни Римлянинъ: это значило бы убѣгать отъ самого себя, презирать собственную человѣческую природу» (1).

*Ite ipsi in vestrae penetralia mentis et intus  
Incisae apices et scripta volumina mentis  
Inspicite, et genitam vobiscum agnoscite legem  
Quis vitis adeo stolidè oblectatur apertis,  
Ut quod agit, velit ipse pati? Mendatia fallax,  
Furta rapax, furiosum atrox, homicida cruentum  
Damnat, et in moechum gladios distringit adulter:  
Ergo omnes una in vita cum lege creati  
Venimus, et fibris gerimus, quae condita libris.*

Такъ глубоко начертанъ, такъ неподкупенъ въ человѣкѣ долгъ добра! На чемъ же прочнѣе и надежнѣе могла бы основаться нравственность? Кто

---

(1) De leg. lib. II. c. 4, 8, 9, 10 etc.

осуществляетъ это добро на дѣлѣ, того уже можно назвать *добродѣтельнымъ*, въ буквальномъ смыслѣ слова. При всемъ томъ мы односторонно, неправильно поняли бы добродѣтель, если бы заключили ее въ простомъ, холодномъ выполненіи требованій внутренняго долга. Подобнымъ образомъ могли разсуждать только Стоики, и присоединить къ тому еще новую ошибку, смѣшавъ самый законодательный долгъ нравственный съ предписаніемъ теоретическаго ума, такъ что, по опредѣленію ихъ, добродѣтель была не болѣе, какъ *judicium verum et immotum, in parte nostra meliori, id est rationali, positum* (1). За то вся мораль Стоиковъ отзывалась какою-то безжизненностію, неестественностію, какъ плодъ гордой, безумной мечтательности, неприменимой къ самому дѣлу. Плутархъ хорошо понималъ это, когда говорилъ: «*Stoici absurdiora, quam Poetae, dicunt de virtute morali*» (2).

Теперь спрашивается: чего не доставало стоической нравственности для того, чтобы можно было приблизить ее къ жизни, сдѣлать удобнымъ осуществленіе ея въ практикѣ? Очевидно ей не доставало участія чувства. Чувство есть необходимый элементъ нравственности; оно-то и сообщаетъ добродѣтели тотъ прекрасный колоритъ, по которому Греки называли ее *ἀρετή*, а Стоики предписывали подавлять, убивать въ сердцахъ всякое чувство, почитая его недостойнымъ добродѣтели, унижительнымъ для истиннаго мудреца. Чувство недостойно добродѣтели; но чѣмъ же можетъ быть воспринять въ насъ духовный законъ,

---

(1) Слова Сенеки.

(2) De Stoicorum repugnantibus Comment.



нужающій намъ добро? чѣмъ можетъ быть поддержать, сохраненъ этотъ свѣтлый лучъ, которымъ должна руководствоваться наша воля въ дѣятельности, — если не чувствомъ? Чувство унижительно для человеческого достоинства; но что же было бы человѣкъ безъ чувства? гдѣ бы онъ открылъ себѣ источникъ утѣшеній, столь необходимыхъ въ трудномъ достиженіи своего высшаго предназначенія? Изсущая сердце напряженною созерцательностію, не приготовилъ ли бы онъ паденіе собственной добродѣтели, не увялъ ли бы бесплодно и самъ онъ, подобно тростнику, сожженному лучами солнца, среди знойной, безводной пустыни?

По діалектическимъ тонкостямъ нѣкоторыхъ стоиковъ выходило, что всякая добродѣтель есть известнаго рода животное. Сенека, по желанію своего Луцилія, посвятилъ цѣлое письмо тому, чтобы столь же смѣшными тонкостями доказать нелѣпость этого ученія своихъ предшественниковъ, и успѣлъ опровергнуть его только въ половину, согласившись, т. е., что не каждая въ частности добродѣтель есть животное, а добродѣтель вообще, какъ гидра со многими головами на одномъ тѣлѣ (1). Но стоическую добродѣтель не лзя даже и сравнить съ живымъ существомъ. Она—мертвый, бездушный остовъ, кости безъ плоти и крови. Предписанія духовнаго долга сами по себѣ—не болѣе, какъ опредѣленные нормы для нашей дѣятельности, и въ нравственности имѣютъ точно такое же значеніе, какое приписываемъ мы известному устройству костей и жилъ въ живомъ существѣ: но

---

(1) Epist. CXIII.

облечь этотъ остоѣвъ въ изящную форму, но сообщить ему жизнь, дать плоть и кровь можетъ одно чувство. Посему надобно было порицать не чувство, а только чувственность, не сердце приносить въ жертву холодному разсудку, а только превратныя наклонности и ложное направленіе сердца.

Конечно также негѣвно было бы одобрять въ нравственной дѣятельности и исключительность чувства, или преобладаніе его надъ духомъ: это значило бы проповѣдывать сенсуализмъ Аристиппа и Эпикура, помагавшихъ *pān āyathēn kai kachōn tē āyathēsi*; это была другая крайность, не терпимая въ морали еще болѣе, чѣмъ первая. Но, не унижая достоинства человѣческаго до животности, ограничивающейся инстинктуальными влеченіями къ удовольствію, и не переноса тѣснаго круга нашей субъективной жизни въ безпредѣльную область чистой свободы духа, гдѣ ограниченность наша подверглась бы участи всякаго земнороднаго организма, поднятаго до самыхъ верхнихъ слоевъ атмосферы, — настоящая, безпристрастная мораль должна избрать путь средній, равно удаленный отъ стоицизма и сенсуализма. Срединна въ этомъ случаѣ будетъ значить совсѣмъ не то формальное, только кажущееся соединеніе интересовъ духовной и чувственной природы, по видамъ житейскаго благоразумія; но дѣйствительную гармонію чувства и долга, опирающуюся на внутреннее, глубокое, правильное соотношеніе самыхъ началъ, входящихъ въ составъ нашего субъекта. Такой средній путь былъ бы истинно золотымъ путемъ для моралистовъ, столь жалко блуждающихъ иногда по распутиямъ и безплоднымъ и утомительнымъ. Сколько дѣлано ими

всякаго рода опытовъ обрисовать нравственное совершенство человѣка, сколько придумано самыхъ блестящихъ идеаловъ, поэтическихъ картинъ, гдѣ всякому хотѣлось выразить свой образецъ высонихъ добродѣтелей, доблестей неподражаемыхъ. И всѣ эти идеалы, начиная отъ Ксенофоновой Киропедіи до фантастическаго мудрена стоиковъ и отъ схоластической мечты Пинколоинни до прихотливыхъ ожиданій Гарве, — всѣ они, какъ результатъ незрѣлыхъ соображеній, толкованій произвольныхъ и болышею частию одностороннихъ, остались идеалами только по имени, не возбуждая даже въ современникахъ ни подражательности, ни искренняго сочувствія, ничего, кромѣ удивленія къ смѣлымъ построеніямъ фантазій.

Нѣтъ сомнѣнія, что успѣхъ подобныхъ картинъ былъ бы вѣрнѣе, существованіе продолжительнѣе, вліяніе на жизнь прочнѣе и благотѣльнѣе, если бы Художники ихъ, вмѣсто безотчетной мечтательности, сообразовались съ внутреннею Природою человѣка, и точною опоры избрали дѣйствительное сочетаніе благородныхъ побужденій духа съ чистѣйшими стремленіями сердца, согласіе нравственнаго долга съ чувствомъ живымъ, пламеннымъ и нѣжнымъ. Этого совокупнаго гармоническаго дѣйствованія человѣческаго субъекта, гдѣ долгъ становится формою, а чувствованія содержаніемъ для произведенія совершеннѣйшихъ плодовъ нравственности, самымъ очевиднымъ образомъ требуетъ: и 1) полнота человѣческаго бытія, и 2) особенный характеръ чувствующей и духовной природы, ясно говорящій о ихъ назначеніи, и 3) манера, голосъ всего человѣчества, невольно отзывающійся

ся въ сердцѣ каждаго безпристрастнаго наблюдателя міра нравственнаго.

1) Въ самомъ дѣлѣ, если жизнь человѣка собственно складывается изъ жизни духовной и чувствующей, и если нравственность, какъ полное выраженіе нашего бытія, возможна только подъ условіемъ взаимнаго соотношенія полюсовъ той и другой жизни въ сферѣ практическаго сознанія: то уже по одному такому устройству нашей Природы можно ли надѣяться удовлетворить всѣмъ требованіямъ настоящаго идеала нравственности, показывая совершеннѣйшій образецъ дѣятельности въ исключительномъ преобладаніи чувства? Въ томъ и другомъ случаѣ человѣкъ жилъ бы только въ половину, а не всѣми своими силами, не всѣмъ существомъ: слѣдовательно и нравственность его въ томъ и другомъ случаѣ была бы односторонняя и всегда болѣе или менѣе несовершенна, всегда ниже своего идеала. Величественна жизнь свободнаго духа въ его высшреннихъ пареніяхъ; но она не для слабаго смертнаго. Стремясь переселиться въ ея область, съ насиліемъ собственной природѣ, человѣкъ повторилъ бы отважную, но неосуществимую попытку Титана, мечтавшаго завоевать небо. Обильна наслажденіями, разнообразна красотами жизнь чувства; но для человѣка ея недовольно, — такъ что, заключась въ ней одной, нравственное существо подпало бы странному метаморфозу, на какой рѣдко и Пифагоръ осуждалъ людей нечестивыхъ (въ своемъ ученіи о переселеніи душъ).

2) Духъ и чувство, открываясь въ сферѣ разумно-нравственнаго существа, подъ единствомъ сознанія могутъ и должны соподчиняться, по самому естествен-

жену своему назначенію. Довольно взглянуть на это безсознательное чувство, слѣпо влекущее къ чему-то неопредѣленному, чтобъ замѣтить, что цѣль его жизни не въ немъ самомъ, но въ высшей дѣятельности одареннаго имъ существа; что чувству свойственно только повиноваться, а не господствовать, только принимать впечатлѣнія и воспроизводить ихъ, а не законодательствовать. Съ другой стороны, наблюдайте духовное начало нашей жизни: оно стремится владычествовать въ насъ неограниченно, оно хранитъ въ себѣ залогъ нашего величія и могущества, идею добра, истины и красоты. Высокая власть, сродная духу, надъ всѣми низшими силами души человеческой, казалась Сократу и многимъ другимъ Философамъ однимъ изъ главнѣйшихъ доказательствъ нашего богоподобія. Достойный удѣлъ этой власти есть область чувства: осуществляя здѣсь свои идеи, освѣщая все блескомъ своего величія и благородства, духовное начало можетъ мало по малу одухотворить и самое чувство, т. е. вывести его изъ природной неподвижности къ совершенствованію, отъ безсознательнаго бытія къ разумному, отъ инстинктуальныхъ стремленій къ дѣятельности отчетливой. Только въ животныхъ, чувство всегда остается на одной и той же чертѣ, неизмѣнно: по причинѣ совершеннаго отсутствія Природы духовной, тамъ никогда не можетъ образоваться ни чувство религиозное, ни нравственное, ни разумное, ни эстетическое. Но въ человѣкѣ, отъ самой колыбели его, еще въ самой страдательной, инстинктуальной его жизни, чувство проявляетъ уже въ себѣ слѣды какого-то высшаго дѣятеля, и становится органомъ истинъ духовныхъ.

3) Такимъ образомъ, если бы человѣкъ и при развитіи сознанія продолжилъ до возможной степени такое родственное сближеніе чувствующей и духовной природы, еслибы постоянно на самомъ дѣлѣ соблюдалъ эту гармонію чувства и долга: то подобное зрѣлище составило бы верхъ всѣхъ нашихъ ожиданій, всѣхъ надеждъ на успѣхи нравственности, и все человѣчество стало бы искать въ немъ образца для своей жизни, идеала нравственно-совершенной дѣятельности. Всѣ мы удивляемся идеальной строгости Законовъ Ликурговыхъ; но не можемъ одобрить ихъ въ приложеніи, когда, на пр. Спартанка, приготовляя въ сынѣ своемъ храбраго защитника Республики, съ равнодушіемъ недостойнымъ матери, подвергаетъ его звѣрской пыткѣ во храмѣ, или за какой-нибудь тѣлесный недостатокъ, безжалостно разбиваетъ несчастнаго о скалу, — не одобряемъ потому именно, что здѣсь при торжествѣ Закона видно отсутствіе всякаго чувства. Мы хвалимъ мирный нравъ набожныхъ и гостепріимныхъ жителей Востока, съ изумленіемъ слушаемъ повѣсть ихъ пламеннаго, кипучаго сердца; но не согласимся взять ихъ для себя образцемъ нравственности, именно потому что, при всей мягкости и живости чувства, въ нихъ остаются неразвитыми требованія нравственнаго долга, обязанности выснія, духовныя. Подобнымъ образомъ смотримъ мы и на наждаго человѣка въ частности. Намъ нравится чувствительная душа, оказывающая благодѣліе ближнему; но и самыя дѣла благотворительности теряютъ для насъ всю свою цѣну, коль скоро мы замѣтили въ нихъ только холодное выраженіе долга, безъ чувства истиннаго состраданія, безъ любви въ сердцѣ.

Вырватьъ весь міръ готовъ благоговѣть предъ человекомъ, въ которомъ бы равномерно располагали дѣятельностію и духовный долгъ и нѣжное чувство, который бы поэтому, какъ солнце, разливалъ вокругъ себя и свѣтъ и теплоту. Таковъ идеалъ нравственнаго совершенства, указываемый намъ своею нашею Природою!

Но эта высочайшая гармонія главнѣйшихъ дѣятелей нашей нравственной жизни, это сопроникновеніе чувства долгомъ и долга чувствомъ—то ли именно самое, что называемъ мы добродѣтелию? Нѣтъ; это святость, а не добродѣтель; и мы унижали бы нравственно-совершеннаго человека, если бы вздумали назвать его добродѣтельнымъ, равно какъ не справедливо Поэты часто возвышаютъ добродѣтель, приписывая ей достоинство не земное, Божественное (1). На сторонѣ нравственной жизни, добродѣтель—то же, что познаніе на сторонѣ разумной, между тѣмъ какъ святость параллельна совершенному знанію. Слѣдовательно святость есть цѣль нашей нравственной дѣятельности, а добродѣтель средство, приводящее къ этой цѣли. Какъ путемъ многообразныхъ познаній человеку суждено восходить къ чистому вѣдѣнію истины: такъ точно длинною лѣствицею добродѣтелей долженъ онъ достигать мѣры полнаго нравственнаго совершенства, т. е. святости. На сей-то именно чертъ

---

(1) На примѣръ: Mais la vertu t'imprime un divin caractère,  
Elle embellit tes jours, elle te fait trouver  
Un bonheur constant sur la terre, etc.

(Изъ Гюллетта).

достоинство существа нравственного открывается во всемъ свойственномъ ему блескъ, во всемъ торжественномъ его величїи.

Для мужа достигшаго святости было бы сочтеніе долга съ чувствомъ дѣломъ обыкновеннымъ, совершеннѣйшій образъ дѣйствованія превратился бы для него въ постоянную норму, въ естественную необходимость и вмѣстѣ высочайшую свободу, такъ что ему уже не нужны были бы никакія предписанія Закона, никакія внушенія нравственного долга; но различныя степени добродѣтели, приближающія человека къ высотѣ послѣдняго предназначенія, всегда бываютъ болѣе или менѣе сопряжены съ трудностями и скорбями, какъ замѣтилъ еще Гезіодъ; добродѣтельный смотритъ на свою жизнь, какъ на предметъ усилій и терпѣній немовѣрнаго; его путь покрытъ терніемъ; все препятствуетъ ему, все его развлекаетъ и останавливаетъ; поэтому кола скоро успѣетъ онъ преодолѣть одно препятствіе, совершить одну добродѣтель, радость его бываетъ подобна радости дитяти, едва только поднимающагося на ноги и дѣлающаго нѣсколько удачныхъ шаговъ. Въ умирительномъ покоѣ, въ тихой, сладостной гармоніи всѣхъ силъ протекала бы жизнь святаго человека: напротивъ жизнь добродѣтельнаго совершается въ непрерывной борьбѣ внутренней и внѣшней, въ постоянномъ разногласіи высшихъ побужденій съ низшими, въ раздѣленіи началъ чувствующаго и духовнаго. Такимъ образомъ элементарное разстройство нашей Природы, чувствуемое каждымъ смертнымъ и усматриваемое внимательнымъ Психологомъ, сквозь всѣ тѣни, которыми прикрываетъ жалкую наготу нашу уклон-



тивный формализмъ, есть самое обширное поприще для добродѣтели, есть та стихія, гдѣ ей свойственно и должно развиваться.

Отъ того-то вездѣ, гдѣ добродѣтель открывается съ особеннымъ блескомъ, мы замѣчаемъ признаки жестокаго внутренняго боренія природъ. Впрочемъ, давно уже сказалъ кто-то, что всѣ мы разыгрываемъ общую, всемірную трагедію, всегда болѣе или менѣе занимательную, и всѣ носимъ внутри себя источникъ борьбы, не понимая сами, какимъ образомъ столь мудро, столь гармонически устроенное существо наше могло притти въ такой хаотическій беспорядокъ. Положеніе добродѣтельнаго дѣйствительно самое трагическое. То чувство, выступивъ изъ должнаго подчиненія высшему, благороднѣйшему началу и заключившись въ самомъ себѣ, влечетъ его съ необузданною силою въ пылъ страстей, въ бездну непозволенныхъ удовольствій; то духъ, возлетающій изъ сферы сознанія до высоты недоступной, поражаетъ его своими яркими, палящими лучами, и тѣмъ ужаснѣе, тѣмъ неожиданнѣе бываетъ наше духовное пробужденіе. Человѣкъ тогда вполне чувствуетъ свою двойственность. Воля должна стать между этими враждующими сторонами, какъ посредница; на ней лежитъ обязанность примирять ихъ, правильно, безкорыстно уравнивать всѣ стремленія, въ такомъ множествѣ и разнообразіи раскрывающіеся изъ тайныхъ глубинъ существа нашего: отъ нея зависятъ поддержать своими усиліями наше нравственное достоинство. Все потеряно, если въ самыя критическія минуты не достаетъ воли рѣшимо-

сти прекратить эту борьбу, если въ безотрадной скорби мы должны отказаться отъ подчиненія сердечныхъ наклонностей требованіямъ долга и сказать добродѣтели:

Nein, länger werd' ich diesen Kampf nicht kämpfen,  
Den Riesenkampf der Pflicht!  
Kannst du des Herzens Flammentrieb nicht dämpfen,  
So fordre, Tugend, dieses Opfer nicht!

(Шиллера, der Kampf.)

Тѣмъ доблестіе, тѣмъ нравственно-выше долженъ быть тотъ, чья воля и въ самый разгаръ страстей, разстраивающихъ гармоническую дѣятельность нашей души, отважно борется со всѣми препятствіями и успѣваетъ наконецъ возстановить мирный союзъ между началомъ чувствующимъ и духовнымъ. Пусть этотъ союзъ будетъ непродолжителенъ; пусть новыя обстоятельства снова возбуждаютъ въ сердцѣ порочныя наклонности и поставятъ волю въ тѣ же затрудненія: но крайней мѣрѣ человекъ уже почувствовалъ сладость нравственной усовершенности, можетъ одобрять себя мыслію, что онъ хоть на шагъ сталъ ближе къ своей цѣли. Въ этомъ именно и состоитъ добродѣтель, т. е. въ усиліи воли (virtus!), сочетать чувство съ долгомъ, согласить интересы того и другаго, такъ чтобы въ нѣдрѣ воли онѣ были нераздѣльнымъ, единичнымъ предметомъ желанія. Чѣмъ тѣснѣе соединяются эти интересы, чѣмъ глубже проникнуты мы сознаніемъ долга, чѣмъ ближе къ сердцу приняли его внушенія, по которымъ располагаемъ свою дѣятельность, тѣмъ выше и чище наша добродѣтель.

Разсуждая такимъ образомъ, мы опять идемъ вопреки мнѣніямъ древнихъ Моралистовъ, и въ особенности Стоиковъ. Извѣстно, что по ихъ понятіямъ добродѣтель всегда бываетъ одинакова и равна самой себѣ: «*aequalitas ac tenor vitae, per omnia consonans sibi*» (1); что она не можетъ ни увеличиться, ни уменьшиться, ни возрастать, ни падать; что слѣдовательно имѣющій одну добродѣтель имѣеть уже всё, и заслуживаетъ полной награды, какъ человѣкъ вполне добродѣтельный. По словамъ Аристотеля (2) такъ думали о добродѣтели еще древніе Пифагорейцы, называя ее *ἀρετὴς ἰσότης* (число всегда себѣ равное). Въ послѣдствіи нѣкоторые даже утверждали, что добродѣтель одинакова во всё время, во всѣхъ странахъ, у каждаго человѣка, въ какомъ бы онъ ни былъ состояніи, и ссылались нерѣдко на изреченіе Демокрита: «Отечество добродѣтельнаго—цѣлый міръ». Очень не трудно понять, откуда произошли всё эти заблужденія, уничтожающія очевидную разность безчисленныхъ степеней, на которыхъ можетъ стоять добродѣтель, и такъ несправедливо уравнивающія заслугу едва только вступающаго на поприще правственности съ заслугами опытнаго подвижника, быть можетъ близкаго уже къ святой жизни. Вся добродѣтель древнихъ состояла въ правильномъ уразумѣніи духовнаго долга, который у нихъ извѣстенъ былъ подъ именемъ умственного закона: знать добро и дѣлать добро значило одно и то же, равно какъ и меж-

---

(1) Senec. Epist. XXXI etc.

(2) Magn. Mor. I. c.

ду словами мудреца и добродѣтельный не примѣчалось никакого различія. Понять и осуществить идею ума, выполнить какъ бы то ни было предписанія долга, вотъ все, что требовалось отъ мудреца. Но идея ума, или, что то же, нравственный долгъ, въ сознаниіи человѣка всегда остается одинаковъ, неизмѣненъ у всѣхъ людей. Всѣ эти качества, характеризующія идеальную сторону нашего духа, перенесены и на самую добродѣтель, какъ представительницу того же самаго долга въ дѣятельности. Такимъ образомъ надлежало, по видимому, заключить, что и добродѣтель всегда и вездѣ остается неизмѣнною, не можетъ стоять ни выше, ни ниже своей опредѣленной мѣры, и во всякомъ случаѣ должна цѣниться одинаково; — заключеніе слишкомъ неосмотрительное. Положимъ, что добродѣтель дѣйствительно значить не болѣе, какъ проявленіе долга въ дѣйствіи, безъ всякаго участія чувства: и тогда она необходимо должна принять совершенно различные характеры и степени, по безконечному различію отношеній, въ какихъ появляется человѣкъ самою своею дѣятельностію, по различію обстоятельствъ, мѣста, времени, лицъ и предметовъ, среди которыхъ онъ обращается и къ которымъ направляетъ свои поступки. Иною конечно являлась она въ воздержномъ Ксенократѣ, чѣмъ въ мудромъ Платонѣ; иною въ Леонидѣ храбромъ, чѣмъ въ справедливомъ Аристидѣ. Неодинаково смотримъ мы на нее, когда она устрояетъ счастье частнаго человѣка и когда съ нею соединено бываетъ благо цѣлаго общества, цѣлаго Государства. Гораздо выше цѣнимъ ея заслугу, когда она среди роскоши и соблазна безтрепетно идетъ противъ развращеннаго вѣка и силою своего примѣра

пробуждаетъ совѣсть въ самыхъ врагахъ своихъ. Еще болѣе степеней достоинства добродѣтели откроется, когда обратимся отъ подлежательнаго ея развитія къ подлежательному, къ душѣ челоуѣка, безотносительно къ міру внѣшнему; когда замѣтимъ, что самое сочетаніе, самая гармонія чувства съ долгомъ допускаетъ безчисленное множество степеней, равно какъ и рѣшимость и энергія воли устроившей эту гармонию, въ различныхъ людяхъ можетъ разнообразиться до безконечности.

Но какъ, съ одной стороны, по мѣрѣ сочетанія существенныхъ элементовъ добродѣтели, болѣе и болѣе возвышается наше нравственное достоинство, такъ, съ другой, по мѣрѣ разобшенія и разъединенія ихъ, необходимо уже должна падать самая добродѣтель. Отъ незнанія, кажется, этого послѣдняго условія часто ошибаются Педагоги при воспитаніи юношества. Одни изъ нихъ думаютъ, что для образованія нравственно-совершеннаго характера, довольно сдѣлать дитя чувствительнымъ, умягчить его сердце, наставить его въ правилахъ челоуѣколюбія, такъ чтобы оно могло имѣть сострадателъность къ ближнимъ, принимать искреннѣйшее участіе въ ихъ судьбѣ счастливой или несчастливой, чтобы сердце было живо и свѣжо для всѣхъ впечатлѣній отъ предметовъ высокихъ и назидательныхъ. Внушать высшія духовныя обязанности, развивать сознаніе нравственнаго долга почитается въ такомъ случаѣ излишнимъ. Что сказать о подобномъ воспитаніи? Это значитъ воспитывать не добродѣтельнаго, а только *сентиментальнаго*, который будетъ имѣть одну тѣнь истиннаго нравственнаго достоинства; — это значитъ пустить въ море корабль безъ

кормчаго, вѣрить его непостоянству воли: такъ безотчетна, такъ неопредѣленна, такъ опасна жизнь чувства, доколѣ она остается въ отчужденіи отъ духа и не освящается сознаніемъ высшаго своего назначенія! Другіе впадаютъ въ совершенно-противоположную крайность: они презираютъ все, что питаетъ въ сердцѣ чувствительность, что дѣлаетъ пріятнымъ и любезнымъ человека въ обществѣ, способнымъ къ нѣжной любви и благотворительности; имъ кажется, что раскрыть и усилить въ человѣкѣ внушенія духовнаго законодательства, значить уже приготовить все необходимое для добродѣтели. Эта послѣдняя метода воспитанія едва ли не такъ же относится къ *фанатизму* и сроднымъ съ нимъ недостаткамъ, какъ первая къ сентиментальности. Бываютъ и третьяго рода Педагоги, которые стараются только о томъ, чтобы дать твердую, рѣшительную, непреклонную силу воли воспитанника, чтобы онъ могъ смѣло сражаться со всеми опасностями и затрудненіями и вмѣстѣ быть всегда полнымъ властелиномъ своего Я; нѣтъ нужды до того, гдѣ воля откроетъ поприще для своей дѣятельности, на сторонѣ ли чувствующей жизни или духовной. Вотъ собственно то, что должно назвать *ложнымъ*, пустымъ *героизмомъ*! Онъ не имѣетъ въ основаніи никакихъ опредѣленныхъ побужденій или цѣлей, и ведетъ прямо къ нравственному индифферентизму. Три такія крайности, странныя сами въ себѣ, становятся еще страннѣе, когда вспомнишь, какъ иногда цѣлый вѣкъ, цѣлыя сословія, даже цѣлыя народы увлечены бывали вихремъ подобныхъ превратныхъ толковъ о нравственномъ совершенствѣ, какъ въ одномъ мѣстѣ сентиментальность, здѣсь фанатизмъ, тамъ

ложный героизмъ выдаются за чистую добродѣтель. Но вѣрно міръ нравственный много очистился бы отъ уродливой односторонности, когда бы тѣ, отъ кого зависить опредѣлять методы насажденія доброй нравственности, поставили Педагогамъ за первое правило — не оставлять безъ образованія какой-либо изъ основныхъ ея элементовъ и даже не возвышать слишкомъ одного изъ нихъ на счетъ другаго, но равномерно развивая и сознаніе духовнаго долга и питая сердце кроткими и нѣжными чувствованіями, укрѣпляя вмѣстѣ и волю, сколько нужно для облегченія ея усилія соединить въ добродѣтели соперничающихъ двигателей нашей жизни.

Много и другихъ важныхъ для знанія и небезполезныхъ для жизни результатовъ проникательный умъ выведетъ изъ этого взгляда на добродѣтель. Но раскрытіе ихъ удалило бы насъ отъ главнаго предмета изслѣдованія. Для насъ несравненно важнѣе будетъ рѣшить вопросъ, доселѣ, кажется, ускользавшій отъ вниманія Моралистовъ: почему именно добродѣтель необходимо должна быть соединена съ усиленіемъ, съ напряженнымъ дѣйствованіемъ воли, или, что все равно, отъ чего добродѣтель всегда предполагаетъ въ человѣкѣ внутреннюю борьбу? Всѣ твердятъ древнюю пословицу: *nulla nisi in certamine virtus*; но всѣ на томъ и останавливаются. Философу надлежало бы идти далѣе, надлежало бы изслѣдовать по возможности, гдѣ собственно скрывается причина этого факта, котораго достоверность не подлежитъ никакому сомнѣнію?

Прямой отвѣтъ на такой вопросъ, безспорно, долженъ быть слѣдующій: внутренняя борьба добродѣтельнаго можетъ происходить только отъ того, что

въ природѣ человѣческой нѣтъ единства нравственнаго закона, которымъ должна руководиться наша воля въ дѣйствованіи. Если бы въ насъ сохранился во всей своей цѣлости единичный законъ нравственный, долженствующій воспроизвестись и организоваться отъ взаимнаго сочетанія закона духовнаго и закона чувствующей жизни (равно какъ и самая нравственность есть необходимый результатъ взаимнаго соотношенія духовности и животности): тогда не оставалось бы мѣста душевному противоборствію; тогда воля не могла бы двоиться между разнородными и противорѣчащими побужденіями; тогда ей былъ бы открытъ одинъ свободный ходъ по прямому указанію сознанія нравственнаго существа; осуществляя на дѣлѣ (*das Thun*) внушенія одной стороны, она не была бы виновна въ опущеніи (*das Lassen*) обязанностей, возлагаемыхъ на нее со стороны противоположной, какъ обыкновенно случается нынѣ. Нераздѣльность субъекта человѣческаго и тождество сознанія требуютъ этого единства закона нравственной дѣятельности, но въ самомъ существѣ нашемъ мы его не находимъ. Усматриваемъ только раздробленные элементы его въ побужденіяхъ духовной и чувствующей природы, и, чтобы составить для себя какое-нибудь начало нравственности, обыкновенно стараемся собрать сіи элементы, и посредствомъ произвольно взятой пропорціи, опредѣлять изъ нихъ неизвѣстное, угадать то, что навсегда осталось неразгаданнымъ. Нравственному закону слѣдовало бы существовать неотдѣльно отъ нашей личности, слѣдовало бы представляться въ сознаніи нравственнаго существа, какъ его собственное бытіе, какъ естественная и единственно возможная



норма жизни и дѣятельности. Что же теперь занимает его мѣсто? При настоящемъ состояніи человѣческой природы, когда уже нравственный Законъ совершенно исчезаетъ изъ виду, теряясь среди противорѣчащихъ побужденій духовныхъ и животныхъ, въ самомъ центрѣ нашего бытія намъ не открывается ничего, кромѣ сознанія нашего я — *тѣ 'Εγώ*, которое и распространяетъ свое вліяніе на весь кругъ жизни нравственнаго существа, получая съ тѣмъ вмѣстѣ различныя наименованія, *ἐγώ*, *individuum seu sensuale*, *ἐγώ personale seu spirituale*, *ἐγώ, relativum seu formale*, смотря потому, гдѣ утверждаются цѣли его дѣйствованія, на сторонѣ ли жизни чувствующей или духовной или формальной (т. е. въ области разсудка и воли). Такимъ образомъ очевидно эгоизмъ заступилъ мѣсто нравственнаго закона и усвоилъ себѣ всю власть его надъ человѣкомъ, не подчинивъ себѣ самымъ дѣломъ и двухъ дѣятелей нашей природы, бывшихъ естественно покорными закону нравственному, а потому не доставляя человѣку того спокойствія, въ которомъ управляла бы нашею волею мудрая монархія, установленная въ существѣ нашемъ Премудрымъ Виновникомъ нашего бытія: ибо власть эгоизма не есть право законнаго наслѣдника, но дерзость похитителя чуждыхъ правъ, самозванца, дерзко умѣвшаго направить въ свою пользу несчастное паденіе (1), ниспровергшее законъ нравственный;

---

(1) Кто былъ этотъ врагъ, виновникъ нашего эгоизма? Конечно тотъ, о которомъ сказалъ Гёте.

. . . Der Teufel ist ein Egoist  
Um that nicht leicht um Gottes Willen  
Was einem andrem nützlich ist.

(Фаустъ, 165. Paris 1836.)

и потому законъ духовной и законъ чувствующей природы, какъ два элемента нравственнаго закона, равно утѣсненныя эгоизмомъ, безпрестанно тревожатъ этого временщика своими искательствами, не даютъ ему ни на минуту совершеннаго успокоенія и, защищая каждый свою сторону, раздражаютъ внутренній міръ нашъ вѣчными междоусобіями.

Но эгоизмъ удивительно хитеръ и дерзокъ, а соперники его въ своемъ разъединеніи и взаимныхъ разногласіяхъ становятся такъ слабы, такъ незначительны, что съ этой стороны власть его совершенно безопасна отъ конечнаго разрушенія: къ тому же духовныя и чувственныя побужденія теперь могутъ дѣйствовать на эгоиста уже только назвѣ сферы его сознанія и чрезъ то безнадежность возстановленія нравственнаго порядка со стороны нашей еще болѣе должна увеличиваться. Между тѣмъ эгоизмъ, созидая свое могущество на разрушеніи нравственнаго закона, по тому уже самому не можетъ чувствовать на себѣ никакого нравственнаго обязательства: онъ самъ себѣ законъ; относительно же ко всякому другому законодательству, тому ли, которое построится на основаніи духовнаго дома, или тому, которое выводится изъ требованій чувства, эгоиста справедливо можно называть незаконнымъ (*illegalis*). Этого мало: эгоизмъ пользуется чувственною и духовною дѣятельностію только какъ средствами, какъ слабыми орудіями для достиженія своихъ собственныхъ цѣлей: онъ можетъ принять на себя видъ совершеннѣйшей праведности, и если нужно будетъ выполнять высокія духовныя предписанія, строжайшіе законы, окажетъ даже удивительныя самопожертвованія; или, если угодно, со-

гласится упиваться безъ мѣры чувственными наслаждениями, явится усерднымъ обожателемъ красоты, поклонникомъ приличій свѣта: но все это онъ будетъ дѣлать совсѣмъ не потому, чтобы духовный долгъ и чувство имѣли на него какую-нибудь власть законодательную, но единственно, или главнѣйшимъ образомъ потому, что подобными мѣрами ему гораздо легче бываетъ получить отъ другихъ дань благодарности, удивленія, почестей, славы; если же онъ поставленъ вдали отъ свидѣтелей: онъ трудится для собственнаго самоуслажденія, часто мѣтъ одной мысли, что вѣрно всѣ хвалили бы его доблести, если бъ смотрѣли на его образъ дѣйствованія. Надъ волею, этою главною представительницею нравственности, эгоизмъ удерживаетъ всѣ права естественнаго закона: отъ того и самая воля наша становится *невольной*, отъ того и всѣ добродѣтели, совершаемыя ею въ этомъ страдательномъ состояніи, бываютъ нечисты и всегда болѣе или менѣе запятнаны эгоизмомъ.

Трудно подмѣтить всѣ приемы его, еще труднѣе услѣдить за всѣми его видоизмѣненіями. Немного однакожъ нужно вниманія и наблюдательности, не нужно даже раздѣлять съ Гельвеціемъ его злобной насмѣшки надъ нравственнымъ порядкомъ, ни съ Ларошфуко его странныхъ предубѣжденій противъ свѣта, ни съ Мандевилемъ его политической разсчетливости и вольномыслія; нуженъ только одинъ безпристрастный взглядъ на самихъ себя, когда мы видимся собственною волею въ нашей дѣятельности, — чтобы согласиться въ этой печальной, но вѣковыми опытами доказанной истинѣ, что главнымъ двигателемъ поступковъ самоуправляющагося человѣка всегда бываетъ

эгоизмъ; что это сильный чародѣй на землѣ; что большею частію имъ управляется міръ нравственный, тогда какъ міръ физическій слѣдуетъ своимъ законамъ. Много было Писателей и Философовъ, особенно въ Англіи, которымъ казалось всего надежнѣе построить мораль на эгоизмѣ и поставить его основнымъ началомъ для дѣятельности: потому что, говорили они, никакой другой законъ не утвержденъ въ основаніи нашей воли такъ непоколебимо, ни одинъ законъ не можетъ имѣть такой всеобщности и такого удобнаго приложенія къ жизни, какъ законъ самолюбія. Они ошибались однакожъ только въ половину: въ самомъ дѣлѣ, если бъ эгоизмъ былъ достоинъ величія человѣка, если бъ онъ могъ содѣйствовать нашему нравственному усовершенствованію и созидать наше истинное счастье здѣсь и тамъ, то конечно не лзя было бы придумать лучшаго масштаба для добродѣтели, болѣе прочнаго начала нравственности. Такъ близокъ, такъ извѣстенъ, такъ сроденъ онъ всѣмъ и каждому!

Извольте смотрѣть съ этой точки зрѣнія на добродѣтели самоуправляющагося или естественнаго человѣка, — не всѣ ли онѣ эгоистическія, не всѣ ли, какъ потоки въ морѣ, теряются онѣ въ эгоизмѣ? Человѣкъ является вамъ воздержнымъ, но не тщесловіе ли это, не гордость ли, ищущая случая показать силу своего духа, свое смѣлое соперничество съ фортуною? Не средство ли это предохранить свое имя отъ могущаго случиться посрамленія бѣдности, или не скрываются ли тутъ опасенія подвергнуться насмѣшкамъ и презрѣнію свѣта, которыми обыкновенно наказываются пресыщающіеся сластолюбцы? Человѣкъ

отличается справедливостію и чистосердечіемъ; но не стараніе ли это предотвратить отъ себя несправедливости со стороны другихъ? не лицемѣрство ли, думающее придать своимъ рѣчамъ непреложность приговора оракула? не хитрость ли эгоиста, заставляющего васъ довѣрять ему важнѣйшія тайны вашего сердца? Даже признательность, безкорыстно, повидному, высказывающая достоинства другихъ, не есть ли тайный торгъ взаимными выгодами, гдѣ эгоизмъ всегда выигрываетъ что-нибудь въ свою пользу, гдѣ много лестнаго какъ для тѣхъ, къ кому относятся рассыпаемыя похвалы, такъ равно и для того, кто произноситъ ихъ, утверждая тѣмъ самымъ, можетъ быть, право на подобную же признательность, или, что всего обыкновеннѣе у гордыхъ, думая возвыситься надъ другими самымъ своимъ униженіемъ? Въ иныхъ случаяхъ самолюбіе бываетъ примѣтнѣе: впрочемъ справедливо замѣчаютъ опытные (1), что какія бы открытія мы ни сдѣлали въ области эгоизма, всегда тамъ много останется еще странъ неизвѣстныхъ.

Гдѣ же и какъ послѣ этого развиться чистой, безкорыстной добродѣтели? Очевидно, чтобы дать ей свободный, благородный полетъ, необходимо прежде всего освободить человѣка отъ эгоизма, отъ этого вѣчнаго нашего тирана, врага всѣхъ высокихъ стремленій нашей природы; необходимо прежде всего развязать волю отъ роковыхъ цѣпей, которыми эгоизмъ опуталъ ее со всѣхъ сторонъ, чтобы двигать вслѣдъ за намѣреніями по своимъ прихотямъ; необ-

---

(1) *Maxim. et Réflex. moral de la Rochef. III.*

ходимо искоренить въ душѣ эту родовую болѣзнь, которую всѣ мы, можно сказать, всасываемъ съ молокомъ матери, и которая къ несчастію обратилась въ нашу природу. Разумѣется, это уже не дѣло нашихъ Педагоговъ, или Философовъ-Моралистовъ. но дѣло премудрости Творческой, дѣло возстановляющей Благодати, потому что оно касается самой природы нравственнаго существа. Такъ разсуждалъ еще въ древности великій Платонъ, глубоко проникавшій въ познаніе человѣка. «Не возможно» — говорилъ онъ — «искоренить зло въ человѣкѣ совершенно: оно обнимаетъ всю нравственную природу и все существо наше. Всѣ мы имѣемъ нужду въ Возстановителѣ нашей чистоты и цѣлости нравственной, и этотъ Возстановитель, этотъ единственный Врачъ, есть самъ Богъ, такъ премудро всѣмъ управляющій» (2). Одна всемогущая Благодать Божія можетъ поправить разстройство нашей природы и, снявъ съ воли рабское униженіе — покорствовать суетности эгоизма, можетъ возвысить насъ подъ непосредственнымъ своимъ содѣйствіемъ до степени возможнаго нравственнаго совершенства. Слѣдовательно, всѣ надежды души добродѣтельной должны быть утверждены въ Богѣ; слѣдовательно, не можетъ быть добродѣтельнымъ Атеистъ, вопреки ученію Дидро и подобныхъ ему вольнодумцевъ; и слѣдовательно, наконецъ, истинная, совершенная, безкорыстная добродѣтель возможна для человѣка только въ царствѣ Благодати, только въ нѣдрѣ Христіанской Религіи. Она прежде всего потребуетъ отъ спасающагося пря-

---

(2) Thael. p. 150. Alcib. I, de natura hominis, p. 37. Alcib. II de volo, p. 48.

нести на жертву собственный эгоизмъ, отречься себя, взять крестъ, слагающійся изъ борьбы духа съ плотію, и неуклонно слѣдовать по стопамъ Искупителя до послѣдняго предназначенія, указаннаго Его проповѣдію и примѣромъ, — до состоянія святости. Въ древнемъ мірѣ, гдѣ самый долгъ добра, лежащій въ основаніи нравственности, по недостатку вѣрнаго истолкованія его требованій, или терялся въ туманѣ суевѣрія и предрасудковъ, или принималъ совершенно-превратное направленіе, — въ мірѣ языческомъ мы вѣрно и съ фонаремъ не нашли бы мужа, достойнаго имени добродѣтельнаго, въ полномъ смыслѣ этого слова.



## НОВЫЯ ИЗВѢСТІЯ

### О ФЛОРЕНТІЙСКОМЪ СѢБОРѢ,

ИЗЪВЛЧЕННЫЯ ИЗЪ ВАТИКАНСКОЙ РУКОПИСИ.

---

Въ статьѣ моей о Славянскихъ рукописяхъ Ватиканской Библіотеки, которая напечатана была въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1839 года за Май мѣсяцъ (стр. 103—120), я упоминалъ объ одной весьма любопытной для насъ рукописи, означенной № 12. Это сборникъ, писанный на холстинной бумагѣ, послѣ XV вѣка, какъ замѣтилъ еще Бобровскій, скорописью, довольно четко. По языку и правописанію видно, что сборникъ писанъ въ Юго-западной части Россіи. Въ числѣ многихъ статей, въ немъ содержащихся, всѣхъ занимательнѣе и любопытнѣе для насъ цѣлая, подъ заглавіемъ: *Исторія цистерціанскаго ордена въ разкопническомъ Фларскомъ аго Фларскомъ Ордонѣ екорѣе прадике списана*. Эта Исторія писана по всему вѣроятію въ Острогѣ, центрѣ нашего Югозападнаго Православія: такъ думалъ и Бобровскій, на мнѣніи котораго основавшись, Анджело Маіо въ своемъ каталогѣ Славянскихъ рукописей Ватиканской Библіотеки означилъ эту статью сло-



нии: *Liber clerici Ostrogiensis*. Исторія эта содержитъ въ себѣ о Флорентійскомъ Соборѣ такіа свидѣнія, которыя до сихъ поръ нисколько не были извѣстны ученому міру, судившему о дѣлѣ по однимъ только Западнымъ Римскимъ источникамъ, въ которыхъ истина искажена пристрастіемъ. Мнѣніе Грековъ выражено было въ сочиненіи очевидца Собору, Сильвестра Сирепула, бывшаго въ свитѣ Палеологовой; оно напечатано въ Гагѣ, подъ заглавіемъ: *Vera historia unionis non verae inter Graecos et Latinos* (Nagae Comitit, 660 in fol.) (1), гдѣ текстъ Греческій напечатанъ вмѣстѣ съ Латинскимъ перифразомъ Роберта Крейтона, искажающимъ подлинникъ. Но книга эта принадлежитъ къ числу типографическихъ рѣдкостей и нуждалась бы въ новомъ изданіи и въ новомъ лучшемъ переводѣ. Мы же, касательно этого событія, въ которомъ сами участвовали, не имѣли еще своего извѣстнаго голоса, если исключить краткія извѣстія, напечатанныя въ Древней Визлїоникѣ, въ коихъ ничего не сказано о существенныхъ предметахъ спора.

Въ упомянутой статьѣ моей я сообщилъ нѣкоторыя извѣстія, схваченныя мною изъ рукописи при бѣгомъ ея прочтеніи. Вторично возвратясь въ Римъ, я намѣренъ былъ списать всю Исторію и ревностно принялся за это, но по особымъ затрудненіямъ при-

---

(1) Любопытно прочесть ругательства, которыя Іезуитъ Филиппъ Лаббе расточаетъ не только Автору, но и переводчику этой книги, въ своемъ изданіи Актовъ Соборныхъ. Послѣ того, какъ можно вѣрить изданіямъ Римской партіи? А между тѣмъ Западная Европа судитъ только по документамъ, ею напечатаннымъ, и основывается на этихъ извѣрныхъ источникахъ, излагая Исторію событій.

нужденъ былъ ограничиться однимъ извлеченіемъ, и сіе-то извлеченіе предлагаю здѣсь. Въ началѣ его вставляю я нѣсколько мѣстъ изъ самаго текста, которыя дадутъ понятіе о Южно-Русскомъ языкѣ, какимъ писано сочиненіе.

Исторія начинается нынѣшнымъ періодомъ Латинской формы, въ которомъ Авторъ, описавъ печальное состояніе Восточнаго Христіанства подъ гнетомъ народовъ Магометанскихъ, представляетъ замыселъ Евгенія, Папы Римскаго, какъ онъ «послалъ до Цезаря Константинопольскаго Послы свои, просячи, радячи и упоминаючи, абы о покою, згѣде и обороне промышлялъ, а наиболше абы церъковная згѣда предъ соборъ изначныхъ звѣздъ, безъ которое жадная оборона и зобополная милость быти не можетъ, учынена и замъкнена была.» Эта мысль замѣчательна: Авторъ указываетъ, какъ жадно воспользовался Глава Римской Церкви утѣшеннымъ состояніемъ Восточнаго Христіанства, чтобы завлечь его въ свои сѣти.

Цезарь Палеологъ Константинопольскій писалъ ко всѣмъ тремъ Патріархамъ, а наиболѣе къ четвертому, Цареградскому, «подъ бокомъ его будучи,» о необходимости собрать Синодъ и намѣкалъ о соединеніи Церквей. Къ тому же самому сговаривалъ онъ Княжатъ Сербскихъ, Болгарскихъ, Иверскихъ, Русскихъ, чрезъ Пословъ и грамотами: Папа съ тѣмъ же обращался къ Государямъ Западнымъ. Но на Востокѣ, гдѣ искони Мудрость Божія «збудовала себе домъ, Церковь Восточную, и умопила столповъ седми Вселенскихъ великихъ Синодовъ,»—итъ, въ Италиі (въ сторонахъ Влоскихъ) назначили быть Собору, по той при-

тивъ, что уже самый Константинополь не былъ безопасенъ отъ нападенія Турковъ, не только что дальнѣйшія Восточныя страны. Но видно, что на то не было воли Божіей: ибо «не отъ Заходу выплынуть Законъ» и основаніе дано Вѣрѣ. Потому-то они ничего и не справили, «але Ромулюсовымъ прикладомъ кровью его облили, яко будетъ ниже.»

«А такъ року отъ Нароженъя, ведле тѣла, Христа Спасителя нашего, тисеча чѣтыриста тридцать осмого, за панованъя Цезаря Константинопольскаго, Иоанна Колуновича Палеолога, а за Цезаря Заходныхъ Панствъ Ольбрыхъта з дому Княжатъ Ракускихъ, а за Короля Польскаго Владислава Янгейловича, а Князя Великаго Литовскаго Жигимонта, стался для успокоенья ростырковъ незгоды въ Церкви Христовой и правдивого оказанъя преступниковъ преданни Апостольскихъ и догматъ Богоносныхъ Отець, Синодъ Духовный оу Ѡерары».....

Старѣйшыны Собора были: самъ Цезарь Іоаннъ Палеологъ, изъ Духовныхъ: Евгенийъ Папа Римскій и Іосифъ Патріархъ Константинопольскій. Другіе же три Патріарха: Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій, не будучи въ состояніи сами ѣхать на Соборъ по причинѣ Сарациновъ, угрожавшихъ престоломъ ихъ, поручили мѣста свои другимъ важнымъ особамъ, а именно: Патріархи Александрійскій и Антиохійскій—Блаженному Марку, Митрополиту Эфесскому, Патріархъ же Іерусалимскій—Виссаріону Митрополиту Палестинскому, въ послѣдствіи измѣнившему. Такимъ образомъ самая большая мощь находилась въ рукахъ у Марка Эфесскаго. Другіе многіе Митрополиты и Епи-

скопы, какъ то: Киэическій, Трапезунтскій, Моровасійскій, Ираклійскій, съѣхались на Соборъ. А о Митрополитѣ Исидорѣ, какъ онъ сѣлъ на Москвѣ, отступивъ отъ прежней рѣчи, расскажемъ теперь особо.

Въ 1436 году, по кончинѣ Кіевскаго Митрополита Фотія, избранъ былъ Епископами и всѣмъ причтомъ Церковнымъ, также Князьями Западныхъ земель Русскихъ и Литовскаго Княжества, на Митрополию Кіевскую человекъ добрый, набожный, тихій, скромный и ученый, Епископъ Рязанскій Іона. По избраніи, онъ отправленъ былъ въ Константинополь съ грамотами къ Цезарю Палеологу и Патріарху Іосифу, чтобы принять благословеніе отъ сего послѣдняго. Но еще до Іоны прибылъ въ Царьградъ изъ Рима, съ грамотою отъ Папы, нѣкій Исидоръ, Словакъ, изъ краевъ Западныхъ, человекъ уклончивый, хитрый, снаружи лстивый, внутри превратный. Ласковыми словами, покорными просьбами, грамотою Папы онъ склонилъ Цезаря и Патріарха на то, чтобы вручить ему Митрополию Русскую; а грамота Папы Евгенія къ Патріарху Іосифу была слѣдующаго содержанія: «Евгеній, слуга слугъ Божьихъ, Бискупъ Римскимъ, высокой столицы Новаго Рима честному Іосифу Патріарсе, брату намъ о Христе намилшому, покоя и потѣхи, за побожнымъ и чести годнымъ и досвежчонымъ мужемъ и Бискупомъ, на имя Изидоромъ, покорность наша жадаеъ, абысте его не помешъкиваячи на Архиепископство Русской столицы посветившы и з моцью зуполною Послами, о чымъ есмо и до намилшого сына нашего Яна Цезаря ясне-удожонного листъ нашъ за тымъ святоблнвымъ мужемъ Изидоромъ, который есть отъ столицы нашею во всѣхъ

годностихъ досвѣжчонъ, писали, Господу Іисусу вась поручаеми. Данъ въ Риме, року тисеча чтыреста тридцать сѣмого» (1).

Патріархъ Іосифъ, не вѣдая скрытныхъ умысловъ человѣческихъ, только Богу одному открытыхъ, по просьбѣ Папы и по ходатайству Цезаря, а болѣе для того, чтобы Церковь Христова въ великомъ народѣ Русскомъ не оставалась долго безъ Пастыря и старшаго строителя, «а хвала Божія не уставала,» посвятилъ Исидора на Митрополию Кіевскую и отпустилъ его съ грамотами въ столицу. Исидоръ поѣхалъ въ Русь. Вскорѣ по отбытіи его, пріѣзжаетъ Іона въ Царыградъ съ грамотами изъ Россіи. Патріархъ раскаялся въ томъ, что уступилъ просьбамъ Исидора, и созвавши на совѣтъ Духовенство, по совѣщаніи, объявилъ Іонѣ: «Сынъ наимилѣйшій Іона! Благословеніе на Митрополию Кіевскую хитростію и лестию у меня уже выманено: я посвятилъ и отпустилъ туда Исидора. Но когда Богу угодно будетъ, или смертію, или какимъ другимъ случаемъ удалить Исидора отъ Митрополіи, тогда я тебѣ, избранному отъ всѣхъ Святителю, даю благословеніе мое воспринять престолъ Митрополіи Русской.»

Именемъ Святаго Духа посвятивъ Іону, Патріархъ отпустилъ его. Между тѣмъ Исидоръ прибылъ на мѣсто своего назначенія: всѣ дивились неожиданному гостю; ни чье сердце не лежало къ нему, но не смотря на то, духовные и свѣтскіе чины приняли его

---

(1) У Карамзина (см. Т. V. стр. 277) не сказано причины, почему Патріархъ Іосифъ раньше назначилъ Исидора, нежели Іонѣ. Здѣсь она очевидно заключалась въ дѣйствіяхъ Папы, замышлявшаго Соборъ.

съ должною честію, и онъ сѣлъ на Духовный престолъ столицы.

Пробывъ на Митрополіи четыре мѣсяца, Исидоръ замыслилъ ѣхать въ Италію на Соборъ Флорентійскій: время, назначенное для Собора, было ему уже извѣстно, и онъ давалъ знать о себѣ, что ѣдетъ туда за тѣмъ, чтобы оборонять Православіе Восточной Церкви. Обыватели и Князья земель Русскихъ (1), равно и нѣкоторые Епископы, узнавъ о его намѣреніи, одни сами лично, другіе чрезъ письма, просили его, чтобы онъ на тотъ Соборъ не ѣдиль, а если ужъ поѣдетъ, то, будучи на томъ Соборѣ, отъ преданій Апостольскихъ и каноновъ Богоносныхъ Отецъ ни въ чемъ не отступалъ и никому потачки не давалъ. Упорный въ своемъ намѣреніи, Исидоръ сказалъ, что поѣдетъ, но обѣщалъ всѣмъ стоять за Православіе, не переступая ни въ чемъ границъ истинной Вѣры. Взявъ съ собою не малое число особъ Духовныхъ, онъ поѣхалъ въ Феррару. Но еще въ дорогѣ обнаружилось лукавство его серапа. Случилось ему на границахъ Нѣмецкихъ пріѣхать въ одно мѣсто, въ которомъ жило много Христіанъ Греческаго Исповѣданія. Жители, услышавъ о прибытіи Русскаго Митрополита, вышли къ нему на встрѣчу съ крестами, по своему обычаю. Увидя то, Нѣмцы Папскаго Исповѣданія, вышли также вслѣдъ за Греками процессіею. Тутъ Исидоръ впервые обличилъ свою измѣну: когда Пра-

---

(1) Упомянутое о Князьяхъ Русскихъ во множественномъ числѣ свидѣтельствуетъ въ пользу того мнѣнія, что Исторія писана лицомъ современникомъ самому событію.

вославыиые вышли впередъ къ нему съ крестомъ Христовымъ, въ слѣдъ же за ними Латиняне, — онѣ мимовалъ первыхъ, не поклонившись даже кресту ихъ, а притекъ прямо къ послѣднимъ. Епископъ Сузальскій, Авраамій, видя такой поступокъ, удивился и въ жалости «молвилъ тихо до своихъ»: «видю не пастыря, а волка, овчею одеждою припрятаго, мы имѣемъ.» Папезинцы приняли гостя своего съ великою радостію, угощали и проводили далѣе.

Наконецъ Исидоръ прибылъ въ Феррару, гдѣ уже собрались вышеписанныя особы, и въ ожиданіи прибытія Исидора, хотя имѣли предварительныя засѣданія, но еще ничего рѣшительнаго не предпринимали. Когда же собрались всѣ, то Западные выбрали изъ себя Философа и Ритора, въ Латинскомъ и Греческомъ языкахъ весьма ученаго и краснорѣчиваго, «именемъ Яна Парижанина»; Восточные же съ своей стороны выбрали Марка Эссескаго, мужа не только въ Богословіи, въ Наукахъ Философскихъ бѣлаго, но набожнаго и святаго: потомъ стали сходиться съ обѣихъ сторонъ, засѣдали въ великихъ церквахъ, духовно бесѣдуя и гадая о томъ, какъ бы нововведенія, вкравшіяся въ Церковь, выкоренить и вычистить, и все Христіанство соединить въ одно тѣло.

Зарава, распространившаяся въ Феррарѣ, была причиною того, что Соборъ переведенъ былъ во Флоренцію. Много было спорныхъ пунктовъ, но главные были слѣдующіе:

*Первый: о происхожденіи Святаго Духа и о прибавкѣ, сдѣланной на Западѣ къ Символу Вѣры: «отъ Сына».*

*Второй:* объ опрѣснокѣхъ, употребляемыхъ Римлянами въ таинствѣ Причащенія.

*Третій:* о чистилищѣ.

*Четвертый:* о томъ, кто былъ причиною расторженія Церкви?

*Пятый:* о субботнемъ постѣ.

*Шестой:* о женитьбѣ священниковъ.

Кромѣ сихъ главныхъ предметовъ было еще второстепенныхъ двадцать, которые здѣсь не упоминаются. Всего болѣе спорили объ этихъ шести, и особенно о самомъ первомъ, который въ теченіе всѣхъ преній Собора былъ главнымъ ихъ средоточіемъ. Восточные чрезъ Марка Эфесскаго представляли на первый вопросъ слѣдующіе доводы.

Во-первыхъ изъ Пророковъ: свидѣтельство Исаіи, гл. 61: «Духъ Господень на мнѣ, его же ради помазана, благовѣстити нищымъ посламя» и проч. Гл. 42. Слова Бога: «Израиль избранный мой, дахъ духъ мой на нѣ». Тако глаголетъ Господь Богъ.....дай дыханіе людямъ, иже на ней (на землѣ), и духъ ходящимъ на ней». Гл. 59: «Рече Господь: *духъ мой*, иже есть въ тебѣ и глаголы, яже азъ дахъ во уста твои, не оскудѣютъ отъ устъ твоихъ»....Гл. 44: «Аще глаголетъ Господь Богъ: наложу духъ мой на сѣмя твое.—Евангеліе отъ Іоанна. Гл. 14. ст. 16: И азъ умолю Отца, и иного утѣшителя дастъ вамъ: да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины». Ст. 26: «Утѣшитель же, Духъ Святый, его же послетъ Отецъ во имя мое, той вы научитъ всему». Гл. 5. Гл. 8. Весь смыслъ ихъ. Гл. 7. ст. 39. Гл. 15. ст. 26: «Егда же придетъ Утѣшитель, его же азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуеть о Мнѣ».



Псал. Апост. Іакова Гл. 1. Посл. Апост. Павла къ Евреямъ Гл. 1. Псаломъ 44. Послан. Апост. Павла къ Евсеямъ Гл. 3. ст. 5. Сюда же относилось помазаніе Петра Апостола Духомъ Святымъ и Крещеніе Спасителя Духомъ Святымъ, и сошествіе на Него Духа въ видѣ голубя, при свидѣтельствѣ словесномъ о возлюбленномъ Сынѣ.

Слабы были опроверженія адвокатовъ Латинской Церкви противъ неоспоримыхъ текстовъ касательно главнаго догмата, раздѣляющаго оба Исповѣданія. Кромѣ оружія неправильнаго толкованія, они могли привести только отдѣльно взятое мѣсто изъ Евангелиста Іоанна (Гл. 16. ст. 14), гдѣ Христосъ говоритъ: «Онъ (т. е. Духъ истины) мя прославитъ, яко отъ моего приметъ и возвѣститъ вамъ.» Но Православные немедленно возразили на этотъ доводъ дальнѣйшимъ чтеніемъ Евангельскаго текста: «Вся, елика имать Отецъ, моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ моего приметъ и возвѣститъ вамъ.» Сверхъ того они привели сочиненія Кирилла Александрійскаго и Теофилакта, въ конецъ низринувшія ихъ доводы.

Будучи совершенно побѣждены на текстахъ Евангелія, Западныя прибѣгли къ оружію Богословской Діалектики. Они представили аргументъ: «Если Отецъ имѣетъ Духа, а Сынъ не имѣетъ Его, то стало быть сущее у Отца не есть у Сына: стало быть Отецъ и Сынъ не одно и то же.» Восточные побѣдоносно на то отвѣчали: «Все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ, кромѣ родительства (1). Отецъ имѣетъ Духа, и Сынъ Его имѣетъ, но приѣмлетъ Его отъ Отца.»

---

(1) Въ буллѣ соединенія, Западныя, какъ видно, принуждены были выкинуть эту мысль, но дали ей въ послѣдствіи ложное тол-

Западные возражали: «Если Духъ отъ Отца только, а не отъ Сына, то въ лицахъ Божества выходитъ неровность: ересь Аріанская.» Восточные отвѣчали: «Если Духъ и отъ Сына, какъ отъ Отца, то вы принимаете два начала въ Божествѣ: ересь Македоніанская.»

Западные возражали: «Но если Отецъ и Сынъ едино суть, то въ Нихъ едины мощь и воля, и слѣдовательно едино исхожденіе Духа.» Восточные отвѣчали: «Но если вы въ такомъ смыслѣ принимаете единство Святой Троицы, то можете отсюда вывести, что и Духъ родитъ Сына.»

Западные, будучи побѣждены и аргументами Логикки, пустились въ широковѣщанія и произносили витѣватыя Латинскія рѣчи, но Восточные возражали имъ кратко: «мы стоимъ на текстахъ Священнаго Писанія, а не прибѣгаемъ къ хитростямъ краснорѣчія.» Послѣ многихъ преній, Маркъ Эфесскій привелъ имъ наконецъ свидѣтельство Эфесскаго Собора, на которомъ Латинская Церковь вѣстѣ съ прочими сама обѣщалась ничего не прибавлять уже къ тексту Символа Вѣры и подвергала анаемѣ всякаго, кто что-либо прибавитъ. Распалась сильнымъ негодованіемъ противъ хитрыхъ Латинянъ, Маркъ Эфесскій воскликнулъ: «такъ вы сами себя проклинали, нарушивъ свое обѣщаніе и прибавивъ *filioque*.» Оскорбленные тѣмъ, Папа Евгеній и всѣ Западные вышли изъ церкви. Они просили Цезаря запретить Марку засѣдать на Соборѣ; но не лзя было соборовать безъ

---

кованіе: «*Omnia quae Patris sunt, Pater ipse unigenito Filio suo ligando dedit, praeter esse Patrem*».....

Марка, ибо онъ держалъ въ рукѣ своей голоса двухъ Патріарховъ. Послѣ взаимныхъ объясненій, обратились къ Святѣмъ Отцамъ.

Православные привели свидѣтельство Св. Отцевъ Церкви: 1) Діонисія Ареопагита, ученика Апостола Павла, который въ своей книгѣ о Богословіи говоритъ именно, что Отецъ есть начало Сына и Духа. 2) Афанасія Александрійскаго— Сочиненіе о Вѣрѣ — отъ листа 2-го до Серапіона. 3) Василия Великаго на Арія и Евномія— его же къ Евномію— егр же посланіе къ брату Василию. 4) Григорія Богослова къ Ироу Философу—о пришествіи 150 Епископовъ. 5) Іоанна Златоустаго—о Святѣмъ Духѣ. 6) Дамасія Папы Римскаго посланіе къ Павлу Епископу Селунскому, гдѣ именно сказано: «Кто не признаетъ рожденія Сына отъ Отца и исхожденія Духа отъ Отца, проклятъ есть.» 7) Целестина, Папы Римскаго, на 3-мъ Соборѣ въ X главѣ. 8) Іустина Мученика и Философа, въ сочиненіи о Вѣрѣ, Гл. 1, 2, 14. 9) Григорія Чудотворца. 10) Дамаскина въ сочиненіяхъ: о Вѣрѣ, Гл. 8, о Св. Духѣ, Гл. 60; о трехъ Упостасяхъ Божества Гл. 30. 11) Теофилакта толкованіе на Іоанна Гл. 8. Всѣ эти Святые Отцы свидѣтельствовали противъ ученія Латинской Церкви.

Западные, видя себя побѣжденными, прибѣгли уже къ тому оружію, что стали обвинять Православныхъ въ поддѣлкѣ текстовъ.

Восточные отвѣчали имъ на то, что Кареагенскимъ Соборомъ аппелляція до Рима отнята; что послапцевъ къ нему посылать запрещено, и указано явное подозрѣніе въ поддѣлкѣ текстовъ съ ихъ стороны, а не съ нашей.

Такимъ образомъ Латиняне были совершенно побѣждены на первомъ догматѣ, раздѣляющемъ обѣ Церкви: они уступили и согласились не прибавлять: *и отъ Сына*.

Касательно хлѣба, употребляемаго въ таинствѣ Евхаристіи, всякій остался при своемъ мнѣніи; о безженствѣ или женитьбѣ Священниковъ также. О чистилищѣ не было жаркаго спора. О субботнемъ постѣ Восточные уступили, имѣя въ виду то, что вмѣсто мяса ѣсть въ Субботу рыбу и коровье масло по Западному обряду, значить—почти не поститься по нашему.

Касательно расторженія Церкви раздѣляли вины на обѣ стороны.

Такъ долженъ былъ кончиться Соборъ Флорентійскій. Написали грамоту соединенія, которая начиналась тѣмъ, что Богъ единъ, причина; а Духъ Святый причину имѣетъ отъ Отца. Постановили на другой же день приложить руки къ сей грамотѣ.

«Но сатана внушилъ ревность злоую мѣста великаго Родоса Упату (1), Магистру богатому. А съ нимъ было войска 2000 человекъ.» Ночью, Магистръ Родосскій отправился къ Папѣ Евгенію и спросилъ его: «для чего уступилъ онъ тому издавна упорному и гордому Грецкому народу?» Евгенийъ отвѣчалъ Магистру, что уступилъ онъ не народу, а доводамъ текстовъ, для общаго покоя. Магистръ припомянулъ Евгенію предмѣстниковъ его Папъ, которые навсегда растор-

---

(1) Упатъ должно быть Греческое названіе (*ὑπάτος*) Великаго Магистра Родосскихъ Рыцарей.

гли «общеваніе съ народомъ Сирскимъ и надутымъ Грецимъ.» Онъ укорялъ Папу въ томъ, что онъ похищаетъ учрежденія бывшія и гасить тѣмъ славу Западныхъ народовъ. Многіе Кардиналы и Епископы, приглашенные Магистромъ, помогали ему въ увѣщаніяхъ. Евгений не рѣшался еще нарушить данное слово, но Магистръ грозилъ употребить силу противъ самаго Цезаря Палеолога, если Папа не нарушитъ своего обѣщанія. Кардиналы удержали пылъ Магистра и сказали ему, что можно склонить Цезаря обѣщаніями, Патріарха деньгами, потому что «Грекъ за золото себя очи вылуניתъ»; только съ Маркомъ Эвесскимъ трудно будетъ сладить, но противъ него найдутся тайныя средства. И Папа Евгений далъ наконецъ, какъ будто противъ воли, позволеніе Родосскому Магистру и Кардиналамъ расторгнуть Соборъ Флорентійскій (1).

Въ ту же ночь послали сказать всѣмъ своимъ Кардиналамъ и Епископамъ, чтобы они для замкненія Уніи не въ Церковь приходили, а къ Папѣ. Наступило утро. Восточные съ радостію текутъ въ соборный храмъ, ничего не вѣдая о бывшемъ ночномъ совѣтѣ, и дожидаются до вечера. Поздно уже узнали они объ умыслѣ, но не хотѣли вѣрить. Послали спросить о томъ Оратора Яна; отвѣтъ его убѣдилъ ихъ въ обманѣ. Немедленно побѣжали они къ Цезарю; но у него уже находились Кардиналъ Юліанъ и два

---

(1) Такой поступокъ Евгенія IV совершенно согласенъ съ историческимъ характеромъ этого Папы, который знаменитъ своими эроломствами. (См. Sismondi Hist. des républiques d'Italie. T. IX. стран. 166 и 164. «Jamais sa cupidité ne fût arrêtée par la crainte de fausser ses sermens»).

Епископа, которые подосланы были отъ Папы съ подарками и обѣщаніями. Отчаявшись найти помощь въ Императорѣ, они съ воплемъ печали стали расходиться

Константинопольскій Патріархъ Іосифъ ушешень былъ подарками. Маркъ Эфесскій, на которомъ лежала власть двухъ Патріарховъ, уѣхалъ, будучи предостереженъ и Западными и своими. Уѣхали также Григорій Иверскій и Софроній Газскій. Тогда Папа и Кардиналы велѣли хватать и не пускать Восточныхъ.

Написали свою Унію, въ которой прибавили и отъ Сыма, включили опрѣсноки, ученіе о чистилищѣ, и поставили Папу Римскаго Намѣстникомъ Христа чрезъ Петра Апостола и «Главою Костела.» Шестидесять Епископовъ и сто пятьдесятъ Пресвитеровъ, Свѣтеловъ, Протосвѣтеловъ и Діаконовъ подверглись разнымъ истязаніямъ: морили ихъ въ темницахъ голодомъ, радами; пекли на огнѣ, душили, давили.

Замучены: Митрополиты Амасійскій, Сививрійскій, Халкидонскій, Никомидійскій, Филиппинскій, Діометрійскій, Трапезунтскій, Еврипскій и другіе. Тѣла ихъ похоронены тайно, а послѣ за нихъ другіе подписались.

У многихъ вымучена была подпись; но, возвратившись къ себѣ, съ плачемъ сознавались они въ измѣнѣ передъ Патріархомъ, клиромъ и церковнымъ причтомъ.

Исидоръ, Митрополитъ Русскій, подписался добровольно. Два Русскіе Епископа и сто Пресвите-

ровъ не хотѣли подписывать (1). Изъ нихъ ушли всесемьдесятъ: за ними послана погоня, и многіе были побиты. Иные, въ землѣ Нѣмецкой, скрывшись у одной «побожной невѣсты уемкицы (?), здорово потомъ до домоу дошли.»

Патріархъ Іосифъ, видя обманъ и тиранство, раскаялся въ своемъ поступкѣ, отъ Уніи отступилъ и не подписывалъ. Составилъ подложную подпись. Три монаха удушили его, а подпись какъ будто найдена была въ рукахъ умершаго (2).

Цезарь Палеологъ, съ подарками и обѣщаніями, возвратился въ Константинополь; но тѣснимый Турками, въ раскаяніи кончилъ жизнь свою. Магометъ II, въ 1452 году, взялъ Константинополь, и не смотря на просьбы Императора, Паша Николай не посылать помощи. Турки поругались надъ святыней,

(1) Во Флоренціи, въ Библіотекѣ Лаврентіевой, хранится актъ Собора, на которомъ видны подписи. Замѣчательна дрожащая рука Цезаря Палеолога. Исидоръ подписалъ довольно твердо. Въ подписи Аврааміа: «Смѣренный Аврааміа Епѣску Суждалскаго», должно замѣтить, что вмѣсто бунамъ онъ находится буква м, съ нею схожая въ древнемъ правописаніи, такъ что вмѣсто «Суждалскаго» читаешь: «Сумдалскаго.» Эта бумага наводитъ на мысль: подпись эта не подложная ли, сдѣланная съ какою-нибудь другой подписи Аврааміа? Любопытно бы было сравнить ее съ нѣкимъ снимкомъ, чтобы позрѣть это замѣчаніе.

(2) О смерти Константинопольскаго Патріарха Іосифа. вотъ какъ говорится въ Западныхъ источникахъ: *decima Iunii post solis occasum dolor maximus Patriarcham invasit, quo demum ea nocte decessit: sed ante obitum cedulae praemissae processione Spiritus Sancti propria manu subscripsit, ac regulae sanctae matris Ecclesiae se humilliter submittere, interit.*

«голову и клейнодъ всего Христіанства зневолили,» и отворили ворота до всей Европы.

Папа Евгений, еще до вѣзятія Константинополя, послалъ туда на Патріаршій престолъ нѣкоего Римлянина Григорія, который съ великою гордостію и смѣлостію явился въ Царѣградъ и въ церкви сталъ на Патріаршее мѣсто. Но никто не чинилъ ему повинности. Никентій, изъ Княжатъ Грецкихъ, сказалъ ему слова изъ Евангелія: «не входилъ дверми во дворъ овчій, но пролазя иудѣ, той тать есть и разбойникъ.» Григорія удалили, но, не тронувъ его особы, проводили до кораблей и отослали въ Римъ обратно.

Исидоръ, бѣжавшій изъ Москвы, былъ пойманъ въ Смоленскѣ, но снова ушелъ въ Римъ, гдѣ сѣлалъ Кардиналомъ, посланъ въ Константинополь на Патріаршій престолъ и тамъ не принятъ. При немъ-то Турки взяли городъ. Исидоръ бѣжалъ въ Кіевъ. «Казнодѣй» его, Бенедиктъ, Римскій Архидіаконъ, отравилъ его, какъ говорятъ одни; по другимъ же, отравили его Кіевляне.

Папа Евгений, Кардиналы и «звѣровидный» Магистръ Родосскій, видя, что Флорентійскій Соборъ не привелъ ни къ какимъ важнымъ послѣдствіямъ, и зная, что на Аѳонской горѣ и около ея было 130 монастырей Грецескихъ, «мурами оточенныхъ,» которые на ту Унію согласія не дали,—отправляли на Аѳонскую гору войско, состоявшее изъ 26,000 человекъ.

Лавра Св. Аѳанасія и Амаѳонновъ монастырь уступили насилію; Иверская же Лавра не хотѣла принять



Уніи: монастырь разрушили, а монаховъ потопили въ морѣ. Старшій монастырь Прототія или Протата (т. е. первый) подвергся той же участи: Игуменъ, сначала плачемъ, потомъ угрозами думавшій подѣйствовать на враговъ, былъ повѣшенъ; монахи преданы мечу. Игуменъ монастыря Ватопедскаго скончался тою же смертію; иноковъ мучили; другіе разбѣжались по горамъ. Монастырь Зукарафскій (иначе Зографовъ) былъ сожженъ вмѣстѣ съ иноками; разбѣжавшихся по горамъ мучили и убивали. Иноки монастыря Ксарепотамскаго, уstraшенные участіемъ братіи другихъ Обителей, согласились подписать Унію; но во время литургій, лишь только Діаконъ помянулъ Римскаго Папу, сдѣлалось чудо: затряслась земля, и стѣны монастыря и церковь пали, какъ стѣны Іерихона. Остальные войны, уstraшенные тѣмъ, отошли и оставили прочія Обители въ покоѣ; нѣкоторые изъ воиновъ остались чернецами на горѣ Афонской. Чернецы, спасшіеся по отшествіи враговъ, видя монастырь свой разореннымъ, пѣли Псаломъ 78: «Боже, пріидоша языцы въ достояние Твое, оскверниша храмъ Святый Твой. Положиша Іерусалимъ яко овицное хранилище; положиша трупія рабъ Твоихъ брашно птицамъ небеснымъ, плоти преподобныхъ Твоихъ звѣремъ земнымъ. Проліяша кровь ихъ яко воду окрестъ Іерусалима, и не бѣ погребалъ.» Иноки примѣняли сей Псаломъ къ своему состоянію, и при звукахъ его погребали мертвецовъ своихъ.

Вотъ послѣдствія «онаго преславнаго Флоренскаго Собора,» который заключился пролитіемъ крови Христіанской.

Рукопись заключается обращеніемъ къ вѣрнымъ и Православнымъ, да блюдутъ они Вѣру свою въ чистотѣ непорочной.

*Ординарный Профессоръ Московскаго Университета*

**С. ШЕВЫРЕВЪ.**



## О СТАРШИНСТВѢ

### МЕЖДУ ВЕЛИКИМИ КНЯЗЬЯМИ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

---

При первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Киевскомъ Княжествѣ мы видимъ, что между ими считалось какое-то *старшинство*, въ которомъ и состояло право. Въ одномъ мѣстѣ говорятъ они: «а се радъ межъ нами есть» и проч. Соберемъ сперва всѣ мѣста объ этомъ старшинствѣ.

Прежде всего вспомнимъ отвѣтъ Бориса дружинѣ, совѣтовавшей ему идти въ Киевъ и занять престолъ послѣ отца своего, Владиміра: «Не буди мнѣ взяти руки на брата своего старѣйшаго (Святополка, сына Ярополкова); аще и отецъ ми умре, то съ ми буди въ отца мѣсто». (Несторъ по Лаврентьевскому списку, с. 94). Изъ этихъ словъ мы видимъ, что двоюродный братъ, рожденный отъ старшаго дяди, считался старшимъ и имѣющимъ первое право на престолъ.

«Сѣди на своемъ столѣ въ Киевѣ, понеже ты еси *старѣйшій*», говоритъ Мстиславъ Ярославъ (Несторъ по Кенигсбергскому списку, с. 103), побѣдивъ его въ 1024 г.

Ярославъ, умирая, говоритъ Изяславу: «се же поручаю въ себе мѣсто столъ сыну своему и брату вашему Изяславу Кіевъ; сего послушайте яко же послушаете мене, . . . Аще кто хошетъ обидѣти брата своего, то ты помогай». Онъ же говоритъ Всеволоду, третьему своему сыну, какъ то рассказываетъ Несторъ, припоминая уже при описаніи смерти Всеволодовой (Н. К. 133): «Аще ти подасть Богъ пріяти власть стола моего *по братьямъ своимъ со правдою*, а не насильствомъ»; то. . . лягъ здѣсь подлѣ меня и проч. «Се же событсѣя глаголъ отца его, и послѣ братиѣи принишу столъ отца своего сѣде въ Кіевѣ, княжа» и проч. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что братья должны были наследовать Кіевскій престолъ по очереди, а сѣмьовѣя ихъ уже послѣ. И точно. Послѣ Изяслава вступилъ на Кіевскій престолъ братъ его Всеволодъ, а не сынъ Святополкъ.

Послѣ Всеволода вступилъ на Кіевскій престолъ сынъ Изяславовъ, Святополкъ (1093 г.), а не Всеволодовъ Мономахъ, который сказалъ при этомъ слѣдующія примѣчательныя слова: «Аще азъ сяду на столъ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко то есть столъ преже отца его былъ». (Н. Кен. 134).

За Святополкомъ слѣдовалъ не его сынъ, а сынъ Всеволодовъ, Мономахъ. «Азъ есмь *меліше тебе*, снися ко отцу моему», говоритъ Мстиславъ Владиміровичъ подъ г. 1096, Олегу Святославичу, который напалъ на владѣніе его брата. (Нест. Кен. 149).

«Я не спорилъ о *старѣйшинствѣ* съ достойнымъ Всеволодомъ (Ольговичемъ), говоритъ подъ г. 1146 Изяславъ Мстиславичъ. . . Но Игорь и Святославъ должны ли повелѣвать нами». . . (Каразинъ II, 206).

«Царствуй въ Кіевѣ» — говоритъ Георгій Долгорукій князю Изяславу Мстиславичу — «забываю старѣйшинство, коего ты лишилъ меня, дай мнѣ Переяславъ (\*) (233).

Ростиславъ Мстиславичъ думалъ всегда, что старшій ихъ дядя (Вячеславъ Владиміровичъ) имѣетъ законное право на область Кіевскую (247): «много ли ось брате понуживалъ положить честь на стрыви нашемъ» (II, пр. 335), признается самъ Изяславъ Мстиславичъ подъ г. 1151.

Ростиславъ Георгіевичъ предложилъ (подъ г. 1148) свои услуги Изяславу Мстиславичу, какъ старшму изъ внуковъ Мономаховыхъ. Изяславъ отвѣчалъ: «скажи мнѣ старше отецъ твой, но онъ не умѣетъ жить въ дружбѣ», и пр. (Карамз. II, 226).

«Яко нѣйти ему (Святославу Владиміровичу) его (Святослава Ольговича) въ отца мѣсто» (Арцыбашева Повѣствованіе о Россіи, N° 1056).

«Святославъ же, совокупився съ братьею (подъ г. 1148) и Половцы, рече: се азъ старѣй Ярослава, а ты, Игорю, старѣй Всеволода (Святославича, его брата), а нынѣ я вамъ въ отца мѣсто, а велю тебѣ Игорю здѣ съ Ярославомъ блюсти Чернигова, а я пойду со Всеволодомъ къ Суждаю.»

«Вячеславъ же (услышавъ о сверженіи Игоря Ольговича) надѣяся на старѣйшинство, послушавъ бояръ своихъ, и не приложивъ чести ко Изяславу, отыять города» и пр. (Несторъ по Воскресенскому списку, с. 284, подъ г. 1146).

---

(\*) Не приножу подлинныхъ словъ изъ Лѣтописей неизданныхъ, кои у Карамзина представлены въ переводѣ.

А Вячеславъ послалъ сказать Изяславу: «сынѣ, аще еси на мнѣ *честь положишь*» (\*) (тамъ же). Рѣчь идетъ о предложеніи Великаго Княжества Кіевского Изяславомъ дядѣ Вячеславу.

«Боишься ли унизиться предо мною?»—говорить Вячеславъ Георгію подъ г. 1151—«Но кто изъ насъ *старшій*? Я былъ уже братать, когда ты родился. Опомнись, или, поднявъ руку на старшаго, бойся гнѣва Небеснаго» (К. II, 250). И Георгій признавалъ—было его своимъ отцемъ.

Ростиславичи, по смерти Глѣба Георгіевича, послали въ 1171 г. за дядею Владиміромъ Дорогобужскимъ, желая, чтобы онъ, какъ *старшій* въ родѣ Мономаха, господствовалъ въ Кіевѣ (К. III, 14).

Рюрикъ уступилъ Кіевъ Святославу подъ г. 1181.: «бѣ бо *старшій* лѣты» (К. III, пр. 60).

«Се осталось ми ся *старшйшинство* въ Русской землѣ», послалъ сказать Рюрикъ Ростиславичъ братьямъ по смерти Святополка Всеволодовича въ 1195 г. (К. III, пр. 89).

«Приде Ярославъ Луческій на Ростиславичи же съ всею Волынскою землею, ница собѣ *старшйшинство* во Олговичехъ, и не съступиша ему Кыева» (III, пр. 18) подъ г. 1173.

«И поидоста (подъ г. 1175) преди два Михалко Георгіевичъ и Ярополкъ Ростиславичъ, и утвердихъ *межи собою, дающе старшйшинство* Михалку (Нест. Кен. 256).

---

(\*) Срав.: «Глѣбъ не слышавъ радъ бысть оже на него *честь* *складываша*. Нест. Кен. 256.

«Мы готовы повиноваться тебѣ, какъ нашему отцу» — сказалъ Игорь Сѣверскій на совѣтѣ родственниковъ Святославу Черниговскому (III, 56) подъ г. 1180.

«Посла (въ 1196 г.) Князь Великой Всеволодъ послы своя въ Кіевъ, ко свату своему Рюрику Ростиславичу река ему тако: *нарекши мя есмь въ Володимери племени дѣда моего Мономаши старѣйшимъ по достоинству есмь, а нынѣ сѣлъ ты еси въ Кіевъ, а мнѣ еси части не удѣлилъ въ Руськой земли, но раздалъ ю еси нѣмъ молодѣимъ братьямъ своей.*»

Безъ Всеволода мы не можемъ обойтись, говорить (подъ г. 1195) Рюрикъ Ростиславичъ Роману Волынскому: «положили бо на немъ *старѣйшинство еси братіа въ Володимери племени* (Арх. № 1603)» т. е. мы признали его старшимъ между потомками Владиміра Мономаха.

«Оже далъ еси *предъ старѣйшимъ меньшему лучшую часть*» т. е. если ты далъ лучшую область меньшему предъ старшимъ, то», и пр. говорить Митрополитъ Никифоръ Рюрику Ростиславичу, подъ г. 1195.

«Всеволодъ наслаася на мене гнѣвомъ протѣ яко на него чести преже не положили есмы» говорить, оправдываясь, Рюрикъ Роману (Н. В. 122) подъ г. 1195.

Романъ разсердился, и Рюрикъ, услышавъ, что онъ ведетъ Ярослава «на *старѣйшинство*, . . . посла ко Всеволоду (подъ г. 1195): ты же братъ *старѣй еси во всемъ Володимери племени.*»

Точно то же примѣчаемъ и въ другихъ Княжествахъ, напр. въ Черниговскомъ; Изяславъ Давидо-

внѣ, получивъ Кіевъ, отдалъ Черниговъ племяннику своему, а потомъ Святославу Ольговичу.

По смерти Святослава Ольговича, сынъ его, Олегъ Святославичъ хотѣлъ-было остаться въ Черниговѣ, но послѣ уступилъ старшему двоюродному брату Святославу Всеволодовичу.

Разсматривая сіи мѣста, мы видимъ, что старшинство дѣйствительно было основаніемъ права.

Станемъ разсуждать объ этомъ правѣ сперва а priori.

Какъ могло быть исполняемо право старшинства? Въ первомъ поколѣніи послѣ Ярослава, даже во второмъ, при его внукахъ, при малочисленномъ семействѣ, это право, разумѣется, могло имѣть значеніе, потому что легко было знать, кто старше; но что сказать о третьемъ, или о четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до ста, до двухъ сотъ?

Это затрудненіе еще не велико. Знать свое старшинство въ такомъ множествѣ мудрено, это правда, но возможно. Вспомнимъ о спорахъ по мѣстничеству, кои были гораздо сложнѣе, запутаннѣе и мудренѣе, и въ коихъ наше Бояре такъ твердо и рѣшительно поддерживали свое старшинство. Стверныя Лѣтописи представляютъ также множество свидѣтельствъ объ удивительныхъ познаніяхъ въ Генеалогіи, обыкновенныхъ въ древнемъ отечествѣ Норманновъ. Замѣтимъ кстати о богатой номенклатурѣ родства, которая у насъ теперь уже потеряна: братаничъ, сестриничъ, стрый, сыновецъ, дшеринъ, и проч.

Но вотъ другой вопросъ или другое недоразумѣніе: съ такимъ правомъ всякій городъ, всякая область должна была ежегодно переимѣнять по нѣскольку разъ



своихъ владѣтелей, которые въ такихъ случаяхъ, вѣняя одно владѣніе на другое, ходили бы безпрестанно взадъ и впередъ по Княжествамъ, какъ по ступенямъ въ лѣстницѣ до Великокняжескаго Престола.

Предложимъ примѣръ, чтобы яснѣе выразить наше недоумѣніе.

У Ярослава осталось пять сыновей: одинъ получилъ Кіевъ, другой Черниговъ, третій Переяславль, четвертый Смоленскъ, пятый Владиміръ. Умираетъ старшій, второй заступаетъ его мѣсто, третій долженъ переѣхать изъ Переяславля въ Черниговъ, четвертый изъ Смоленска въ Переяславль, а сынъ умершаго во Владиміръ. Дѣти ихъ должны перейти тоже изъ одного города въ другой, лучшій и старшій. Когда число Князей увеличилось до 100, а ихъ бывало и до 200 въ одно время, при всякой смерти, 200 человекъ перемѣнили бы свои мѣста. Неужели двѣсти человекъ должны были нѣсколько разъ въ годъ переходить съ мѣста на мѣсто? Что за замѣшательство въ Государствѣ!

Заключаю — такое право, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно вскорѣ должно было или уничтожиться, или ограничиться. Ограниченія сіи, можетъ быть, были основаны по преданію на древнемъ правѣ наслѣдства, или порождены обстоятельствами: что и слѣдуетъ рассмотреть.

Почти такъ разсуждать можно было а priori. Теперь обратимся къ самымъ происшествіямъ.

Послѣ Ярослава мы видимъ пять сыновъ его и княженика Брячислава, Брячиславъ передалъ свое

Полоцкое Княжество сыну Всеславу, а сей своимъ дѣтямъ, которыя никогда не выходили изъ предѣловъ родоваго наслѣдства. Почему же никогда не доставался имъ Кіевъ, принадлежность старшаго въ родѣ? Неужели никогда не доходилъ чередъ старшинства ни до одного изъ нихъ? А родъ ихъ былъ самый старшій. (О покушеніяхъ Брячислава и Всеслава, мѣстныхъ, случайныхъ и временныхъ, ниже).

Пойдемъ далѣе.

У Ярослава старшій сынъ былъ Владиміръ, который умеръ еще при его жизни. Сынъ Владиміровъ, Ростиславъ, отравленный въ Тмутаракани, оставилъ трехъ сыновъ, которые получили отъ Всеволода Червенскіе города, и никогда, равно какъ и потомки ихъ, Галицкіе Князья, не объявляли своихъ притязаній на Великое Княжество. Неужели никому изъ нихъ, происходившихъ отъ старшаго сына Ярослава, не случилось быть старшимъ во всемъ потомствѣ? Родъ ихъ былъ старше Изяславичей и Мономаховичей.

Второй сынъ Ярослава, Изяславъ, получилъ Великое Княжество, доставшееся сыну его Святополку по смерти Всеволода. Но послѣ Святополка на Великокняжескомъ престолѣ не бывалъ никто уже изъ Изяславичей, коихъ потомки владѣли въ Пинскѣ. Почему это такъ было? Почему они не искали Великаго Княжества?

Почему другіе соствязатели не ссылались никогда на право старѣйшинства всѣхъ сихъ Князей, Полоцкихъ, Галицкихъ, Пинскихъ? Или они ослабли? Но при обстоятельствахъ того времени слабому Князю легко было находить помощниковъ, которые рады

были воспользоваться всякимъ предложеньемъ, чтобы увеличить свои владѣнія на счетъ того или другого слабаго претендента, получить награду. Почему именно они даже не упоминаются нигдѣ у прочихъ претендентовъ? Никто не доказывалъ ими и никто не отрицалъ!

Остаются только два потомства: Святославова и Всеволодова, третьяго и четвертаго сына Ярославова. Всеволодово было моложе, и между тѣмъ владѣло Киевомъ почти непрерывно, а Святославова очень рѣдко, и то съ насиліемъ.

Олегъ не былъ на Великокняжескомъ престолѣ, и подъ конецъ своей жизни владѣлъ спокойно Черниговомъ, не искавъ Кіева, доставшагося Мономаху.

Всеволодъ Ольговичъ овладѣлъ по смерти Ярополка Владиміровича насильственно (см. ниже). Послѣ него, братъ его Игорь тотчасъ былъ свергнутъ съ престола, и Кіевъ остался у Мономаховичей даже до Изяслава Давидовича, который занялъ его въ слѣдствіе особыхъ обстоятельствъ.

Послѣ него, чрезъ нѣсколькихъ Мономаховичей, бывшихъ уже подъ вліяніемъ Владимірскихъ Князей, достался Кіевъ, и то съ общаго ихъ согласія, Святославу Всеволодовичу.

Сынъ его, Всеволодъ Черный, овладѣлъ Киевомъ, но также ненадолго, и былъ принужденъ бѣжать въ Черниговъ.

Что же за причина такого устраненія Олеговичей? Неужели одна любовь къ Мономаховичамъ? Неужели сіи послѣдніе одолжены были Великокняжескимъ престоломъ только личнымъ своимъ доблестямъ?

•

Нечего говорить о потомствѣ младшихъ сыновъ Ярослава, Вячеслава, котораго единственный сынъ бездѣтный умеръ при жизни дядей, и Игоря, котораго два сына умерли также до кончины Мономаховой, а внуки — до кончины его сыновъ: потому что изъ ихъ потомковъ никому не приходилось быть старшинъ въ родѣ Ярослава.

Взглянемъ здѣсь мимоходомъ на другія Княжества.

Полоцкое оставалось всегда въ родѣ Изяслава, какъ отдано было ему съ Рогнѣдою Владиміромъ. Ни одинъ Князь другаго рода не попадалъ туда до изгнанія Полоцкихъ Князей въ Грецію.

Галицкое Княжество точно также оставалось въ родѣ Ростиславичей, которымъ отдано Всеволодомъ, до пресѣченія ихъ линіи.

Черниговское — въ родѣ Святослава. Еще болѣе: одинъ изъ его сыновъ получилъ Рязань, и потомство сего послѣдняго не заходило уже никогда въ Черниговъ, точно какъ ни одинъ изъ родственниковъ ихъ оттуда не искалъ Рязани. А казалось должна бы была иногда доходить очередь старшинства до какого-нибудь Рязанскаго Князя, имѣть Черниговъ.

Что же все это значить?

Разсматривая всѣ эти явленія, я принужденъ заключить, что вѣрно было какое-нибудь правомѣрное *ограниченіе праву старшинства*. То есть, я дохожу до того же заключенія, какое сдѣлалъ выше, разсуждая о правѣ старшинства безъ событий, а рѣшѣ, усматривая неудобность его приложенія къ дѣйствительности при размноженіи Князей.

Какое же это было ограничение? Дѣлаю слѣдующее предположеніе.

Не имѣли ли сыны права только на тотъ городъ, область, или Княжество, которое было во владѣніи ихъ отца? не было ли отчиннаго права въ удѣльной системѣ? Такимъ образомъ дѣды и прадѣды не принимались въ расчетъ, то есть, не лѣзя было, или, лучше, не должно было, внуку нескать того, получить то, чѣмъ владѣлъ его дѣдъ или прадѣдъ, но не владѣлъ отецъ; хотя, разумѣется, внукъ или правнукъ имѣлъ сугубое право на то владѣніе, которымъ владѣлъ не только отецъ его (*conditio sine qua non*), но и дѣдъ и прадѣдъ, на свою отчину и дѣдину.

Если посредствомъ этого предположенія можно объяснить сколько-нибудь означенныя явленія, если оно не противорѣчитъ другимъ, то его принять можно. Такъ поступаютъ Физики, праступая къ гипотезамъ при невозможности объяснить то или другое явленіе Природы изъ извѣстныхъ законовъ.

Если въ послѣдствіи сдѣлается другое предположеніе, которое объяснитъ явленіе удовлетворительнѣе, то это можно отложить въ сторону.

Еще лучше, если бы нашлось положительное свѣдѣніе, какой-нибудь древній законъ, или тому подобное.

Сдѣлаемъ же опытъ приложенія, то есть, попытаемся объяснить прежнія затруднительныя явленія посредствомъ этого предположенія.

Мы удивлялись, почему потомство старшаго сына Владимірова, Изяслава, не владѣло никогда Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ.

Отвѣчаемъ теперь: потому что Изяславъ умеръ при жизни отца и не владѣлъ никогда Кіевомъ.

Онъ владѣлъ только Полоцкомъ. Сыну его Брячиславу не могъ уже достаться Кіевъ, а потомство его тѣмъ болѣе потеряло свое право старшинства. Полоцкъ же и остался въ его родѣ родовымъ достояніемъ. Потому и Ростиславичи не должны были думать о Кіевѣ: ибо родоначальникъ ихъ, Владиміръ, умеръ тоже при жизни отца, Ярослава, и слѣдовательно не владѣлъ Кіевомъ. Сынъ его Ростиславъ также, отравленный въ Тмутаракани.

Дѣти Ростиславовы получили отъ Всеволода удѣлы, которые и остались въ ихъ родѣ, пока онъ велся — Галицкое Княжество.

Теперь перейдемъ къ потомству Изяслава. Онъ владѣлъ Кіевомъ, и Кіевъ достался по чередѣ старшинства сыну его Святополку-Михану, но старшій сынъ Святополка, Ярославъ, умеръ въ 1123 г., не владѣя Кіевомъ, который принадлежалъ еще старшему, дядѣ его, Мономаху. Потомство его слѣдовательно утратило по этому случаю право свое на Кіевъ.

Меньшіе сыновья Святополковы, Брячиславъ и Изяславъ, не имѣвшіе даже ни какихъ удѣловъ, по замѣчанію Карамзина, умерли съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ Мономаха, и не могли состязаться, если не было другихъ причинъ (о коихъ смотри ниже), съ могущественнымъ Мстиславомъ, которому Владиміръ предоставилъ Кіевъ.

Впрочемъ, право ихъ, если и было какое, продолжалось по смерти Мономаховой только годъ.

Нисходящее потомство лишилось онаго совершенно, и должно было ограничиться Пинскимъ Княжествомъ или Туровскимъ, которыми владѣлъ ихъ

предокъ Святославъ до восшествія своего на Кіевскій престолъ.

Осталось намъ объяснить отношенія двухъ главныхъ потомствъ Ярославовыхъ: Святославова и Всеволодова.

Святославова (Олеговичи) было старшее, но Святославъ владѣлъ Кіевомъ не по праву, а какъ похититель, при жизни старшаго брата Изяслава, который даже и послѣ его кончины опять получилъ Кіевъ. Его княженія какъ-будто не бывало, говоря по праву. Кіевъ, слѣдовательно, за преждевременное пользованіе не долженъ уже былъ принадлежать его потомству, которое такимъ образомъ утратило свое право.

Этого мало. Былъ, кажется, особый законъ, по которому Князь за вину лишался своего удѣла, какъ бояринъ отвѣчалъ головою. «Но радѣ наши такъ есть: еже ся Князь извинитъ, то волость, а мужъ въ голову» (Кар. III, пр. 44), что Карамзинъ переводитъ согласно съ древнимъ уставомъ: Бояринъ въ вину отвѣтствуетъ головою, а Князь удѣломъ. Такъ говоритъ (1176 г.) Святославъ Всеволодовичъ Роману Смоленскому.

Давидъ Игоревичъ лишенъ былъ вѣрно по тому же закону своей области за ослѣпленіе Василька въ 1037 году: область Владимірская уже не твоя отнынь, ибо ты былъ причиною вражды и злодѣйства неслыханнаго въ Россіи, говорятъ ему Князья, по переводу Карамзина (II, 133).

Этотъ же законъ, вѣроятно, Изяславъ и Всеволодъ распространили и на племянниковъ своихъ Свѣ-

тославичей, которыхъ хотѣли было лишить удѣла (см. ниже), и исполнили то на нѣсколько времени.

По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что Святославова потомство лишилось правъ на Кіевъ.

Потому-то послѣ смерти Святополка Мономахъ занялъ престолъ Кіевскій, а не Олегъ: «въ томъ же лѣтѣ (1113) преставися... Святополкъ Апрѣля 16; того же мѣсяца 20 вниде Володимерь въ Кіевъ.

Въ нѣкоторыхъ спискахъ прибавлено: «на утрѣ же, въ 31, сотворише Кіане посланіе ко Владимиру, глаголюще: пойдѣи Княже на столъ отца своего. Се слышавъ Володимерь плакавъ велии по братѣ, и не поиде отъ печали. Кіане же розграбиша дворъ Путятинъ тысяческаго, и идоша на Жиды, и розграбиша я. Посланіе второе Кіане ко Владимиру, глаголюще: пойдѣи Княже къ Кіеву, аще ли не пойдешъ то много зла во градѣ воздвигается... се же слышавъ Володимерь, и поиде къ Кіеву. Апрѣля 20 (слѣд. на 4 день) сѣде на Великокняжество въ Кіевѣ, и люди возрадовашася, и мѣтежъ улеже. Н. В. 251 (\*).

Ни слова объ иномъ чьемъ-либо правѣ. Потому-то Олегъ не шелъ самъ на Кіевъ, и въ послѣдствіи

(\*) Карамзинъ перевелъ и изъяснилъ это мѣсто такъ (II, 148): «по смерти Святополка-Михаила, граждане Кіевскіе, опредѣливъ въ торжественномъ совѣтѣ, что достойнѣйшій изъ Князей Россійскихъ долженъ быть Великимъ Княземъ, отправили Пословъ къ Мономаху и проч. (Въ дѣтописи не сказано о торжественномъ совѣтѣ и избраніи). «Добродушный Владиміръ давно уже забылъ несправедливости и вражду Святославова: искренно оплакивалъ его кончину, и



не сталъ спорить съ Мономахомъ, самъ ли сей послѣдній пришелъ въ Кіевъ, по своему праву, или выѣхалъ и былъ призванъ Кіевлянами въ эту, положимъ даже, сомнительную минуту права.

Какъ бы то ни было, Олегъ не княжилъ въ Кіевѣ, какъ и отецъ его не княжилъ тамъ по праву, и слѣдовательно у потомства его осталось, такъ сказать, еще менѣе права. И дѣйствительно, Изяславъ Давидовичъ, который былъ старше и Олеговыхъ дѣтей, владѣя Кіевомъ, ссылался предъ Георгіемъ не на свое право, а на избраніе Кіевлянъ (271).

Въ описаніи всѣхъ войнъ Олеговичей мы не находимъ ни малѣйшаго свидѣтельства и повода думать, чтобы они искали себѣ по праву, ссылались на свое право.

Но самымъ важнымъ и сильнымъ доказательствомъ моего предположенія, что сынъ могъ владѣть, или имѣлъ право только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, считаю я слѣдующія слова Вячеслава Владиміровича (запавшаго Кіевъ послѣ брата Ярополка, въ 1139 году) Всеволоду Ольговичу, пришедшему отнимать у него Великокняжескій престолъ: «азъ, брате, придохъ здѣ по братіи своей Мстиславъ и

---

въ сердечной горести отказался отъ предложенной ему тесты. Вѣроятно, что онъ боялся оскорбить Святославичей, которые, будучи дѣтми старшаго Ярослава сына, по тогдашнему обыкновению должны были наследовать престолъ Великокняжескій.» Изъ Лѣтописи не видно, чтобы Владиміръ отказывался: онъ только не шелъ немедленно: слѣдовательно, кажется, нѣтъ нужды и объяснять его отказъ.

Ярополцѣ, по отцу нашихъ зазвѣщанію: аще ли ты восхотѣлъ еси сего стола, оставь свою отчину, ино, брате, азъ есмь мнѣй тебѣ буду . . . и азъ иду въ переднюю свою власть, а Кіевъ тебѣ» (Н. В. 276).—Камарзинъ переводитъ это такъ: «я не хищникъ; но ежели условія нашихъ отцевъ не кажутся тебѣ закономъ священнымъ, то будь Государемъ Кіевскимъ: иду въ Туровъ (II, 191). — Эти слова Вячеслава показываютъ ясно, по моему мнѣнію, что старшинство было ограничено именно означеннымъ образомъ. Если бъ оно не было ограничено, то Всеволодъ Ольговичъ имѣлъ бы полное право на Кіевскій престолъ, и Вячеславъ не посмѣлъ бы такъ торжественно ссылаться на небывалый законъ предковъ; не могъ бы говорить Всеволоду, что онъ нарушаетъ этотъ законъ. По старшинству, безъ предложеннаго нами ограниченія, Всеволодъ, старшій сынъ Олега, старшаго двоюроднаго брата Мономаху, былъ старше Вячеслава, сына Владиміру, меньшему двоюродному брату Олега, и Вячеславовъ упрекъ не имѣлъ бы никакого смысла.

Слѣдовательно это старшинство было ограничено въ слѣдствіе общепринятаго права по зазвѣщанію отецъ. Слѣдовательно Олегово, старшее потомство утратило свое право почему-то, всего вѣроятно, какъ мы думаемъ, потому, что Олегу не случилось княжить въ Кіевѣ, и Святославъ владѣлъ имъ беззаконно, а сынъ могъ владѣть только тѣмъ, чѣмъ владѣлъ его отецъ.

Вячеславъ въ этихъ словахъ указываетъ на отчину Всеволодову Черниговъ, которая должна только принадлежать ему.

И сами Ольговичи незадолго предъ тѣмъ «и пакы начахъ просити у Ярополка: что нашъ отецъ, Олегъ, держалъ при нашемъ отци, того же и мы хоцемъ; аже не вдасть, то не жалѣйте: что ся улѣтъ, то на насъ будетъ кровь (К. II, пр. 262).

Точно въ этомъ смыслѣ говорить и Изяславъ Мстиславичъ, по смерти Всеволода Ольговича, когда брать его Игорь сталъ владѣть Кіевомъ: я не спорилъ о старѣйшинствѣ съ достойнымъ Всеволодомъ (слѣд. нѣтъ спорить?), чтя его вторымъ отцемъ своимъ. . . Но Игорь и Святославъ должны ли повелѣвать нами? (К. II, 206).

Если бы не было предложеннаго нами ограниченія права, то Игорь и Святославъ законно должны были бы наследовать старшему своему брату Всеволоду, какъ Мстиславъ и Ярополкъ наследовали прежде Мономаху; но Изяславъ утверждаетъ именно противное.

Жаль, что Карамзинъ не привелъ подлинныхъ словъ Кіевской Лѣтописи въ этомъ важномъ мѣстѣ.

Татищевъ переводитъ оныя еще согласнѣе съ нашею догадкою (II, 284): хотя Всеволодъ *неправедно* по смерти стрія своего престола *похитилъ* но я его, яко старѣйшаго въ родѣ (своемъ?) и зятя по сестрѣ моей имѣлъ вмѣсто отца, а сей Игорь *ни по чему отъемлетъ у меня отческое и дѣдовское наследіе*. Самъ Всеволодъ, назначивъ предъ смертію наследникомъ брата Игоря; почелъ нужнымъ взять присягу съ прочихъ Князей и особенно съ Изяслава Мстиславича, къ которому, умирая уже, послалъ зятя своего Владислава Польскаго напомнить о данной присягѣ. Видно,

что онъ считалъ всего нужнѣе его согласіе или уступку.

Послѣдующія происшествія показываютъ намъ ясно, что Мономахово потомство считало Кіевъ уже своею родовою наслѣдственною собственностію: «Тоя же осени Рюрикъ сослалъ съ В. Кн. Всеволодомъ и зъ братомъ своимъ Давыдомъ, послаша мужи своя ко Ярославу Всеволодовичу и ко всѣмъ Ольговичамъ ркуше: цѣлуйте къ намъ крестъ вси на томъ, что не искати вы отчины нашия подъ нами, ни Кіева, Смоленска, ни подъ дѣтьми нашими, и подъ всѣмъ Владиміровымъ племенемъ. Яко же раздѣлилъ есъ прадѣдъ нашъ великій Ярославъ по Днѣпру далъ вамъ, а Кіевъ вы не надобѣ. Ольговичи же пожалобишася о томъ на Всеволода ркуше: аще введъ еси на все» (въ изданіи не такъ раздѣлено) «еже блюсти намъ Кіевъ подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ, а еже лишитися намъ его велиши отинулъ, то мы есмы ни Угри, ни Ляхове, не одинаго дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, а по вашему кому его Богъ далъ». «И бывши межъ ими распрѣ мнозѣ и речи велице, и не сравниша дѣла» (т. е. не рѣшили). «Всеволодъ же хотя оправити все племя Володимера, и нача вои копити на Ольговичи. Они же убоявшеся послаша мужи своя ко Всеволоду Ольговичу» (ошибка вмѣсто Ольговича), «кланяющеся по всю волю его» (Н. В. 124).

Послѣ сказаннаго, надѣюсь, не нужно уже объяснять, почему Черниговское Княжество оставалось всегда въ родѣ Святослава Ярославича, Рязанское — въ родѣ Ярослава Святославича, Владимірское и Клязьмѣ въ родѣ Георгія Долгорукаго, Смоленское

въ родѣ Ростислава, сына Мономахова, и пр. Это были ихъ отчины.

Такъ и Владиміръ Андреевичъ не княжилъ въ Кіевѣ потому, что отцу его Андрею Владиміровичу не случилось владѣть имъ.

Мы сдѣлали предположеніе, попытались объяснить посредствомъ онаго событія, и удостовѣрились, что оно прикладывается ко всѣмъ довольно близко, подтверждается происшествіями. Представимъ теперь доказательства мѣстами изъ Лѣтописей, показывающие значительность и важность *отцовскаго* владѣнія, наслѣдія.

Вспомнимъ прежде всего о словахъ Мономаха, кои и еще точнѣе опредѣляется это отчинное право: «*самъ азъ сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать со Святполкомъ взяти, яко то есть столъ прежде отца *его* былъ*» (Н. К. 134).

На первомъ сѣздѣ Князей въ 1097 году положено: «*каждо да держитъ отчину свою, Святполку Кіевъ Изяславичъ, Володимиръ Всеволожь, Давидъ и Олегъ Ярославъ Святославъ*» (такъ должно читать *мѣсто* Святославъ) и пр. (Н. К. 151).

Олегъ Святославичъ, изгнанный изъ Чернигова и первоначальный отказъ явиться на этотъ сѣздъ, говоритъ подъ г. 1095 Изяславу, сыну Мономахову (К. II. 114): «*иди княжить въ свою Ростовскую Облать. Отецъ твой отнялъ у меня Черниговъ, неужели и въ Муромѣ, наслѣдственною моею достоянію, вы лишите меня хлѣба?*»

Ему (Олегу) посчастливилось побѣдить Изяслава, который погибъ въ сраженіи, и онъ взялъ не только Муромъ, но и Суздаль, Ростовъ. Тогда Мстиславъ,

братъ погибшаго, потребовалъ, чтобы онъ вышелъ изъ Ростова и Суздаля, хотя и не выпилъ его въ занятіи Муромъ. Такъ говорятъ и Мономахи: по лучше если бы ты, взявъ Муромъ, не бралъ Ростова. (Н. К. 147).

Святополкъ, отнявъ Владиміръ у Давида Игоревича, захотѣлъ овладѣть Перемышлемъ и Теребовлемъ и объявилъ (подъ г. 1097), что сѣмъ города принадлежали нѣкогда его *отцу и дѣду*. (162).

Подъ на столъ отца своего, говорятъ Кііе Мономаху, по смерти Святополка въ 1113 г. (Н. В. 257).

Андрей Владиміровичъ отвѣчаетъ, подъ г. 1139, Всеволоду Ольговичу, принуждавшему его оставить Переяславль и ѣхать въ Курскъ: «*лѣпше ми смерть на своей отчинѣ и дѣдинѣ*». (Н. В. I. 277).

«Сѣдиши въ Кіевской области,...., а мнѣ достоятъ; или ты въ Переяславль, отчину свою» (Н. К. 195), говорили Вячеславу Туровскому Послы Всеволода Ольговича (1142 г.), по смерти Андрея В., княжившаго въ Переяславль.

«А отчины своей не даетъ (намъ) Вятичъ», говорятъ о Всеволодѣ Святославъ и Игорь. (Кар. II, пр. 279).

Или паду, или сяду на престолѣ моего дѣда и родителя, говорятъ Изяславъ Мстиславичъ въ 1146 г., вооружаясь противъ Игоря и Святослава Ольговичей (К. II. 206).

Изяславъ Мстиславичъ, овладѣвъ Кіевомъ въ 1151 г. звалъ дядю Вячеслава сими словами: Богъ взялъ моего родителя, будь мнѣ вторымъ отцемъ. Два раза я могъ посадить тебя на престолѣ, и

не сдѣлать того, ослѣпленный властолюбіемъ.... Кіевъ твой: господствуй въ немъ, подобно отцу и дѣду (К. II, 246).

«Посла и (Димитрія-Владимира, въ 1212 году) въ Русьскій Переяславль на столъ, на отчину свою». (Кар. III, пр. 154).

А се отчину межи нами дѣл: одина моего отца, а друаа твоего (говоритъ Святославъ Ольговичъ вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодовичемъ Изяславу Давидовичу, подъ годомъ 1151); ты жь прими Давыдово, а что Олгова, а то намъ дай. Изяславъ отчину лѣтъ возврати, а свою собѣ пріа (К. II, пр. 313).

Всеволодъ Георгіевичъ обнови (въ 1192 г.) отчину свою Остеръ (К. III, пр. 82).

Область наша есть *твоя отчина*, говорятъ Новгородцы (въ 1199 г.) Всеволоду Георгіевичу (К. III, 103).

Посла и (Димитрія-Владимира, въ 1212 г.) въ Русьскій Переяславль, на отчину свою (Георгій Всеволодовичъ).

Княгиня же Романова (1208 г.) посла Мирослава ко Лесткови глаголюща, яко сія всю землю и отчину маму держать, а сынъ мой въ одномъ Берестыи. (Архив. I, N. 1730).

Довольно ли мѣсть, свидѣтельствующихъ, сколь важна была для сына принадлежность той или другой области отцу?

На столъ дѣдни и отки—есть любимое выраженіе лѣтописей (Н. К. 244).

О Димитріи Константиновичѣ, занявшемъ Москву по кончинѣ Іоанна Іоанновича, въ 1360 г., въ Троицкомъ спискѣ сказано: не по отчинѣ, ни по дѣдинѣ (К. IV, пр. 392).

Да, сынъ имѣлъ право по большей мѣрѣ только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ. Чѣмъ не удалось владѣть сыну, на то внукъ лишался права, разумѣется при другихъ законныхъ препятствіяхъ.

И такъ право старѣйшинства могло уменьшаться, теряться, какъ то мы видѣли на потомствѣ Изяслава Полоцкаго, Ростислава Владиміровича, Святополка-Михаила, какъ то мы заключили изъ словъ Лѣтописей, изъ словъ самихъ Князей.

Это понятіе о правѣ было укоренено глубоко и продолжалось даже и тогда, какъ Москва сдѣлалась Государствомъ, и когда Удѣльными Княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности.

Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный говоритъ въ письмѣ къ Курбскому о своемъ двоюродномъ братѣ, Князѣ Владимірѣ Андреевичѣ, котораго бояре во время болѣзни его (Царя), хотѣли возвести на престолъ мимо его сына: «породился осьмь Божіимъ изволеніемъ на Царствѣ, а Князю Владиміру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился». (Кар. IX, пр. 472).

Слѣды такого права, или лучше то же право, только въ другомъ приложеніи, мы видимъ и въ дѣлахъ по мѣстничеству, коими наполнена средняя наша Исторія.

Князь Пожарскій, въ спорѣ своемъ съ Княземъ Дыковымъ, доказывалъ свое преимущество разрядами (службою, чинами) Князей Старолубскихъ и Рязановскихъ, отъ которыхъ онъ происходить, и которые были выше Князей Оболенскихъ, отъ которыхъ происходилъ Дыковъ. Дыковъ возражалъ, что Пожарскій



не долженъ опираться на Стародубскихъ и Рязановскихъ, а доказывать своими ближайшими родителями, Пожарскими Князьями, «ибо» — говорилъ онъ — «въ Княженецкихъ родахъ водится... отъ большого брата кѣтно пойдеть, а въ разрядахъ (на службѣ) малы и худы будутъ (низки чинами), а отъ меньшаго брата кѣтно пойдеть, а въ разрядахъ велики живутъ (будутъ имѣть высокіе чины и должности), и тѣ худые съ добрыми лѣтвицею не тяжутся (т. е. не считаются своимъ родствомъ и старшинствомъ происхожденія между собою), а тяжутся по случаямъ разряды (т. е. службою) (Русскій Историческій Сборникъ, II, с. 209).

Или: Пожарскіе не считывались съ Полоцкими лѣтвицею, потому что «разошлись отъ прародителей далече», с., 297.

Н. Н. «Послѣ того много потерялъ.»

Приложимъ эти выраженія къ удѣламъ. Полоцкимъ, Пинскимъ, Галицкимъ Князьямъ не доставалось никогда Кіевского Княженія, и по такой же причинѣ: они не могли указывать на Владиміра Святаго, или Владиміра Ярославича, или Святополка Изяславича, потому что послѣ разошлись далече, растеряли много, худы стали (потеряли право по какой-нибудь давности, и тому под.). Они могли тягаться только съ ближайшими предками, а ближніе предки ихъ княжили только въ Полоцкѣ, Пинскѣ, Галичѣ.

Не опредѣлялось ли, не ограничивалось ли старшинство еще какимъ-нибудь образомъ? — Объ этомъ мы будемъ говорить въ другой статьѣ.

*Ординарный Профессоръ Московскаго Университета*

**М. ПОГОДИНЪ,**

## РАФАЭЛЬ САНЦІО УРБИНСКІЙ.

СТАТЬЯ ХАРТИЕРА ДЕ ЖИКСИ.

---

Рафаэль Санціо, самый знаменитый изъ Живописцевъ, родился въ 1483 году, въ Урбинѣ, и происходилъ изъ духовнаго званія. Фамильное имя его было первоначально De'Sancti или Santi, но въ теченіе времени приняло Италіанскую форму Санціо (Sanzio). Члены этой фамиліи искони жили въ Урбинѣ: изъ нихъ многіе отличались дарованіями въ разныхъ Художествахъ, и между прочимъ въ Живописи. Рафаэль—пятый въ родѣ избралъ занятіемъ себя Живопись. Джованни Санціо, отецъ его, былъ Живописецъ посредственный, но весьма умный, и не ставилъ своего таланта выше, нежели каковъ онъ былъ въ самомъ дѣлѣ.

Рафаэль съ материнскимъ молокомъ всосалъ страсть къ Живописи. Первыми игрушками его дѣтства были кисти, палитра, и другія принадлежности сего Художества. Отецъ съ удовольствіемъ замѣчалъ это, и способствовалъ развитію склонности сына, которая, казалось ему, предсказывала необыкновенное призваніе. Вскорѣ замѣтилъ онъ, что ребенокъ по своему

искусству въ избранномъ Художествѣ уже не могъ долѣе оставаться его ученикомъ, и предпринялъ поѣздки въ Перуджію, приобрѣлъ дружбу знаменитаго Вануччи, прозваннаго *Перуджиномъ*, и получилъ отъ него обѣщаніе принять Рафаэля въ число учениковъ его. Изумленный рапо развившимися дарованіями маленькаго Санціо, Перуджино предугадалъ, что онъ самъ со временемъ сдѣлается его ученикомъ; не смотря на то, однакожь, скромный Рафаэль строго подражалъ во всемъ своему Учителю. Копій одного не лзя было отличить отъ оригинала другаго. Когда ученикъ работалъ надъ какою-либо картиной вмѣстѣ съ Учителемъ, она казалась послѣ произведеніемъ одной кисти. Ученіе продолжалось нѣсколько лѣтъ; случай заставилъ Рафаэля выйти изъ школы Перуджина. Нѣкоторые дѣла призывали Учителя во Флоренцію, а ученикъ, воспользовавшись этимъ случаемъ, объѣхалъ нѣкоторыя окрестности Перуджин, и съ тѣхъ поръ началъ испытывать собственныя силы. Не взирая на порядокъ извѣстій Вазари о первыхъ произведеніяхъ Рафаэля, кажется, что прежде всего въ Città di Castello произвелъ онъ нѣсколько картинъ, которыхъ не лзя не признать его единственнымъ творцемъ. Ланци выдаетъ за вѣрное преданіе, слышанное имъ въ этомъ городѣ, что Рафаэль, имѣя семнадцать лѣтъ отъ роду, написалъ картину *San Nicolo da Tolentino agli Eremitani*, о которой Вазари говоритъ, что если бъ не было на ней имени Автора, то можно бы принять ее за произведеніе Перуджина. Къ тому же времени относится картина, произведенная Санціемъ въ томъ же городѣ для церкви Св. Доминика, гдѣ надъ Распятіемъ Спасителя видны

Ангелы, собирающіе кровь, которая течетъ изъ рукъ его, а внизу — Пречистая Дѣва, Св. Іоаннъ и Св. Марія Магдалина. Всѣ эти фигуры могутъ быть приписаны Перуджину, кромѣ только Пречистой Дѣвы, которой красоту Рафаэль изображалъ выше только въ послѣднихъ своихъ произведеніяхъ. — И имя свое и возрастъ (17 лѣтъ) означалъ онъ на картинѣ, изображающей Св. Семейство, которая, какъ утверждаетъ Морчелли, находилась въ Фермо, у одного изъ знатнѣйшихъ обитателей этого города. Пречистая Дѣва представлена приподнимающею обѣими руками легкій покровъ, простертый надъ колыбелью спящаго Пресвятаго Младенца. Вблизи находится Св. Іосифъ, и на жезлѣ его видна слѣдующая надпись: R. S. U. A. AE. XVII. P., то есть, Raphaël Santius Urbinus anno aetatis XVII pinxit. Это была первая мысль композиціи, повторенной имъ въ послѣдствіи съ нѣкоторыми легкими измѣненіями. Оставивъ въ сторонѣ многія другія произведенія этой первой эпохи таланта Рафаэля, которыя мало извѣстны и не были гравированы, мы ограничимся напоминаніемъ читателю о картинѣ, извѣстной подъ названіемъ Sposalizio, то есть обрученіе Пречистой Дѣвы, — картинѣ, которую лѣтъ двадцать назадъ Лонги своей гравюрой извлекъ изъ забвенія. Это произведеніе, свидѣтельствующее объ успѣхахъ молодого Рафаэля въ Живописи, отличается уже новымъ стилемъ, неизвѣстною до тѣхъ поръ пріятностію въ фیزیономіяхъ, положеніяхъ тѣла, драпировкѣ и постановкѣ фигуръ. Въ то время удивлялись и теперь еще удивляются въ этой картинѣ архитектурному фону, который представляетъ круглый храмъ, окруженный колоннами. Цѣлое — рѣдкой превосходной

отдѣлки и показываетъ, съ какимъ стараніемъ въ Перуджинской школѣ изучали Архитектуру и перспективу. Sposalizio писана въ 1503 году. Около этого времени другой ученикъ Перуджина Пинтуриккіо получилъ порученіе отъ племянника Папы Пія II, Кардинала Пикколомини, написать въ Библіотекѣ (обратившейся нынѣ въ ризницу Сіенскаго собора) достопамятныя прошествія папства дяди Энея Сильвія Пикколомини. Пинтуриккіо отличилъ и оцѣнилъ рождающійся талантъ Рафаэля. Онъ поспѣшилъ пригласить его къ себѣ въ товарищество для сего предпріятія, которое требовало столько же плодovitости въ изобрѣтеніи, сколько легкости въ исполненіи. Извѣстно, что молодой помощникъ самъ сдѣлался наконецъ мастеромъ. Здѣсь можно уже узнать Рафаэля какъ по изобилію композицій, прекрасному исполненію фресковъ и до тѣхъ поръ неизвѣстному богатству стила, такъ и по портретамъ, между которыми, какъ думаютъ, находится и его собственный. Однакожь онъ оставилъ эту работу прежде совершеннаго ея окончанія. Вазари говоритъ, что причиною тому была поѣздка его во Флоренцію, чтобы видѣть тамъ знаменитыя картины Леонарда да Винчи и Микеля-Анжелло. Мы показали въ нашей «Исторіи Рафаэля и его твореній», что это ошибка Италіянскаго Біографа. Рафаэль точно въ это время прибылъ во Флоренцію, но картонъ Микеля-Анжелло можно было видѣть только тремя годами позже. Разъясненіе этого пункта тѣмъ болѣе важно, что снмъ уничтожается слишкомъ распространенное мнѣніе, будто бы Рафаэль страннымъ образомъ воспользовался твореніями Микеля-Анжелло. Достоверно только то, что онъ пріѣхалъ во Флорен-

цію въ 1503 году, прожилъ тамъ одинъ годъ, занимаясь то въ семь послѣднемъ городѣ; то въ Перуджѣ, и написалъ нѣсколько небольшихъ картинъ, о которыхъ дошли до насъ самыя неопредѣленные извѣстія. Въ концѣ 1564 года онъ возвратился на родину, гдѣ Герцогиня Урбинская, желая дать Рафаэлю средства для исполненія обдуманнѣхъ имъ въ то время болѣе серьезныхъ твореній, написала для него рекомендательное письмо къ Гонфалоньеру Содерини. Въ концѣ того же года, Рафаэль, на двадцать-первомъ году, отправился въ другой разъ во Флоренцію, съ намѣреніемъ начать тамъ новый курсъ ученія. Къ числу разныхъ предметовъ его изученія въ это время должно отнести и нѣкоторые прекрасныя остатки антиковъ, которые находились во дворцѣ Медичи. Отъ различія взглядовъ Рафаэля и Микеля Анджело на Живопись, произошла разность во вкусѣ и стилѣ твореній ихъ. Леонардо да Винчи былъ тогда знаменитѣйшимъ Живописцемъ во всей Италіи и Флоренціи. Думаемъ, что если бы Рафаэль захотѣлъ искать себѣ образца между своими современниками, то, вѣроятно, онъ избралъ бы творенія Леонарда; но въ самомъ свойствѣ его таланта было не подражать никому въ особенности, а заимствовать хорошее у всѣхъ. Все время пребыванія своего во Флоренціи Художникъ употреблялъ на небольшія произведенія, между которыми его Біографы упоминаютъ о написанныхъ для одного богатаго Вельможи, Тадео, который предложилъ молодому Урбинцу дружбу свою, домъ и столъ: гдѣ нынѣ эти картины, не извѣстно. Другой его покровитель, Лоренцо де'Нази получилъ отъ него «Святую фамилію», погребенную чрезъ нѣ-

сколько времени послѣ того въ развалинахъ обрушившагося дворца Лоренцова. Куски ея, однакожъ, были собраны и, въ соединеніи, составляютъ теперь одно изъ драгоценнѣйшихъ украшеній Флорентійской Галлерей. Кончина отца и матери, которыхъ лишился Рафаэль въ одно время, призвала его вскорѣ въ Урбино, для приведенія дѣла въ порядокъ. Въ пребываніе свое въ этомъ городѣ произвелъ онъ нѣсколько небольшихъ картинъ для Герцога Урбинскаго. Къ этому числу принадлежатъ, представленные въ маломъ видѣ, Святой Георгій верхомъ и Святой Михаилъ: обѣ эти картины находятся теперь въ Парижскомъ Королевскомъ Музеѣ и вполне соответствуютъ одна другой. Вазари говоритъ о произведеніяхъ Рафаэля этой эпохи, что *оконченность миниатюры не могла простираться далѣе*. Въ справедливости его словъ можно убѣдиться и нынѣ. Нѣтъ картины, которая была бы тщательнѣе этихъ исполнена. Не взирая на малый объемъ Св. Михаила (около семи вершковъ вышины), въ лицѣ Угодника выраженъ тотъ самый характеръ смѣлости и величія, который находимъ мы въ другомъ его изображеніи, исполненномъ Рафаэлемъ для Франциска I, чрезъ двадцать лѣтъ послѣ того, и вышющемъ около сажени въ вышину.—Рафаэль не долго прожилъ въ Урбинѣ и потому не оставилъ тамъ никакихъ долговѣчныхъ памятниковъ своего таланта. Въ этомъ городѣ ничто не напоминаетъ о немъ, кромѣ надписи въ честь ему, начертанной на фасадѣ того дома, гдѣ онъ родился.

Онъ оставилъ Урбино въ послѣдній разъ въ 1505 году и чрезъ три года послѣ того прибылъ въ Римъ. Въ этотъ періодъ образовалъ онъ второй стиль

своей Живописи, и занимался попеременно то въ Перуджии (въ которую ѣздилъ два раза), то во Флоренціи, гдѣ познакомился съ искусѣйшими Художниками; которыхъ различные таланты умѣлъ онъ соединить потомъ въ одномъ себѣ. Самъ Рафаэль, въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ лучшаго своего времени, обнаруживаетъ предъ нами и уваженіе къ картинамъ Мазаччіо въ капеллѣ Del Carmine, и пользу, которую онъ извлекъ изъ нихъ для себя. Но изъ всѣхъ современниковъ, которымъ онъ наиболѣе обязанъ былъ въ пребываніе свое во Флоренціи, Фра-Бартоломео ди Санъ-Марко произвелъ въ немъ важнѣйшую перемену въ колоритѣ и силѣ кисти, достаточно характеризующую его второй періодъ. Сказать по истинѣ, оба эти Художники размѣнялись между собою талантами. Рафаэль научился у Фра-Бартоломео придавать болѣе силы колерамъ, болѣе свободы своей манерѣ; Фра-Бартоломео, съ своей стороны, обязанъ урокамъ Рафаэля изученіемъ перспективы. — Вазари и многіе другіе его послѣдователи несправедливо говорятъ, что Рафаэль пользовался знаменитымъ картономъ Микеля Анджело въ 1503 году: Художникъ окончилъ его только въ 1506 году, то есть тремя годами позже того, какъ Рафаэль оставилъ работу Пинтуриккіо въ Сіенѣ. Картонъ сей сдѣлался предметомъ изученія всѣхъ Художниковъ, и въ числѣ ихъ былъ Рафаэль. А такъ какъ въ 1503 году онъ не могъ ни видѣть ни изучить его, то, вѣроятно, въ бытность свою во Флоренціи, гдѣ онъ жилъ безвыездно съ 1506 года по 1508, онъ могъ видѣть нѣсколько разъ знаменитое произведеніе, которому удивлялись тогда всѣ Живописцы. Это заставляетъ не довѣрять разсказу Вазари,



который повѣствуетъ, будто бы Рафаэль тайно проникся въ Сикстинскую капеллу, не выдавъ еще ничего до тѣхъ поръ изъ твореній Микеля-Анджело, и будто бы талантъ молодого Художника, для своего развитія, нуждался въ урокахъ Флорентійскаго Живописца. Достоверно, однакожь, что во всемъ томъ, что написалъ Рафаэль во Флоренціи, нѣтъ ни малѣйшаго подражанія твореніямъ Микеля-Анджело. Хотя онъ и могъ извлечь для себя нѣкоторую пользу изъ величественнаго стиля сего Художника, однакожь не представлялъ нтъ по стезѣ, начертанной его собственнымъ гениемъ; въ его твореніяхъ видно совершенствованіе, но совершенствованіе медленное и постепенное. Въ нихъ не замѣтно ни внезапной перемѣны, ни быстрого, неожиданнаго перехода отъ посредственнаго къ превосходному. Лучшія его произведенія этой эпохи суть слѣдующія: Святое Семейство Ринуччиніево, оконченное спустя нѣсколько лѣтъ; знаменитая картина—Положеніе Спасителя во гробъ, находящаяся въ Римѣ во дворцѣ Боргезе; прекрасное изображеніе Пресвятой Дѣвы, прозванное *Мадонна Садовница*; Вознесеніе, писанное для монастыря Монте-Луччи и оконченное уже послѣ смерти Художника, его учениками; и еще многія: другія творенія, которыя онъ не успѣлъ довершить самъ. Надобно думать, что въ эту эпоху Рафаэль имѣлъ уже довольно высокое мнѣніе о своей кисти, потому что искалъ случая помѣряться талантомъ съ двумя Художниками, соперничества которыхъ онъ бы долженъ былъ опасаться. Сохранилось письмо Рафаэля, въ которомъ онъ проситъ одного изъ дядей своихъ въ Урбинѣ, исходатайствовать отъ Губернатора письмо къ Гонфалоньеру Фло-

ренціи о дозволеніи ему расписать одну изъ залъ того самаго дворца, для котораго были сдѣланы два картонъ Леонарда и Микеля-Анжелло. Но его ожидала лучшая участь. Протекція несравненно важнѣйшая той, которой онъ домогался, перемѣнила его namѣреніе. Слава Рафаэля достигла Рима, гдѣ родственникъ его Браманте, бывшій въ то время Архитекторомъ Юлія II и пользовавшійся его довѣренностію, рекомендовалъ ему сего молодого Художника для расписанія Ватиканской залы, и въ 1508 году Рафаэль, оставивъ Флоренцію, отправился въ Римъ. Юлій II принялъ его чрезвычайно ласково и приказалъ немедленно расписать залу della segnatura. Въ этой залѣ исполнилъ Художникъ четыре большія композиціи, которыя извѣстны подъ слѣдующими именами: Споръ о Святомъ Причастіи, Аѳинская Школа, Парнасъ и Юриспруденція. Только-что Рафаэль окончилъ первую изъ этихъ композицій, какъ Юлій II приказалъ стереть и уничтожить всѣ находившіяся въ этихъ залахъ работы знаменитѣйшихъ въ то время Художниковъ, жившихъ въ Римѣ. Описание и обзоръ каждой изъ большихъ композицій Рафаэля въ залѣ della segnatura могло бы занять нѣсколько страницъ; но стѣсненные предѣлами нашей статьи, мы принуждены отослать читателей къ изданной нами «Исторіи Рафаэля и его твореній». На одномъ изъ оконъ залы della segnatura написано, что зала эта кончена въ 1511 году. Слѣдовательно, для расписанія ея употреблено не болѣе двухъ или трехъ лѣтъ. Здѣсь можетъ быть помѣщено давнѣйшее замѣчаніе Критики, что до приѣзда Рафаэля въ Римъ ни одно изъ произведеній его не имѣло ни малѣйшаго сходства во вкусѣ съ Мике-

лель-Анджело и что талантъ молодого Художника былъ развитъ и усовершенствованъ его собственнымъ гениемъ. То же самое должно сказать и о четырехъ композиціяхъ залы della segnatura. Беллори говоритъ, что даже въ первой изъ нихъ (Споръ о Святомъ Причастіи) отъ верхней части картины, съ которой Рафаэль, вѣроятно, началъ, до нижней замѣтно постепенное развитіе и совершенствованіе таланта. Въ остальныхъ же трехъ композиціяхъ это совершенствованіе еще разительнѣе. Былъ ли Рафаэль обязанъ этимъ вліянію Микеля-Анджело, которому Вазари приписываетъ величіе его стиля? Но во-первыхъ, въ залѣ della segnatura ничто не заставляетъ думать такимъ образомъ, и во-вторыхъ, въ продолженіе двухъ или трехъ лѣтъ, когда Урбинскій Художникъ занятъ былъ отлѣкою этой залы, Микель-Анджело постоянно работалъ въ Сикстинской капеллѣ, отъ которой одинъ онъ имѣлъ ключъ и куда никого не впускалъ. Послѣ этого очевидно несправедливымъ является разсказъ Вазари, будто Микель-Анджело, обиженный Юліемъ II, заставившимъ его сломать лѣса, на которыхъ онъ расписывалъ свода, уѣхалъ во Флоренцію, и что будто бы тогда Браманте, получивъ ключи отъ капеллы, пускалъ туда Рафаэля. Но вскорѣ, говоритъ тотъ же Біографъ, капелла была для всѣхъ отперта, и весь Римъ стекался смотрѣть ее, а между другими и Рафаэль. Въ доказательство вліянія произведеній Микеля-Анджело на Рафаэля онъ приводитъ вскорѣ послѣ того написанныя имъ послѣднимъ изображенія; Пророка Исаи въ церкви Святого Августина, и Сивилль и Пророковъ въ церкви della Pace. Но не лѣзя не признаваться, что изъ всѣхъ фигуръ Рафаэля, въ одномъ

только Исаи есть что-то напоминающее Пророков Микель-Анджеловыхъ. Не можно ли однакожь думать, что небольшое сходство это имѣетъ основаніемъ то, что у Художниковъ называется *pasticcio*, — родъ забавы, ради которой они позволяютъ себѣ поддѣлываться подъ манеру другаго? Не имѣлъ ли Рафаэль намѣренія показать, что если бѣ захотѣлъ, то могъ бы производить творенія подобныя Микель-Анджеловымъ? Правдоподобіе этого предположенія доказывается въ другомъ отношеніи важнымъ твореніемъ, которое произведено имъ вскорѣ послѣ того и о которомъ мы уже упомянули выше, — изображеніемъ Сивиллъ и Пророковъ въ церкви *Santa Maria della Pace*. Здѣсь можно подуматъ, что Рафаэль вызываетъ Микеля-Анджело и мѣряется съ нимъ на одномъ прищѣ, но не столько для того, чтобы подражать ему, сколько для того, чтобы показать, въ чемъ талантъ его различается отъ таланта Флорентійскаго Мастера. И дѣйствительно, всякій скажетъ, что Рафаэль поставилъ себѣ въ предметъ означить, и именно въ однихъ и тѣхъ же сюжетахъ, что въ произведеніяхъ Микеля-Анджело не достаетъ благородства формъ, величія характера, красоты физіономій и чистоты сюжета. Дѣло въ томъ, однакожь, что между гениями обоихъ этихъ великихъ Художниковъ не было ничего общаго: сѣмена ихъ талантовъ были различны, и, разумѣется, не могли приносить одинакихъ плодовъ. Микель-Анджело всѣмъ своимъ труды сосредоточилъ въ изученіи рисовки, къ чему много ему способствовало знаніе Анатоміи. Рафаэль же, напротивъ того, образовалъ свой талантъ изъ многихъ другихъ элементовъ, очищенныхъ любовію къ древнему Искус-

ству, которая руководила Художникомъ. Пусть Микель-Анджело первый рисовальщикъ, Рафаэль первый Живописецъ; но понятіе о великомъ Живописцѣ объемлетъ болѣе предметовъ, нежели понятіе о великомъ Рисовальщикѣ. И въ самомъ дѣлѣ, не лзя не удивляться, съ какою легкостію умѣлъ Рафаэль въ многочисленныхъ своихъ композиціяхъ переходить отъ одного порядка предметовъ къ другому. Въ то самое время, какъ писалъ онъ Пророковъ и Сивиллъ для капеллы Августина Киджи, въ церковь Santa Maria della Pace, онъ придумывалъ во дворцѣ этого знаменитаго любителя Искусствъ композицію *Галатеи*, композицію полную прелести, какъ бы вдохновенную въ Художника гениемъ древней Живописи.

Изъ письма Рафаэля къ Бальтазару Кастильйоне видно, что великій Художникъ поставилъ себѣ цѣлію отыскать ту изящность, которую Природа представляетъ для Искусства, которую а можетъ уловить только воображеніе Художника, а осуществить — только гениальность.

Къ этой эпохѣ отнести должно исполненіе удивительнаго изображенія Пречистой Дѣвы, которое названо *da Foligno*, гдѣ представлены въ нижней части картины существа принадлежащія къ человѣческому роду, а въ верхней, въ идеальномъ духѣ, Пречистая Дѣва съ Младенцемъ Іисусомъ, въ облакахъ; и это превосходнымъ образомъ обозначаетъ черту, отдѣляющую человѣческую природу отъ существъ сверхъестественныхъ.

Живописецъ ввелъ въ послѣдствіи въ свои картины, въ лицѣ древнихъ Первосвященниковъ, изобра-

женія Папъ, заказывавшихъ ему эти работы. Такимъ образомъ, во второй Ватиканской залѣ два сюжета посвящены Юлію II и два Леону X. Первый изъ сихъ Папъ изображенъ на картинѣ, имѣющей предметомъ Большенское чудо, вмѣсто Урбана IV, а самый предметъ этого чуда содержитъ въ себѣ примѣненіе или намекъ на новыя ереси, начинавшія въ то время возмущать спокойствіе Церкви. Изображеніе Иліодора, въ которомъ опять видѣнъ Юлій II, есть родъ аллегоріи. Великій Первосвященникъ Онія представляетъ здѣсь Папу, а Иліодоръ — Церковныхъ Бароновъ, лишенныхъ награбленныхъ ими богатствъ. Освобожденіе Святаго Апостола Петра намекаетъ на освобожденіе Папы Льва X, чудеснымъ образомъ выведеннаго изъ темницы, за годъ до избранія его на Папскій Престолъ; а изображеніе Аттилы, отступающаго отъ Рима послѣ убѣдительныхъ словъ Папы Льва Святаго, есть лѣстливое напоминаніе о политикѣ Льва X, который успѣлъ очистить всю Италію отъ воюющихъ партій.

Мало по малу достигъ Рафаэль до высочайшей степени того, что называютъ второй его манерой. Слава его сдѣлалась столь обширною, что его считали уже всемірнымъ Художникомъ, которому предназначалось быть двигателемъ и центромъ всѣхъ художественныхъ предпріятій. Рафаэль былъ окруженъ многочисленными учениками и сотрудниками, которыхъ честолюбіе не заходило далѣе того, чтобы только раздѣлять труды его. Съ этими вспомогательными средствами, начиная новыя предпріятія, но не оставляя и старыхъ, великій Урбинецъ съ честію исполнялъ самыя разнообразныя работы.

Какъ преемникъ Браманте, который едва только успѣлъ положить первое основаніе Ватиканскаго двора (названнаго потомъ дворомъ Ложъ), Рафаэль, получивъ предложеніе продолжать эту постройку, воздвигнулъ три этажа или три ряда галлерей одинъ сверхъ другаго, которые предназначалось украсить совсѣмъ въ новомъ, или по крайней мѣрѣ въ обновленномъ родѣ. Въ то самое время, какъ занимался онъ этими работами, открыты были теплыя бани Тита. Въ сихъ залахъ, долгое время погребенныхъ въ землѣ, сохранились животныя арабески, на которые, по извѣстію Витрувія, была мода въ Римѣ при Титѣ. Іоаннъ Удинскій, отличавшійся живописью цвѣтовъ, плодовъ и всякаго рода украшеній, преимущественно предъ всѣми прочими Художниками, одобрялъ Рафаэля въ намѣреніи украсить ложи фантастическою Живописью. Онъ открывалъ тайну древней штукатурки, и скоро великое предпріятіе, имѣвшее Рафаэля руководителемъ, достигло окончанія. Весьма понятно, что не могло ему быть полнаго успѣха безъ соединенія вмѣстѣ нѣсколькихъ разнообразныхъ талантовъ. Живопись эта составлена изъ столь различныхъ элементовъ, что достоинство ея зависѣло сколько отъ изяшнаго исполненія каждой части, столько же и отъ счастливаго совокупленія всѣхъ частей въ одно прекрасное цѣлое. И Рафаэль былъ въ этомъ случаѣ центромъ всего. Два великія достоинства имѣлъ онъ въ этомъ дѣлѣ: первое заключалось въ отличномъ вкусѣ, умѣвшемъ согласить и взаимно привести въ порядокъ всѣ отдѣльныя части, избрать самыя удачныя подробности и употребить для исполненія ихъ тѣ таланты, которые наиболѣе тому были приличны. Второе было оригина-

нальность. Многія его композиціи, которыя могли быть изобрѣтены только историческимъ Живописцемъ, доказываютъ, что онъ первый придумалъ ввести въ арабески порядокъ идей, которому не находимъ примѣра въ древнемъ Искусствѣ. Мы говоримъ здѣсь объ инсказательномъ значеніи нѣкоторыхъ прекрасныхъ фигуръ на пиластрахъ, гдѣ между разными фантастическими образами, не имѣющими значенія опредѣлительнаго, являются эмблемы добродѣтелей, временъ года, и возрастовъ человѣческой жизни. Здѣсь видимъ мы символы чувствъ и стихій, тамъ орудія Наукъ и Искусствъ, далѣе множество другихъ олицетворенныхъ идей, и все это вмѣстѣ даетъ неизъяснимое наслажденіе уму — усматривать подъ прозрачнымъ покровомъ безсвязной прихоти воображенія, начала мысли и гармонію. Безъ сомнѣнія не могъ Рафаэль предпринять этихъ работъ безъ содѣйствія другихъ Художниковъ; но тѣмъ не менѣе, эти же самые Художники не могли бы произвести ихъ безъ его гениальнаго соображенія и фантастической, но полной мысли, системы.

Въ это же время произведено было Рафаэлемъ изображеніе Святой Цециліи, и хотя, по темному колориту этой картины, многіе знатоки подозрѣвали содѣйствіе Джулія Романа (который часто довольно не умѣстно употреблялъ черную краску въ своихъ колерахъ), однакожь головы всѣхъ фигуръ, отличающихся силою и прелестью выраженія, очевидно могли быть произведены только Рафаэлемъ. Одинъ онъ, по нашему мнѣнію, могъ начертать и исполнить верху картины, прелестный хоръ Ангеловъ, которыхъ, кажется, слышишь божественное пѣніе.



Самое обширное разсужденіе все еще будетъ довольно коротко, если Авторъ его вознамѣрится описать достоинства Рафаэля описываніемъ всѣхъ его твореній. И такъ читатель не долженъ искать въ этой статьѣ не только описанія, но даже и исчисленія всего, что произвелъ великій Художникъ. Не имѣя возможности распространиться о предметѣ наиболѣе развитомъ кистью его въ различныхъ образахъ, мы ограничимся только краткимъ обзорѣмъ Рафаэлевыхъ Мадонъ, положенія и образы которыхъ онъ умѣлъ такъ искусно разнообразить. Ихъ можно представить въ трехъ отдѣленіяхъ. Первое: Мадоны, писанныя большею частию для частныхъ лицъ, гдѣ Пресвятая Дѣва—одна съ Младенцемъ Иисусомъ, а иногда еще съ маленькимъ Іоанномъ. Такова между прочимъ находящаяся во Флоренціи, которую называютъ *la Madona della Seggiola* (Сидящая Богородица). Второе отдѣленіе заключаетъ въ себѣ композиціи подвѣнныя Святой Фамиліи: въ нихъ иногда бываетъ шесть или семь особъ. Самая знаменитая изъ нихъ есть та, которую Рафаэль написалъ для Франциска I и которая считается наилучшимъ украшеніемъ Парижскаго Королевскаго Музея. Наконецъ третье и послѣднее отдѣленіе состоитъ изъ композицій, изображающихъ Пречистую Дѣву съ Божественнымъ Сыномъ Ея, или являющуюся Святымъ и несомую на облакахъ (таковы находящіяся въ Фолиньйо и Дрезденѣ), или же какъ Царицу Ангеловъ, сидящую на Престолахъ и принимающую поклоненія Святыхъ. Къ этой же категоріи относятъ Богородицу съ четырьмя Отцами Церкви и также называемую *alla Pace*.

Если ни одинъ Художникъ не можетъ стать наравнѣ съ Рафаэлемъ по количеству и разнообразію подобнаго рода композицій, то ни одинъ также не приближается къ нему въ тѣхъ сюжетахъ, гдѣ должно быть соединено выраженіе характеровъ непорочныхъ, дѣяственно-невинныхъ, святыхъ, благочестивыхъ и религіозныхъ: всѣ оттѣнки ихъ положенія истощены великимъ Художникомъ.

Италія обязана ему тѣмъ, что узнала важность гравированія, и при самомъ рожденіи сего Искусства, оно, по его содѣйствію, уже обладало превосходными произведеніями. Въ Германіи Альбрехтъ Дюреръ усвоилъ себѣ изобрѣтеніе Финигверры, и оно начало уже мало по малу распространяться въ Венеціи. Сношенія его съ Рафаэлемъ дали почувствовать сему послѣднему, какую славу могло принести Живописи и самому Живописцу усовершенствованіе этого Искусства. Марко-Антоніо Раймонди, ученикъ Франціи изъ Болоньи, прибылъ въ Римъ для усовершенствованія себя въ гравированіи. Рафаэль познакомился съ нимъ, и поощряя его, принесъ тѣмъ большую пользу, какъ себѣ такъ и ему, обогащая рѣзецъ гравера множествомъ рисунковъ, исчисленіе которыхъ заняло бы слишкомъ много мѣста въ статьѣ нашей. Гравированію этой эпохи мы обязаны вдвойнѣ: во-первыхъ тѣмъ, что оно распространило и размножило творческія мысли Рафаэля, а во-вторыхъ тѣмъ, что оно дала начало новымъ.

Въ портретной Живописи Рафаэль достигъ той степени совершенства, до которой не достигалъ никто изъ всѣхъ прочихъ портретистовъ. Онъ преданъ этому роду Живописи съ самыхъ молодыхъ лѣтъ,

по общему вкусу всѣхъ школъ XV вѣка. Когда все Искусство Живописи сосредоточилось только въ изображеніи существующаго въ Природѣ, стиль не лѣзя вначѣ назвать какъ портретнымъ. Всѣ фигуры тогдашнихъ композицій суть не что иное, какъ портреты. Рафаэль нашелъ случай вставить въ ихъ физиономіяхъ настоящіе портреты нѣкоторыхъ своихъ современниковъ. Число такихъ портретовъ во всѣхъ фрескахъ его могло бы составить очень любопытное собраніе. Когда талантъ Рафаэля достигъ совершенства въ идеальномъ и историческомъ родахъ, портреты знаменитыхъ особъ, которые онъ писалъ въ то же время масляными красками, казались какъ-бы одушевленными отъ прекраснаго ихъ выполненія и ближайшаго сходства: они служатъ доказательствомъ, что историческій Живописецъ всегда можетъ быть лучшимъ портретистомъ, если только захочетъ. Въ наше время считаютъ до тридцати портретовъ, писанныхъ масляными красками самимъ Рафаэлемъ, потому что этотъ родъ Живописи менѣе другихъ дозволяетъ постороннее содѣйствіе. Между ими находятся портреты Папъ Юлія II и Леона X, Кардиналовъ Росси и Медичи, Кастильйоне, Бандо, Альтовити, Анны Аррагонской и его собственный. Онъ употребилъ девять лѣтъ на совершеніе картинъ въ Ватиканскихъ залахъ. Въ залѣ Torre Borgia, которую расписывалъ онъ послѣднюю, собственныхъ трудовъ его было наименѣе. Въ трехъ картинахъ его, здѣсь находящихся, замѣтно, что онъ слѣдовалъ той же системѣ древнихъ сюжетовъ, которые намекали на происшествія и обстоятельства его времени. Такимъ образомъ эти три сюжета, заимствованные изъ Исторіи жизни Льва III,

Льва IV и Карла Великого, суть не что иное, какъ родъ аллегорій, которыя, подъ древними именами, означали Льва X и Франциска I. Портреты Короля Французскаго и Римскаго Первосвященника говорятъ зрителямъ, что они должны понимать иначе, нежели какъ видятъ. Три эти сюжета, представляющіе морскую побѣду надъ Турками при Остіи, оправданіе Папы Льва и коронованіе Карла Великаго, написаны были учениками и сотрудниками Рафаэля. Молчаніе Художниковъ, любителей и гравировъ объ этихъ твореніяхъ достаточно удостовѣряетъ, что самъ Мастеръ принималъ въ нихъ слабое участіе, или по крайней мѣрѣ содѣйствовалъ въ семъ случаѣ своимъ ученикамъ и сотрудникамъ только выборомъ сюжетовъ.

Не лзя сказать того же о четвертой картинѣ этой залы, на которой представленъ пожаръ въ Борго-Веккіо. Это твореніе Рафаэля принадлежитъ къ числу лучшихъ его композицій, какъ по богатству мыслей и воображенія, такъ и по искусству въ изображеніи человѣческаго тѣла: въ послѣднемъ отношеніи Рафаэль отличился здѣсь болѣе, нежели, можетъ быть, во всѣхъ прочихъ своихъ произведеніяхъ.

Въ эпоху жизни Рафаэля, до которой мы теперь дошли, количество дивныхъ его произведеній затрудняетъ Біографа при выборѣ тѣхъ, которыя наиболѣе заслуживаютъ быть упомянутыми. Эта эпоха называется вообще — третьей его манерой, и, можно сказать, ни одна картина этой манеры не должна быть оставлена безъ вниманія. По вмѣстѣ съ тѣмъ, однакожь, въ эту эпоху, будучи

окруженъ многими отличѣйшими учениками и по-сѣдователями, имѣлъ онъ наиболѣе средствъ разно-образить и размножать свои творенія. Въ его школѣ были три степени талантовъ, и между ними распредѣ-лялъ Рафаэль исполненіе работъ, смотря или по важ-ности самаго труда, или по значительности заказывающей особы, или, наконецъ, по предложенной за трудъ цѣнѣ. Работы шли такимъ образомъ: Ра-фаэль сочинялъ и рисовалъ сюжетъ, Джулио Романо подмалевывалъ, а самъ мастеръ оканчивалъ картину. Подобное распредѣленіе труда имѣло мѣсто и въ ко-пированіи: превосходство копій зависѣло какъ отъ степени достоинства оригинала, такъ и отъ таланта копировщика. Откуда-то раждается трудность отли-чить оригиналъ отъ копій въ большей части произве-деній этой эпохи. Эти слова наши должны быть от-несены наиболѣе къ прекрасному изображенію «Св. Іоанна Предтечи въ пустынѣ», котораго мы знаемъ три или четыре превосходныя повторенія, оспариваю-шія одно у другаго право оригинальности. Однакомъ замѣчаніе Вазари, кажется, разрѣшаетъ этотъ спор-ный вопросъ. По его словамъ, Рафаэль написалъ Св. Іоанна на полотнѣ, и если тому вѣрить, подлин-ная картина находится во Флоренціи. Мнѣніе это подтверждается еще темными колерами картины, — недостаткомъ Джулія Романа, который, весьма вѣро-ятно, подмалевывалъ ее.

Но не лзя не признать за произведеніе генія и трудомъ лично одного Рафаэля картины, известной подъ названіемъ *del Spasimo di Sicilia*, — картины, носящей на себѣ отличительные признаки высшей степени его таланта и, по силѣ выраженія, превос-

ходящей всё прочія его произведенія. Эта образцовая картина претерпѣла самыя необыкновенныя опасности. Корабль, везшій ее въ Палермо, разбился у береговъ Италіи: люди, товары и вообще все, что было на немъ, погибло. Удивительное чудо спасло картину: ящикъ, въ которомъ она находилась, прибитый волнами къ берегамъ Генуи, былъ здѣсь найденъ и вытасенъ на берегъ. По счастью въ него не попала морская вода, и когда ящикъ былъ открытъ, въ немъ нашли картину совершенно невредимою. Слухъ объ этомъ событіи быстро достигъ до Палерма, и владѣлецъ картины, Палермскій монастырь, объявилъ требованія на свою собственность. Кажется, однакожь, что безъ сильнаго покровительства Папы Льва X, она не была бы возвращена монастырю: какъ бы то ни было, онъ заплатилъ за нее весьма значительный выкупъ; въ послѣдствіи картина перешла въ Испанію, откуда война, въ 1810 году, перенесла ее во Францію, вмѣстѣ со многими другими произведеніями Искусства, о которыхъ мы будемъ говорить ниже. Та же причина возвратила всѣхъ ихъ въ Испанію. Въ томъ числѣ было и превосходное изображеніе Святаго Семейства, которое называютъ *Богородицей-Перломъ*. Филиппъ IV, Король Испанскій, купилъ ее у вдовы Карла I, Короля Англійскаго, за три тысячи фунтовъ стерлинговъ (74,000 рубл. асс.). Рассказываютъ, будто при первомъ взглядѣ на это Рафаэлево твореніе, Филиппъ воскликнулъ: *это будетъ перлъ мой!* и что будто отъ восклицанія его дано было картинѣ названіе *перла*. Это одна изъ тѣхъ величавыхъ и граціозныхъ композицій, которыя, какъ мы выше объясняли, занимаютъ средину между про-

стою и наивною естественностью первого класса Маловъ Рафаэлевыхъ и идеальною вѣрностью Природѣ.

Остановимся теперь на нѣсколько времени на прекрасной картинѣ Святаго Іоанна въ пустынѣ. Изображеніе его — лучшее изъ произведенныхъ Рафаэлемъ. Въ немъ много истины естественной (мы отличаемъ здѣсь *естественную, натуральную* истину отъ *идеальной*); блестящій тонъ колеровъ и смѣлая противоположность тѣни придаютъ этому изображенію необыкновенную выпуклость; а нога, выдвинутая впередъ, кажется, выходитъ вонъ изъ рамы. Смотри прямо на тѣло и на голову Св. Іоанна, которой глаза устремляются на зрителя, не лзя не признать, что мало въ Живописи изображеній, которыя западали бы столь глубоко въ нашу память.

Мы видѣли уже, что въ 1514 году Рафаэль сдѣлался преемникомъ Браманте въ постройкѣ Ватиканскаго двора, который прославилъ онъ украшеніемъ Ложъ. Кажется этого бы довольно было, чтобы вписать имя Художника въ число лучшихъ Архитекторовъ; но судьба опредѣлила ему сдѣлаться полнымъ наследникомъ Браманте. Левъ X, по желанію сего Архитектора, назначилъ его главнымъ распорядителемъ строенія церкви Святаго Петра. Папская грамота объ этомъ назначеніи основывается на томъ, что въ планахъ своихъ Рафаэль оправдалъ рекомендацію о себѣ Браманте; и въ самомъ дѣлѣ Рафаэлевъ планъ этой церкви, сохраненный Серліемъ, не только лучше нынѣшняго, но и могъ бы быть образцовымъ даже и для новѣйшихъ церквей. Какъ не пожалѣть, что зда-

ніе, долженствовавшее служить образцем вкуса для всей Европы, построено не по плану того, который въ другомъ родѣ не имѣлъ до сихъ поръ себѣ равнаго. Другое предпріятіе Рафаэля также не было приведено въ исполненіе. Когда въ 1515 году Леонъ X имѣлъ торжественный вѣздъ во Флоренцію, онъ призвалъ туда Микеля-Анджело и Рафаэля, дабы каждый изъ нихъ сдѣлалъ планъ большаго фрескиписа, которымъ онъ хотѣлъ украсить церковь Святаго Лаврентія. Однакожь это намѣреніе не было исполнено и отъ него остался только рисунокъ Рафаэля. Альгаротти говоритъ, что онъ видѣлъ этотъ рисунокъ въ коллекціи Барона Стоша. Въ четвертый пріѣздъ Санція во Флоренцію, онъ сдѣлалъ планы и рисунки для двухъ дворцовъ, которые городъ сей ставитъ въ число своихъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ Архитектуры, именно: дворецъ del Ugucioni на площади Великаго Герцога (1), и дворецъ Raddolfini. Можно сказать, что ни одинъ Архитекторъ не создавалъ для дворца плана болѣе величественнаго, стиля болѣе очищеннаго, устройства болѣе разумнаго. Ни Балтазаръ Перруцци, ни Санъ-Галло, ни Палладіо, не производили лучшаго цѣлаго, съ такими изящными подробностями и въ столь прекрасной пропорціональности. Если бы Рафаэль жилъ долѣе, то

---

(1) Нѣкоторые знатоки несправедливо приписывали его Микелю-Анджело; но не говоря уже о томъ, что здѣсь видѣнъ стиль Рафаэля, — именно въ томъ видѣ, въ какомъ являются тѣ изъ его зданій, которыхъ никто у него не оспариваетъ, — во дворцѣ del Ugucioni не замѣтно никакихъ причудливыхъ украшеній, которыя составляютъ отличительный характеръ Архитектуры Микеля-Анджело и его школы.



без сомнѣнія оставилъ бы послѣ себя Риму много шитишковъ своего архитектурнаго гения. Къ числу его здѣланныхъ произведеній можно отнести дворецъ, который онъ выстроилъ съ тѣмъ, чтобы оставить по себѣ какую-нибудь память: *per lasciar memoria di se*, говоритъ Вазари. Современники часто смѣшивали зданія Рафаэлевой Архитектуры съ зданіями Джулія Романа, и въ томъ числѣ прекрасный дворецъ его *La villa Madona*. Впрочемъ, по удивительному сходству манеры обонхъ Художниковъ, недоумѣніе это остается неразрѣшеннымъ. Во всякомъ случаѣ, можно сдѣлать вопросъ: не былъ ли этотъ ученикъ Рафаэля лучшимъ его произведеніемъ, какъ въ Живописи, такъ и въ Архитектурѣ? На счетъ двухъ зданій, однакожъ, нѣтъ никакого сомнѣнія: мы говоримъ о конюшняхъ Августина Киджи въ Лонгарѣ, и о дворцѣ, находящемся близъ церкви Святаго Андреа della Valle. Преданіе говоритъ, что Рафаэль былъ также Зодчимъ Киджіевой капеллы съ куполомъ, въ церкви *Santa Maria del Popolo*, и что не только рисунки фресковой работы Себастіана (*del Piombo*) принадлежать Рафаэлю, но что и прекрасная статуя Пророка Іоны, которая должна была войти въ составъ большаго мавзолея, придуманнаго самимъ Августинъ Киджи для своей гробницы, есть также произведеніе Санціа.

Правда, нѣтъ ни одного достойнаго вѣроятія показанія современниковъ, которое противорѣчило бы этому преданію; но правда также и то, что это твореніе, произведенное ученикомъ Рафаэля, Лоренцетто, имѣя совершенно отличный отъ Ваяція того времени характеръ, ведетъ къ заключенію, что если Рафаэль

и не участвовалъ въ изобрѣтеніи рисунка или произведеніи модели, то все же имѣлъ вліяніе на вдохновеніе Художника. Въ тотъ вѣкъ, когда видимъ соперничество Художниковъ въ трехъ родахъ рисовки, не вѣроятно ли будетъ предположить, что Рафаэль проникнутъ былъ подобнымъ же тщеславіемъ и что, если бы жизнь его продлилась долѣе, онъ могъ бы представить въ себѣ достойнаго соперника Микелю-Анджело въ Скульптурѣ? Работы его въ галереѣ ложъ доказываютъ, что ни одна изъ частей, составляющихъ столь разнovidную область трехъ родовъ рисовки, не была ему неизвѣстна.

Вазари слишкомъ коротко говоритъ о ложахъ, этомъ великомъ произведеніи Рафаэля, о которомъ упомянули мы выше въ одномъ только отношеніи, именно какъ о родѣ украшеній, извѣстномъ еще въ древности и названномъ въ новѣйшія времена *арабесками*; но эта же самая галерея обязана ему еще большею знаменитостію по фресковымъ картинамъ, размѣщеннымъ по четыре на небольшихъ сводахъ каждаго простѣнка, и представляющимъ Исторію Ветхаго Завета въ пятидесяти двухъ сюжетахъ. Этотъ рядъ картинъ называютъ иначе Рафаэлевою Библіею. Понятіе о нихъ можно имѣть вѣрнѣе изъ гравюръ, нежели изъ описаній. Это особый родъ переложенія Исторіи Библии, если можно такъ выразиться, на живописный языкъ, переложенія главы за главою, книги за книгою, отъ Сотворенія Мира до Рождества Христова. Четыре Новозавѣтные сюжета заключаютъ эту сложную композицію, именно: Рождество Христова, Поклоненіе Пастырей, Крещеніе Спасителя и Тайная Вечеря.

Мнѣ о Психеѣ, взятый изъ Апулеева «Золотого Осла», изображенъ геніемъ Рафаэля двойко. Въ композиціи перваго рода, переданной намъ эстампами Марка Антонія, каждое приключеніе разсказа Апулеева изображено почти страница въ страницу; но картины втораго рода, писанныя для преддверія дворца Августина Киджи, нынѣ Фарнезинскаго, не позволили Художнику соблюдать той же точности. Впрочемъ, самая Живопись отъ того ничего не потеряла. Созданія его исполнены здѣсь совѣтъмъ другаго рода Поэзии, и никогда геній Живописца не вступалъ въ такое составленіе съ геніемъ Поэта, и не ставилъ Критика въ столь сильное затрудненіе: кому изъ нихъ отдать преимущество? Рядъ этихъ произведеній смѣло можетъ быть названъ Поэмою: *Амуръ и Психея*.

Рафаэлю предстояло расписатьъ три разнаго рода пространства, именно: 1) круглыя отверстія (*les lunettes*) въ аркахъ, расположенныхъ Зодчимъ вокругъ портика, для доставленія себѣ большей свободы въ устройствѣ распора свода; 2) нижнія части сихъ арокъ, и 3) плафонъ преддверія. На поляхъ отверстій Рафаэль размѣстилъ прелестныя аллегоріи могущества бога любви, побѣдителя всѣхъ боговъ. Крылатые купидоны поднимаютъ и несутъ здѣсь съ торжествомъ орудія или атрибуты двѣнадцати старшихъ боговъ. Разныя черты изъ баснословнаго разсказа объ Амурѣ и Психеѣ занимаютъ нижнія части арокъ. Плафонъ раздѣленъ на двѣ главныя сцены: Совѣтъ боговъ и Пиршество боговъ. Но ни въ какомъ языкѣ нѣтъ словъ, которыя могли бы дать понятіе о сихъ возвышенныхъ созданіяхъ, столь великолѣпныхъ и

вышнихъ по изобрѣтенію и столь богатыхъ подробностями. Рафаэль, въ какую сферу ни направлялъ свой гений, всюду достигалъ крайней точки: равно высоту, равно неподражаемъ онъ и въ мисологическихъ вымыслахъ язычества, и въ великихъ изображеніяхъ чудесъ рождающагося Христіанства, гдѣ раскрывается предъ нами вся дивная Исторія народа Божія.

Францискъ I научился въ Италіи соединять со славою оружія любовь къ Искусствамъ. Слава и талантъ Рафаэля достигли тогда высшей степени, и, возстановитель Наукъ и Искусствъ во Франціи, могли Францискъ не пожелать ввести и распространить изученіе Живописи въ странѣ своей? Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что его царствованію Франція обязана почти всѣми картинами Рафаэля, которыя составляютъ теперь первѣйшее украшеніе Королевскаго Музея, какъ на примѣръ: портретами Аяны Аррагонской, Кастильйоне, и изображеніемъ Архангела Михаила, поражающаго діавола: за послѣднее произведеніе Художникъ получилъ отъ Короля весьма значительное вознагражденіе и въ знакъ благодарности послалъ за это ему картину «Спятое Семейство», которая считается превосходнѣйшимъ достояніемъ Королевскаго Музея и лучшею изъ всѣхъ изображеній Святаго Семейства. Исполненная въ 1518 году, эта картина вмѣстѣ съ «Преображеніемъ», обозначаетъ высшую степень совершенства, до которой достигъ Рафаэль въ Живописи масляными красками.

Въ самыхъ Мадоннахъ его видно три періода художнической его жизни, именно: *Пресвятая Дѣва въ видѣ садовницы*, писанная въ 1507 году, есть

произведеніе перваго періода; *Богородица четырехъ Отцевъ Церкви*, писанная въ 1514 году, представляетъ переходъ отъ втораго къ третьему стилю, и наконецъ *Богородица* Королевскаго Музея, относящаяся къ 1518 году, выражаетъ третій періодъ. Въ этихъ трехъ произведеніяхъ заключаются доказательства и Исторія совершенствованія таланта Рафаэля.

Во Фландріи находились знаменитыя шпалерныя мануфактуры, и этотъ родъ промышленности доведенъ былъ тамъ до такой степени совершенства, что съ самою строгою точностію могъ передавать произведенія Живописи. Счастливая мысль пришла Папѣ Льву X, желавшему украсить стѣны дворца своего этими роскошными обоями, заказать Рафаэлю сдѣлать для нихъ рисунки. Художникъ произвелъ для него нѣсколько превосходныхъ большихъ композицій, которыя извѣстны подъ именемъ Рафаэлевыхъ картоновъ. Родъ Живописи этихъ картоновъ называется à détrempe, то есть красками, разведенными въ водѣ, куда кладется клей, или гумми, или другое какое-либо клейкое вещество, связывающее краски и прикрѣпляющее ихъ къ предмету, на который ихъ накладываютъ. Этотъ способъ требуетъ отъ Художника смѣлости и даже самъ возбуждаетъ ее въ немъ тѣмъ, что допускаетъ большое множество поправокъ и передѣлокъ. Этотъ родъ, естественнымъ образомъ, имѣлъ большую привлекательность для плодовитаго генія Рафаэлева, привлекавшаго производить все съ необыкновенною скоростію. И дѣйствительно, Рафаэль предался ему съ особаннымъ предпочтеніемъ: если

вѣрить Вазари, всѣ двѣнадцать картоновъ писаны имъ однимъ. Правда ли это или нѣтъ, по крайней мѣрѣ, видя ихъ, не лзя не удостовѣриться, что весьма многіе изъ нихъ не могутъ принадлежать никому другому, кромѣ Санціо. Чтобы составить себѣ полную идею объ этихъ превосходныхъ композиціяхъ, должно къ симъ двѣнадцати кантонамъ присоединить еще семь оригинальныхъ картоновъ, украшающихъ Гемптонскую Королевскую Галлерею въ Англіи. Оригинальная работа показываетъ, чего не достаетъ копіямъ въ отношеніи къ смѣлости и вѣрности рисунка, а превосходство колеровъ и вообще исполненіе копій показываетъ цѣнность, какую имѣлъ картонъ по своей новизнѣ.

Эти обои, назначенные Львомъ X на украшеніе залъ, — не одинаковой величины; четыре картины въ половину уже прочихъ, именно: Избіеніе младенцевъ (сюжетъ, раздѣленный на двѣ части), Эммаускіе ученики и Спаситель, являющійся Св. Маріи Магдалинѣ. Другіе десять сюжетовъ, въ которыхъ, такъ же какъ и въ первыхъ, фигуры болѣе натуральныхъ, суть слѣдующіе: Поклоненіе Волхвовъ, Сшествіе Св. Духа, Чудесная рыбная ловля, Іисусъ Христосъ, вручающій ключи Святому Апостолу Петру, Св. Апостолъ Павелъ, ослѣпляющій волхва, Св. Апостолы Петръ и Іоаннъ, исцѣляющіе хромого во храмѣ, Аванія пораженный смертію отъ слова Св. Апостола Павла, Святыи Варнава въ Листрѣ, Св. Апостолъ Павелъ, проповѣдующій въ Аѳинахъ. Послѣдніе семь изъ этихъ сюжетовъ суть тѣ самые, которыхъ картоны находятся въ Гемптонской Галлерей, и если можно отдать

нѣкоторое преимущество не произведеніямъ Рафаэля одному предъ другимъ, но выбору имъ сюжетовъ для этихъ картоновъ, то, кажется, должно отличить между ними тѣ, которые съ богатствомъ композиціи соединяють въ себѣ возвышенность мысли, стиля и выраженія.

Въ послѣдніе два года жизни Рафаэля, когда онъ оканчивалъ эту работу, талантъ его достигъ полной силы. Въ картинахъ его видно новое доказательство непрерывнаго совершенствованія его генія, которое замѣтно во всѣхъ его твореніяхъ, начиная отъ перваго до послѣдняго. Въ картонахъ превзошелъ онъ самого себя, и коллекція этихъ знаменитыхъ произведеній можетъ назваться вѣнцемъ не только Рафаэлевыхъ, но и вообще всѣхъ произведеній Живописи.

Левъ X торопилъ Рафаэля окончаніемъ украшенія Ватиканскихъ залъ. Въ самой большой изъ нихъ, первой отъ входа, предположено было изобразить Исторію основанія Римской Церкви. Съ этимъ намѣреніемъ, вѣроятно, Рафаэль начерталъ на стѣнахъ этой огромной залы жизнь перваго Римскаго Императора, принявшаго Христіанство и будто бы пожаловавшаго Римъ Папѣ Сильвестру Святому. Отъ этого зала получила прозваніе *Константиновой*. Четыре сюжета, относящіеся къ сей Исторіи, изображены на четырехъ стѣнахъ ея, именно: Видѣніе Константина, Знаменитая битва, въ которой разбилъ отъ Максентія, Крещеніе этого Императора, и мнимое Пожалованіе Рима Папѣ,

Рафаэль не только изобрѣлъ рисунки общаго украшенія сей залы, но и началъ-было писать на штукатуркѣ ея масляными красками двѣ прекрасныя аллегорическія фигуры: Правосудіе и Кротость. Онъ хотѣлъ, кажется, испытать на дѣлѣ этотъ новый родъ Живописи (за который послѣ него никто не принимался), но убѣдился въ его невозможности. Послѣ Рафаэля всѣ уже обращались въ фрескамъ.

Изъ четырехъ большихъ сюжетовъ, о которыхъ мы говорили, по смерти его только два исполнены были Джуліемъ Романомъ по его рисункамъ, именно: Небесное видѣніе Константина и Битва его съ Максентіемъ.

Рафаэль достигъ въ это время апогея своего таланта, славы и уваженія. Никогда до того времени не видали Художника, вознесеннаго однимъ могуществомъ своего генія на столь высокую степень, какъ всемірной славы, такъ и личнаго уваженія, которая выводила человѣка изъ ряда людей обыкновенныхъ и ставила его на чреду самыхъ знатныхъ Сановниковъ. Общественное положеніе его сдѣлалось наконецъ таково, что весьма вѣроятнымъ должно считать извѣстіе современниковъ, будто Папа Левъ X, состоявшій должнымъ ему большія суммы, имѣлъ намѣреніе раздѣлаться съ Рафаэлемъ пожалованіемъ ему кардинальской шапки, и что самъ Рафаэль долгое время отказывался отъ чести вступить въ бракъ съ пламинницей Кардинала Бибіены (см. Histoire de Raphaël, Автора этой статьи). Достоинство Кардинала, которое, особенно въ Римѣ, считалось и теперь еще считается политическимъ



самъ, не требуетъ, чтобы носившій его строго повиновался уставамъ Церкви. Папы нередко жаловали его отличнымъ талантамъ, присвоивая имъ и титулъ и доходъ, съ нимъ сопряженный, но освобождая ихъ съ тѣмъ вмѣстѣ отъ Церковныхъ обязанностей. Какъ бы то ни было, все споспѣшествовало къ тому, чтобъ Рафаэль сдѣлался весьма важною особою. Онъ занималъ при Дворѣ почетную должность, и вообще жизнь его походила на жизнь какого-нибудь Принца: *viveva da principe*. Микель-Анджело, стоявъ Микель-Анджело, жившій въ одиночествѣ, трудившійся такъ же, составлялъ во всѣхъ отношеніяхъ самую разительную противоположность съ Рафаэлемъ. Со времени окончанія (въ концѣ 1512 года) живописныхъ произведеній Сикстинской капеллы, Микель-Анджело не игралъ болѣе въ Римѣ важной роли. Онъ потерялъ много времени въ спорахъ, возникшихъ на счетъ довершенія гробницы Юлія II. Левъ X употреблялъ его нѣсколько лѣтъ во Флоренціи на отысканіе мраморовъ Серавенты для фасада церкви Св. Лаврентія. Рафаэль же, между тѣмъ, употребилъ это время на умноженіе своихъ твореній, на усовершенствованіе манеры и распространеніе славы своей. Только и говорили, что о Рафаэлѣ: общій голосъ былъ таковъ, что едвали уступалъ онъ Микель-Анджелу въ отношеніи къ рисунку, но что во всѣхъ прочіихъ частяхъ Живописи онъ превосходилъ его. Такое мнѣніе, распространенное болѣе и болѣе, возбудило въ Микель-Анджело въ высшей степени чувство соперничества, или, вѣрнѣе, чувство ненависти къ молодому Художнику. Это послѣднее обстоятельство тѣмъ болѣе вѣ-

роятно, что самъ Вазари, ученикъ и страстный почитатель Микеля-Анджело, рассказываетъ, какое средство придумалъ сей послѣдній уронить Рафаэля въ общемъ мнѣніи, не выставяя себя. Извѣстно, что Микель-Анджело унижалъ Живопись масляными красками, и можетъ быть даже никогда и не занимался ею: напротивъ, этого рода произведенія наиболѣе и распространили славу Рафаэля. Микель-Анджело, не имѣя ничего противопоставить искусству молодого Художника, кромѣ рисовки, тайно привлекъ къ себѣ Себастіана (Piombo), хорошаго колориста, и уговарялъ его писать масляными красками по его рисункамъ. Успѣхъ этого льстилъ ему тѣмъ болѣе, что самъ онъ, sotto ombra di terzo, какъ говоритъ Вазари, могъ первый отдавать преимущество одному Художнику предъ другимъ и чрезъ то, естественнымъ образомъ, сдѣлаться судьею въ ихъ соимѣстничествѣ. Себастьянъ получилъ множество разныхъ работъ, а между прочимъ и порученіе написать картину Воскресенія Лазаря для соперничества съ Рафаэловымъ Преображеніемъ, и точно, по смерти Санція, обѣ эти картины были выставлены въ залѣ Консисторіи, и при этомъ случаѣ можно было повторить слова Плинія: *impenza differentia famaе*.

Преображеніе довершило славу Рафаэля, не потому только, что эта картина есть послѣдній плодъ его генія, и что она самая большая изъ его композицій масляными красками, но и потому еще, что въ ней соединены Художникомъ всѣ достоинства Живописи, и что она показываетъ превосходство его кисти, силу красокъ, прелесть тѣней и множество другихъ

достоинствъ, о которыхъ разсказъ не можетъ дать полного понятія.

По словамъ Вазари эта картина принадлежитъ одному Рафаэлю, но многіе Художники думаютъ, что нѣкоторыя части ея окончены Джуліемъ Романо. Все же кажется, что это превосходное произведеніе занимало Рафаэля въ послѣднія минуты его жизни, вмѣстѣ съ работой въ Константиновой залѣ, о которой говоримъ мы выше и на которую возлагалъ онъ большія надежды.

При столь многочисленныхъ и важныхъ трудахъ, нѣтъ онъ слабостъ слишкомъ предаваться удовольствіямъ жизни. Это сократило и самую жизнь его. Изнуренный возвратился онъ однажды домой и впалъ въ болѣзнь. Врачи приписали ее воспаленію ипустили ему кровь, но болѣзнь происходила отъ изнеможенія, и кровопусканіе востощило и послѣднія силы больного. Вотъ какъ разсказываютъ о причинѣ его смерти. Узнавъ о приближеніи кончины, Рафаэль сдѣлалъ завѣщаніе, въ которомъ назначилъ часть своего имѣнія любовницѣ (таковы были нравы прославленныхъ геніевъ Италіи!), дабы она могла жить послѣ него честнымъ образомъ; остальное приказывалъ раздѣлить между Джуліемъ Романо, Франческомъ Пенни и дядею своимъ въ Урбинѣ (единственнымъ оставшимся у него родственникомъ) и удержать изъ всего имѣнія сумму на возобновленіе церкви Santa Maria della Rotonda гдѣ его похоронили. Онъ умеръ тридцати семи лѣтъ отъ рода, Апрѣля, 7, 1520 года, въ Страстную Пятницу, въ день своего рож-

денія. Въ «Исторіи Рафаэля», Автора этой статьи, находится подробное описаніе его похоронъ.

О Рафаэлѣ писали: Vasari, *Vite di piu eccellenti pittori, scultori ed architetti*; Angelo Comelli, издатель *Vita inedita di Raffaello*, — сокращеніе описанія Вазари; Lanzi въ своей *Storia pittorica*; Аржанвий *Vie des peintres*; Де Пилъ, *Vie des peintres*; Менгсъ, *Opere*; Куглеръ, *Geschichte der Malerey*; Passavant, *Rafael von Urbino und sein Vater Giovanni Santi*.

---

## ОБЪ ИЗУЧЕНІИ

### ВИЗАНТІЙСКИХЪ ИСТОРИКОВЪ.

Сочиненіе Карла Моргенштерна, Почетнаго  
Члена С. Петербургской Академіи Наукъ (\*).

Правильная оцѣнка Среднихъ вѣковъ уже часто въ настоящее время дѣлалась предметомъ изысканій. Этотъ періодъ находилъ и пламенныхъ защитниковъ и ясныхъ коррипторовъ; первые изображали его въ свѣтъ благочестія и твердости; вторые напротивъ въ свѣтъ варварства и суевѣрія. Всѣ сіи Писатели разска-

---

(\*) Это сочиненіе, представленное Академіи въ Мартѣ 1837 года, написано въ 1823 году и читано на торжественномъ собраніи Дерптскаго Университета самимъ Авторомъ, гдѣ заслужило между прочимъ благосклонное вниманіе тогдашняго Начальника Университета. Ровно чрезъ 10 лѣтъ Авторъ снова перечиталъ его, и воспользовавшись различными, прежде недоступными для него, многотомными собраніями, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣлалъ прибавленія. Впрочемъ, безъ особеннаго одобренія друга его, Академика Круза, оно, подобно многимъ другимъ, можетъ быть и теперь еще оставалось бы невѣдомымъ. — И объ этомъ краткомъ сочиненіи, писанномъ по случаю, можно повторить слова почтеннаго Британца, сказанныя имъ объ своей книгѣ: *Dum liber astra petis, volitans trepidantibus alis, tremis immemori parvula gutta mari.*

тривали его обыкновенно, каждый съ своей точки зрѣнія, и потому весьма рѣдко представляли его въ чисто-историческомъ значеніи, но всего болѣе въ отношеніи поэтическомъ, религіозномъ или политическомъ. Отсюда происходитъ, что Средніе вѣки еще и нынѣ являются для однихъ временемъ великимъ и блистательнымъ, между тѣмъ какъ для другихъ это мрачный и печальный вѣкъ іерархическо-феодальнаго господства (1). Но если ничто не предохраняетъ вѣрнѣе и отъ излишняго энтузіазма и отъ несправедливаго презрѣнія, какъ точное и основательное изученіе предмета, то всякій, желающій дать полновѣсное и безпристрастное сужденіе объ этомъ періодѣ, долженъ также прежде всего приобрѣсти въ немъ самыя глубокія свѣдѣнія. Такое знаніе Среднихъ вѣковъ уже и потому необходимо, что оно будетъ служить ключемъ къ объясненію многихъ событій новѣйшаго времени. Но что должно понимать подъ именемъ Среднихъ вѣковъ? Послушаемъ на примѣръ *Лудена* (2); онъ говоритъ: «Доколѣ владычествуетъ Римъ, продолжается древній міръ. Періодъ же Среднихъ вѣковъ начинается въ то время, когда является Германская жизнь и Германскій духъ.» Этотъ же Писатель продолжаетъ далѣе, и надобно признаться, довольно смѣло: «тѣ современные народы, которые мало приходили въ соприкосновеніе съ Германцами и не подвергались примѣтному вліянію духа и жизни Германцевъ, а равно и своимъ духомъ и жизнію не имѣли на нихъ вліянія, тѣ народы не принадлежатъ собственно къ Исторіи Среднихъ временъ, но ихъ Исторія составляетъ особый отдѣлъ подлѣ Исторіи Средней. Равнымъ образомъ и тѣ народы, которые хотя и дѣйстви-

или на развитіе Германскаго элемента посредствомъ войны, или посредствомъ мира, но въ своей собственной жизни не обнаруживали ничего Германскаго, принадлежать къ Исторіи Среднихъ вѣковъ только въ томъ отношеніи, какъ потребуетъ того познаніе ихъ вліянія на Германскую образованность. Но какъ сія послѣдняя обнаруживается неопровержимо у всѣхъ народовъ Европы, и наоборотъ, всѣ Европейскіе народы имѣли большое и разнообразное вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе, и въ самой Германіи, и въ другихъ странахъ, то и Исторія Среднихъ вѣковъ необходимо должна принять Германцевъ за точку исхода и точку возвращенія, и уже отсюда, какъ изъ центра, обвинять всѣ Европейскіе народы и Государства. Напротивъ того Аравитяне, Монголы (съ Китайцами) и Турки, хотя Исторія ихъ, взятая въ отдѣльности, можетъ быть въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ очень поучительна, принимаются въ разсмотрѣніе совершенно не по собственному ихъ интересу, но только въ сравнительномъ отношеніи, для совершеннѣйшаго разумнѣя развитія Германской жизни. То же можно отнести и къ Византійцамъ: они существовали какъ развалины древняго міра, и усвоеніе духа новыхъ, т. е. Среднихъ временъ посредствомъ Христіанской Вѣры было для нихъ совершенно невозможно и т. д. Этотъ Авторъ принимаетъ начало XVI столѣтія за предѣлъ Среднихъ вѣковъ, потому что около сего времени и замѣтно стало преимущественное вліяніе Германскаго элемента.

Мы думаемъ, что Германецъ можетъ представить съ этой стороны Исторію Среднихъ временъ для своихъ соотечественниковъ, если прямо объявляетъ о

своей цѣли; но въ такомъ случаѣ онъ не составитъ собственно никакой Всеобщей Исторіи народовъ и Государствъ Среднихъ временъ, и хотя Луденъ далъ именно такое заглавіе своей книгѣ, но его точка зрѣнія не можетъ заключать къ себѣ исторической всеобщности.

Какъ! Неужели *Византіи*цы могутъ имѣть мѣсто въ Исторіи Среднихъ временъ единственно только для познанія развитія Германскаго образованія? Такой взглядъ не только самъ по себѣ одностороненъ, но и влечетъ за собою множество другихъ подобныхъ односторонностей. Послѣ этого не могутъ ли Славянскіе народы, напр. Русскіе, считать Византійцевъ важными только въ томъ отношеніи, какъ сіи послѣдніе дѣйствовали на нихъ собственное образованіе? Или Италіяны только по тому, какъ Византія споспѣшествовала развитію или замедленію Италіянскаго образованія? и т. д. Вы угадываете уже, что я прошу позволенія прямо присоединить къ извѣстнымъ уже общимъ взглядамъ касательно Византійцевъ, нѣкоторыя особенныя и отчасти плоды собственныхъ изслѣдованій. Осмѣливаюсь выступить на поприще, на которомъ впрочемъ съ большимъ удовольствіемъ желаю бы слушать другихъ, опытѣйшихъ Ученыхъ, концы свѣдѣнія о семъ времени всѣми уважаются.

Такимъ образомъ всякая эпоха и всякій народъ, сами собою и безъ отношенія къ другимъ, требуютъ вниманія отъ желающаго пріобрѣсти точный историческій взглядъ, вниманія большаго или меньшаго, смотря по тому, больше или меньше они опосредствовали развитію общаго образованія человѣчества, и въ какой степени благотворно или вредно дѣйство-



или на него. Византійцы важны для изслѣдователя, что бы онъ ни былъ: Нѣмецъ, Русскій или Италіанецъ, даже и безъ непосредственнаго отношенія къ Германцамъ, хотя посредственное, по тѣсной связи всего предъидущаго съ послѣдующимъ, должно существовать необходимо.

Каждый народъ, даже каждый періодъ его бытія, получаетъ во Всеобщей Исторіи свое мѣсто: и такъ мы не можемъ отказать и Византійской Имперіи того значенія, которымъ она пользовалась въ продолженіе столѣтій. Послѣдуемъ *Гердеру* (3), и не оставимъ безъ вниманія пользу, какую эта страна по своему положенію и свойству, принесла міру, но не упустимъ изъ вида и вреда, полученнаго отъ нея современными и послѣдовавшими народами. Долго, скажемъ съ нимъ, она была оплотомъ противъ варваровъ, изъ коихъ многіе, находясь съ нею въ сосѣдствѣ, или даже служа ей и ведя съ нею торговлю, отбросили свою грубость и приобрѣли нѣкоторую склонность къ образованной жизни и Искусствамъ. Такъ, напр., лучшій Царь Готевъ *Теодорикъ* воспитанъ былъ въ Константинополѣ, и всѣмъ, что онъ сдѣлалъ хорошаго въ Италіи, мы обязаны Восточной Имперіи. Многимъ варварскимъ народамъ Константинополь далъ сѣмена образованія; отъ него приняли письма, Христіанскую Вѣру, и смягченные обычаи—Руссы, Болгары и другіе Славянскіе народы, и притомъ безъ тѣхъ извѣстѣнныхъ мѣръ, какія употреблялись Саксонцами и Фринками противъ ихъ Западныхъ единоплемениковъ. Следъ Римскихъ Законовъ, составленный по повелѣнію *Юстиніана*, при всѣхъ недостаткахъ своихъ, пребудетъ навсегда неизблѣннымъ памятникомъ

истиннаго духа Римлянъ, логикою ума, стремящагося къ дѣятельности, и пробнымъ камнемъ всякаго лучшаго Законодательства.

Сохраненіе здѣсь Греческаго языка и Литературы, хотя по большей части ихъ употребляли во зло до тѣхъ поръ, какъ наконецъ Западная Европа сдѣлалась способною принять ихъ изъ рукъ Константинопольскихъ выходцевъ; есть благодѣяніе для всего образованнаго міра. Одно уже то обстоятельство, что паллигрымы и крестоносцы встрѣчали на пути своемъ къ Святому Гробу такой городъ, каковъ Константинополь, и возвращались оттуда въ свои хижины, замки и монастыри, съ новыми впечатлѣніями о великолѣпіи, образованности и утонченнѣйшемъ образѣ жизни: одно уже это готовило Западной Европѣ лучшую эпоху. Венеціянцы и Генуэзцы изучили свою великую торговлю въ Александріи и Константинополѣ, приобрѣли большую часть своихъ богатствъ чрезъ развалины Восточной Имперіи и съ тѣмъ вмѣстѣ были посредниками во многихъ отношеніяхъ между ею и Западной Европою; чрезъ Константинополь перенесено къ намъ изъ Персіи и шелководство.

Хотя мы во всемъ этомъ согласны съ *Гердеромъ*, но не лзя отвергнуть того, что Византійская Исторія, взятая въ цѣлости, представляетъ печальное поле, на которомъ душа странника часто наполняется тоскою, гнѣвомъ и даже отвращеніемъ. Правда, подобно Исторіи древняго Рима, она можетъ благодѣтельно дѣйствовать на умъ и сердце и возбуждать высокія мысли, и даже можетъ дать лучшее понятіе о политической и нравственной портѣ Государствъ, указывая

на источники и слѣдствія оной; по расположеніе духа, въ которое приводитъ насъ продолжительное изученіе этого предмета, не можетъ представить ничего радостнаго или по крайней мѣрѣ утѣшительнаго. Ибо, сильно и справедливо говорить *Лудемъ* (4), всѣ бѣдствія, представляющія Исторію Западной Имперіи въ такомъ жалкомъ видѣ, снова повторяются въ Константинополѣ, съ прибавленіемъ еще другаго зла, котораго не знали и въ Римѣ. Вообще, та же нравственная испорченность, то же безначаліе, съ рѣдкими исключеніями, подѣ правленіемъ лучшихъ Государей. Тронъ, такъ часто обогрязаемый кровію, ненадежный ни для одной царствующей династіи и по большей части находившійся во власти иноземцевъ. Дворъ, снаружи исполненный притворнаго и принужденнаго этикета и безвкуснаго великолѣпія, а внутри представляющій странное соединеніе Римскаго вассалія съ Азіатскою роскошью, театръ грубой безнравственности и хитраго коварства. Наемное войско, жадное добычи, рѣдко покорное, и всегда готовое къ возмущенію. Правленіе, нерѣдко находящееся въ рукахъ женъ и евнуховъ и слѣдующее древнимъ наслѣдственнымъ формамъ безъ всякаго сознанія; граждане, гордые воспоминаніемъ прежняго величія, мало-душные и пресмыкающіеся при сознаніи настоящаго своего ничтожества. Столица, чуждая народу и неестественная ни по своему происхожденію, ни по своему состоянію, раздѣляющая права Двора, слабо прикрывавшаго многократныя злодѣянія. Провинція, угнетенная худымъ правленіемъ, разоренная корыстолюбивыми чиновниками и терпящая насиліе или отъ варваровъ, или отъ своеволь-

ныхъ наемниковъ Императора. Къ этому присоеди-  
няется право, введенное насиліемъ, и развратъ, поселив-  
шійся въ самомъ Духовенствѣ. Таково было это цар-  
ство, особенно при своемъ паденіи. Хотя такое изобра-  
женіе, представленное только въ общихъ чертахъ, от-  
вращаетъ отъ себя взоръ, но, не смотря на то, должно  
всегда имѣть его предъ глазами, чтобы удостовѣриться  
во многихъ событіяхъ, которые для человѣка, привык-  
шаго къ понятіямъ, правамъ и обычаямъ совершенно  
другаго времени, покажутся иначе невѣроятными и не-  
объяснимыми. Нѣкогда *Іоаннъ Небъ*, бывшій Проес-  
соромъ въ Боннѣ, написалъ небольшую, довольно хо-  
рошую книжку, хотя въ частностяхъ не изъятую отъ  
недостатковъ: *Объ обществѣ господствовавшей напри-  
члѣнъ въ разныя эпохи Наукъ, и о ея вліяніи на оныя*.  
Теперь можно бы написать большое сочиненіе: *О гос-  
подствовавшей душѣ въ разныя періоды Исторіи и о  
вліяніи ея на поколѣнія тѣхъ временъ*. Въ этомъ со-  
чиненіи можно бы было изложить много поучитель-  
наго, особенно при Исторіи Византийской, потому что  
весьма немногіе Писатели обрабатывали ея богатые  
источники съ надлежащею точностію и критикою.  
Но пока этого еще не послѣдовало, до тѣхъ поръ дру-  
гое мое желаніе не можетъ исполниться: именно, я  
часто думалъ, не лзя ли вмѣстѣ съ Исторіею ученія  
о правахъ, которая самымъ отчетливымъ образомъ  
въ новѣйшія времена обработана *Штейнлиномъ*, напи-  
сать также Исторію понятій о нравственности и Исто-  
рію самой нравственности. Такое сочиненіе, тѣмъ въ  
тѣснѣйшей связи находилось бы съ фактической сто-  
роною жизни различныхъ народовъ въ разные періоды,  
тѣмъ больше доставляло бы Исторіи пособій при

поѣркъ отдѣльныхъ событій, особенно тамъ, гдѣ показанія сами себя противорѣчатъ.

Оно было бы весьма полезно и въ томъ отношеніи, что для человѣка отдаленнаго отъ описываемой эпохи, многое кажется невѣроятнымъ, даже неистощимымъ, между тѣмъ, какъ то же самое является яснымъ и понятнымъ тому, кто совершенно усвоилъ себѣ образъ мыслей того времени. Но какъ такой Историкъ и нѣтъ и долго еще не будетъ, то по крайней мѣрѣ значительнымъ для нея матеріаломъ послужило бы, еслибъ кто-либо изъ Ученыхъ или лучше, еслибъ нѣсколько Ученыхъ дѣлали хронологическія, подъ извѣстными рубриками, выписки изъ собранія Византійскихъ Историковъ о всемъ томъ, что касается нравственныхъ понятій, нравовъ и самой нравственности извѣстнаго времени. И вообще весьма желательно всякое правильное и въ порядкѣ изложенное извлеченіе изъ сихъ Писателей, напр. для Исторіи догматовъ Христіанской Церкви. Но въ этомъ отношеніи уже ими воспользовались Ученые особенно занимавшіеся Догматическою и Церковною Исторіею: Кардиналъ *Цезарь Бароній* и *Антоніо Пази*, изъ Нѣмцевъ *И. Лор. Могеимъ*, *Вальхъ*, *Землеръ*, *Шрёккъ*, *Генке*, *И. Е. К. Шмидтъ*, *Шнитцлеръ*, *Циглеръ*, *Плакъ*, *Мюнттеръ*, *Бертольдъ*, *Неандеръ*, *Гизелеръ*, *Ауустъ* и другіе Писатели, оставившіе большія и малыя сочиненія. Не смотря на это, много еще остается сдѣлать важнаго и притомъ не только въ однихъ частностяхъ, но и касательно цѣлыхъ отдѣловъ. Такъ напр. весьма было бы желательно, если бы кто-нибудь занялся, даже и теперь, послѣ сочиненія *Штраля*, выпискою изъ Византійскихъ Писателей всѣхъ

мѣсть относящихся къ Исторіи Греческой Церкви, какъ въ отношеніи догматовъ, такъ и Литургіи. Такой трудъ былъ бы важенъ въ особенности для Русскаго Духовенства.

Точно такимъ образомъ можно было бы извлечь и съ большою пользою еще многое изъ Византійцевъ, касательно Исторіи Права, даже и послѣ того, что для нея уже сдѣлано *Базомъ*, *Штокманомъ*, *Гаубольтомъ*, *Бинеромъ*, *Гуіо*, *Савиньи*, *Геймбахомъ* и другими. Равнымъ образомъ по части Исторіи Живописи много еще осталось матеріаловъ, послѣ того, что сдѣлалъ по сему предмету *Гейне* въ своихъ разсужденіяхъ, изданныхъ въ трудахъ Гёттингенскаго Общества Наукъ и послѣ того, что представили въ своихъ ученыхъ археологическихъ руководствахъ *Бёттигеръ*, *Гейрихъ*, *Мейеръ*, *К. О. Миллеръ*, *А. Штейнбухъ* и другіе, и наконецъ что *Серу Д'Аженкуръ* пытался представить въ своей *Histoire du moyen âge* посредствомъ рисунковъ (но онъ слишкомъ мало пользовался Византійскими Писателями). Подобное извлеченіе могло бы быть сдѣлано и для Исторіи торговли, о которой написалъ очень хорошую книгу *Гольманъ*, оказавшій уже большую услугу своимъ твореніемъ о городскихъ общинахъ въ Средніе вѣки; наконецъ полезно было бы извлеченіе и по части Исторіи происхожденія и успѣховъ промышленности и изобрѣтеній. Эта часть, хотя многимъ уже обязана трудамъ ученаго *Бекмана*, но онъ далеко еще не исчерпалъ источниковъ Византійскихъ. Образцемъ для подобнаго рода извлеченій можетъ достойно служить трудъ почтеннаго *Штриммера*, предпринятый по совѣту *Шлѣцера*:

*Memoriae populorum, olim ad Danubium, Pontum Euxinum, Paludem Maeotidem, Caucasum, Mare Caspium, et inde magis ad Septentriones incolentium etc.* (Petropr. 1771 seq.). Трудъ составленъ съ большимъ стараніемъ, но безъ критики, и потому можетъ имѣть цѣлу только какъ тщательно исполненное собраніе матеріаловъ для Исторіи Славянскихъ и другихъ народовъ, по мѣрѣ, какъ данныя ея встрѣчаются у Византійцевъ; но онъ не имѣетъ важности въ отношеніи Критики, и дѣйствительно его выписки дѣланы часто безъ всякаго разсужденія: иногда приведены только тѣ мѣста, гдѣ встрѣчаются одни существенныя имена, а все прочее, необходимо къ сему принадлежащее, пропущено. Желательно бы было, чтобы и Карамзинъ во многихъ случаяхъ обращался къ тѣмъ источникамъ Византійской Исторіи, гдѣ она представляетъ изобильный запасъ матеріаловъ для Русской, и не полагаясь на извлеченія Штриттера, сравнивалъ критически самые источники, какъ это дѣлалъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ Хронологіи, Академикъ Ф. Крузъ для одного опредѣленнаго періода (472—991) въ своемъ *Критическомъ опытѣ* къ объясненію Византійской Хронологіи въ особенности относительно къ древнѣйшей Русской Исторіи, — въ сочиненіи, отличающемся предъ многими другими истинно-историческимъ взглядомъ и рѣдкою вѣрностью изслѣдованій. Желаніи составить себѣ понятіе объ обширности и трудности занятій при изученіи Византійцевъ, для какой бы то ни было ученой цѣли, можетъ увѣриться въ томъ самымъ очевиднымъ образомъ изъ этой книги: ибо не смотря на то, что Авторъ имѣлъ въ виду одни только хронологическія

показанія, ему не разъ удалось привести въ совершенную ясность разнообразныя отношенія, соединенныя съ предметомъ его изслѣдованій. Другимъ примѣромъ можетъ служить *Critica in Annales ecclesiasticos Baronii*, сочиненіе *Пари*, гдѣ въ отношеніи къ Церковной Исторіи представляется богатая по содержанію и многосторонно обработанная жатва; при коей чаще всего касаются вопроса, всегда столь важнаго въ исторической Критикѣ, о пристрастіи къ какой-нибудь религіозной партіи. Но сколь обширна и запутана почти каждая принадлежащая сюда задача, это оказывается при разсматриваніи особеннаго свойства Византійскихъ источниковъ. Во-первыхъ, великии затрудненія служитъ многочисленность Писателей, которые хотя часто только списываютъ одинъ другаго, но иногда другъ друга дополняютъ, или взаимно себѣ противорѣчатъ и потому должны быть критически изслѣдованы касательно источниковъ, изъ коихъ они почерпали свои свѣдѣнія. Во-вторыхъ, трудность увеличивается отъ того, что сіи Писатели еще слишкомъ мало подвергались критическому разсмотрѣнію, и хотя послѣ трудовъ *Ф. Лаббе, дю Френа, дю Канжа, А. Бандури, Фаброти, Гоара, Конбофиса, Берглера* и другихъ, и послѣ такихъ изданій, каковыя *Malalas — Бонити*, и *Льва Діакона Газе*, текстъ ихъ въ цѣломъ не кажется уже слишкомъ испорченнымъ, но все еще требуетъ многихъ исправленій. Къ сему присоединяется и необходимость сравнить показанія сихъ Писателей съ извѣстіями столь многочисленныхъ Греческихъ и Латинскихъ Отцовъ Церкви: съ дѣяніями Святыхъ (*Acta Sanctorum*) въ собраніи *Болланда*, съ постановленіями Соборовъ (*Acta Conciliorum*) въ



паданія Манамъ, съ равными хрониками Среднихъ вѣ-  
новъ, напр. съ *Мураторіевыми Scriptores rerum Itali-*  
*carum*, и съ другими собраніями, не исключая даже  
пудизматическихъ и эпиграфическихъ: я уже умалчиваю  
объ источникахъ Восточныхъ, особенно Арабскихъ,  
Персидскихъ и Турецкихъ, какъ не принадлежащихъ  
къ области моихъ занятій. Все это самому прочесть,  
не впадая въ заблужденія, все сравнивать, приводить  
въ порядокъ, выводить результаты и показывать ихъ  
другимъ и притомъ постоянно хранить, при огром-  
ной массѣ данныхъ, *evidam vim animi*, свѣжесть ду-  
шевныхъ силъ, какъ того справедливо требовалъ отъ  
себя *Иоаннъ Миллеръ* въ подобныхъ занятіяхъ, есть  
дѣло невыразимо трудное, но необходимое.

Но можетъ быть скажутъ: развѣ мало сдѣлано по  
этому предмету? И дѣйствительно, сколько трудились  
многіе достойные Писатели, налагавшіе Всеобщую Ис-  
торію? Особенно у Нѣмцевъ: добросовѣстный и крити-  
ческій *Гаттереръ*, остроумный *Шлѣцеръ*, *Геренъ*, обла-  
дающій талантомъ счастливо объяснять древнее новымъ  
и новое древнимъ, *Бекъ*, удивляющій своею всеобъем-  
лющею начитанностію, *І. Г. Эйхгартъ*, отличающійся  
стройною систематическою ясностію, и наконецъ остро-  
умные и возвышенные въ своихъ взглядахъ и сло-  
женіяхъ *Герднеръ* и *Иоаннъ Миллеръ*. Кромѣ того есть  
сочиненія *Брейера*, *Валлера* и *Эллиота*, замѣчатель-  
ныя краткію, ясною и точною, и *Ротмака* и  
*Дресса* — живымъ и пріятнымъ разсказомъ. Весьма  
важны также для Исторіи Среднихъ вѣковъ, и въ  
особенности Византійской, критическое и ученое улуч-  
шеніе *Риттера* столь несовершенной части творенія  
*Гизеи* и *Грелъ*, важной какъ для Исторіи Среднихъ

вѣковъ, такъ и особенно для Византійской; болѣе же всего *Гиббонова*, Исторія постепеннаго упадка и паденія Римской Имперіи, — твореніе классическое, не смотря на нѣкоторые недостатки, которые легче выставить, нежели устранить, открывающее, въ Византійской Исторіи, почти исключительно одни недостатки Двора и слабость Государственнаго управленія; замѣчательно также сочиненіе *Голлема*, изданное въ новѣйшее время подъ заглавіемъ: *Обозрѣніе состоянія Европы въ Среднихъ вѣкахъ*; не лзя также не упомянуть о превосходномъ *Очеркѣ общественной жизни въ Европѣ до начала XVI столѣтія*, твореніи одушевленнаго *Робертсона*, которое въ переводѣ *Рѣмера* сдѣлалось извѣстнымъ въ Германіи. Равнымъ образомъ и Французы имѣютъ большое и весьма ученое твореніе *Бюриньи*, хотя и составленное не въ духѣ Нѣмецкой Критики; и еще лучшее сочиненіе *Лебо*, которое продолжалъ послѣ него *Амелійонъ*, подъ названіемъ: *Histoire du Bas-Empire*, и то же самое, только въ меньшемъ объемѣ — *Ройю*.

Въ Германіи вышли въ свѣтъ въ новѣйшее время многія драгоценныя въ разныхъ отношеніяхъ руководства къ Исторіи Среднихъ вѣковъ, какъ то: краткое изложеніе, составленное *Рюсомъ*, частію не конченная Исторія *Рема*, Исторія *Лудена*, о которой мы сказали наше сужденіе выше, Исторія остроумнаго *Лео*, блистательнаго въ своихъ изображеніяхъ *Кортюма*; превосходное твореніе *Фр. Хр. ф. Шюссера*, которое основано на собственномъ его изученіи источниковъ, такъ же какъ и всѣ нами исчисленныя, по крайней мѣрѣ по частямъ. Хотя и у него въ частностяхъ можно замѣтить недосмотры и ошибки, но въ цѣломъ

вездѣ видно похвальное и съ избыткомъ награжденное стремленіе проникнуть въ глубину предмета, и рѣдкое безпристрастіе (5). Много также сдѣлано касательно отдѣльныхъ предметовъ: въ этомъ отношеніи замѣчательны *К. Ф. Эйхгорнъ* въ своей превосходной *Исторіи Германскаго Права*, *Эразмъ Миллеръ* въ сочиненіи *О духѣ времени въ царствованіи Θεодосія*; *Вилькенъ* въ *Исторіи Крестовыхъ походовъ* и въ *Исторіи Комненовъ*; *Мансо* въ *Біографіи Константина* и въ *Исторіи Остѣ-Готскаго Царства въ Италіи*; также *Ашбахъ* въ *Исторіи Вестѣ-Готовъ* и въ *Исторіи Омайядовъ. въ Испаніи*; *Герекъ* въ сочиненіи о *Крестовыхъ походахъ*, за которое получилъ премію, и въ обзорѣ *Исторіи классическихъ произведеній Средняго времени*; *Эльснеръ* въ сочиненіи *Мохаммедъ*, также награжденномъ премією; *Іосифъ фонъ Гаммеръ-Пуришталль* въ сочиненіяхъ: *Мѣстное и историческое описаніе Константинополя и Веспора*, и *Исторія Османскаго Царства*; наконецъ твореніе глубокомысленнаго, проникательнаго и оригинальнаго въ своихъ изображеніяхъ *Нибура*. Можно упомянуть еще о достойныхъ вниманія, плодovitыхъ, разнообразныхъ взглядахъ на Среднія времена новѣйшихъ и предшествовавшихъ имъ изыскателей, каковы на пр. *Реслеръ*, *Дальманъ*, *Іог. Фохтъ*, *Фридрихъ фонъ Раумеръ*, *Ранке*, *Лео*, *К. Ф. фонъ Руморъ* и т. д.

Всѣ исчисленные ученые труды безспорно во многихъ отношеніяхъ заслуживаютъ уваженіе и благодарность; но они не вездѣ и не вполне удовлетворяютъ того, кто имѣетъ въ виду изслѣдованіе отдѣльныхъ предметовъ, именно въ отношеніи къ *Византіянамъ*. Но правда и то, что сказалъ *Іоаннъ*

*Миллера* (6): «Кто же может все изслѣдовать? Вѣн ни въ одной отрасли знаній не истощены источники, ни одна еще Наука не достигла того, чѣмъ бы должна быть, и никогда не достигнетъ; истина — въ Богѣ; намъ предоставлено искать ея.» Посему, кто хочетъ составить о какихъ-либо предметахъ ясное понятіе, образовать твердый взглядъ и сообщить его другимъ, тотъ долженъ самъ обращаться къ свидѣтелямъ при каждомъ важнѣйшемъ обстоятельствѣ, долженъ не только читать, но и изучать источники, дѣлать изъ нихъ извлеченія, чтобы посредствомъ критическихъ сравненій тѣмъ вѣрнѣе достигнуть собственной связи. При этомъ не надобно сбиваться и съ хронологической стези, одно отысканіе которой уже предполагаетъ необыкновенный трудъ.

Но Византійскіе Писатели составляютъ по Парижскому изданію 31, а по Венеціанскому 28 томовъ in-folio, въ которыхъ въ послѣдствіи Фоджскимъ и послѣ него Газе въ Парижѣ и другіе Ученые въ разныхъ странахъ, присоединили многое, что еще не напечатано. Хотя Боннское изданіе: *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*, in-8° (Собраніе Писателей Византійской Исторіи), коему начало положилъ творческій и неутомимый умъ *Нибура*, теперь уже довольно подвинулось впередъ, и критическія исправленія текста, *Беккера*, *А. Шопена*, *Вилл.* и *Людв. Дилдорфа*, *Иоз. Классена*, *Альб. Мейнке* и другихъ, многое существенно облегчили; но во всякомъ случаѣ легко понять, отъ чего немногіе рѣшаются на подобное занятіе и немногіе съ твердостію принимаютъ за изученіе Писателей, столь различныхъ по достоинству, изъ которыхъ одни описываютъ большее

пространство времени, другіе ограничиваются описаніемъ отдѣльнаго царствованія или событія: одни пишутъ какъ современники, и слѣдовательно участники дѣлъ и страстей своихъ соотечественниковъ, другіе какъ позднѣйшіе указатели, нерѣдко даже при слишкомъ малыхъ способностяхъ къ Исторіи, часто запечатлѣнные клеймомъ угнетавшаго ихъ насилія, и не всегда свободные отъ суевѣрія. Всѣ они необходимы для Историка, но съ ними надобно наблюдать большую осмотрительность; они рѣдко примекательны въ описаніяхъ, по большей части сухи, иногда напыщены, и писали на языкѣ, уже не имѣвшемъ правильности чисто-Греческаго и занявшемъ многія чуждыя варварскія слова.

Все это я видѣлъ ясно, видѣлъ всѣ препятствія и затрудненія, когда за нѣсколько лѣтъ предъ симъ одинъ случай далъ мнѣ поводъ къ изученію Византійскихъ Писателей. Именно въ одной изъ внутреннихъ областей Россіи выкопали изъ земли большую золотую медаль, принадлежащую, какъ мнѣ кажется, времени *Владимира Великаго* (7); при семъ случаѣ я возникнулъ въ гипотезу одного Русскаго Ученаго, относившаго ее ко времени не Русскаго Князя *Владимира I*, а Греческаго Императора *Василія Македонянина*, и старался опровергнуть его мнѣніе въ другомъ мѣстѣ (8).

Но для точнѣйшаго опроверженія я долженъ былъ изучить все исторически-вѣрное касательно Исторіи этого Императора изъ Македонской династїи, и для того надлежало мнѣ, при тѣсной оязи событий, возникнуть въ подробности Исторіи Царство-

ванія его предшественника *Михаила III* и преемника его, *Леона III*. Съ сею-то цѣлю я сравнилъ вышепоказаннымъ способомъ достаточное число Византийскихъ источниковъ. Но сколько же встрѣтилъ я противорѣчій, сколько затрудненій—собрать сходныя черты изображеній многихъ характеровъ! Тамъ напр. самый *Василій* представляеть временщикомъ, который не пренебрегалъ никакою хитростію, чтобы выслушаться и даже не устранился злодѣяніемъ вступитъ на престолъ. Отличался красивею наружностію, силою и ловкостію, отличный наѣздникъ, превосходный борецъ (9); онъ сперва, этими качествами пріобрѣлъ расположеніе юного Императора *Михаила III*, умѣлъ примѣниться ко всѣмъ прихотямъ своего повелителя, ко всѣмъ отношеніямъ Двора; особенно зналъ искусство привлекать къ себѣ женщинъ и не былъ разборчивъ, въ выборѣ средствъ, только бы они вели его къ цѣли. Хитрый и пронырливый, онъ успѣлъ очертить въ глазахъ Императорскихъ Цезаря *Варду*, который самъ достигъ всего интригами и изъ соперничества грозилъ ему низверженіемъ. *Василій* исполнилъ это съ помощію Цезарева зятя; принялъ на себя порученіе умертвить его и выманивъ изъ города подъ предлогомъ похода противъ *Кандін*, поразилъ его предъ глазами Императора. Вскорѣ послѣ того слабый *Михаилъ* торжественно провозгласилъ нашего героя соправителемъ, а самъ все болѣе и болѣе предавался распутству, пьянству и безумной жестокости. Напротивъ *Василій*, доселѣ скрывавшій свое умственное превосходство и достойныя уваженія качества, съ великою ревностію и благоразуміемъ занялся за дѣла правленія, осмѣлился даже, разу-

нѣтся расчислить, какія выйдутъ изъ этого сльдствія, совѣтовать Императору исправить свою жизнь. Михаилъ угрожаетъ низвергнуть его въ прежнее нишожество, и на мѣсто его назначить одного юношу, бывшаго прежде гребцомъ на Императорской триремѣ, *Василна* или *Василькина* или *Василискіана* (10). Василій предупреждаетъ его. Смѣло возлагаетъ онъ на свою голову корону и потомъ умѣетъ достойно носить ее, такъ что *Гиббонъ* (11) могъ по справедливости сказать объ немъ: «окровавленною рукою разбойника схватилъ бразды правленія, но правилъ съ мудростью и любовію отца.» Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ этого безспорно великаго злодѣянія, онъ былъ необыкновенный человекъ, и по свидѣтельству *Исторіи*, одинъ изъ лучшихъ правителей, которыхъ когда-либо имѣла Византійская Имперія, такъ что въ его жизни почти такъ же, какъ въ жизни *Октавія Августа*, должно различать два совершенно отличные періода. Внуку его *Константину Багрянородный*, въ послѣдствіи бывшій Императоромъ, написалъ подробную его біографію. Въ ней впрочемъ онъ ясно выказалъ желаніе изобразить въ своемъ предкѣ больше идеаль правителя, нежели исторически-вѣрный характеръ. Впрочемъ, изъ самыхъ дѣлъ его, описываемыхъ другими, равно достойными вѣроятія и не столь пристрастными *Историками*, явствуется, что Василій, какъ Императоръ, умѣлъ дѣйствовать лучше и притомъ на долгое время, нежели его панегиристъ зналъ искусство прагматически лавъ его описывать; конечно потому, что умъ и сила дѣла далеко превосходили понятія внука. Теперь представить себѣ все это въ порядкѣ, пріобрѣсть ясный взглядъ и твердые результаты, ничѣмъ не преобро-

гать, но также ничему не приписывать изыскаго достоинства — въ самомъ дѣлѣ стоитъ труда и вниманія: Исторія этого Императора также находится въ связи со многими явленіями и весьма запутанными историческими задачами, напр., съ одной стороны, съ Законодательствомъ и Римскимъ Правомъ чрезъ сочиненіе *Василіа*, начатое имъ самимъ и продолженное сыномъ его *Леономъ Философомъ*, которое представляетъ ученому Юристу поприще (12) для приобрѣтенія совершеннаго познанія Римскаго Права, въ Греческой его одеждѣ; съ другой съ Церковною Исторіею, такъ какъ именно въ это время началось столь важное послѣдствіемъ раздѣленіе Восточной и Западной Церквей, при чемъ главнымъ дѣятелемъ былъ Константинопольскій Патріархъ *Фотій*.

Этотъ мужъ, пользовавшійся великимъ уваженіемъ, какъ придворный и какъ Государственный человѣкъ, еще прежде чѣмъ вступилъ въ духовное званіе, принадлежить къ числу удивительныхъ, монотипныхъ и поэтому различно оцѣняемыхъ характеровъ. Въ его пользу говоритъ необыкновенная по тому времени ученость и проникаемость. Безспорно онъ былъ ученѣйшимъ человѣкомъ всего тогдашняго міра и своими сочиненіями оказалъ великую услугу потомству. Первое изъ нихъ *Миросиалонъ* содержитъ въ себѣ съ отчетливымъ сужденіемъ соединенныя извлеченія изъ 280, частью теперь потерянныхъ произведеній древности, и поэтому для Литтератора имѣетъ неоцѣнимое достоинство. Также замѣчательны его *Номоканонъ*, Собраніе постановленій и правилъ касательно дѣлъ Церковныхъ, наконецъ его *Греческій Слов-*



еры и другія, частію еще не напечатанныя, творенія; даже многія изъ писемъ его имѣютъ для насъ великое достоинство, изъ коихъ нѣкоторыя можно принять за богословскія разсужденія, какъ напр. первое содержать въ себѣ поученіе для новообращеннаго въ Христіанскую Вѣру, Болгарскаго Царя, *Богориса*, во Св. Крещеніи названнаго *Михаиломъ*, второе — длинное окружное письмо ко всемъ Восточнымъ Патріархамъ, въ которомъ показаны уклоненія Римской Церкви отъ Православной и особенно приращеніе: *placuit* къ ученію о происхожденіи Святаго Духа и т. д. И такъ естественно, что сей единственный въ своемъ вѣкѣ мужъ привлекаетъ Ученаго на свою сторону, и дѣлаетъ его снисходительнымъ къ своимъ слабостямъ: посему легко объяснить себѣ выгодныя сужденія объ его характерѣ, которыя мы встрѣчаемъ у людей, самымъ тщательнымъ образомъ собиравшихъ о немъ свѣдѣнія, у *Мартина Ганке*, въ его сочиненіи *de Byzantinorum regum Scripturibus*, у *Іоа. Альб. Фабриція* въ его *Bibliotheca Graeca*, и у *Шреджа* въ его *Церковной Исторіи*. Они вѣрили ему во всемъ и особенно, какимъ онъ высказалъ себя въ письмахъ къ Цезарю *Вардъ* и къ Императорамъ *Михаилу* и *Василію*. Съ другой стороны мы видимъ явное стараніе двухъ различныхъ партій увеличить его ошибки и злоупотребленія, и вообще выставить его въ самомъ дурномъ свѣтѣ. Первая состояла изъ приверженцевъ и почитателей его предшественника, несправедливо изгнаннаго и вполне достойнаго Патріарха *Никаніа*; вторую составляли злѣйшіе противники его за то, что онъ, какъ Глава Греческаго Духовенства, рѣшительно противостоялъ самовластнымъ притя-

заніямъ Папы. Местнымъ Папамъ отлученный отъ Церкви, разумѣется, онъ и съ своей стороны отвѣчалъ имъ анаевою, какъ первый изъ Святителей Восточныхъ, и въ письмахъ къ Римскому Епископу изъяснялся свободно. И такъ, если мы не станемъ безусловно вѣрить всему, что говоритъ противъ него *Инокита*, по прозванію *Дасидъ Пафлагонянинъ* въ своей *Біографіи Патріарха Икати* (13), или что пишетъ Папскій Библіотекаръ Кардиналъ *Анастасій* въ *Исторіи Восьмаго Вселенскаго Собора* — четвертаго Константинопольскаго, представленной Папѣ *Адріану* (14), также какъ и всѣмъ актамъ этого Восьмаго Собора, находящимся въ собраніи Манзи (15), и еще меньше пропустимъ безъ укоризны выкладки Кардинала *Бернیا* противъ *Фотія*, доходящія часто до явной несправедливости: то не должны впадать и въ другую крайность. Несправедливости, многократно оказанныя сему ученѣйшему изъ Патріарховъ, какъ ни сильно говорить въ его пользу, однакожъ не должны увлекать насъ къ пристрастію. Историческій Критикъ долженъ быть яснымъ и безпристрастнымъ и только одной истинѣ искать и ее одну высказывать. Это его долгъ и призваніе.

Такимъ образомъ взглядъ, чуждый предразсудковъ, откроетъ, между прочимъ, вымыслъ въ сочиненной или истолкованной *Фотіемъ* книгѣ о происхожденіи *Василія*, которая, какъ пишутъ (16), возвратила ему прежнюю милость сего Императора и доставила *Константину Багрянородному* предметъ для генеалогіи дѣда его (17).

Да будетъ мнѣ позволено сказать здѣсь свое мнѣніе о сомнительномъ до сихъ поръ вопросѣ касательно происхожденія *Василія* не отъ *Арсакидовъ*, а изъ простой фамиліи (18). Кто утверждаетъ о его высокомъ происхожденіи? Одинъ только внукъ его *Константинъ Багрянородный* и покорные его приказанія Писатели (19), въ числѣ которыхъ, какъ извѣстно, находится *Іосифъ Генезій*. И притомъ они это дѣлаютъ съ такою излишнею равностію, что не только выдаютъ его за потомка *Арсакидовъ*, но и родъ матери его ведутъ отъ Императора *Константина Великаго*, а все семейство, какъ съ отцовской, такъ и съ материнской стороны, производятъ къ довершенію всего, отъ *Филиппа* и *Александра Великаго* (20). Однакожъ не смотря на то, они не могутъ не признаться, что *Василій* родился въ окрестностяхъ *Адріанополя* (21) (а не *Фессалоники*, какъ думаетъ почтенный другъ мой *Филиппъ Крутъ*) (22) отъ весьма бѣдныхъ родителей и не находятъ ни одного чисто историческаго доказательства въ пользу своего положенія. У *Византійцевъ*, писавшихъ независимо отъ *Константина Багрянороднаго*, какъ на прим. у *Симеона Логогета*, *Георгія Монаха* и *Льва Грамматика* нѣтъ ни слова о высокомъ происхожденіи *Василія*. *Зонара* (23) даже рѣшительно противорѣчитъ этому. Притомъ, сколько я знаю, нигдѣ прямо не сказано, чтобы онъ позволялъ себѣ открыто хвалиться своимъ знатымъ родомъ. Напротивъ нахожу даже нѣсколько фактовъ въ его житіи, указывающихъ, какъ кажется, на его простое происхожденіе и которыми еще никто не воспользовался. Такъ *Симеатій*, зять (24) *Цезаря Варды*, и *Петакъ*, бывшіе въ то время *Полководцами*

и областными Намѣстниками, когда Василій, по умерщвлении Цезаря, сдѣлался соправителемъ, объявили при мятежѣ ими же возмущеннаго войска, что они готовы повиноваться Императору *Михаилу*, только не этому выскочкѣ *Василію* (25), котораго осыпали поношеніями. Также самъ Императоръ *Михаилъ*, вздумавъ лишить сего новаго соправителя своей благосклонности и обратить ее на *Василина*, бывшаго нѣкогда помощникомъ гребца на Императорской лодкѣ, приказалъ на пиршествѣ сему послѣднему надѣть царскую пурпурную обувь и сказалъ досадующему на то *Василію*: «Развѣ я не могу его точно такъ же сдѣлать Цезаремъ, какъ и тебя» (26)? Наконецъ, *Василій* самъ, будучи самодержцемъ, приказалъ отлично выдѣлать на потолокъ великолѣпной залы Императорскаго дворца свой мозаическій портретъ, также своей супруги и дѣтей (какъ это описываетъ намъ во всей подробности внукъ его *Константинъ*): тутъ золотыми буквами выражена была благодарность за Божию милость, до такой степени удостоившую исторгнуть его изъ *Давидовой* нищеты (27).

Вмѣстѣ съ *Фотіемъ* представимъ старѣйшаго его предшественника, въ санѣ Патріарха *Инатія*. Если *Фотій* находился въ близкомъ родствѣ съ Императорскою фамиліею, то *Игнатій* былъ даже родной сынъ Императора *Михаила*, а по матери, знаменитой *Проконіи*, возвышавшейся умомъ надъ своимъ поломъ, былъ внукомъ Императору *Никифору*. Когда *Левъ Армянинъ*, свергнувъ съ престола отца его, *Михаила I Рамзабе*, и возложивъ на себя корону, повелѣлъ оскотить юнаго *Никиту* (первое имя *Инатія*), онъ, подъ именемъ *Игнатія*, постригся въ монахи, и въ регенство Импера-

трицы *Феодоры*, правившей за несовершеннолѣтняго сына своего *Михаила*, былъ возведенъ въ санъ Патріарха, и удерживалъ это мѣсто въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ въ началѣ царствованія самого *Михаила III*. У него не находимъ мы всеобъемлющей учености *Фотія*, хотя онъ и получилъ ученое образованіе и обладалъ неподдѣльнымъ краснорѣчіемъ (28): но за то превосходилъ его святостію жизни и характеромъ твердымъ и возвышеннымъ. Въ столицѣ и при Дворѣ онъ пользовался большимъ уваженіемъ и былъ грозою порока. Его не терпѣлъ Цезарь *Варда*, который хотя и отличался умомъ и оказалъ многія заслуги распространеніемъ Наукъ (29) и заботами о судопроизводствѣ, но былъ всѣмъ ненавидимъ за свой злой нравъ, за гордость, жестокость и тиранство. Публично обличаемый Патріархомъ *Игнатіемъ* въ неопозволительной связи съ женою своего собственнаго сына, второю *Иродіадою* (30), и даже не допущенный къ Святому Причастію наканунѣ Рождества Христова, Варда умѣлъ довести Императора *Михаила* до того, что тотъ лишилъ строгаго Первосвященника Патріаршаго сана и сослалъ на островъ *Теревиней*. Другою важною причиною низложенія, какъ извѣстно (31) изъ иныхъ источниковъ, было то, что Патріархъ съ твердостію отказался исполнить желаніе Императора постричь Императрицу *Феодору* и дочерей ея, сестеръ *Михаила*, въ монахини. Отъ него сперва потребовали добровольнаго сложенія достоинства, которое онъ носилъ съ такою честию въ продолженіи 11 лѣтъ; но онъ не согласился. Тогда почтеннаго мужа стали подвергать жестокимъ тѣлеснымъ мученіямъ, даже заключали на нѣкоторое время въ гробъ

нину и давали самую скудную пищу. Наконецъ за-  
ставили его самого прочесть при народѣ въ Апостоль-  
ской церкви произнесенный надъ нимъ приговоръ.  
Никита (32) говоритъ еще о томъ, что ему угрожала  
опасность лишиться глазъ и рукъ, и что отъ такого  
ужаснаго бѣдствія онъ могъ спастись только бѣгствомъ.  
Сынъ и внукъ Императоровъ принужденъ былъ  
одѣться рабомъ; съ двумя кориннами на плечахъ, со-  
провождаемый однимъ вѣрнымъ ниокомъ, онъ ускольз-  
нулъ отъ стражей и сѣлъ на небольшое судно (33),  
на которомъ удалился на острова Пропонтиды; здѣсь  
онъ скрывался между монахами въ монастыряхъ и  
пустыняхъ до самаго Августа; наконецъ по случаю  
землетрясенія, которое народъ счелъ знаменіемъ Бо-  
жія гнѣва за униженіе Святаго муча, онъ былъ  
вызванъ, освобожденъ отъ наказанія и получилъ все  
свое прежнее имущество. При началѣ царствованія  
Василія онъ снова сдѣланъ былъ Патріархомъ на  
мѣсто Фотія, обязаннаго своимъ возвышеніемъ солдѣ-  
ствію Варды, и пробылъ въ этомъ санѣ 11 лѣтъ до  
самой смерти, постигшей его на 80 году отъ рожде-  
нія. Когда тѣло усопшаго несли съ торжественною  
церемоніею въ Софійскую церковь, народъ бросался  
на его гробницу, разорвалъ покрывавшія его одежды  
и каждый хотѣлъ достать себѣ часть чудотворныхъ  
остатковъ. Съ этого времени Вселенская Церковь вклю-  
чила его въ число Святыхъ (34).

Вникая въ духъ этого періода, разумѣется, сдѣ-  
лавъ напередъ историко-критическій обзоръ частно-  
стей, можно многое въ жизни Императора Василія  
оцѣнить правильно. Тогда мы не увидѣли бы въ  
немъ просто сильнаго человека, съ рѣдкою энергіею!

увидѣли бы острую, но не чуждую ржавчины своего  
жѣла, сталь, не образецъ чмстой нравственности, но  
Правителя знаменитаго въ Византійской Имперіи,  
который укрѣпилъ и упрочилъ на долгое время ея  
существованіе. Надобно желать его подробной біогра-  
фіи, въ которой, кромѣ привлекательности романа,  
было бы сохранено и достоинство исторической кар-  
тины. Сверхъ того желательно, чтобы въ ней болѣе,  
нежели какъ это дѣлали до сихъ поръ, обращено  
было вниманія на его юность, которую онъ провелъ  
между Болгарами и на невыгодное и съ другой сто-  
роны вмѣстѣ благотѣльное вліяніе, которое имѣлъ  
на него Цезарь *Варда*. Въ ней легко можно было бы  
доказать, что недостойный *Михаилъ II*, не устранив-  
шійся принять себѣ за образецъ *Нерона*, не долго  
удержался бы на своемъ мѣстѣ, если бѣ даже и не  
было *Василія*. Впрочемъ, хотя и легко бы извинить его  
проступки обстоятельствами, но не лзя же совершенно  
и оправдать его, и кто въ подробности узналъ всѣ  
обстоятельства изъ другихъ Писателей, тотъ только  
съ отвращеніемъ (35) можетъ читать до конца сочи-  
неніе его внука, который всему даетъ видъ прекрас-  
наго. Но мы опять возвратимся къ общему замѣча-  
нію, что нравственная атмосфера людей въ однихъ  
Государствахъ бываетъ хуже, испорченіе и зара-  
зительнѣе, нежели въ другихъ. Сюда преимуще-  
ственно передъ другими относится описываемый  
нами въкъ Византійской Имперіи, со всѣми его ужа-  
сами.

Бросимъ еще одинъ взглядъ на непосредственно  
предшествовавшій ему періодъ. Тогда правила Госу-  
дарственъ, за малолѣтствомъ сына, Императрица

*Теодора*, набожная и умная жена, которая считала правленіе первымъ своимъ долгомъ и причтена къ лику Святыхъ. И не смотря на то, ей приписываютъ истребленіемногихъ тысячъ *Павликіанцевъ*. Между тѣмъ недостойно прославленъ супругъ ея *Феофилъ*, превосходившій и ее добротою, котораго также лжые во многомъ несправедливо обвиняютъ, — *Монархъ* вообще дѣятельный, правосудный и покровительствовавшій *Искусствамъ* и *Наукамъ*; но и онъ былъ жестокъ и вспыльчивъ. Онъ нарушаетъ слово, данное подъ священнѣйшими залогамъ зятю своему *Алексію*, котораго началъ подозревать, и собственною рукою отторгаетъ отъ алтара *Архіепископа Теодора*, порицавшаго его за это въ храмѣ. Изъ неосновательнаго подозрѣнія, уже при концѣ жизни, онъ велитъ казнить шурина своего, благороднаго *Персидскаго Принца Феофана*, опасаясь, чтобъ онъ не отнялъ престола у его малолѣтнаго сына, въ послѣдствіи недостойнаго *Императора Михаила III*, и умираетъ съ его окровавленною головою въ рукахъ.

И такъ, во время, непосредственно предшествовавшее царствованію *Василія*, когда личные и фамиліные интересы людей были преслѣдуемы безъ всякаго разсмотрѣнія, когда ослабляющая *Восточная роскошь* и самое жалкое суевѣріе мрачили, даже нерѣдко отравляли всѣ источники нравственности, — можемъ ли ждать лучшаго?

Но съ другой стороны, можемъ ли мы вѣрить и хорошему, о которомъ различные свидѣтели согласно упоминаютъ? Конечно. Такъ мы вѣримъ несомнѣннымъ памятникамъ долговременнаго и славнаго цар-



створенія *Василія*, не обращая вниманія на преступленія, совершенныя имъ въ частной жизни. Мы вѣримъ, что онъ превосходно поправилъ разстроенныя финансы, безъ угнетенія подданныхъ, не болѣе попеченіемъ объ ихъ благосостояніи; что, по словамъ Историковъ, даже плакалъ отъ радости, когда узналъ изъ вѣрныхъ источниковъ, что во всемъ его царствѣ, даже втайнѣ, не раздаются жалобы на Императорскихъ сборщиковъ податей и налоговъ; мы вѣримъ, что говорятъ объ его строгомъ правосудіи, въ чемъ немногихъ равныхъ ему можно найти въ Исторіи. И то и другое достойно уваженія; конечно онъ во-время узналъ, что только тогда утвердить тронъ за собою и за своею династіею, когда главными опорами его будутъ правосудіе и народное благосостояніе.

Но и здѣсь мы должны остерегаться обольщенія. *Гиббонъ* (36) не отказывается въ похвалѣ *Василію* за то, что онъ въ своей жизни держался рѣдкой и благотворной умѣренности, которая есть спутница каждой добродѣтели, и не склонялся ни къ одной изъ противоположныхъ крайностей. Это изреченіе можетъ быть во многихъ случаяхъ и справедливо, но, высказанное въ такой общности хотя и самимъ *Гиббономъ*, въ безпристрастіи котораго мы не смѣемъ сомнѣваться, какъ-то отзывается гиперболою. Я легко могъ бы доказать это многими примѣрами; но достаточно напомнить только, что *Василій* не считалъ унижительною для своего достоинства, собственною рукою вустить три стрѣлы въ голову убитаго врага своего *Хрисогея*, предводителя *Павликианцевъ*, который долгое время съ усиліемъ сопротивлялся ему, и что нѣкогда въ святомъ храмѣ покаялся онъ исполнить этотъ

обѣтъ, совершенно противный духу истиннаго Христіанства.

Впрочемъ, мы вовсе не хотимъ быть противъ него несправедливыми и легкомысленно принимать за истину всякую неосновательную молву, повторяемую хрониками. Не смотря на то, намъ кажется, что *Шюссеръ* (37), судящій обо всемъ по зрѣломъ и вѣрномъ размышленіи, въ этомъ случаѣ поспѣшилъ назвать «глуною баснею» преданіе, которое упоминается во всѣхъ Греческихъ хроникахъ, и которое Кардиналъ *Бароній* рассказываетъ съ фанатически злобною радостію; именно, что *Василій* на охотѣ былъ поднятъ на рога оленемъ и зацѣпившись за нихъ поносомъ, повисъ, и что придворный, разрубившій для его спасенія поясъ, былъ обезглавленъ за то, что обнажилъ мечъ на своего Императора. Этотъ фактъ можетъ быть и не выдуманъ, потому что въ главномъ согласны между собою многіе Писатели, исключая *Константина Багрянороднаго*, который выпускаетъ все, что можетъ хотя нѣсколько помрачить славу его предка; но если возьмемъ въ соображеніе великій заговоръ, открытый не за долго до смерти *Василія* и существованіе особенныхъ постановленій, съ какими оружіемъ должно являться на Императорскую охоту; то все это можно объяснить и представить въ такомъ видѣ, что онъ не поведетъ къ сомнѣнію въ фактахъ, на кои есть достаточныя доказательства.

Но и въ томъ вѣкѣ были люди (и мы не можемъ и не должны въ этомъ сомнѣваться), въ которыхъ чистыми и яркими лучами просвѣчивало въ прекрасныхъ чертахъ достоинство человѣческой природы. Правду говоря, являлись они рѣдко, но поэтому

такі звѣзды на «сѣверномъ небѣ» казались тѣмъ блѣднѣе. Конечно, этого не лзя отнести къ Василию. Въ такой столицѣ и при такомъ развратномъ дворѣ, онъ никогда не возвысился бы изъ своего первоначальнаго ничтожества. Добродѣтельный не проинялъ бы всего величія міра, всей славы основателя долго царствовавшей династіи, даже славы Царя, утвердившаго на цѣлыя столѣтія Византійскую Имперію, за свою совѣсть чистую, незапятнанную никакимъ кровавымъ преступленіемъ, хотя бы причиною его были буныны страсти юношескихъ лѣтъ. Такія души, благодаря Богу, спѣшили удалиться отъ мірекихъ суетъ (тѣмъ болѣе чести, если они рѣшались на это, послѣ многихъ лѣтъ полезной и дѣятельной жизни) и успокоиться въ монастырскомъ уединеніи, или если чувствовали благороднѣйшее стремленіе, и здѣсь еще жертвовали собою для высокихъ цѣлей. Прежде нежели я окончу мое, можетъ быть слишкомъ длинное, разсужденіе, я желаю обратить вниманіе читателей на два такіе характера; я встрѣтилъ ихъ между Византійцами, пробѣгая страницы ихъ Исторіи, которая тамъ, гдѣ проявляются подобныя черты, перестаетъ быть для Историка безотраднымъ полемъ.

Изъ трехъ мужей, назначенныхъ Императоромъ Θεοφωломъ помощниками въ правленіи своей супругѣ, кою вручилъ онъ опеку надъ трехлѣтнимъ наследникомъ своимъ Михаиломъ, бесспорно достойнѣйшій былъ для Θεοφωры, Армянинъ Мануилъ (39). Онъ доказалъ это тотчасъ по смерти Императора. Принявъ на себя заботу расположить войнны въ пользу новаго Правительства, онъ собралъ для этого часть ихъ въ Ипподромъ, и напомнилъ имъ, какія обязанности долж-

ны они наблюдать въ отношеніи къ нему, говорилъ о выданныхъ имъ наградахъ. Они сочли слова эти за предисловіе къ требованію возвести его на престолъ, и не дожидаясь конца предложенія, громко изъявили свое согласіе. Вѣрный Мануилъ тотчасъ же далъ рѣчи другой оборотъ и первый воскликнулъ: *Долгоденствіе и счастливое царствованіе Михаилу и Θεοδο-рѣ!* И войско принуждено было повиноваться волѣ Полководца. Тотъ же Мануилъ, въ послѣдствіи, когда Михаилъ самъ принялъ начальство надъ войскомъ въ походъ противъ Эмира Митилены, кончившемся, какъ можно было ожидать отъ неопытнаго юноши, весьма несчастливо, съ опасностію собственной жизни спасъ его отъ гибели.

Теперь второй примѣръ. Въ 17 годъ царствованія Василія, какъ повѣствуютъ *Симеонъ Логоветъ* (40) и другіе, одинъ Сарацинскій Султанъ приступилъ съ войскомъ къ Капуѣ и Беневенту. Жители отправили посла къ Королю Франковъ съ просьбою о помощи, но онъ съ презрѣніемъ былъ отосланъ назадъ. Отправили другаго къ Греческому Императору. Этотъ обѣщалъ имъ защиту. Къ несчастію посолъ попалъ въ плѣнъ къ Сарацинамъ. Хитрый Султанъ говоритъ ему: «поди къ стѣнамъ своего города и скажи согражданамъ: я исполнилъ ваше порученіе; не ждите отъ Императора никакой помощи: онъ отвергнулъ нашу просьбу. Если ты скажешь это, получишь богатую награду; въ противномъ случаѣ долженъ умереть». Посолъ отправился въ сопровожденіи воиновъ Султана къ городскимъ стѣнамъ; являются знатнѣйшіе граждане; но какъ говоритъ онъ имъ?—«Я не скрою отъ васъ истины, хотя знаю, что за это мнѣ будетъ

вѣрная смерть. Заклинаю васъ, не оставьте моей жены и дѣтей. Я исполнилъ ваше порученіе, хотя теперь и нахожусь во власти непріятеля. Ждите скорой помощи, держитесь крѣпко, не унывайте. По крайней мѣрѣ есмь спаситель недалеко! Сказавъ это, онъ палъ подъ ударами озлобленныхъ драбантовъ Султана. Но Султанъ, страшась войскъ Императора, снялъ осаду и удалился.

Здѣсь мы видимъ благородное самоотверженіе. Иногда, правда, человѣкъ бываетъ лучше своего вѣка. И на поляхъ Византійскихъ произрастали добродѣтели, достойныя воспоминанія потомковъ и двойнѣ заслуживающія уваженія, потому что тогда добродѣтельные дѣлали все изъ одного побужденія къ добру, не оглядываясь на тѣнь свою — славу. Но во всякомъ случаѣ мы не будемъ желать возвращенія временъ Византійскихъ. Мы живемъ въ лучшемъ вѣкѣ: мы, по крайней мѣрѣ, мы счастливые подданные прежде Александра, нынѣ Николая, мы будемъ благодарить Бога за наше положеніе.

### Примѣчанія.

(1) По большей части въ краткихъ и простыхъ словахъ *Рема*, въ предисловіи къ первому тому его: *Handbuchs der Gesch. des Mittelalters* (Marb. 1821). Срав. *Ueber die Würdigung des M. A. und seiner allg. Geschichte* v. Beck (Leipz. 1812); *Luden's Allg. Gesch. der Völker und Staaten des M. A. Erste Abth.* (Jena 1821), стр. 8—16; *Leo's Lehrbuch der Gesch. des M. A. Theil I* (Halle 1830). См. Введеніе, стр. 4—13; *Gesch. der M. A. von Kortüm*, I Band (Bern 1836), предисловіе, см. стр. 1—6.

(2) Стр. 4—6.

(3) Ideen zur Gesch. der Menschheit, Томъ IV, Книга VII, 3.

(4) Стр. 115—118.

(5) Руководство Аммонія Тилла (Gesch. der Europ. Menschheit im M. A. 4 части. Frankf. a. M. 1829), и Краткая Исторія Де Мишеля (Précis de l'histoire du moyen Age. Quatrième édition. Bruxelles, 1835): оба сочиненія довольно полезны для ограниченной цѣли преподаванія, но не стоятъ того, чтобы ихъ приводить вмѣстѣ съ прочими упомянутыми сочиненіями.

(6) Въ полномъ собраніи сочиненій, Томъ I, стр. 128.

(7) Справ. мною изданное: Commentatio de numismate Basilii Tschernigoviae nuper effosso. Pars I. II, praemissa est Indici Scholarum semestrium in Univ. litt. Dorpat. a d. XVII. Jan. Curae secundae Indici scholar. a d. XXIII. Jul. a. CIODCCCXXIV coeptarum, Pars III. Catalogo scholar. a d. XVI. Ian., Epimetrum, continens Dissertat. de Theodoro Santabareno, Catalogo scholar. a d. XXIII. Jul. a. CIODCCCXXVI habendarum. Dorpati, ex officina acad. Schönmanni. Всего 25 листовъ in folio. Изъ нихъ сдѣлалъ краткое извлеченіе покойный Бекъ въ своемъ Repertorium der Litt. 1827, Т. I, стр. 263—268. — Я для того упоминаю объ этомъ сочиненіи, что оно вѣрно въ свѣтъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ и роздано Авторомъ немногимъ въ видѣ подарка; между тѣмъ, по мнѣнію его, оно кромѣ своего предмета имѣетъ интересъ и для Историка. Впрочемъ, онъ не можетъ жаловаться на недостатокъ участія ни Русскихъ Ученыхъ, ни нѣкоторыхъ высоко имъ уважаемыхъ Нѣмцевъ.

(8) См. въ 6 пр. и. Часть III.

(9) Онъ извѣстенъ обоими этими качествами, но въ самомъ дѣлѣ не былъ тогда *полководцемъ*, какъ это утверждаетъ *Беккъ*, хотя всегда почерпавшій изъ источниковъ въ своемъ *Anleitung zur Kenntniss zur allg. Welt- und Völker-Gesch.* Часть III (1802), стр. 205., говоря объ немъ не совсѣмъ точно: «Полководецъ *Василій* сдѣлавъ сопрягателемъ.»

(10) Имя его пишется различно. Срав. *Comm. de numism. Basil. P. III, p. XIII. not. 28.*

(11) *The Hist. of the decl. and. fall of the Rom. Empire. Chap. XLVIII. not. VIII, ed. Basil. p. 361: «He grasped, with the bloody hand of an assassin, the empire which he ruled with the wisdom and tenderness of a parent.»*

(12) Срав. *Гаубольда* въ предисловіи къ изданному имъ (*Lips. 1819, in-4*) *Manuale Basilicorum*, и новое исправленное изданіе *Vasilika*, начатое *Геймбарома*.

(13) См. то же въ собр. *Jo. Dominic. Mansi S. S. Conciliorum nova et amplissima Collectio, Томъ XVI (Venet. 1771), стр. 209—291.*

(14) У *Манси* въ 6 п. м. стр. 1—108.

(15) Тамъ же, стр. 295—534.

(16) См. *Локюв.* стр. 454, изд. *Paris, 351*, изд. *Ven. Никиты* въ жизни *Инатія* 6 п. м. стр. 284, А — Е. Можно при семъ случаѣ сравнить *Дюканжа* въ его *Famil. Byz. ed. Paris, p. 138, ad. Ven. p. 117.*

(17) Точно такимъ же образомъ *Константинъ Вагрянородный* приписываетъ высокое происхожденіе и древній родъ даже самой *Феофанѣ*, знаменитой своими пороками, супругѣ Императора *Романа II*, прежде называвшейся *Анастасією*, между тѣмъ какъ положительно извѣстно, что ея отецъ былъ содержатель харчевни

{*κατὰ τὴν γὰρ ἐκφύνηται ταύτην φασί*, говоритъ Зонара, *Annal.* XVI, Париж. изд. стр. 194, Венец. изд. стр. 153, А).

(18) См. въ моей *Comm. de numism. Basil.* P. III, p. IX, not. 18.

(19) *Allg. Weltgeschichte* v. Guthrie und Gray, Th. V, Bd. I, p. 484. Также и Тилье въ своей книгѣ, приведенной нами въ 4 прим. Т. III, стр. 322 говорить: «Василій I. . . . происходилъ изъ фамиліи Арсакидовъ» и проч.

(20) Такъ по крайней мѣрѣ *Ιωσифъ Γενезій* въ *Corp. Byz. Hist.*, изд. въ Венец. Томъ XXIV, стр. 51, С. Сравни длинную тираду о высокомъ его происхожденіи у *Константина Багрянороднаго*, въ біографіи его дѣда, Гл. II и III.

(21) Доказательства о рожденіи его въблизи Адрианопля, in *Comm. de Numism. Basil.* въ 6 т. м. p. VIII и p. IX, not. 17.

(22) *Chronologie der Byzantier*, стр. 167. *Тунманъ* (*Untersuchungen über die Gesch. der östlichen Europ. Völker*, Th. I, p. 335) говоритъ: «Василій, какъ извѣстно, родился не далеко отъ Θεσσαλονικι». По Тунманъ не привелъ доказательствъ; трудно впрочемъ и найти ихъ. Ихъ не приводитъ и *Шлоссеръ* (*Gesch. der bilderst. Kaiser*, v. 631), говоря о Василіи, что онъ родился близъ Θεσσαλονικι. Впрочемъ, не можетъ ли такое выраженіе, какъ выше приведенное Тунманово «какъ извѣстно», особенно, если оно сказано ученымъ предшественникомъ, заслуживающимъ полное уваженіе, не можетъ ли оно, говорю я, увлечь даже самаго остроумнаго и неутомимаго изслѣдователя и заставить его повѣрить на слово въ одной какой-либо частности, которыя представляются въ безчисленномъ множествѣ. — *Scimus, et hanc veniam petimusque damusque vicissim.*



(23) *Зонара*, lib. XVI, p. 128, ed. Ven. p. 163, ed. Paris. *Ἐκ Μακεδονίας μὲν ἦν. Ἐφ' οὗ δὲ πατέρων ἀσκήμων καὶ ἀθανῶν, εἰ καὶ τις τῶν τὰ περὶ αὐτοῦ ἐξιστοροῦσάντων ἐκ τοῦ τῶν Ἀρσακιδῶν αὐτῶν γένους καταγέσθαι τερατεύεται. Τοῦ Κρούμου δὲ (τῶν Βουλγάρων δ' ἦν οὗτος ἀρχηγός) τὴν Ἀδριανούπολιν κατασχόντος, καὶ οἱ τούτου γεννήτορες αἰχμάλωται γεγονότες εἰς τὴν ἐκείνων χώραν μετέχθησαν, ἀρτιγενῇ τούτου καὶ ὑπομάζιον φέροντες, κ. τ. λ.*

(24) *Ὅς καὶ γαμβρός ἦν τοῦ Καίσαρος ἐπὶ θυγατρὶ*, говоритъ Константинъ Багрянородный въ жизнеописаніи своего дѣда, стр. 109, *Е. Венец. изд. или 148, въ Пар. изд.* И такъ Симватій былъ зять, а не племянникъ Варды, какъ говоритъ Ремъ, впрочемъ всегда точный: онъ не приводитъ на это ни одного свидѣтельства (*Handb. der Gesch. des M. A. Bd. I, s. 488*).

(25) *Констан. Багрянород. въ жизни Василия*, стр. 110, С. Д. 111, С., по изд. Венец. и по Пар. стр. 149 и 150. *Сим. Логоф.* стр. 137, А. изд. Венец. или Париж. стр. 449. *Георгій Инокъ*, по Вен. изд. стр. 404, А. по Пар. стр. 540. *Кедринъ* по Вен. стр. 445, А. по Пар. 567. Впрочемъ Крузь замѣтилъ мнѣ, и весьма справедливо, что подобное выраженіе, которое употребилъ противъ Василия Симватій и Меганъ, доказываетъ очень мало, потому что разстояніе между подданнымъ и Императоромъ во всякомъ случаѣ неизмѣримо. Я не умолчу здѣсь и о томъ, что онъ считаетъ три приведенныя доказательства слишкомъ искусственными, но соглашается однако въ главномъ, что Василій не происходитъ отъ Арсакидовъ.

(26) *Констан. Багрянород. l. c. p. 115, D. E. 116, А, по Вен. изд. или по Пар. стр. 155—156. Сим. Логоф.* стр. 388, А. Вен. или Пар. стр. 450. *Кедринъ* стр. 436, Е. 437, А. Вен. или Пар. 556. *Зонара*, lib. XVI, p. 130, Д. Е. 131, А. Вен. или 166 Пар.

(27) *Констан. Багрянород.* I. с. р. 153, С. D. Вен. или р. 206. Пар. оно приведено такъ: *Εὐχαριστοῦμέν σοι, Δούε τοῦ Θεοῦ, ὅτι ἐκ πτωχείας Δαυιδικῆς ἀνέψωσας τὸν πατέρα ἡμῶν κ. т. λ.* Эпитетъ *Давидовъ* могъ бы, казалось, допустить толкованіе не совсѣмъ противорѣчащее мѣнію о происхожденіи Василия отъ Арсакидовъ. Но я думаю, что этотъ эпитетъ избранъ былъ Греческимъ Императоромъ съ намѣреніемъ, чтобы былъ только намекомъ, а не рѣшительное притязаніе, потому что Давидъ сдѣлался Царемъ изъ пастуховъ.

(28) Срав. для примѣр. проповѣдь Патриарха, въ біографіи его у *Никиты*. въ п. м. стр. 269, С—Е. 272, А—Е. 273, А—Д.

(29) Можно сравнить *Geschichtl. Darstell. des Zustandes von Europa im M. A.* von Henry Hallam Esq., перевод. съ Англійск. В. J. F. v. Halem, Bd. II, s. 760, note \*\*. Также см. *Герена* *Gesch. das Stud. der class. Litter.* В. s. 118, 119. *Bernhardy's Grundriss der Gesch. der Griech. Litt. Th. I* (1836), s. 479—488.

(30) Игнатій самъ говоритъ о себѣ и о Вардѣ въ письмѣ къ Папѣ *Николаю I*, составленномъ одною высокою Духовною особою, *Θεοπνοστομъ* (*Acta Conciliorum.* I. с. р. 296, С): *Ἡ δ' αἰτία, ὅτι ἤλεγχον τοῦτον διὰ τὴν Ἡρωδιακὴν χαμαιτυπίαν κ. т. λ.*

(31) *Michael monach. presbyter et syncell. in Encomio S. Ignatii.* См. *Максим*, въ п. м. стр. 294, А.

(32) Въ п. м. стр. 242, D.

(33) Подробности слишкомъ растянуты и часто принимаютъ тойъ легенды, см. соч. *Никиты* въ п. м. О, стр. 241, Е. 244, 245, 248, 249, 252, 253, 256, 257, 260, 261, 264, 265, 268, 269, 272, 273, 276, 277, С.

(34) Срав. *Никиты* въ п. м. О, стр. 276, D. E. Зѣсь кстатѣ повторить разсказъ (см. стр. 275, E. 277, A. Срав. съ выше приведеннымъ сочиненіемъ Michael, p. 294, C), который въ заключеніи столь бурной его жизни утѣшительнъ для сердца: когда тѣло его съ торжественною церемоніей несли на корабль, морскій вѣтръ возобновлялся, но только священная рака Патриарха (*ἡ θρία σφοδρῆς*) была поставлена, тотчасъ вѣтры стихли, и корабль спокойно, при звукахъ погребальныхъ гимновъ, плылъ по гладкой поверхности къ берегу, гдѣ Игнатій самъ построилъ храмъ Архистратига. Тамъ покоятся его мощи, чудотворною силою исцѣляя всѣ болѣзни, какъ тѣлесныя, такъ и душевныя.

(35) Нѣкоторыя изъ сихъ показаній подробно изложены въ моемъ *Comm. de numism. Basilii. P. III, p. XIV seqq. XXIII seqq.*

(36) См. въ п. м. стр. 362 — «and in his practice he observed, that rare and salutary moderation, which pursues each virtue, at an equal distance between the opposite vices.»

(37) *Weltgesch. in zusammenh. Erzählung, II Bd. II Th. p. 216.*

(38) Подробнѣе съ историческими свидѣтельствами въ приведенныхъ уже нѣсколько разъ *Comment. P. III, p. XXIV, прим. 56 и 55. Срав. съ 11 примѣч. въ Epimetr. p. IX, not. 11.*

(39) Благороднѣйшій и по мнѣнію *Шлоссера* (*Gesch. der bilderstürmenden Kaiser, p. 565*). О первомъ подвигѣ его повѣствуетъ коротко *Кюдринъ* въ соч. *Corp. Byz. Hist. Томъ VII, по Венец. изд. стр. 419, Д. Е., а по Пар. стр. 533. О послѣднемъ упоминаетъ Continuator Constant. Porphyrog. Кн. IV, стр. 82, А — С, по Вен.*

**176 ОТД. II.— ОБЪ ИЗУЧЕНИИ ВИЗАНТИЙСК. ПИСАТ.**

изд. или стр. 111 по Пар. *Зонара*, Кн. XVI, стр. 134,  
С. D. по Вен. изд., или 171 по Пар.

(40) *Сим. Логов.* въ сочин. *Script. post Theophan*,  
стр. 343, В—Е. 344, А. В. по Вен. изд. стр. 458 и 459  
по Пар. *Констан. Багрянород. Basil. M. ibidem*, стр. 139,  
В. Е. по Венец. изд., или 183, 184, по Пар. *Кедринъ*,  
стр. 454, С—Е, 455, А. по Вен. или стр. 579 и 580  
по Парижскому.

*Съ Нѣмецкую.*



**III.**

**ИЗВѢСТІЯ**

ОБЪ

**ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ**

**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

---

**ИЗВѢСТІЕ**

ОБЪ УЧЕНЫХЪ ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ И ПРОЧИХЪ  
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ МИ-  
НИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1839 Г.,

ПОЧЕРПНУТОЕ ИЗЪ ПОСЛѢДНИХЪ ОТЧЕТОВЪ.

---

**ВЪ С. ПЕТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.**

Бывшій Ректоръ Университета, Ordinary Про-  
фессоръ *Шульцинъ* озаглаживалъ печатанію составленнаго  
имъ, по порученію Главнаго Правленія Училищъ, *Руко-  
водства къ изученію Всюобщей Географіи.*

*Часть XXIX. Отд. III.*

1

Заслуженный Профессоръ *Грефе*, какъ Членъ Императорской Академіи Наукъ, помѣщалъ свои разсужденія въ Актахъ, издаваемыхъ Академіею.

Ординарные Профессоры: *Фишеръ*, *Никитенко*, *Колмыковъ*, *Ивановскій*, *Порошинъ* и Адъюнктъ *Чижовъ*, принимали участіе въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ординарный Профессоръ *Соколовъ*, будучи Непременнымъ Членомъ и Редакторомъ Ученаго Комитета Горныхъ Инженеровъ, помѣщалъ собственныя и переводныя статьи въ Горномъ Журналѣ. Онъ издалъ также *Руководство къ Геомозіи*, въ двухъ частяхъ.

Ординарный Профессоръ *Сенковский* продолжалъ заведывать редакціею Журнала: *Библіотека для Чтенія*, въ которомъ помѣщалъ и свои собственныя литературно-критическія статьи.

Ординарный Профессоръ *Плетневъ* продолжалъ издавать Журналъ, подъ названіемъ: *Современникъ*.

Ординарные Профессоры *Ленцъ* и *Устряловъ*, какъ Члены Императорской Академіи Наукъ, кромѣ участія въ Актахъ оной, издали: первый — *Курсъ Общей и Частной Физики*, а послѣдній — *Русскую Исторію*, съ картою постепеннаго приращенія владѣній Россійской Имперіи, и сочиненіе подъ названіемъ: *Какое мѣсто въ Русской Исторіи занимаетъ Княжество Литовское*.

Ординарный Профессоръ *Степанъ Купюра* участвовалъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и издалъ сочиненія, подъ заглавіемъ: 1) *Einige Worte gegen die Theorie der stufenweisen Entstehung der organischen Wesen der Erde*; 2) *Естественная Исторія наземныхъ животныхъ*, съ атласомъ VII раскра-

венныхъ таблицъ, и текстомъ для нихъ; 3) *Zur Naturgeschichte der Phoca communis*, mit VI Kupfertafeln; 4) *Zwei Beobachtungen der Knochenbrüche bei den Schnepfen*, mit einer Kupfertafel.

Свободный Преподаватель, Магистръ *Усовъ*, по званію Редактора Земледѣльческой Газеты, постоянно занимался обработкою статей для оной.

### ВЪ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Профессоръ, Протоіерей *Терновскій* издалъ вторично свое сочиненіе: *Богословіе Догматическое*, съ значительными дополненіями и нѣкоторыми перемѣнами; готовилъ къ изданію другое сочиненіе: *Богословіе Православное*, и занимался сочиненіемъ *Священной и Церковной Исторіи*, во Гимназическому курсу.

Ординарный Профессоръ *Давыдовъ* издалъ вновь 3-й курсъ *Чтеній о Словесности*.

Ординарный Профессоръ *Даниловичъ* написалъ статью *О Литовскихъ Лѣтописяхъ* и занимался собраніемъ актовъ и грамотъ, относящихся къ поясненію Законодательства и Исторіи Литвы и зависѣвшей тогда отъ нея Руси, до соединенія съ Польшею въ 1569 году.

Ординарный Профессоръ *Павловъ* издавалъ журналъ: *Русскій Земледѣлецъ*.

Ординарный Профессоръ *Ловецкій* напечаталъ послѣдніе два тома *Начальныхъ основаній Зоологіи*, соч. *Мальна Едвардса*.

Ординарный Профессоръ *Брашманъ* печаталъ курсъ *Оптики*.

Ординарный Профессоръ *Энбротъ* занимался изданіемъ переведенныхъ подъ его руководствомъ Студентами книгъ: *Анатоміи Клоке и Розенмиллера* и *Анато-*

## **А ОТД. III. — О ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ**

*мическую Атласа, съ Нѣмецкаго: Pfennig-Encyclopaedie der Anatomie.*

Ординарный Профессоръ *Крыловъ* занимался составленіемъ руководства по *Римскому Праву.*

Ординарный Профессоръ *Крюковъ* имѣлъ наблюденіе за изданіемъ 1-й книги *Тита Ливія* и *Римскихъ Древностей Шафа.*

Ординарный Профессоръ *Филомаѳтскій* печаталъ 2-ю часть *Физиологій* собственнаго сочиненія.

Ординарный Профессоръ *Рѣдкинъ* составлялъ учебники по преподаваемымъ имъ *Наукамъ* и топографически обрабатывалъ нѣкоторые юридическіе предметы, преимущественно по части *Исторіи Россійскаго Законодательства.*

Ординарный Профессоръ *Баршевъ* сочинялъ разсужденіе: *О мѣрѣ наказаній,* и перевелъ съ Нѣмецкаго книгу Датскаго Ученаго *Орпедта: Grundregeln der Gesetzgebung,* и *Эдуарда Генке: Grundriss einer Geschichte des deutschen reinlichen Rechts.*

Ординарный Профессоръ *Сокольскій* окончилъ печатаніе перевода *Гуфаландова* сочиненія: *Anleitung zur medicinischen Praxis,* и свое собственное: *Исслѣдованіе патологическихъ свойствъ воспаленія легочной и соседнихъ ей тканей;* сочинилъ рѣчь, произнесенную на торжественномъ актѣ Университета: *De Ratione observandi in arte medica ejusque adminiculis et obstaculis.*

Ординарный Профессоръ *Морошкинъ,* произнесъ на актѣ Университета рѣчь: *Объ Уложеніи и послѣдующемъ ея развитіи;* напечаталъ статью: *О значеніи имени Руссовъ и Славянъ* и приготовилъ къ печатанію статью: *Россія Велико-Германская.*

Ординарный Профессоръ *Шуrowsкій* занимался сочиненіемъ *Опыта истинностическаго описанія Уральскаго горбова* и составленіемъ курса *Минералогіи* и *Геологій.*

*Адъюнктъ Оболенскій* окончилъ изданіе *Иліады.*



ВЪ ХАРЬКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Профессоръ, Протоіерей *Іоаннъ Зиминъ* приготовилъ руководства по предмету Церковной Исторіи Византійской и Церковнаго Правовѣдѣнія.

Ординарный Профессоръ *Протопоповъ* собиралъ матеріалы для Исторіи Философіи, которую онъ намѣренъ изложить по особой точкѣ зрѣнія, состоящей въ томъ, чтобы представить появленіе, обработку и измѣненія Философіи въ непосредственной связи ея съ общою образованностію того или другаго народа въ сферѣ всего человѣчества.

Ординарный Профессоръ *Валицкій* напечаталъ произнесенную имъ на торжественномъ актѣ Университета рѣчь на Латинскомъ языкѣ: *De Cuslo episc.*

Ординарный Профессоръ *Якимовъ* продолжалъ составлять *Опытъ о красноречіи въ Россіи*; сочинилъ и произнесъ рѣчь надъ гробомъ бывшаго Профессора, Статскаго Совѣтника Громова.

Ординарный Профессоръ *Шатинъ* помѣстилъ въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія статью: *О собственномъ движеніи звездъ*, и оканчивалъ *Курсъ Теоретической и Практической Астрономіи*.

Ординарный Профессоръ *Мицлевичъ* приготовилъ къ печатанію: *Конспектъ полнаго курса Наукъ Римскаго Законодательства и Исторіи онаго*; занимался составленіемъ *Компендія* по предмету Наукъ Римскаго Законодательства для своихъ слушателей, и слѣдуя за порядкомъ уже составленнаго конспекта, кончилъ *первую часть*, то есть *общее введеніе*.

Ординарный Профессоръ *Платоновъ* оканчивалъ сочиненіе свое: *О предупредительныхъ мѣрахъ общественнаго нравственности*.

## 6 ОТД. III. — О ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ

Ординарный Профессоръ *Гордѣнко*ъ приготовлялъ къ издавію *Общую часть Уголовнаго Права*.

Ординарный Профессоръ *Калениченко* помѣщалъ статьи въ *Запискахъ Московскаго Общества Испытателей Природы* и въ *Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ*; издавалъ въ свѣтъ пропозитивную нмѣ на актѣ Университета рѣчь: *О вліяніи возрастовъ человеческой жизни на умственныя и нравственныя способности*; написалъ и представилъ Совѣту Университета *Геоморфическое обзорѣніе материка города Полтавы и описаніе допотопныхъ костей мамонта, найденныхъ въ намывной формации въ окрестности Полтавы*.

Ординарный Профессоръ *Вишнѣвскій* напечаталъ рѣчи произнесенныя на Латинскомъ языкѣ: 1) въ торжественномъ собраніи Университета: *Artis veterinariae conditio praesens, impedimenta, quae eidem perficiendae obstant, atque momenta, quae ad illam magis excolendam valent*; 2) послѣ кончины Профессора *Любовскаго*: *Memoria D. P. Lubowski, P. E., quam oratione funebri assecutus est, die 14 Febr. 1839*.

Экстраординарный Профессоръ *Лавинскій* написалъ разсужденіе: *О началахъ теоріи истеченія сѣптящейся матеріи*, для полученія степени Доктора; кончилъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Опытъ систематическаго изложенія Физики*.

Адъюнктъ *Рындовскій* составилъ *Записки Фармакогнозіи*, для напечатанія въ руководство слушателямъ.

Адъюнктъ *Сливинскій* издавалъ диссертацию на степень Магистра: *О вліяніи колоній на политическіе перевороты Европы*.

Лекторъ *Метелермакъ* былъ сотрудникомъ *Журналовъ: Magazin angenehmer Unterhaltung и Thalia*.

## ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА.

Ректоръ Университета, Ординарный Профессоръ Неоминъ издалъ сочиненіе: *Энциклопедія Законовъдѣнія*.

Ординарный Профессоръ Богородскій составлялъ: *Исторію новѣйшаго Законодательства и Законовъдѣнія по части Уголовной*.

Профессоръ, Протоіерей Скворцовъ составилъ *Опытъ Логикъ для Семинарій*; занимался сочиненіемъ *Церковной Исторіи Новозавѣтной* и помѣщалъ статьи въ журналѣ: *Воскресное Чтеніе*.

Ординарный Профессоръ Максимовичъ издалъ *Кіевскій Сборникъ* на 1840 годъ, 1-ю часть *Исторіи Русской Словесности* и приготавливалъ къ изданію 2-ю часть.

Ординарный Профессоръ Новицкій издалъ *Руководство къ Опытной Психологіи*.

Ординарный Профессоръ Гофманъ препроводилъ напечатанія въ Императорскую Академію Наукъ *Географическое описаніе Южнаго берега Крыма*.

Ординарный Профессоръ Орнатскій помѣщалъ статьи въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія*.

Ординарный Профессоръ Нейкиръ написалъ рѣчь: *О важности изученія Древней Греческой Словесности*, произнесенную на торжественномъ актѣ Университета.

Ординарный Профессоръ Овдотьевъ-Чеховскій продолжалъ заниматься составленіемъ *Руководства къ Исторіи Римскаго Права* и сочиненіемъ разсужденія на степень Доктора: *О Децентрализмомъ Законодательства*.

Ординарный Профессоръ Траутфеттеръ собиралъ и изслѣдывалъ Кіевскую флору, и другія рѣдкія Русскія

## 8 ОТД. III. — О ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ

растеній; изготовлялъ къ напечатанію диссертацию свою, написанную имъ для полученія Докторской степени: *De pentastemone genere*; помѣщалъ статьи въ *Bulletin Scientifique Академіи Наукъ*; представилъ ей планъ къ изданію изображеній и описаній Русскихъ растеній.

Оригинальный Профессоръ *Федоровъ* напечаталъ произнесенную на торжественномъ актѣ рѣчь: *О минимомъ противорѣчій между истинами, являющимися изъ познанія неба видимаго-вещественнаго, и истинами, изъ которыхъ открывается человеку небо видимое-духовное* (напечатана въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія), также приводилъ въ порядокъ журналы, астрономическихъ наблюденій, произведенныхъ имъ во время путешествія по Сибири.

Адъюнктъ *Домбровский* продолжалъ заниматься сочиненіемъ: *О внутренней торговлѣ Древней Руси въ періодъ Московскаго Государства* и написалъ двѣ статьи: *Взглядъ на развитіе гражданственности Русскаго народа съ половины XV до начала XVIII вѣка* и *О ямскомъ учрежденіи древней Руси*.

Адъюнктъ *Делленъ* составлялъ *Полное руководство къ Римскимъ Древностямъ*.

Адъюнктъ *Авсенецъ* обрабатывалъ часть Психологіи: *О состояніяхъ души подъ вліяніемъ тѣла*, и участвовалъ въ изданіи журнала: *Воскресное Чтеніе*.

Исправляющій должность Адъюнкта *Ставровскій* приготовилъ къ изданію въ свѣтъ составленную имъ *Родоословную Рюрикова Дома и Династіи Романовыхъ*; окончилъ, для руководства Студентамъ, переводъ съ Нѣмецкаго на Русской языкъ *Статистики Голца-Гетмана*, и занимался составленіемъ *Статистики Европейскаго Государствъ*.

Преподаватель *Мерцъ* собиралъ матеріалы для сочиненія, которое будетъ содержать въ себѣ теоретическое

ученіе объ Агрономіи, основанное на практическихъ опытахъ.

Преподаватель *Чеховичъ* продолжалъ составленіе *Исторіи Физики* и переводилъ духовно-нравственное сочиненіе: *О солнечныхъ пятнахъ*; кромѣ того помѣщалъ статьи въ Воскресномъ Чтеніи.

Преподаватель *Гриневичъ* занялся сочиненіемъ Руководства къ изученію Римскихъ Древностей.

Лекторъ *Бертоки* составлялъ полный курсъ Итальянскаго языка, т. е. *Грамматики* (*Grammaire raisonnée*) и *Антологіи*.

#### ВЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Ординарный Профессоръ *Симонъ* занимался вычислениями наблюденій надъ земнымъ магнетизмомъ и приготовлялъ къ печати новое сочиненіе о семъ предметѣ.

Ординарный Профессоръ *Кноръ* изобрѣлъ термометрографъ съ указателемъ, объ изготовленіи коего для Казанскаго Университета велъ переписку съ Художникомъ Бреге въ Парижѣ. Изъ этой переписки напечатано было извлеченіе въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ординарный Профессоръ *Эверманъ* написалъ: 1) *Gryllus rufus Thunberg, descriptus et icona illustratus*, 2) *Mittheilung über einige neue und einige weniger bekannte Säugethiere Russlands*. Оба эти сочиненія напечатаны въ Бюлетенѣ Московскаго Общества Испытателей Природы.

Ординарный Профессоръ *Винтеръ* напечаталъ въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета: *Dichtlehre, als philosophische Theorie der wissenschaftlichen Dichtkunst*.

Ординарный Профессоръ *Ковалевскій* продолжалъ составлять *Руководство къ преподаванію Исторіи Монголовъ*; помѣстивъ въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* статью: *Правленіе Канъ-Си*.

Ординарный Профессоръ, Архимандритъ *Даніилъ* окончилъ составленіе *Китайской Христоматіи*.

Преподаватель Богословія, Архимандритъ *Гавриилъ* издалъ *Исторію Философіи* въ 4 частяхъ, и приготовлялъ къ изданію: 1) *Исторію Восточной Философіи*; 2) *Исторію Россійской Философіи*; 3) *Понятіе о Церковномъ Правѣ*.

Ординарный Профессоръ *Эрдманъ* доставлялъ статьи для *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* и приготовлялъ къ печати: *Monographie der Dynastie Buweiech nach Mirchawend und vielen andern sowohl Asiatischen, als Europaeischen Quellen kritisch-historisch-philologisch dargestellt*.

Ординарный Профессоръ *Казембекъ* окончилъ печатаніе *Грамматики Турецко-Татарскаго языка* и занимался *Турецкою Христоматіею*.

Ординарный Профессоръ *Елацинъ* составлялъ описаніе купленныхъ имъ хирургическихъ инструментовъ за границую.

Экстраординарный Профессоръ *Горловъ* напечаталъ въ *Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета*: *Замѣчанія на сочиненіе Профессора Бланки о Политической Экономіи*, и составлялъ отчетъ о своемъ путешествіи по Восточной Россіи.

Экстраординарный Профессоръ *Клаусъ* помѣстивъ въ тѣхъ же *Ученыхъ Запискахъ*: *О разложеніи Казанскихъ водъ*, и занимался *Химіею органическихъ тѣлъ*.

Экстраординарный Профессоръ *Аристовъ* переводилъ съ Нѣмецкаго *Анатомію Краузе*.

Экстраординарный Профессоръ *Дюновъ* сочинялъ *Сравнительную Грамматику Монгольскаго и Калмыцкаго языковъ*.

Адъюнктъ *Юшковъ* участвовалъ въ изданіи перекладнаго Студентами Университета, подъ его наблюдениемъ, сочиненія Раумера: *Entwicklung und Begriffe über Staat, Recht und Politik*.

#### ВЪ ДЕРПТСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Ректоръ Университета, Ординарный Профессоръ *Ульманъ* издавалъ Журналъ подъ названіемъ: *Mittheilungen und Nachrichten für die evangelische Geistlichkeit Russland's*.

Ординарный Профессоръ *Бушъ* продолжалъ издавать газету подъ названіемъ: *Evangelische Blätter*.

Ординарный Профессоръ *Кейль* напечаталъ: *Der Tempel Salomo's*.

Ординарный Профессоръ *Бунге Старшій* продолжалъ газету: *Das Inland*; издавалъ, вмѣстѣ съ Профессоромъ *фонъ-Мадаи*, двѣ книжки: *Theoretisch-praktische Erörterungen aus den in Liv-und Kurland geltenden Rechte*.

Ординарный Профессоръ *Заменъ* обрабатывалъ второе конкурсное сочиненіе, предложенное Докторомъ Брундеромъ, подъ заглавіемъ: *Ueber die Realität der homöopathischen Heilmethode*, для полученія опредѣленной за то награды, и занимался описаніемъ клиническихъ наблюденій.

Ординарный Профессоръ *Гукъ* издавалъ слѣдующія сочиненія: 1) *Die Bewegung der Krystalllinse*, 2) *Ueber die Lagerstätte der fossilen Knochen in Livland*.

Ординарный Профессоръ *Энгельгардтъ* напечаталъ: *Начальныя основанія Естественной Исторіи и Землеописанія.*

Ординарный Профессоръ *Парротъ* еженедѣльно печаталъ въ Дерптскихъ газетахъ свои наблюденія температуры и издалъ графическое описаніе состоянія температуры въ 1838 году.

Ординарный Профессоръ *Шмалъцъ* занимался сочиненіемъ: *Theorie des Pflanzenbau's, mit Beispielen aus der Erfahrung im Grossen erläutert und bestätigt.*

Ординарный Профессоръ *Гебель* приготовилъ къ печатанію третье изданіе *Pharmaceutische Chemie.*

Ординарный Профессоръ *Розбергъ* напечаталъ второе изданіе *О развитіи излѣчнаго въ Искусствахъ и особенно въ Словесности.*

Ординарный Профессоръ *Крузе* приготовлялъ статьи для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ; составилъ описаніе наблюденныхъ имъ въ Остзейскихъ Губерніяхъ древностей.

Ординарный Профессоръ *Нейе* составлялъ *Сравнительную Грамматику.*

Ординарный Профессоръ *Фриденбергъ* окончилъ сочиненіе свое *О Государственномъ Хозяйствѣ.*

Экстраординарный Профессоръ *Биддеръ* отдалъ въ печать сочиненіе свое: *Zur Anatomie der Retina, insbesondere zur Kenntniss der stabförmigen Körper in derselben.*

Частный Преподаватель *Поссельтъ* издалъ *Руководство къ Исторіи Философіи* и помѣстилъ нѣсколько великихъ статей въ иностранныхъ журналахъ.

Лекторъ *Павловскій* составлялъ *Полную Географію Россіи.*



Лекторъ *Юриксонъ* занимался пополненіемъ нѣкоторыхъ частей Эстонскаго Словаря и другими предуготовительными трудами, касающимися до изслѣдованія Эстонскаго языка.

Лекторъ *Дедс* приготавлилъ къ изданію литературныя сочиненія различнаго содержанія, назначенныя для иностранцевъ.

Исправляющій должность Лектора *Розенберъ* составлялъ Грамматику Санскритскаго языка для точнаго изслѣдованія формъ языка Латышскаго.

#### ВЪ ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ.

Законоучитель Протоіерей *Бажановъ* сочинялъ и издалъ въ свѣтъ книгу: *Объ обязанности Христіанина* и правоучительную повѣсть подъ заглавіемъ: *Друзь мой! безъ крайней нужды не оставляй никогда въ Воскресные и Праздничные дни обѣдни.*

Ординарный Профессоръ *Фишеръ* занимался сочиненіемъ *Опытной Психологіи.*

Ординарный Профессоръ *Штёккардтъ* окончилъ сочиненія свои: 1) *Энциклопедія Права*, 2) *Философія Римскаго Права*, и печаталъ новымъ изданіемъ: 1) *Таблицы Исторіи Римскаго Права* и 2) *Процедурику Права.*

Ординарный Профессоръ Баронъ *Врангель* составлялъ *Руководство* къ изученію *Юридической Практики.*

Ординарный Профессоръ *Кунфферъ* помѣщалъ свои статьи въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ.

Ординарный Профессоръ *Гессъ* приготавлилъ къ изданію въ свѣтъ пятымъ тисненіемъ: *Руководство къ Хи-*  
*міи.*

## 14 ОТД. III. — О ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ

Ординарный Профессоръ *Бессеръ* переводилъ *Энциклопедію Государственныхъ Наукъ* и составлялъ *Политическую Экономію*.

Ординарный Профессоръ *Зембицкій* участвовалъ въ редакціи трудовъ С. Петербургскаго Минералогическаго Общества, въ которыхъ помѣщалъ и свои статьи; продолжалъ заниматься *Описаніемъ двушеренныхъ раковинъ въ зоологическомъ и геогностическомъ отношеніяхъ*.

Ординарный Профессоръ *Постельсъ* издалъ: Руководство для родителей, желающихъ опредѣлять дѣтей своихъ во 2-ую С. Петербургскую Гимназію, и занимался: 1) микроскопическимъ изслѣдованіемъ и изображеніемъ внутренняго строенія морскихъ растений, для предполагаемаго изданія о морскихъ растеніяхъ, собранныхъ въ путешествіи вокругъ свѣта, и 2) составленіемъ подробной программы для Руководства Зоологів, долженствующаго служить при преподаваніи оной въ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Ординарный Профессоръ *Лоренцъ* продолжалъ составлять *Руководство къ Всеобщей Исторіи*.

Ординарный Профессоръ *Ободовскій* напечаталъ *Теорію Статистики*.

Адъюнктъ *Буссе* издалъ вновь *Собраніе Ариметическихкихъ Задачъ*.

Адъюнктъ *Майеръ* издалъ *Dramatische Versuche*.

Старшій Учитель *Щельниковъ* занимался вычисленіями астрономическихкихъ элементовъ, входящихъ въ составъ Ординарнаго Мѣсяцслова, издаваемаго отъ Императорской Академіи Наукъ; продолжалъ переводъ съ Французскаго *Аналитической Геометріи* Коши.

## ВЪ РИШЕЛЬЕВСКОМЪ ЛИНДЕИ.

Инспекторъ *Деларю* переложилъ въ гекзаметры и по-  
яснилъ примѣчаніями *Слово о полку Игоревѣ*, и перевелъ  
одну пѣснь изъ *Виргиліевой Энеиды* гекзаметрами же.

Профессоръ *Нордманъ* приготовилъ къ изданію два  
тома: *Observations sur la Faune Pontique*, съ 160 рисун-  
ками, и одинъ томъ къ новому изданію *Ламарка: Histoire*  
*naturelle des animaux sans vertebres*, заключающій въ  
себѣ *Animalia Entozoa*; печаталъ статьи по части пре-  
подаваемой имъ Науки въ разныхъ Отечественныхъ и  
заграничныхъ повременныхъ изданіяхъ; составлялъ  
отчетъ о результатахъ путешествія къ Норманскимъ бе-  
регамъ, предпринятаго имъ въ 1839 году для изслѣдова-  
ніи животныхъ Атлантическаго Океана и для сравненія  
ихъ съ животными Чернаго моря.

Профессоръ, Протоіерей *Павловскій* пропнесь рѣчь:  
въ торжественномъ собраніи Линдеи: *О необходимости,*  
*какую чувствовалъ въ Откровенной Религіи Греко-Римскій*  
*міръ* (напечатанъ въ Жур. Мпн. Нар. Пр.).

Профессоръ *Михневичъ* пропнесь въ томъ же со-  
браніи рѣчь: *Объ успѣхъ Греческихъ Философовъ въ*  
*историческомъ и практическомъ отношеніяхъ* (напеча-  
тана въ семъ же Журналѣ).

Профессоръ *Брунъ* написалъ рѣчь, произнесенную  
тамъ же: *Объ исчисленіи вѣроятностей вообще и о при-*  
*ложеніи онаго къ наблюденіямъ*.

Исправляющій должность Профессора *Мурзакевичъ*  
доставлялъ статьи для Журнала Министерства Народнаго  
Просвѣщенія и собиралъ матеріалы для Новороссійскаго  
Календаря на 1840 годъ.

Исправляющій должность Профессора *Григорьевъ*  
печаталъ составленную имъ *Грамматику Персидскаго*  
*языка*; сверхъ того, состоя въ качествѣ Члена Одес-

скаго Общества Исторіи и Древностей, принималъ участіе въ его трудахъ разборомъ и объясненіемъ разныхъ письменныхъ памятниковъ Татарскихъ и Турецкихъ.

Адъюнктъ *Левтеропуло* занимался составленіемъ *Курса Чистой Математики*.

Адъюнктъ *Линовскій* писалъ диссертацию: *О при-  
зрѣніи бѣдныхъ въ Государствѣ*, и статью: *О ходѣ Уго-  
ловнаго Законодательства, въ особенности въ новѣйшия  
времена*.

Исправляющій должность Адъюкта *Коробкинъ* пригото-  
влялъ матеріалы для отдѣльныхъ предметовъ Рос-  
сійскаго Права, именно: о развитіи Верховной власти  
Россійскаго Государства; о состояніи людей въ Россій-  
скомъ Государствѣ; объ историческомъ развитіи учрежде-  
ній Россійскаго Государства.

Старшій Учитель *Картамышевъ* перевелъ съ Ан-  
глійскаго и Нѣмецкаго языковъ нѣсколько статей, кото-  
рыя были напечатаны въ Одесскомъ Вѣстникѣ.

Младшій Учитель *Палеологъ* исправлялъ и пересмо-  
трѣлъ *Краткую Грамматику Новогреческаго языка*; со-  
ставлялъ *Греческую Христоматию*.

Младшій Учитель *Калинеску* перевелъ съ Фран-  
цузскаго: 1) *Исторію Императора Наполеона*, соч.  
*А. Гюю*; 2) *Объ отношеніяхъ народонаселенія къ роду  
правленія*; 3) *Катихизисъ Политической Экономіи*, соч.  
*Сел.*

Исправляющій должность Младшаго Учителя *Вомель*  
былъ Редакторомъ *Journal d'Odessa*.

#### ВЪ ГИМНАЗИЯХЪ.

Въ 3-й С. Петербургской: Директоръ *Бус-  
се* 1-й составилъ изданныя Департаментомъ Народна-  
го Просвѣщенія: 1) *Руководство къ Арифметикѣ*, 2)  
*Руководство къ преподаванію Арифметики*, 3) *Собраніе*

Арифметическіе задачи, 4) Арифметическія таблицы для Училищ взаимнаго обученія, 5) Руководство къ Геометріи для Уездныхъ Училищъ; сверхъ того издалъ Логарифмическія таблицы. — Инспекторъ Аккерманъ издалъ Нѣмецкую Грамматику для руководства юношества. — Старшій Учитель Свенске напечаталъ Русскую Грамматику для употребленія Англичанъ. — Старшій Учитель Турчаниновъ издалъ книгу: *О Соборахъ бывшихъ въ Россіи*. — Учитель Исторіи и Географіи Никитскій напечаталъ свой переводъ: *Руководства ко Всеобщей Исторіи Фольера*. — Старшій Учитель Латинскаго языка Вальтеръ напечаталъ *Критическія сочиненія о Квинтилианѣ, Эсхилѣ и др.*, также 2 стихотворенія Греческія и 2 Латинскія. — Старшій Учитель Шадъ издалъ *Начальныя Правила Греческой Грамматики*. — Старшій Учитель Буссе 2-й составилъ и напечаталъ *Упражненія въ Декламаци*.

Въ Архангельской: Исправляющій должности Директора Никольскій помѣстилъ въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ статью: *О Самоподахъ* — отрывокъ изъ составленнаго имъ статистическаго описанія Архангельской Губерніи.

Въ 3-й Московской: Директоръ Полорьльскій напечаталъ 3-мъ изданіемъ *Геометрію* и 4-мъ *Алгебру Белламена*. — Старшій Учитель Вульфъ издалъ *Латинскую Этимологию*.

Въ Смоленской: Старшій Учитель Коссовичъ продолжалъ заниматься переводомъ *Одиссеи* на Русскій языкъ и составленіемъ *Полнаго Курса Исторіи Греческой Литературы*.

Въ Тверской: Старшій Учитель Коссовичъ составлялъ *Греко-Россійскій Словарь*.

Въ Митавской: Старшій Учитель Александровъ написалъ программу: *Объ Этимологіи Русскихъ глаголовъ*.

Въ Рижской: Директоръ Навьерскій издалъ: 1) *Monumenta Livoniae antiquae* и 2) *Einladungsschrift an*

den Schulfeierlichkeiten in Riga.—Старшій Учитель *Гросс* написалъ 1) Zwei-und zwanzigste Jahres-Rechenschaft des Frauen-Vereins in Riga, и 2) Die Predigt und der Bericht, читанные въ торжественномъ собраніи Рижскаго Отдѣленія Евангелическаго Библейскаго Общества въ Россіи.

Въ Дерптской: Старшій Учитель *Треммеръ* написалъ программу: Ueber den Unterricht in der Muttersprache auf Schulen.

Въ Ревельской: Старшій Учитель *Данисъ* составилъ программу: Auflösung einiger Aufgaben über die Entstehung der Curven durch den Durchschnitt einer sich bewegendenden geraden Linie.—Старшій Учитель *Видеманъ* написалъ статью: Ueber das Auffinden der Ursprache und ihr Verhältniss zu den Vorhandenen.

Въ Курской: Учитель *Зальескій* перевелъ трагедію Софокла *Филоклетъ*.

Въ Орловской: Инспекторъ *Азбукинъ* занимался редакціею Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей и помѣщалъ свои статьи въ разныхъ Отечественныхъ журналахъ.—Старшій Учитель *Безручкинъ* составлялъ *Арифметику*, по руководству новѣйшихъ Авторъ.

Въ Новочеркасской: Учители *Югановъ* и *Грековъ* составили, по порученію Начальства, конспекты Гимназическаго преподаванія по своимъ предметамъ.

Въ Винницкой: Младшій Учитель *Ступачевскій* составлялъ *Начертаніе Древней Политической Исторіи*.

Въ Новгород-Сѣверской: Старшій Учитель *Китченко* приготовилъ къ печати: *Сводъ Малороссійскихъ Гражданскихъ узаконеній*, съ присовокупленіемъ собственнаго разсужденія о Законодательствѣ и вообще о письменности у Юго-Западныхъ Руссовъ; написалъ для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія статьи: 1) *Мысли о Законодательствѣ и письменномъ языкѣ у Юж-*

ныхъ и вообще Юнозападныхъ Руссовъ и 2) О поэтической мудрости изъ переводимой имъ: *Новой Науки Вико*, сверхъ того сочинялъ статью: *Открытие Новгородсьверскаю Намѣстничества*. — Старшій Учитель *Ерофлевъ* переводилъ твореніе Лудена: *Allgemeine Geschichte der Völker und Staaten des Mittelalters*.

Въ 1-й Казанской: Старшій Учитель *Поповъ* написалъ сочиненія *О Русскомъ змѣль*.

Въ Нижегородской: Старшіе Учителя: *Сахаровъ*, *Льткинскій*, *Никольскій* и *Мельниковъ* составили: первый *Историческое обозрѣніе Нижняго-Новгорода*, второй *Трактатъ о значеніи и употребленіи причастій въ Латинскомъ языкѣ*, третій *Просодию*, согласно требованіямъ программы для испытанія учениковъ Гимназій Казанскаго Округа, а четвертый нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ Отечественныхъ Запискахъ.

Въ Астраханской: Старшіе Учителя: *Рафаэлеъ* и *Зарницкій* написали: первый *Правила Латинской просодіи и метрики*; второй *Прямолинейную Тригонометрію*.

Въ Пермской: Старшіе Учителя: *Поликсеневъ*, *Предильщиковъ*, *Гибовъ* и *Крупенинъ* составили: первый *Критическій разборъ частей предложенія и самыхъ предложеній*; второй *Пермяки*, отрывокъ изъ этнографическаго описанія Пермской Губерніи; третій *Разложеніе функций въ строки*, и четвертый *О границахъ и отличительныхъ чертахъ Новой Исторіи*.

Въ Вятской: Старшій Учитель *Модестовъ* перевелъ *Историческій Атласъ Крузе*.

Въ Виленской Губернской: Старшій Учитель *Михайловскій* занимался редакціею Русскаго текста *Литовскаго Вѣстника*.

Въ Крожской: Законоучитель *Волонцевскій* приводилъ къ окончанію *Историко-Статистическое описаніе Самоитіи*. — Старшій Учитель *Остроумовъ* окончательно пересматривалъ изготавленный имъ *Латинско-Русскій Слов-*

варь къ 12 книгамъ Энеиды; составлялъ *Словарь къ Латинской Христоматіи Бѣлюстина*.

Въ Гродненской: Директоръ *Ястребцовъ* помѣстивъ въ Отечественныхъ Запискахъ статью: *Что такое романъ?*

Въ Минской: Инспекторъ *Смирновъ* сочинилъ статьи о разныхъ предметахъ относящихся къ воспитанію. — Старшій Учитель *Богоявленскій* написалъ: *О важности единства языка въ Государствѣ*; занимался составленіемъ *Русской Грамматики*, приспособленной къ понятіямъ учениковъ низшихъ классовъ Гимназіи. — Старшій Учитель *Сергѣевскій* составилъ статью: *О преимуществѣхъ публичнаго воспитанія предъ частнымъ*.

Въ Витебской: Инспекторъ Баронъ *Эльснеръ* продолжалъ сочиненіе *Энциклопедическаго раздѣленія Наукъ*.

Въ Симферопольской: Учитель *Годлевскій* занимался рѣшеніемъ проблемы дѣленія угла на три и болѣе равныхъ частей.

Въ Тифлисской: Бывшій Инспекторъ *Дементьевъ* издалъ *Басни и повѣсти на Татарско-Турецкомъ и Русскомъ языкахъ*.

Въ Тобольской: Директоръ *Качуринъ* изготавлялъ *Статистическое описаніе Тобольской Губерніи*.

Въ Иркутской: Директоръ *Шукинъ* исправлялъ составленное имъ *Статистическое описаніе Иркутской Губерніи*. — Старшій Учитель *Журавлевъ* продолжалъ заниматься составленіемъ *Нѣмецкой Грамматики*, съ присокупленіемъ къ ней краткой и легкой *Христоматіи и Словаря*.

Въ Татарскомъ Училищномъ Отдѣленіи при Симферопольской Гимназіи: Учитель *Гайвазовскій* составилъ *Грамматику Татарскаго языка*.



## ВЪ УЗДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ 3-мъ Московскомъ: Почетный Смотритель Князь Газаринъ издалъ *Всеобщій географическій и статистическій Словарь*.

Въ Угличскомъ: Учитель Киссель помѣстивъ въ Журналъ Мин. Нар. Пр. двѣ статьи: 1) *Доказательства, что Царевичъ Димитрій дѣйствительно убитъ въ Угличѣ, по наущенію Годунова* и 2) *О разореніи города Углича въ 1611 году*.

Въ Рижскомъ начальномъ: Учитель Миллеръ напечаталъ: *Erheiterungen für die Jugend*.

Въ Аренбургскомъ Дворянскомъ: Учитель Занто написалъ, по случаю торжественнаго открытія Училища, программу, заключающую въ себѣ краткое историческое обозрѣніе Училищъ въ Аренбургѣ.

Въ Ревельскомъ: Штатный Смотритель Зибертъ составилъ: *Historische Notizen über das früheste Schul- und Erziehungs-Wesen in Reval*.

Въ Ливенскомъ: Учитель Еписихіевъ издалъ повѣсть: *Графиня Евгенія*.

Въ Полоцкомъ Дворянскомъ: Учитель Давыдовъ привготовилъ статью: *Объ Учительской должности*.

Въ Одесскомъ: Штатный Смотритель Варницкій перевелъ съ Французскаго языка на Русскій: *Приготовительный курсъ Всеобщей Исторіи и Курсъ Исторіи Государства Россійскаго*.

Въ Перекопскомъ: Штатный Смотритель Шевелевъ сочинилъ: *Историческій разсказъ о древнемъ состояніи Таврии для Крымскаго юношества*.

Въ Тифлисскомъ: Смотритель Абовьянъ представилъ Дирекціи Закавказскихъ Училищъ для напечатанія:

## 22 ОТД. III. — О ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ.

*Руководство къ первоначальному обученію дѣтей по методу новѣйшихъ Педагоговъ в Русскую теоретическую Грамматику для Армянъ, по Таппе.*

Въ Tobольскомъ: Учитель *Абрамовъ* составлялъ *Статистическое описаніе юрода Березова съ округомъ, съ упраздненнымъ городомъ Сургутомъ и крѣпостью Обдорскою и занимался составленіемъ такого же Описанія Tobольскаго Округа.*

Въ Якутскомъ: Штатный Смотритель *Давыдовъ* занимался *Статистическимъ описаніемъ Якутской Области.*

Въ Нерчинскомъ: Штатный Смотритель *Паршинъ* составлялъ *Статистическое описаніе Нерчинскаго Округа.*

### ВЪ ПРИХОДСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ Карасубазарскомъ: Учитель *Гизіевъ* составлялъ *Азбуку Татарскаго языка.*



## ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

читаннаго Г. Непремѣннымъ Секретаремъ Д.  
Ст. Сов. Фусомъ, въ публичномъ собраніи  
Академіи, 29 Декабря 1840.

---

«1840 годъ, сто-четыренадцатый существованія Академіи, ознаменованъ въ нашихъ Лѣтописяхъ нѣсколькими горестными событіями. Имя знаменитое, имя историческое, исчезло изъ нашихъ списковъ, которыхъ оно въ теченіе четырнадцати лѣтъ было однимъ изъ самыхъ славныхъ украшеній: во время празднованія столѣтняго юбилея Академіи, Пруссійскій Король Фридрихъ Вильгельмъ III благоволилъ принять дипломъ на званіе Почетнаго Члена этого Ученаго Общества и позволилъ включить свое имя въ тотъ самый списокъ, въ который за пятьдесятъ лѣтъ предъ тѣмъ внесено было имя его знаменитаго прадѣда, Фридриха Великаго. Имя Государя, который въ эпоху величайшаго униженія своего отечества, умѣлъ проникнуться высокою истинною правдою, поставленнаго знаменитымъ Кантомъ, и, приводя его въ исполненіе съ мужествомъ и постоянствомъ, умѣлъ возвести свою націю однимъ оружіемъ ума на высшую степень величія и благосостоянія.—такое имя, конечно,

Частъ XXIX. Отд. III.

4

не неугодно въ обществѣ людей избранныхъ, которые силою своего генія, или посредствомъ покровительства оказываемаго Наукѣ, обозначили эпохи въ Исторіи успѣховъ человѣческаго разума. Но кончина могущественнаго Монарха—событіе историческое; оно огласило всю Европу; все человѣчество о немъ скорбѣло: посему мы могли только упомянуть здѣсь объ этомъ событіи, въ память почетныхъ отношеній, въ которыя покойному Королю угодно было вступать съ Академіею. Теперь, обратимъ взоры на болѣе тѣсный кругъ нашей Академической Конференціи, и видѣ опустѣлаго кресла напомнитъ намъ о дорогомъ товарищѣ, котораго мы, съ сердцемъ исполненнымъ глубокой, искренней грусти, проводили въ могилу».

Здѣсь Г. Непрерывный Секретарь сообщалъ своимъ слушателямъ Біографію Академика Э. Х. Коллиса, который скончался 4 Августа 1840.

Академія лишилась въ минувшемъ году трехъ изъ своихъ Почетныхъ Членовъ: П. Н. *Демидова*, основателя Демидовскихъ премій, и знаменитыхъ Ученыхъ *Поассона* и *Блуменбаха*; Членовъ-Корреспондентовъ: Директора Вѣнской Обсерваторіи Г. *Литтрова*, который былъ некогда Профессоромъ Астрономіи въ Казанскомъ Университетѣ, и Г. *Вилькенд*, одного изъ Секретарей Берлинской Академіи Наукъ. Кромѣ Членовъ, похищенныхъ смертію, Академія лишилась еще одного, который, по ослабленію физическихъ силъ своихъ и преклонности лѣтъ, отказался отъ своего мѣста: Г. *Парротъ*.

На мѣсто, оставшееся свободнымъ, по увольненіи Г. *Паррота*, назначенъ Г. *Кунферъ*, который, какъ извѣстно, давно уже съ любовію и успѣхомъ занимается Физикою, преподаетъ эту Науку въ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ и обогатилъ ее нѣсколькими замысловатыми приборами. Управленіе Физическимъ Кабинетомъ ввѣрено Г. *Ленцу*.

Наименованіе Г. Кёппена Экстраординарнымъ Академикомъ по Наукамъ Политическимъ и Г. Якоби Альюникомъ по Прикладной Механикѣ, возвыщенныя уже въ прошлагоднемъ отчетѣ, удостоены въ послѣдствіи Высочайшаго утвержденія.

Въ Члены Комитета Правленія Императорской Академіи Наукъ, вѣсто Г. Ленца, назначенъ Г. Брандтъ.

Собраніе «Записокъ Академіи» увеличилось 150 листами, составляющими одиннадцать выпусковъ (*livraisons*), изъ коихъ три принадлежатъ къ Отдѣленію Физико-Математическому, пять къ Отдѣленію Естественныхъ Наукъ и три къ Отдѣленію Наукъ Историческихъ и Политическихъ. Въ этомъ собраніи помѣщаются только оригинальныя и притомъ обширныя произведенія однихъ дѣйствительныхъ Членовъ Академіи, потому что статьи не столь большія печатаются въ «*Bulletin Scientifique*», а для Записокъ, представляемыхъ Академіи посторонними Учеными и одобренныхъ ею, существуетъ особое изданіе. Каждый изъ трехъ классовъ началъ въ минувшемъ году по новому тому своихъ Записокъ: слѣдственно три тома кончены. «*Bulletin Scientifique*», котораго шестой и седьмой томы кончены и осьмой началъ, представляетъ Академикамъ удобное средство безъ потери времени обнародовать результаты трудовъ своихъ, а публикѣ знакомиться съ этими трудами и оцѣнивать надлежащимъ образомъ дѣятельность Академіи. Число номеровъ или листовъ «*Bulletin Scientifique*», изданныхъ въ 1840 году, простирается до 38. Собраніе сочиненій, читанныхъ въ послѣднемъ публичномъ собраніи съ отчетомъ за 1839 годъ, и отчетъ о девятомъ присужденіи Демидовскихъ премій, изданы въ свое время. Изданіе (на Нѣмецкомъ языкѣ) «Матеріаловъ для изученія Россійской Имперіи и смежныхъ съ нею Азіатскихъ странъ» продолжается подъ управленіемъ Гг. Бера и Гельмерсена; четвертый и пятый томы этого собранія

въ скоромъ времени выйдутъ. Наконецъ Грузино-Русско-Французскій Словарь Г. Чубикова, твореніе, которое не только удостоено полной Демидовской преміи, но и признано достойнымъ быть изданнымъ подъ покровительствомъ Академіи, и ученая диссертация Профессора Укира въ Грётцѣ о постепенномъ приращеніи ствола двудольныхъ растений, которая на Академическомъ конкурсѣ 1837, удостоена второстепенной преміи, суть два творенія, изданіемъ которыхъ Академія пріобрѣла новыя права на признательность ученаго свѣта. Къ этому надобно еще прибавить превосходное изданіе съ рисунками морскихъ растений, собранныхъ во время путешествія вокругъ свѣта Контръ-Адмирала *Литке*, потому что это собраніе составлено трудами бывшего Адъютанта Академіи Г. *Мертенса* и притомъ текстъ написанъ Докторомъ *Рундкельмомъ*, Хранителемъ Ботаническаго Музеума Академіи. Сумма на издержки этого изданія дарована Г. *Потемкину*, по представленію Академіи, Правительствомъ.

Въ засѣданіяхъ Конференціи читано 102 сочиненія: 42 по классу Физико-Математическому, 39 по классу Естественныхъ Наукъ и 21 по классу Исторіи, Филологіи и Политическихъ Наукъ.

Упомянемъ только о тѣхъ, которыхъ предметъ понятенъ и занимателенъ для всякаго образованнаго чело-вѣка.

По Астрономіи читана была только одна Записка Профессора Казанскаго Университета Г. *Симонова*, объ употребленіи соответствующихъ высотъ для опредѣленія долготы на морѣ. Труды же Астрономовъ, принадлежащихъ къ Академіи, при всей своей важности, не выходили еще изъ стѣнъ Главной Обсерваторіи. Установивъ большіе инструменты, надобно было подвергнуть каждый отдѣльный аппаратъ тщательному изученію, чтобы изыскать лучший способъ употребленія его и усовершенствованія, которыя надлежитъ произвести въ всѣхъ

для наибольшаго удобства наблюдателя и для того, чтобы  
заранѣе упрочить будущимъ наблюденіямъ высшую сте-  
пень возможной точности. Кто имѣетъ нѣкоторое понятіе  
о сложномъ механизмѣ этихъ дивныхъ произведеній по-  
нѣйшей Оптики и о соотношеніи, можно сказать *корот-*  
*кихъ связей*, которыя должны существовать между на-  
блюдателемъ и его инструментомъ и которыя могутъ  
быть приобрѣтены только подобнымъ изученіемъ, тог-  
да не станетъ удивляться, что даже подъ управленіемъ та-  
кого искуснаго знатока, какъ нашъ первый Астрономъ,  
подъ личнымъ надзоромъ котораго производится сіи пред-  
варительныя работы, это подробное изученіе инструмен-  
товъ потребовало столь много времени и еще не кончено.  
Не надобно думать также, чтобы это была скучная рабо-  
та, не имѣющая никакой ученой занимательности; на-  
противъ, она повела ко множеству чрезвычайно важныхъ  
опытовъ и даже къ труднымъ теоретическимъ вопросамъ  
и глубокимъ вычисленіямъ; такъ что труды, совершен-  
ные нашими Астрономами въ 1840 году, доставятъ Нау-  
кѣ, по изданіи ихъ, столь же обильную жатву, какъ если  
бы они имѣли предметомъ изученіе неба и его явленій.  
Если эти работы и замедлили началіе собственно Астро-  
номическихъ наблюденій, то во всякомъ случаѣ, онѣ  
привесутъ большую пользу будущимъ трудамъ. Впрочемъ,  
поправка двухъ главныхъ инструментовъ, большого ре-  
фрактора и пассажнаго инструмента въ первомъ вертикалѣ,  
окончена еще въ началѣ года и чрезъ нѣсколько  
мѣсяцевъ можно будетъ сказать то же самое о Рефракто-  
вомъ и Пассажномъ инструментахъ. Два изъ этихъ инструмен-  
товъ уже доставили точное опредѣленіе широты, подъ которою лежитъ Об-  
серваторія. Большой рефракторъ употребленъ былъ для  
наблюденія четырехъ телескопическихъ кометъ и для  
микрометрическихъ измѣреній всѣхъ замѣчательныхъ  
сложныхъ звѣздъ, — измѣреній, которыя уже повели къ

важнымъ заключеніямъ. Пассажный инструментъ въ первомъ вертикаль доставилъ зенитныя разстоянія звѣздъ наиболѣе важныхъ, для опредѣленія постоянной величины aberrаций. Если окончательный результатъ сего труда, новое и точнѣйшее опредѣленіе скорости свѣта, не могъ еще быть представленъ Академіи за неокончаніемъ полнаго ряда наблюденій, то по крайней мѣрѣ уже и нынѣ можно съ достовѣрностію сказать, что помощію сего инструмента абсолютныя зенитныя-разстоянія звѣздъ опредѣляются съ такою точностію, какой не достигали донынѣ и самыя микрометрическія измѣренія относительныхъ положеній двухъ близкихъ между собою звѣздъ посредствомъ Дерптскаго рефрактора и Кёнигсбергскаго гелиометра. Что касается Мюнхенскаго гелиометра, изобрѣтеннаго Е. Н. Фусу, то онъ требуетъ особеннаго изученія, и потому ого положено подвергнуть разбору тогда уже, когда всѣ другіе большіе приборы будутъ въ полномъ дѣйствіи. Между тѣмъ Г. Фусъ совершилъ важный трудъ, вышющій послужить основаніемъ работъ, которыя будутъ производимы посредствомъ меридіаннаго круга: онъ опредѣлялъ, по атласу *Гардинга*, всѣ звѣзды до седьмой величины, лежащія между Сѣвернымъ полюсомъ и —  $15^{\circ}$  Южнаго уклоненія и привелъ ихъ положеніе къ 1840 году. Самъ Г. *Струве* составилъ подробный учсый инвентарій всѣхъ инструментовъ, вышющихся въ Главной Обсерваторіи. По Уставу, одна изъ обязанностей этого Заведенія состоитъ въ томъ, чтобы доставлять молодымъ туземнымъ Астрономамъ случай усовершенствоваться въ теоретической и практической части своей Науки. Съ этой цѣлю, Гг. Докторъ *Лондаль*, назначенный преемникомъ Г. *Ариландера* въ Гельсингфорсѣ, *Драшусовъ*, Адъюнктъ Московскаго Университета и Адъюнктъ *Делленъ*, состоящій при Дерптской Обсерваторіи, пробывши довольно долго въ Пулковѣ и принимали участіе въ работахъ, произво-



данныхъ на Главной Обсерваторіи. Сверхъ того Г. Струве читалъ Астрономію двумъ Офицерамъ Главнаго Штаба и двумъ Морскимъ Офицерамъ, присланнымъ къ нему для этого ихъ Начальствами.

Должно еще упомянуть о работахъ по измѣренію градуса меридіана въ Финляндіи, которыми Г. Струве уже десять лѣтъ управляетъ. По желанію его и съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Академія приняла эту экспедицію подъ свое непосредственное управленіе. Производство операций вѣрено было, минуя лѣтомъ, Г. Вольдстедту (изъ Финляндіи), который уже шесть лѣтъ принималъ въ нихъ дѣятельное участіе. Ему содѣйствовали Лейтенантъ Буцкій и Г. Шидловскій (изъ Харькова). Измѣреніе треугольниковъ между Торнео и Улеаборгомъ, которымъ они въ послѣднее время занимались, подвигалось впередъ весьма медленно, потому что погода во все лѣто неблагопріятствовала подобнымъ операциямъ.

Г. Беръ представлялъ Конференціи записку о новѣйшихъ открытіяхъ, сдѣланныхъ на Новой Землѣ въ 1838 и 1839 годахъ, сообщенную ему Морскимъ Офицеромъ Г. Монсеевымъ, который участвовалъ въ несчастной экспедиціи Г. Цивелки. Главная цѣль этой экспедиціи, съѣзка СВ оконечности острова, не была достигнута, вѣроятно, по причинѣ болѣзни и трагической кончины начальника и части экипажа. Между тѣмъ плаватель убѣдился, что «Крестовая бухта» не устье пролива, какъ полагалъ Г. Цивелка, а глубокая губа (bord); что на югъ отъ Нассаускаго мыса существуетъ островъ, который и причиняетъ вѣчное скопленіе льдовъ въ этомъ мѣстѣ. «Машинная бухта» снята; она лежитъ сѣвернѣе того, какъ означается на картахъ и, подобно «бухтѣ Сульменова», далеко углубляется во внутренность страны, что дѣлаетъ еще болѣе разительнымъ сходство Сѣверной части Новой Земли съ Норвегіею: берега обѣихъ странъ

вопещрены безчисленными неровностями.— Г. Вице-Адмиралъ *Крузенштернъ* сообщалъ Конференціи дальѣйшія подробности объ экспедиціи, снаряженной Правительствомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ для открытія въ Южномъ морѣ, и краткую записку о послѣднихъ гидрографическихъ работахъ, произведенныхъ на Тихомъ Океанѣ Капитаномъ Французской морской службы *Дюмономъ d'Юрвиллемъ*, Командиромъ кораблей *l'Atrolabe* и *la Zélée*. Доставъ недавно въ Англію экземпляръ мало извѣстнаго описанія путешествія, совершеннаго въ 1788 году Англійскимъ Капитаномъ *Джилбертомъ* (Gilbert) изъ Новаго Южнаго-Валлиса въ Кантонъ, нашъ знаменитый Гидрографъ воспользовался этимъ сочиненіемъ для критическаго пересмотрѣнія карты *Джилбертова* архипелага въ своемъ «Собраніи Гидрографическихъ Записокъ»,— карты, при составленіи которой онъ преимущественно сообразовался съ показаніями Капитана *Дюперре* (Duperrey). — Г. *Штукенбергъ*, отставной Офицеръ Корпуса Путей Сообщенія, препроводилъ въ Конференцію «Историческое, Техническое и Статистическое описаніе Ладожскаго канала», входящее въ составъ предпринятаго имъ обширнаго труда, охватывающаго всю Гидрографію Россійской Имперіи въ трехъ означенныхъ выше отношеніяхъ.—Наконецъ Гг. *Гельмерсенъ* и *Гофманъ* представили Академіи: первый описаніе своихъ путешествій по Уральскимъ горамъ и въ Киргизской степи въ 1833 и 1835 годахъ, а второй описаніе своего путешествія къ острову Гохланду и по Финляндіи. Оба эти сочиненія войдутъ въ составъ «Собранія», издаваемого подъ покровительствомъ Академіи, Гг. *Беромъ* и *Гельмерсеномъ*.

По отдѣленію Физики, Г. *Парротъ* представлялъ Конференціи описаніе изобрѣтеннаго имъ батометрическаго термометра, для измѣренія температуры моря въ наибольшихъ глубинахъ, до какихъ только можно до-

стигнуть. Онъ же сообщилъ Конференціи наблюденія свои надъ разительнымъ феноменомъ испаренія или прохожденія одной жидкости въ другую, неоднородную съ нею, сквозь перепонку. Эти наблюденія произведены были надъ куриннымъ яйцомъ, лишеннымъ скорлупы. Г. *Парротъ* обращаетъ вниманіе Физиологовъ на высокую важность подобныхъ наблюденій для теорій отдѣленій, сгѣшеній и воспроизведеній. Наконецъ, онъ отдалъ въ печать трудъ, котораго начало сообщилъ Конференція еще въ 1829 году, но который онъ впоследствии развилъ и дополнилъ, хотя и не думаетъ еще, чтобы совершенно рассмотреть его: поэтому онъ и нынѣ придаетъ ему скромное названіе «Физическаго Опыта о процессѣ растительности металловъ и кристаллизаціи». — Г. *Аугустъ* читалъ въ Конференціи двѣ Записки, одну — о тяжести Французскаго килограмма, Прусскаго и Англійскаго фунта и Русскій вѣсъ; вторую — о вѣсѣ кубическаго дюйма чистой воды. Въ третьей Запискѣ онъ рассмотрѣлъ гипотетическую формулу Г. *Аугуста* и сравнилъ ея результаты съ результатами лучшихъ прямыхъ наблюденій; онъ составилъ психометрическія таблицы, чтобы сократить ежедневныя вычисленія упругости паровъ, разсѣявшихъ въ атмосферѣ. Эти таблицы будутъ изданы отдѣльно и разсланы во всѣ метеорологическія Обсерваторіи въ нашѣмъ Отеествѣ. Тотъ же Академикъ представилъ Записку о направленіи и силѣ земнаго магнетизма въ Южной части Восточной Индіи; наконецъ представилъ сокращеніе метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ 1839 году, на Центральной Горной Обсерваторіи. — Г. *Лемиэ* вычислилъ наблюденія надъ уклоненіемъ и силою земнаго магнетизма, произведенныя Г. *Финляномъ* въ Петербургѣ, Архангельскѣ и на Новой Землѣ. Сверхъ того онъ изложилъ въ Запискѣ законы вихревыхъ токовъ въ разнаго рода вѣдическихъ вѣрахъ. — Г. *Якоби* производилъ опыты для сравнитель-

наго изобрѣненія дѣйствія двухъ волтанческихкихъ паръ съ жерогородкою, одной, мѣдно-цинковой, заряженной сѣрно-кислотою мѣдною и сѣрною кислотою, разведенною водою; другой, платино-цинковой, заряженной по способу Г. Гросе, концентрированной селитряной кислотою и тоже разведенною сѣрною кислотою. Онъ нашелъ, что шесть квадратныхъ футовъ платины замѣняютъ въ волтанческомъ столбѣ сто квадратныхъ футовъ мѣди, или, другими словами, что шесть паръ платиновыхкихъ, въ квадратный футъ каждая, производятъ такое же дѣйствіе, какъ десять паръ мѣдныхихъ, изъ которыхъ каждая представляетъ поверхность въ десять квадратныхъ футовъ. Тотъ же Академикъ представилъ описаніе трехъ изобрѣтенныхъ имъ электро-магнетическихкихъ приборовъ: рычага для изобрѣненія притягательной силы электро-магнита, и двухъ регуляторовъ съ переменнымъ сопротивленіемъ: одинъ съ жидкостію, другой съ металлическою проволокою. Сверхъ того Г. Якоби старался отыскать аналитическое выраженіе законовъ дѣйствій электромагнетическихкихъ машинъ и сообщилъ Конференціи предварительные результаты этихъ важныхъ изысканій. Вотъ эти законы. Наибольшее дѣйствіе машины пропорціонально квадрату числа паръ, помноженному на квадратъ электро-двигательной силы и раздѣленному на общее сопротивленіе волтанческаго круга. Такимъ образомъ, въ выраженіи этого закона не входятъ ни число оборотовъ проволоки, которою обвиваются полюсы, ни размѣры сихъ послѣднихъ, элементы, которые Г. Якоби относитъ къ числу обыкновенныхъ механизмовъ, служащихъ единственно для передачи и преобразованія дѣйствія. Среднее притяженіе магнетическихкихъ полюсовъ, или давленіе, которое можетъ производить машина, пропорціонально квадрату силы тока, и экономическое дѣйствіе или полезная работа машины всегда соразмѣрна количеству потребленной цинка. Наконецъ, въ спокойномъ состояніи машины

когда она не дѣйствуетъ, потребление цинка вдвое болѣе, чѣмъ при наибольшемъ съ механическомъ дѣйствіемъ. — Мы не станемъ говорить о многочисленныхъ трудахъ Г. Якоби по порученіямъ, возложеннымъ на него Министерствомъ Военнымъ, Морскимъ и Финансовъ, и прибавимъ только, что, возвратившись изъ ученаго своего путешествія въ Глазго, куда онъ ѣхалъ, чтобы присутствовать въ собраніяхъ Британскаго Общества для распространенія Наукъ, Г. Якоби началъ нѣсь публичный курсъ на Французскомъ языкѣ, о приложеніи Геометріи и Физики къ Искусствамъ и ремесламъ. — Младшій изъ Почетныхъ Членовъ Академіи, Его Императорской Высочество Герцогъ Максимилианъ Лейхтенбергскій, соблаговолилъ прислать въ Конференцію любезнѣющую Записку о разныхъ примѣненіяхъ гальванопластики къ халкографическому искуству. Его Высочество описываетъ сначала приборъ, посредствомъ котораго Онъ производилъ гравированные рисунки на мѣди, осаждаемой непосредственно на мѣдную или серебряную дощечку, разрисованную смолистыми чернилами. Первоначальная идея объ этомъ принадлежитъ Г. Жобеллю (въ Минхенѣ): онъ сообщалъ ее Августѣйшему Автору Записки, о которой мы говоримъ. Во второй части Его Высочество излагаетъ способъ производства самыхъ совершенныхъ снимковъ съ мѣдной гравированной доски посредствомъ первой осадки мѣди, составляющей матрицу и второй осадки на эту матрицу. Это собственно тотъ же самый способъ, который употребляется для дѣланія слѣпковъ съ медалей. Его Высочеству удалось прояснить важное затрудненіе: онъ нашелъ средство снимать матрицу съ оригинала и копію съ матрицы безъ всякой опасности для чистоты отпечатка и цѣлости доски. Способъ, придуманный для этого Августѣйшимъ Авторомъ, не только есть важное техническое открытіе, но сверхъ того доказываетъ, что электричества, происхо-

дѣиія отъ одной гальванической пары, могутъ соединяться и дѣйствовать химически сквозь очень тонкій слой зернистаго вещества, извѣстнаго какъ дурной проводникъ. Третья часть Записки содержитъ въ себѣ новую идею, касающуюся Халкографіи и воспроизведенія досокъ, гравированныхъ грабитрихомъ; наконецъ двѣ послѣднія относятся къ задачѣ, которую еще не пытались рѣшить, именно къ воспроизведенію мѣды тѣлъ пустыхъ. Его Императорское Высочество соблагволилъ изъяснить свое согласіе на помѣщеніе этой Записки въ *Bulletin scientifique*. — Извѣстія о климатѣ Киргизскихъ степей, извлеченныя изъ переписки Г. Бера съ Гг. Далемъ и Чичачевымъ, подали Г. Френу мысль подтвердить эти данныя показаніями о гиперборейскомъ климатѣ Хивы изъ которыхъ древнихъ Арабскихъ Писателей, представляющихъ страшную картину. — Г. Беръ изложилъ въ Запискѣ метеорологическія наблюденія, которыя производилъ въ теченіе года каждый часъ въ мелкой бухтѣ Новой Земли подлѣ 74° Сѣверной Широты и тѣмъ дополнилъ прежнія изысканія свои по этому предмету. — Наконецъ Г. Норландеръ прислалъ изъ Гельсингфорса вторую Записку объ ежедневныхъ измѣненіяхъ магнетическаго уклоненія, въ которой онъ первый доказалъ, что эти измѣненія соответствуютъ измѣненіямъ температуры въ теченіе дня.

По части Химіи, Г. Гессъ, послѣ многихъ опытовъ, открылъ законы освобожденія теплоты при сжиганіи различныхъ веществъ. Вотъ они: 1) Когда два вещества сжигаются въ разныхъ пропорціяхъ, количества отдѣляющейся при этомъ теплоты находятся въ кратныхъ отношеніяхъ между собою, и 2) Количество теплоты, отдѣляющейся при образованіи какого-нибудь сжиганія, всегда постоянно, какъ бы ни совершалось это сжиганіе, прямо или посредственно и въ нѣсколько разъ. Одно изъ самыхъ важныхъ заключеній, къ которымъ приводятъ

поводъ эти законы, состоятъ въ томъ, что дабы знать составъ какого-нибудь вещества, надобно измѣрять количество отдѣленной теплоты. Иногда этого измѣренія нельзя получить прямымъ образомъ, но въ такомъ случаѣ второй законъ доставляетъ возможность находить его не прямымъ способомъ. — Г. Фрицше открылъ и описалъ новый продуктъ разложенія нидиго, который онъ назвалъ амлинномъ. Дальнѣйшія изысканія о дѣйствіи кали на синюю нидиговую краску повели его къ открытію образующихся при этомъ двухъ новыхъ кислотъ. — Наконецъ, Адъюнктъ-Профессоръ С. Петербургскаго Университета Г. Воскресенскій, препроводилъ въ Конференцію свое сочиненіе о теоброминѣ, азотномъ веществѣ, открытомъ въ плодахъ какао.

Переходя отъ Химіи къ Ориктогнозіи, мы должны упомянуть о двухъ Запискахъ Г. Семена; Химіка при Кіевскомъ заведеніи искусственныхъ минеральныхъ водъ; одна изъ нихъ о лабораторіи и орудіяхъ для изысканій, находящихся въ окрестностяхъ Кіева; другая — о фосфорномъ желѣзѣ, находящемся въ Кармѣ. — Г. Гельднерскій представилъ Конференціи Записку о геогностическомъ строеніи Валдайской Плоской Возвышенности и ея Севернаго склона, а Г. Эхвальдъ дополнилъ этотъ трудъ ученымъ описаніемъ ископаемыхъ остатковъ, найденныхъ въ древнемъ красномъ песчаникѣ и въ желѣзистомъ известникѣ Новгородской Губерніи. — Г. Бѣтлинскій дѣлательно занимается редакціею описанія своихъ геогностическихъ путешествій въ Финляндію и Лапландію, а между тѣмъ представилъ предварительное, довольно подробное, издѣліе объ этихъ путешествіяхъ.

По отдѣленію Ботаники, Г. Триниусъ представилъ Конференціи обзоръ и классификацію родовъ и видовъ семейства *Agrostidea*, а Гг. Фиммеръ и Мейеръ — описаніе одного Мексиканскаго растенія, составляющаго первообразъ новаго рода въ семействѣ *Orchydea*, подъ име-

номъ *Seraphyta multiflora* и растенія *Uvarowia chrysanthemifolia* Г. Бунге, съ рисункомъ этого растенія.—Сверхъ того Г. *Meisner* составилъ монографію *Alyssum minutum* и сходственныхъ породъ съ обзорѣніемъ видовъ, составляющихъ родъ *Psilopeta*, равно какъ первую часть обширнаго труда объ естественномъ семействѣ *Polygonaceae*. Онъ окончилъ начатое покойнымъ Г. *Бонпардомъ* описаніе растеній, собранныхъ въ 1838 году въ окрестностяхъ Зайсангъ-Нора и на берегахъ Иртыша.— Г. *Рупрехтъ*, который, какъ сказано выше, составилъ описаніе водныхъ растеній, собранныхъ Г. *Мертенсомъ* во время путешествія его вокругъ свѣта, принялъ на себя трудъ, вмѣстѣ съ Г. *Беромъ*, разобрать и опредѣлить талассіофиты, собранные этимъ Академикомъ во время путешествій его на Сѣверъ. — Членъ-Корреспондентъ Г. *Бунге* прислалъ въ Конференцію Записку о родѣ *Siphonostegia*, и другую о новомъ видѣ рода *Pedicularis*. — Г. *Траутфеттеръ* доставилъ описаніе новой породы, принадлежащей къ его роду *Faldermannia*, которую онъ называетъ *parviflora* и, въ двухъ Запискахъ, замѣчанія свои объ двухъ породахъ лотуса, которыя онъ называетъ *Lotus circinnatus* и *Lotus Candollei*, и о породахъ, ближайшихъ къ трилистнику.— Наконецъ, Академія получила отъ Г. *Шренка* любопытное обзорѣніе растительности острова Гохланда въ Финскомъ заливѣ.

Зоологическіе труды Г. *Брандта* относятся къ ископающимъ, черепокожнымъ и насѣкомымъ. Известно, что въ 1771 году на берегахъ Вилунъ найденъ цѣлый остовъ допотопнаго носорога, котораго голова и ноги, еще покрытыя кожей, присланы были въ Иркутскъ, гдѣ *Палласъ* купилъ ихъ въ 1772 году; а 1783 г. онъ напечаталъ описаніе ихъ въ Новыхъ Комментаріяхъ Академіи. Съ тѣхъ поръ, въ пятьдесятъ лѣтъ, общая Зоологія и въ особенности Естественная Исторія ископаемыхъ животныхъ сдѣлали такіе успѣхи, что Г. *Брандтъ* по-



тель нечаяннымъ подвергнуть новому разсмотрѣнію хранящіеся въ Музеумѣ Академіи драгоцѣнныя и единственные остатки этой угасшей породы: носороговъ. Его изысканія неоспоримымъ образомъ доказали, что строеніе ихъ частей тѣла совершенно одинаково у существующихъ и угасшихъ породъ. Сверхъ того Г. *Брандтъ* представилъ Академіи нѣсколько Записокъ о насѣко-ныхъ многоногихъ (*myriapodes*), а разсужденіемъ объ Ажирскихъ мокрицахъ (*cloportes*), онъ пополнилъ наши познанія объ этомъ семействѣ черепокожныхъ и объ его географическомъ распредѣленіи. — Г. *Нордманъ* прислалъ въ Академію Записку объ удачной своей попыткѣ переселить въ Одессу изъ Парижа нѣкоторыя вѣсноводныя раковины. — Г. *Крузалль* (изъ Финляндіи) сообщилъ Академіи свои замѣчанія о фیزیологическомъ дѣйствіи галаваническаго тока и о своихъ опытахъ приспособленія этой силы къ пользованію нѣкоторыхъ органическихъ болѣзней. Опыты, произведенныя Г. *Крузаллемъ* здѣсь, обратили на себя живѣйшее вниманіе нашихъ Фیزیологовъ и, по видимому, обѣщаютъ результаты величайшей важности. — Г. *Мирамъ*, Проэкторъ Виленской Медицинской Академіи, прислалъ въ Конференцію анатомическое описаніе съ рисунками уродливой курицы съ собачьей головою. — Наконецъ, Г. *Беръ* представилъ Конференціи любопытное донесеніе о нѣкоторыхъ насѣко-ныхъ, наносившихъ въ разныхъ Губерніяхъ вредъ хлѣбу и пчеламъ. Систематическій каталогъ Академической Библіотеки, составляющій 24 писанныхъ тома въ листъ, нынѣ оконченъ подъ его надзоромъ. Планъ этого обширнаго труда печатается.

Г. Академикъ *Устряловъ* представилъ въ рукописи пятый томъ своей Русской Исторіи и читалъ въ Конференціи свое разсужденіе «О Выходѣ крестьянъ», составляющее часть его изысканій объ историческомъ развитіи внутренней жизни Русскаго народа. — Г. *Шмидтъ* пред-

ставилъ критическій опытъ опредѣленія эры и первыхъ историческихъ моментовъ Буддизма, а Г. Дорнъ— историческій опытъ о Шерванскихъ Шахахъ и Исторію этой страны съ 1558 по 1820 годъ, почерпнутыя изъ Персидскихъ источниковъ.— Г. Броссе занялся пересмотромъ и исправленіемъ Армянскаго текста Исторіи Орбелиановъ, сочиненія, которое издано въ Парижѣ во Французскомъ переводѣ Г. Сень-Мартеномъ, но теперь совсѣмъ не находится въ продажѣ. Г. Броссе сдѣлалъ новый Французскій переводъ его съ полнаго экземпляра сочиненія Стефана Сионійскаго, —экземпляра полученнаго Г. Кемпеномъ изъ Тифлиса отъ Г. Коцебу, и прибавилъ къ этому извлеченію изъ Грузинскихъ Автописей, которыхъ Французскій Ученый не имѣлъ въ своемъ распоряженіи. Онъ предложилъ Академіи издать это твореніе со всѣми критическими замѣчаніями покойнаго Сень-Мартена, такъ что оно составило бы первый томъ собранія еще неизданныхъ Армянскихъ Историковъ, въ которое вошелъ бы Всеобщій Исторіи Вардана Великаго и Цатріарха Мхатана Сирійца и Автописи Матвея Эдесскаго. Г. Броссе объявилъ, что переводъ послѣдняго, равно какъ и Вардана, уже готовы и что въ послѣдствіи къ этому можно будетъ присоединить другія историческія творенія, которыя Баронъ П. В. Ганъ обѣщалъ доставить Академіи. Это намѣреніе одобрено Академіею и приложится въ исполненіе. Тотъ же Академикъ читалъ въ Конференціи двѣ Записки: одну о нѣкоторыхъ Грузинскихъ печатахъ, представляющихъ учную занимательность, и другую о деревнѣ Асторхи и монастырѣ Св. Іакова, находившихся на Араратѣ. Библиотека знаменитаго Эчміадзинскаго монастыря, которой каталогъ доставленъ въ Академію Барономъ Ганомъ, составляетъ предметъ третьяго разсужденія, которое Г. Броссе издалъ вмѣстѣ съ Французскимъ переводомъ этого каталога. Въ то же время Г. Броссе наблюдалъ за печатаніемъ *Валушовой* Географіи Грузіи и Грузинскаго

реша о любви Таріся и Нестанъ Дареджаны, болѣе клѣтвитаго въ Россіи подъ названіемъ «Барсова кожа», который онъ издастъ на свой собственный счетъ. Имянецъ Г. Броссе оказалъ Академіи важную услугу, оставивъ каталогъ ея Китайской, Манджурской и Японской Библіотеки. — Г. Беръ показывалъ Конференціи старинный рисунокъ, изображающій развалины Маджара, найденный имъ въ собраніи видовъ Русскихъ городовъ, хранящемся въ Академической Библіотекѣ. Этотъ рисунокъ, упоминаемый въ одномъ старинномъ каталогѣ безъ числа, долженъ, по мнѣнію Г. Беръ, относиться къ сороковымъ годамъ минувшаго столѣтія. Известно, что развалины Маджара скрыты лѣтъ сорокъ назадъ и что уже Кляпроutz нашелъ въ цѣлости только нѣсколько погребовъ; известно также, что описанія этихъ развалинъ, изданныя нѣкоторыми старинными путешественниками, Греберомъ, Лерхе, Гмелиномъ и другими, возбуждали живѣйшее вниманіе Историковъ, которые видѣли въ нихъ то древнюю резиденцію Маджаровъ, то колонію Монголовъ, Татаръ и другихъ народовъ, а Г. Френъ доказалъ, что этотъ городъ, о которомъ упоминается въ нашихъ Лѣтописяхъ еще XIV столѣтія, пользовался нѣкогда даже правомъ чеканить монету. Все это подало Г. Беру мысль издать этотъ рисунокъ въ своемъ собраніи, присоединивъ къ нему краткое разсужденіе. — Г. Гиллимиъ прислалъ къ Конференцію изъ Финляндіи ученую Записку о руническихъ жезлахъ и календаряхъ. — Г. Штернъ окончилъ Грамматiku Оссетинскаго языка и присоединилъ къ ней Словарь. Онъ примѣнилъ къ Оссетинскому письму Русскія буквы, и какъ скоро нѣкоторыя изъ нихъ, которыя надобно было измѣнить, будутъ выгравированы, это замѣчательное твореніе, посвященное Августѣйшему Имени Государа Императора, поступитъ въ печать. — Грамматическія замѣчанія Г. Дорна о *Шушуту*, языкѣ Астамовъ, напечатаны въ Собраніи трудовъ Академіи и

составляютъ почти полную Грамматику этого языка. Къ этому Г. Дорнъ намѣренъ присоединить Афганскую Хрестоматію и Афганскій Словарь, которые и будутъ изданы на счетъ Академіи. Печатаііе двухъ Лексиконовъ Тибетскаго языка, составленныхъ Г. Шмидтомъ, еще продолжается, и Тибетско-Нѣмецкая часть дошла уже до 75 листа. — Г. Грефе представлялъ Конференціи разсужденіе о причастіяхъ языковъ Индо-Германскаго происхожденія, а Г. Пасторъ Муральтъ младшій— критическія и филологическія изысканія о Филопѣ. — Наконецъ, Г. Кёппель читалъ въ Конференціи двѣ Записки: одну о числѣ Евреевъ въ Россіи и ихъ соотношеніи съ остальнымъ народонаселеніемъ въ провинціяхъ, гдѣ имъ дозволено имѣть мѣстопробываніе, а другую о числѣ почтовыхъ лошадей въ Россіи и системѣ сборовъ по этой части, и два разсужденія, одно о городахъ Россійской Имперіи, особенно въ отношеніи къ ихъ народонаселенію, и другую, сочиненіе Г. Шюппа, о происхожденіи народовъ, обитающихъ въ Армянской Области.

Въ минувшемъ году путешествовали на счетъ Академіи нѣтъ Членовъ, Гг. Кёппель и Беръ.

Цѣлю путешествія Г. Кёппеля было статистическое обзорѣніе нѣкоторыхъ центральныхъ провинцій нашего обширнаго Отечества, лежащихъ между Петербургомъ и Нижнимъ-Новгородомъ, и тамошней всеобщей армоніи. Кромѣ того онъ посѣтилъ губерніи Новгородскую, Тверскую, Ярославскую, Костромскую, Владимирскую, Московскую. Общимъ предметомъ его разысканій были всѣ статистическія и экономическія отношенія посѣщенныхъ имъ странъ, а частнымъ—отрасли промышленности, которыми занимаются или цѣлые округа или особенныя мѣста. Бытъ жителей, ихъ нравы, обычаи и нравѣнія также обращали на себя вниманіе Г. Кёппеля; онъ не выпускалъ изъ вида и физическаго строенія этихъ Губерній, всадѣ собиралъ гидрографическія извѣстія, наблю-

дагъ качества и температуру почвы, измѣралъ возвышенныя мѣста, и проч. Наблюдательный, критическій духъ почтеннаго Академика, добросовѣстность его въ изысканіяхъ, твердое знаніе земли, жителей и языка, большая опытность, пріобрѣтенная имъ въ прежнихъ многократныхъ путешествіяхъ, заставляютъ ожидать прекрасныхъ результатовъ отъ нынѣшней его поѣздки. Твореніе, которое онъ приготовляетъ и которое скоро выйдетъ, конечно, оправдастъ ожиданія Академіи.

Продолжительное время, которое Г. Беръ, въ экспедицію свою 1837 года, посвятилъ Новой Землѣ, не позволяло ему тогда посѣтить Сѣверный берегъ Русской Ланландіи. Только въ нынѣшнемъ году, онъ получилъ позволеніе и средства возвратиться въ эти ледяныя страны. Ему сопутствовали: Профессоръ Университета Св. Владиміра Г. Миддендорфъ, Студентъ Г. Пиклемихъ и препараторскій ученикъ, состоящій при Зоологическомъ Музеумѣ. Путешественники выѣхали изъ Петербурга 18 Мая и возвратились въ С. Петербургъ въ концѣ Сентября. — Что касается до плодовъ этой экспедиціи, то прежде всего мы должны упомянуть о географическомъ результатѣ поѣздки Г. Миддендорфа, который удостовѣрился, что теченія рѣкъ Туломы и Колы неправильно означены на нашихъ новѣйшихъ картахъ Ланландіи и что въ этомъ отношеніи старинный атласъ, изданный Академіею лѣтъ за сто назадъ, гораздо вѣрнѣе. Талассіофиты или морскія растенія Бѣлаго и Ледовитаго морей, вдоль Русскаго берега на Востокъ и Западъ отъ соединенія ихъ, были намъ совершенно неизвѣстны. Рыбы, составляющія столь важный предметъ промышленности тѣхъ странъ, опредѣлены и размѣщены въ системѣ. Черепоконьяны нашихъ Сѣверныхъ береговъ, сланики, аниселды, эхинодермы, акалефы и полины, голые и съ полиниями, собраны въ большомъ количествѣ и ожидаютъ только систематическаго опредѣленія.

Во время самаго путешествія Г. Беръ въ особенности занимался анатомическимъ изученіемъ акалефовъ, а Г. Миддендорфъ—эхинодермовъ. Излишнимъ почитается говорить, что раздѣленіе половъ въ обѣихъ породахъ подтвердилось; Естествоиспытатели наши даже видѣли сперматическихъ животныхъ въ живомъ состояніи. Г. Беръ надѣется оказать услугу Ученымъ въ особенности своимъ анатомическимъ изысканіями о филофорахъ. Трудъ сей послужитъ первымъ основаніемъ нашимъ познаніямъ объ этомъ странномъ семействѣ. Изученіе челоѣка, его отношеній физическихъ и общественныхъ, также не было выпущено изъ вида. Образъ жизни нашихъ Сѣверныхъ соотечественниковъ, ихъ отважныя плаванія по морю, которое въ тѣхъ мѣстахъ коварнѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, опасный промыселъ, которымъ они съ такимъ постоянствомъ занимаются, по которому и называются промышленниками, привлекли живѣйшее вниманіе нашихъ путешественниковъ; оно обращалось также и на историческіе памятники, представляющіе впрочемъ мало слѣдовъ въ тѣхъ странахъ. Однакожъ путешественники не только списали нѣсколько надписей, вырѣзанныхъ на скалѣ на одномъ островѣ Ледовитаго моря, но еще открыли лабиринтъ, построенный изъ необтесанныхъ камней и подобный тому, который Г. Беръ нашелъ нѣкогда на необитаемомъ островѣ въ Финскомъ заливѣ и котораго происхожденіе относится, можетъ быть, ко временамъ до-историческимъ. — Обильные матеріалы, доставленные этою и предъидущею экспедиціями, и въ обработанномъ состояніи составляютъ собраніе драгоцѣнное для изученія крайняго Сѣвера нашего Отечества. Они, конечно, составятъ важное твореніе, когда будутъ изложены съ умомъ, которымъ запечатлѣны всѣ писанныя произведенія Г. Бера. Почтенный Академикъ дѣлательно занимается этой работою.

**В Ы П И С К А**

**ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ**

**АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.**

---

*Засѣданіе 10 Декабря.*

Читана всеподданнѣйшая докладная записка Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 Декабря, съ поднесеніемъ Государю Императору изданнаго Археогрѣфическою Коммиссіею сочиненія Кошихина: *О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича.*

Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 2 Декабря, доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія найденныя въ Архивѣ Черниговскаго Губернскаго Правленія грамоты Императоровъ Петра I и Петра II, и нѣкоторые Указы Правительствующаго Сената и другія бумаги, первыхъ годовъ XVIII столѣтія. — *Положено*: передать, для рассмотрѣнія, Члену Устрялову.

Корреспондентъ Напирскій, отъ 3 Декабря, довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что находящійся при Берлинскомъ Университетѣ, извѣстный своими изслѣдованіями, относящимися къ Русской Исторіи, Г. Миллеръ, составилъ Генеалогію Рюрикова Дома и намѣренъ издать ее

въ свѣтъ. Выѣстъ съ тѣмъ Г. Напирскій представилъ выписку изъ сочиненія Миллера, подъ заглавіемъ: «Угорское племя, или изслѣдованіи о земляхъ Уральскихъ и Кавказскихъ, въ историческомъ, географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ», въ предисловіи къ которому находятся нѣкоторые свѣдѣнія о родословномъ сочиненіи Г. Миллера.

Чтаны два донесенія Корреспондента Археологической Комиссіи Соловьева. *Въ первомъ*, отъ 23 Ноября, онъ доводитъ до свѣдѣнія Комиссіи объ окончаніи имъ въ нынѣшнемъ году послѣдней поѣздки въ Швецію, въ продолженіе которой осмотрѣны имъ Государственный Стокгольмскій и Скудлостерскій Архивы. — *При второмъ*, отъ 10 Декабря, Г. Соловьевъ представляетъ нѣкоторые подлинники и списки актовъ, привезенные имъ изъ Швеціи. — *Положено*: передать, для разсмотрѣнія, Члену Бередникову.

Главный Редакторъ Бередниковъ читалъ составленное имъ библиографическое извѣстіе о сочиненіи Коштина, подъ заглавіемъ: *О Россіи, въ царствованіе Александра Михайловича*.

### *Засѣданіе 23 Декабря.*

Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 16 Декабря, уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что онъ предписалъ Военнымъ Губернаторамъ, Астраханскому, Ярославскому и Нижегородскому, Военному Губернатору г. Пскова и Псковскому Гражданскому Губернатору и состоящему въ должности Олонецкаго Губернатора, о представленіи прямо въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ старинныхъ бумагъ или столбцовъ ранѣе 1700 года,



хранящихся въ Архивахъ Псковскаго и Астраханскаго Губернскихъ Правленій и Арзамаскаго и Олонцакаго Уѣздныхъ Судовъ, такъ и свидѣній о каждомъ Губернскомъ и Уѣздномъ Присутственномъ Мѣстѣ Ярославской и Псковской Губерній.

Чтано донесеніе Члена Строева Г. Предсѣдателю, отъ 29 Ноября, изъ Москвы, слѣдующаго содержанія :

« По желанію Вашего Сіятельства имѣю честь представить бѣглый обзоръ занятій моихъ въ Государственномъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, съ Августа 1837 года.

« Оставивъ на нѣкоторое время этотъ Архивъ, я перешелъ къ осмотру рукописныхъ книгъ (числомъ 1318) въ Оружейной Палатѣ. До вѣстствія Французовъ въ 1812 г. ихъ было гораздо болѣе. Всѣ онѣ принадлежали собственно Царскому Казначейству и Мастерскимъ Дворцовымъ Палатамъ. По мѣрѣ разбора я не премину доносить Вашему Сіятельству обо всемъ, что встрѣчу любопытнаго.

« Самыя замѣчательныя изъ этихъ книгъ суть такъ-называемыя *Выходныя*. Главное содержаніе ихъ : ежедневная записка платья, какое надѣвала Царь. Онѣ чрезвычайно важны въ отношеніи хронологическомъ, представляя вѣрныя числа событій Государственныхъ, Церковныхъ, Дворцовыхъ, Московскихъ. Изъ нихъ видѣны также этикетъ и обычаи Двора при пріемѣ Пословъ, въ Церковныхъ и другихъ празднествахъ, и особенно частная жизнь Царей, чего не представляютъ намъ лѣтописи, грамоты, и другіе источники сего рода. Для топографіи Москвы, сердца старинной Руси, онѣ равно необходимы. Въ числѣ Церковныхъ торжествъ XVII вѣка является во *Выходнымъ* книгамъ *Дѣйствіе страшнаго суда* : неизвестно какъ оно совершалось, но происходило всеяродно, на площади, у Пречистой за алтарями (противъ нынѣшней Ивановской гауптвахты); Царь присутство-

валъ тамъ въ платьѣ *перваго наряда*, во всѣхъ рефаліяхъ (1). Предъ поставленіемъ въ Архіереи подносили Царю богатые дары, несообразные съ доходами ихъ Епархій, еще менѣе съ собственными; но эти дары, для да два до хиротоніи, отпускались имъ изъ казны Царской. Этотъ секретъ открываютъ Расходныя книги Двора. У Царицы было особое отдѣленіе по Дворцѣ, своя Золотая Палата; на другой или на третій день родиль Царь принималъ въ ся передней Патріарха, Владыкъ, Бояръ, Чиновниковъ, даже торговыхъ мужиковъ (*sic*), приходившихъ съ поздравленіемъ и дарами. У Царицы бывали приватныя собранія, на масляницѣ и въ другіе праздни-ки, изъ Боярынъ, куда приходилъ только Царь. Изъ разныхъ мѣстъ Выходныхъ и Расходныхъ Дворцовыхъ книгъ, видимъ разныя увеселенія при Дворѣ, свадебныя потѣхи, травлю зѣбрей, и проч. Царю Алексію Михайловичу пускали кровь изъ руки не лапцетомъ, а пробивалъ жилу соколъ, къ тому приученный. Я исписалъ бы много бумаги, еслибъ захотѣлъ представить любовытвѣйшія черты частнаго быта Царей, только изъ этихъ книгъ виднаго.

«До 1812 года существовали всѣ *Выходныя* книги Царей: Михаила Осодоровича, Алексія Михайловича, Осодора Алексіевича, Іоанна и Петра Алексіевичей. Теперь ихъ *пятнадцать*, № 650—664, in-4; слѣдующихъ годовъ *отрывки* 7141, 42 и 45, полныя 7146—62, 7168 — 80, 7182 — 89. Остальныя пропали безъ вѣсти. *Расходныя* книги Дома Романовыхъ въ Оружейной Палатѣ множество.

(1) Чинъ *Дѣйствія Страшнаго Суда* встрѣчается въ рукописныхъ «Архіерейскихъ Чиновникахъ», которыхъ извѣстны два списка: одинъ хранится въ Новгородской Соейской Библіотекѣ, а другой принадлежитъ Ростовскому Успенскому Собору.

«Я нахожу необходимымъ изданіе въ свѣтъ *Выходныхъ* книгъ въполнѣ, а изъ *Расходныхъ* нѣкоторыхъ выписокъ, и осмѣливаюсь вызваться на это дѣло, которое постараюсь исполнить съ рвеніемъ и какъ должно. Изъ слѣдуетъ напечатать въ тотъ же форматъ, въ четвертку, какъ печатаются теперь Лѣтописи при Археографической Коммиссіи, и онѣ могутъ служить позднѣйшимъ къ нимъ дополненіемъ. По предварительной смѣтѣ, это изданіе будетъ состоять изъ четырехъ томовъ; печатая по два листа въ недѣлю (что очень легко), можно окончить его года въ полтора. Въ началѣ необходимо Историческое Введеніе или Предисловіе; въ концѣ четвертаго тома Алфавитный Указатель.

«Желая содѣйствовать пользѣ Археографической Коммиссіи, я предложилъ Почетному Гражданину И. Н. Царскому, принять на себя издержки печатанія; какъ любитель Отечественной старины, онъ охотно на то согласился. Онъ предполагаетъ печатать шесть сотъ экземпляровъ, и проситъ позволенія оставить у себя сто экземпляровъ, остальные же пять сотъ предоставляетъ въ распоряженіе Археографической Коммиссіи.»

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена подписка Корреспондента Коммиссіи Царскаго, о принятіи на себя издержекъ печатанія *Царскихъ Выходныхъ* книгъ.

Коммиссія, соглашаясь на подацію Царскихъ Выходныхъ книгъ и выписокъ изъ Расходныхъ, на изъясненномъ въ донесеніи Г. Строева оспораніи, положила:

- 1) просить Г. Министра Народнаго Просвѣщенія спестись съ Г. Министромъ Императорскаго Двора, о дозволеніи Г. Строеву дѣлать выписки изъ рукописныхъ книгъ и бумагъ, хранящихся въ Оружейной Палатѣ; и
- 2) объявить искреннюю признательность Члену Строеву и Корреспонденту Царскому, съ изъясненіемъ послѣднему, что Коммиссія, по окончаніи принимаемаго имъ на

свой счетъ изданіи, не оставать просить Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, довести до Высочайшаго сльдвія о пожертвованіи его на пользу Русской Исторіи.

Читанъ представленный Членомъ Строевымъ общій обзоръ занятій его въ Государственномъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, съ Августа 1837 г., слѣдующаго содержанія:

«Патріархи Московскіе, кромѣ обязанностей, лежавшихъ на нихъ какъ на Главахъ Духовенства и хранителей Православія, имѣли въ непосредственномъ управленіи такъ-называемую *Патріаршую Область* (собственную ихъ Епархію), которая доставляла финансовыя средства къ приличному содержанію Патріаршаго Дома и Двора, довольно многочисленнаго, особенно при послѣднихъ Патріархахъ. Эту Область составляли: городъ Москва (кромѣ Кремля), Московскій Уѣздъ, обнимавшій нѣсколько нынѣшнихъ Уѣздовъ, приписныя къ Патріаршему дому монастыри, съ ихъ имѣніями, и множество приходовъ въ разныхъ Епархіяхъ, надъ которыми мѣстные Архіереи не имѣли власти. Все, называемое *Патріаршимъ*, судилось въ Москвѣ въ Домѣ Патріарха, и кромѣ винъ уголовныхъ не было подчинено никакой мѣстной расправѣ. Это происходило отъ *тарханства* или *тарханнаго права*, общаго въ прежней Россіи и, разумѣется, вреднаго для Государственнаго управленія. Тарханы были: Патріархъ, Архіерей, монастыри, Князья, Бояре, однимъ словомъ всѣ, кому удавалось получить Царскую тарханную или *безсудную* (несудимую) грамоту. Нѣкоторые были полные тарханы, другіе подчинялись только одному (какому-нибудь) изъ Московскихъ Приказовъ, означенному въ ихъ грамотѣ. Эту *безсудность* или *несудимость* на мѣстѣ видны по актамъ еще въ XV вѣкѣ; въ XVI она умножилась, а въ XVII кто и что не было *отарханено*? Воеводамъ и расправѣ мѣстной оставались только вины уголовныя и *черносомныя* (Государевы) крестьяне. Даже и многіе волости сихъ послѣд-

нихъ пользовались правомъ тарханнымъ. Слишкомъ легко представляются намъ всѣ неудобства въ судѣ, въ правленіи деловъ, въ торговлѣ, промыслахъ и проч.; когда изображимъ пространство Московскаго Государства въ XVII вѣкѣ, и на немъ бесчисленныхъ тархановъ, которые по ихъ жалованнымъ грамотамъ обязывались являться въ Москву только на одинъ или два (очень рѣдко три) срока въ году, и искать и *отельчать* по дѣламъ и тяжбамъ многихъ мѣсяцовъ. Эти сроки обыкновенно были зимніе, предъ большими праздниками, конечно по удобству времени и дорогъ: тогда Московскіе Приказы едва успѣвали въ разбирательствѣ исковъ. А сколько тархановъ не являлось на сроки, за которыми должно было посылать *жизненные, ослушнымъ* и т. под. грамоты! Въ XVII вѣкѣ не разъ пытались ограничить тарханное право, но оно продолжалось и послѣ Уложенія, кажется до 1676 года, когда Указомъ Царскимъ уничтожены всѣ тарханныя грамоты. Это уничтоженіе, чрезвычайно важное, какъ-бы не замѣчено новыми Историками: благоустройству Россіи оно содѣйствовало, если не болѣе, то не сколько не менѣе упраздненія *мѣстничества*, о которомъ такъ много толковали и теперь еще толкуютъ.

«Такимъ образомъ Патріархъ, какъ судія Духовный кѣлой Русіи и полный тарханъ въ своей Области, имѣлъ обширную власть административную и судную, слѣдовательно и множество обязанностей и занятій, для которыхъ необходимо было имѣть помощниковъ около своей особы. Это подало поводъ къ устройству *Патріаршихъ Приказовъ*, и постепенному ихъ увеличенію къ исходу XVII вѣка. Тогда было самое блистательное время Патріаршества и вмѣстѣ съ тѣмъ очень хлопотливое: преслѣдовали расколы, появившіеся въ разныхъ видахъ. Еще мало издано документовъ этого періода Церковной Исторіи, но ихъ очень довольно въ разныхъ библіотекахъ и архивахъ.

«Означенными Приказами завѣдывали Патріаршіе Бояре или домовые (*крестовые*) Іеромонахи, по воцѣ Патріарха. Они раздѣлялись на *столы* (отдѣленія), имѣли *Дьяковъ* (Секретарей), *Подьячихъ съ приписью* (Столоначальниковъ) и *Подьячихъ старыхъ и молодыхъ* (Канцелярскихъ служителей, писцевъ). Внутреннее устройство, ходъ и образъ производства дѣлъ, формы бумагъ, все было совершенно то же, что и въ Приказахъ Царскихъ. Патріархъ билъ челомъ Государю Царю, посылалъ *памяти* въ Царскіе Приказы, указывалъ мѣстамъ и лицамъ, ему подвѣдомственнымъ, давалъ *жалованья граматы* Дворянамъ и крестьянамъ своего Дома. Патріаршихъ Приказовъ было четыре. Первый Приказъ *Духовный*, былъ всегда въ вѣдѣніи одного изъ крестовыхъ Іеромонаховъ: здѣсь судились преступленія противъ Православія, разбирались дѣла совѣсти, степени родства при бракахъ, и т. п. Второй Приказъ *Казенный*, въ вѣдѣніи Казначея: сюда поступали всѣ дани съ церковей, Священнослужителей и причетниковъ, оброки съ крестьянъ, съ земель, соляныхъ и рыбныхъ промысловъ, печатныя пошлыны съ разнаго рода грамотъ, и вообще всѣ доходы *Патріаршей Области*. Эти доходы расходовались по указамъ Патріарха, письменнымъ и словеснымъ; остатки обращались изъ *домовой казны* въ *калейку*. Сею послѣднею Патріархъ распоряжалъ самъ; по кончинѣ его, она не поступала къ его преемнику, а издерживалась на постройки церковей, вклады и ручныя милостыни, назначаемыя подробно въ *духовныхъ и изустныхъ памятяхъ* Патріарховъ. Третій Приказъ *Дворцовый*, въ вѣдѣніи Дворецкаго: здѣсь дѣлались заготовленія и расходы по постройкамъ и продовольствію Патріаршаго Дома и Двора, наблюдалось за исправнымъ доставленіемъ разныхъ припасовъ изъ домовыхъ селъ и заведеній, имѣлся надзоръ за служителями и рабочими, и проч. Четвертый Приказъ *Розрядъ*, всегда въ вѣдѣніи Патріаршаго Бояри-

на. Въ военное время *Дворамъ и Дѣти Болгарскіе* Патриаршаго Дома несли всѣ обязанности Государственной службы наравнѣ съ Царскими, надѣлялись помѣстьями и отчинами отъ Патриарха, а домовыя имѣнія и приписныхъ монастырей ставили извѣстное число (по расчету) *людей даточныхъ*, слѣдовательно обязанности и заветія Патриаршаго Розряда были почти тѣ же, что и Розряда Царскаго. Дѣла тяжбыныя входили въ тѣ же четыре Приказа, смотря по свойству ихъ и лицамъ тяжущимся, или кому *Патриархъ прикажетъ*: извѣстная формула жалованныхъ Патриаршихъ грамотъ. По крайней мѣрѣ видѣ не замѣтилъ я слѣдовъ существованія особаго Приказа *Суднаго* (для тяжбъ и исковъ); по сулопроизводства *мужескими* впады по всѣмъ Патриаршимъ Приказамъ. При тогдашней системѣ состояній и правъ иначе и быть не могло: Патриархъ былъ полный тарханъ въ своей Области, все рѣшалось его *словомъ*, безъ апелляціи; только дѣла удовольныя тотчасъ отдавались судьямъ и Приказамъ Царскимъ. Даже искъ людей постороннихъ на Патриаршихъ предоставлены были, по тарханскимъ грамотамъ, разбирательству Патриарха или его Приказныхъ.

«По кончинѣ Адріана (1700 Окт. 15), выборъ новаго Патриарха былъ пріостановленъ. Петръ I приказалъ Боярину Мусину-Пушкину вѣдать Приказы Патриаршіе (кромя *Духовнаго*) и Монастырскій. Преемникомъ его былъ, Князь Прозоровскій. Духовный Приказъ находился въ вѣдѣніи *Блюстителя Патриаршаго Престола*, Митрополита Рязанскаго Стефана Яворскаго. Составъ Патриаршаго Дома и Двора подверся тогда измѣненію, но порядокъ дѣлъ въ Приказахъ и экономическій остался тотъ же, даже къ бумагамъ прикладывали печать послѣдняго Патриарха, почти до 1721 года. Доходы Патриаршей Области были тѣ же, но ихъ расходовали иначе: во время Шведской войны большая часть ихъ поступила на

чрезвычайныя издержки Государства: ими устроены, по Указамъ Царскимъ, и содержались въ Москвѣ госпиталь и 50 богадѣленъ. Въ 1721 г. учрежденъ *Духовный Коллеіумъ*, вскорѣ переименованный въ *Святейшій Правительствующій Синодъ*. Духовная администрація Россійской Церкви приняла иной видъ, Область Патріаршая переименована *Синодальною*; но экономическая часть осталась почти безъ измѣненія. Приказы *Казенный* и *Дворцовый* продолжали существовать до 1739 г., на прежнемъ основаніи, только не назывались Патріаршими, и были подчинены *Экономическому Управленію Синодальной Области*, въ Москвѣ, составленному изъ однихъ свѣтскихъ Членовъ. Въ правленіе Императрицы Анны Главный Директоръ былъ Генералъ-Лейтенантъ Волковъ. Только Патріаршаго *Розряда* не видамы уже въ началѣ XVIII вѣка: конечно онъ уничтожился при преобразованіи военной части Петромъ Великимъ, когда и *Розрядъ Царскій* оказался не нужнымъ. Между тѣмъ Патріаршіе Дворяне и Дѣти Боярскія, подъ названіемъ *Синодальныхъ*, доживали свой вѣкъ: ихъ видныя управителями Синодальныхъ мѣстъ и въ равныхъ посылахъ, какъ экзекуторовъ. Послѣ они вошли въ составъ Дворянства Россійской Имперіи. При Императрицѣ Елизаветѣ, съ учрежденіемъ новыхъ Епархій, церкви Синодальной (бывшей Патріаршей) Области (за исключеніемъ весьма немногихъ) перешли постепенно въ вѣдомство мѣстныхъ Архіереевъ; а для управленія всѣми вообще монастырскими и Церковными мѣстными учреждена (послѣ 1740 г.) *Коллеія Экономіи*, которую неоднократно переобразовывали. Названію *Патріаршей Области* исчезло; исчезъ и *Патріаршій Дворъ*, хотя домъ Синодальный въ Кремлѣ и теперь еще существуетъ. Дѣтъ чрезъ двадцать упразднена и Коллеія Экономіи.

Такимъ образомъ дѣла двухъ Патріаршихъ Приказовъ, *Казеннаго* и *Дворцоваго*, вмѣстѣ съ Приказомъ Мо-



настырскимъ, поступившихъ (въ 1701 г.) въ вѣдѣніе Богрина Мусина-Пушкина, послѣ переданы въ *Управленіе Синодальной Области*, а наконецъ въ *Коллегію Экономіи*. По упраздненіи ея ихъ сдали, въ 1787 г., въ Государственный Архивъ Старыхъ Дѣлъ при Московскомъ Сенатѣ.

«Дѣла Патріаршаго *Духовнаго Приказа* безъ сомнѣнія любопытны и очень важны для Исторіи Церкви, еще мало обработанной. Они должны быть въ Архивѣ Московской Консисторіи, который, какъ мыъ говорили, очень обширенъ и имѣетъ старыя бумаги.

«Дѣла Патріаршаго *Разряда* я не вижу нигдѣ въ зѣвшихъ Архивахъ: по упраздненіи его, въ началѣ XVIII вѣка, они были куда-нибудь сданы и безъ сомнѣнія погибли въ пожарѣ 1737 г., превратившій большую часть Москвы въ пепелъ. Впрочемъ потеря этихъ дѣлъ не можетъ быть очень важною.

«Должно также замѣтить, что и Приказы *Казенный* и *Дворцовый* въ тотъ же пожаръ 1737 г. утратили большую часть своихъ бумагъ: это видно изъ тогдашнихъ протоколовъ управленія Синодальной Области. Оставшіяся книги и дѣла, переданные (въ 1787 г.) обще съ дѣлами сего Управленія и Коллегіи Экономіи въ Государственный Архивъ при Московскомъ Сенатѣ, снова подверглись гибели въ 1812 г. Французы, чтобы очистить поля въ Архивѣ для своихъ поклажъ, выкидали десятки тысячъ связокъ въ Кремлевскій ровъ, нынѣ уже заваленный. Остатки ихъ представляютъ большею частію неполноты и отрывки; но уцѣлѣло также много очень любопытнаго:

Всѣ эти бумаги двухъ Патріаршихъ Приказовъ (*Казеннаго* и *Дворцоваго*), Приказа Монастырскаго, Управленія Синодальной Области и Коллегіи Экономіи, составляютъ въ Государственномъ Архивѣ при Московскомъ Сенатѣ одно Отдѣленіе, извѣстное тамъ подъ общимъ названіемъ: *Дѣла Коллегіи Экономіи*; такъ какъ они

поступали изъ сей послѣдней, въ 1787 г. по ея упраздненіи. Это отдѣленіе занимаетъ огромную высокую залу съ сплошными полками по всѣмъ стѣнамъ, отъ низу до верху уставленными въ два ряда книгами и связками. Число *номеровъ*, т. е. книгъ, тетрадей, столбцовъ, доходить до ста тысячъ. Три четверти ихъ, до 1766 г., пройдены мною обстоятельнымъ образомъ; остальные (1766—87) просмотрю въ болѣе свободное время, если найду это нужнымъ. Главная цѣль при пересмотрѣ этихъ бумагъ была: приведеніе въ возможную полноту составленныхъ мною «Хронологическихъ списковъ Архіереевъ и монастырскихъ Настоятелей отъ временъ древнѣйшихъ до настоящаго». Трудъ необходимый для нашей Исторіи: его требовалъ еще Шайцеръ, но въ объемѣ меньшемъ, нежели какой я предполагалъ себѣ.

«Самый примѣчательный и старѣйшій изъ отдѣловъ, на которые въ Государственномъ Архивѣ при Московскомъ Сенатѣ раздѣлены книги, дѣла и бумаги, поступившія изъ Коллегіи Экономіи, составляетъ *Собраніе* (до 17 тысячъ) подлинниковъ и старинныхъ списковъ, жалованныхъ и тарханскихъ грамотъ, писцовыхъ выписей и разнаго рода актовъ, некогда обеспечивавшихъ недвижимую собственность Архіерейскихъ домовъ, монастырей, соборовъ и церквей. Древнѣйшіе изъ нихъ— XV вѣка. Всѣ эти документы были представлены отъ мѣстъ и лицъ, кому они принадлежали, по жалобамъ или другимъ случаямъ; послѣ Штатовъ 1764 г. они остались въ Коллегіи Экономіи и, по упраздненіи ея, въ 1787 сланы въ Государственный Архивъ. Обзоръ ихъ я имѣлъ честь представить въ донесеніи моемъ Археогрѣической Коммиссіи, 7 Марта 1838 года.

«Не менѣе важны *Приходо-Расходныя* книги (числомъ до 500) Патріаршаго и потомъ Синодальнаго Кассеннаго Приказа, съ 1624 по 1739 годъ. Много ихъ утрачено въ пожаръ 1737 и разгромъ 1812 годовъ. Для

главнаго моего предмета (о которомъ сказано выше) важнѣйшимъ пособіемъ изъ нихъ были *Записныя книги* печатныя поминки съ актовъ, выдаваемыхъ всѣмъ Патриаршими Приказами; къ сожалѣнію, число ихъ не велико, остальныя потеряны. О степени важности всѣхъ этихъ книгъ для Археологін, особенно Церковной, я изъяснилъ въ доносеніи моемъ 19 Мая 1840.

«Старыя дѣла Патриаршихъ Приказовъ, до 1701 г. почти всѣ утрачены; съ того времени по 1739 годѣ осталось: Казеннаго Приказа до 6,000, Дворцоваго болѣе 15,000, Управленія Синодальной Области слишкомъ 20,000, Монастырскаго Приказа до 6,000. Дѣлъ *собственныхъ* Коллегіи Экономіи я просмотрѣлъ еще немного.

«Для Церковной Исторіи XVIII вѣка *Дѣла Управленія Синодальной Области* могутъ быть довольно полезны; въ нихъ встрѣчалъ я факты неизвестные или теперь совсѣмъ забытые. Ни время, ни способы, не позволяли мнѣ воспользоваться ими во всѣхъ отношеніяхъ; я сдѣлалъ только главный предметъ моихъ изысканій.

«Самыя мелочныя, утомительныя и безполезныя бумаги суть Дворцоваго Приказа: я долженъ былъ просмотрѣть и ихъ.

«Между тѣмъ по открытіи въ Москвѣ *Синодальной Канцеляріи* (около 1731 г.), переименованной послѣ въ *Контору*, изъ Патриаршихъ Приказовъ отдѣлились туда некоторые предметы ихъ занятій. По сдѣланной мною справкѣ, дѣла въ Архивѣ Московской Конторы. Св. Суда дѣйствительно начинаются съ 1732 г. Для полноты моего труда мнѣ необходимо еще просмотрѣть въ этомъ Архивѣ всѣ бумаги до *шестидесяти* годовъ прошедшаго столѣтія, на что кажется потребуется не много времени.

«Съ 1837 г. я доставилъ въ Археографическую Коммиссію довольно списковъ съ актовъ самыхъ примѣчательныхъ, какіе мнѣ встрѣчались, для напечатанія въ

ей изданіяхъ. Я не долженъ однакожь скрыть, что могъ бы доставить ихъ гораздо болѣе, если бы имѣлъ писцовъ, способныхъ копировать древнія рукописи; все доставленное переписано мною самимъ. Но мнѣ пріятно я то, что я истощилъ открытые мнѣ источники въ отношеніи къ главному предмету моихъ изысканій, для котораго и испрашивалъ тогда доступъ въ Государственный Архивъ Старыхъ Дѣлъ, т. е. для усовершенствованія «Хронологическихъ списковъ Архіереевъ и Настоятелей», о чемъ сказано выше.»

Членъ Комиссіи Князь Оболенскій представилъ въ спискахъ тридцать восемь старинныхъ актовъ, чинъ бракосочетанія В. К. Василія Іоанновича съ Еленою Глинскою, статейный списокъ сношеній Россіи съ Польшею, 1534—1539 года, инструкцію (неизвѣстно чью) первому Лжедмитрію объ управленіи Русскимъ Царствомъ, и проч.; вмѣстѣ съ тѣмъ Князь Оболенскій предоставилъ въ собственность Комиссіи вѣдную доску, на которой выгравированъ снимокъ Новгородской грамоты XV вѣка, примѣчательной по сохранившимся печатамъ Концевъ Новгородскихъ.

Комиссія, принимая съ особенною признательностію приношеніе Князя Оболенскаго, постановила: доставленные имъ рукописи передать, для приготовленія къ изданію, Главному Редактору О. Протоіерею Іоанну Григоровичу; доску же хранить въ Комиссіи, впрямь до особаго распоряженія.

Членъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что приготовленный имъ къ изданію, подъ наблюденіемъ Главнаго Редактора Бердяикона, третій томъ «Актовъ Историческихъ», оконченъ печатаніемъ.



# В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

*Засѣданіе 10 Генваря.*

Членъ Строевъ, въ донесеніи отъ 23 Декабря, изъ Москвы, на имя Г. Предсѣдателя, объяснилъ, что въ теченіе двухъ недѣль, по отправленіи имъ отчета о запискахъ въ Государственномъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ и проекта объ изданіи «Выходныхъ книгъ», онъ продолжалъ заниматься въ Архивѣ Оружейной Палаты, и просмотрѣлъ въ немъ болѣе двухъ сотъ старинныхъ книгъ и тетрадей.

Главный Редакторъ Березниковъ читалъ слѣдующее донесеніе, на имя Г. Предсѣдателя:

«Честь имѣю представить Вашему Сіятельству отчетъ объ историческихъ приобрѣтеніяхъ, сдѣланныхъ Корреспондентомъ Археографической Коммиссіи Соловьевымъ, во время поѣздки его въ 1840 году въ Швецію. Они заключаютъ въ себѣ: а) списки, снятые съ подлинниковъ, хранящихся въ Государственномъ Стокгольмскомъ Архивѣ; б) подлинныя юридическіе акты (столбцы), и в) приказныя книги и тетради. Эти документы

Честъ ХХІХ. Отд. III,

7

принадлежали Новгородскому Воеводскому Приказу, и вывезены изъ Новгорода Шведами въ началѣ XVII вѣка.

*А. Списки, снятые съ подлинниковъ Государственной  
Стокгольмской Архива.*

1) Приговоръ Новгородскихъ Чиновъ, объ отпускѣ въ Швецію Юрьевского Архимандрита Никандра, Благовѣщенскаго Игумена Антонія и нѣкоторыхъ Новгородскихъ дворянъ, для предложенія Россійской короны одному изъ сыновей Шведскаго Короля Карла IX, Густаву Адольфу или Карлу Филиппу; 1611 Дек. 25.

2) Грамота Ярославской Думы Новгородскимъ Чинамъ, отвѣтная на посольство ихъ касательно избранія на престолъ Шведскаго Королевича, объ отправленіи изъ Ярославля въ Новгородъ дворянъ Сѣкирина и Шипкина, для заключенія условій о свободномъ сообщеніи и торговлѣ между Поморскими, Низовыми и Новгородскими городами, и проч. 1612 Іюл. 26 (Смач. *Акты Археологической Экспедиціи*, Т. II, N° 210).

3) Грамота Князей Трубецкаго и Пожарскаго Новгородскимъ Чинамъ, о военныхъ дѣйствіяхъ подъ Москвою, о пораженіи Гетмана Ходковича и изгнаніи изъ Китая и Кремля-города Поляковъ, и о созваніи въ Москву выборныхъ Земскихъ чиновъ, для избранія Государя; 1612 Ноября.— Съ этою грамотою посланъ въ Новгородъ Богданъ Дубровскій, чтобы заключить договоръ объ охраненіи пограничныхъ Московскихъ жителей отъ Шведскихъ отрядовъ, появившихся въ Бѣжецкомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ.

4) Грамота Шведскаго Короля Густава Адольфа Новгородскимъ Чинамъ, объ отправленіи изъ Стокгольма въ Выборгъ Королевича Филиппа и отпускѣ въ Новго-

родъ Архимандрита Никандра съ посольствомъ, прїѣзжавшимъ въ Швецію для предложенія ему короны; 1613 Іюл. 12. — Въ этой грамотѣ Король предлагаетъ Новгородцамъ снестись съ Русскими городами, о высылкѣ на границу уполномоченныхъ, для встрѣчи Королевича. (Смич. *Собр. Гвс. Грам. и Док.* Т. II, № 284).

5) Приговоръ Новгородскихъ Чиновъ объ отпускѣ въ Выборгъ Хутынского Архимандрита Кипріяна съ посольствомъ, на встрѣчу Королевича; 1613 Іюл. 27. (Подлинникъ за Митрополичею и Воеводскими печатами и за подписью духовныхъ и свѣтскихъ лицъ).

6) Грамота Королевича Филиппа Новгородскимъ Чинамъ, о прїѣздѣ его въ Выборгъ, принятіи мѣръ къ истребленію Гдовскихъ и Тихвинскихъ мятежниковъ, и присылкѣ на границу уполномоченныхъ отъ всего Государства; 1613 Авг. 7.

7) Отписка Хутынского Архимандрита Кипріяна Новгородскимъ Чинамъ, изъ Выборга, о намѣреніи Королевича приять Россійскую корону не иначе, какъ съ общаго согласія Государства; 1614 Генв.

8) Отписка его же тѣмъ же Чинамъ, изъ Выборга, о дошедшихъ до Королевича слухахъ на счетъ обнаружившейся непріязни Новгородцевъ къ Шведамъ, и возникшемъ по сему случаю затрудненіи въ переговорахъ, касательно прїѣзда его въ Новгородъ; 1614 Март. 5.

9) Отписка его же тѣмъ же Чинамъ, объ отъѣздѣ Королевича изъ Выборга въ Стокгольмъ и о дозволеніи Новгородскому посольству возвратиться въ Новгородъ, 1614 Март.

10) Челобитная архимандрита Кипріяна Графу Делагарди, о томъ же, 1614 Март.

11) Воззваніе Фельдмаршала Эверта Горна, по случаю отреченія Королевича отъ принятія Россійской ко-

роны, 1614. — Горнъ требуетъ отъ Новогородцевъ, чтобы они присягнули Густаву Адольфу, и обнаруживаетъ его намѣреніе отдѣлить Новгородъ отъ Россіи, и соединить его съ Швеціею въ видѣ особаго Княжества, подѣ управленіемъ одного изъ Принцевъ Королевскаго Дома, и проч.

12) Отвѣтъ Новогородскихъ Чиновъ Фельдмаршалу Горну: подробно объясняютъ ходъ происшествій отъ занятія Новгорода Шведами до 1614 года, утверждаютъ ненарушимость данной ими Королевичу Филиппу присяги, но просятъ не принуждать ихъ къ новой присягѣ на имя Шведскаго Короля; 1614.

13) Челобитная Новогородцевъ Густаву Адольфу, о томъ же, 1614.

14) Память Пятиконецкимъ Старостамъ Докучаю Сласнищину съ товарищи, объ отобраніи отъ Новогородскихъ жителей согласія на счетъ требуемой отъ нихъ присяги Шведскому Королю; 1614 Авг.

15) Форма крестоцѣловальной записи на имя Густава Адольфа.

16) Королевская грамота Новогородцамъ, въ отвѣтъ на ихъ челобитную объ облегченіи налоговъ, 1614 Сентября 28.

17—18) Два запроса Эверта Горна Новогородскимъ Чинамъ, о мѣрахъ къ обезпеченію вѣрности ихъ Шведскому Престолу, 1615.

19) Отписка Ганса Бойе и дѣлака Семена Лутохина Осташковскому Воеводѣ Борису Кокореву, о пропускѣ гонца, ѣдущаго въ Москву съ порученіемъ отъ Шведскаго Правительства къ Англійскому Послу Меркву.

Изъ совокупности документовъ, списанныхъ Г. Соловьевымъ въ Государственномъ Стокгольмскомъ Архивѣ открывается слѣдующее: Мысль предложить Россіи-



скую корону Шведскому Принцу возникла въ Московскихъ полкахъ, гдѣ и состоялся о томъ приговоръ въ Іюнь или въ началѣ Іюля 1611 года. Предъ вступленіемъ Шведовъ въ Новгородъ, Новгородцы не прежде 11 Іюля также заключили подобный договоръ съ Делагардиемъ. Въ Стокгольмѣ отправилось Новгородское посольство въ концѣ 1611, а въ Апрѣлѣ 1612 года, въ Новгородѣ получено было извѣстіе о кончинѣ Короля Карла IX, и о согласіи Густава Адольфа дозволить брату своему Филиппу отправиться въ Россію. Между тѣмъ Новгородцы, въ Іюлѣ 1612 года, приглашали Ярославскую Думу участвовать съ ними въ избраніи на Престолъ Шведскаго Королевича, на что она хотя и согласилась, но посылку уполномоченныхъ отложила до пріѣзда его въ Новгородъ. Пожарскій и Трубецкій, по изгнаніи Поляковъ изъ Москвы, писали въ Новгородъ (въ Ноябрь 1612), что они также на то согласны, но предварительно требовали, чтобы съ ними заключенъ былъ договоръ объ озраченіи Московскихъ жителей отъ Шведскихъ отрядовъ, появившихся въ Бѣжецкомъ и другихъ уѣздахъ. Незвѣстность, когда пріѣдетъ въ Россію Королевичъ, затруднительность сообщеній и почти совершенный недостатокъ извѣстій изъ Швеціи, породили важныя недоразумѣнія. Въ Москвѣ, въ Февралѣ 1613 г., совершилось избраніе на престолъ Царя Михаила Феодоровича. Это обстоятельство, какъ видно, сначала слабо подѣйствовало на Шведское Правительство; при всемъ томъ Королевичъ успѣвшимъ пріѣздомъ въ Выборгъ (1613 Іюля 9). Вскорѣ явилось къ нему Новгородское посольство; но дѣло, сверхъ чаянія, снова остановилось. Королевичъ медлилъ въ Выборгѣ, и, недовольный подданствомъ однихъ Новгородцевъ, отвѣчалъ посольству, что онъ согласенъ принять Россійскую корону не иначе, какъ съ общаго согласія Государства. Между тѣмъ правительство Михаила начало дѣйствовать. Походъ Князя

Трубецкаго къ Бронницамъ, появленіе Московской рати на Мстѣ и Ловоти, возстанія въ Гдовѣ и Тихвинѣ и народная непріязнь къ Шведамъ, обнаружилась даже въ Новгородѣ, кажется, были виною перемѣны политики Шведской. Въ началѣ 1614 года Делагарди въ донесеніи Густаву Адольфу явно указалъ на перемѣну обстоятельствъ, угрожающихъ сильною опасностію Шведамъ. Тогда-то послѣдовало поспѣшное возвращеніе изъ Выборга въ Стокгольмъ Принца Филиппа, и обнаружались тайныя намѣренія Шведовъ въ отношеніи къ Россіи. Эвертъ Горнъ, смѣнившій Делагарди въ 1614 году, объявилъ Новгородцамъ, что Король, по случаю отреченія брата своего отъ Россійской короны, намѣренъ соединить Новгородъ съ Швеціею, въ видѣ особаго Княжества, подъ управленіемъ одного изъ Принцевъ Королевскаго Дома, и требовалъ, чтобы Новгородцы, въ знакъ своего на то согласія, присягнули ему въ вѣрности. Ссылаясь на данную уже Королевицу присягу, Новгородскіе Чины сначала не согласились на требованіе Горна, и, вѣроятно, чтобы выиграть время, испросили дозволеніе отправить въ Москву нарочное посольство, для убѣжденія Бояръ признать Царемъ Королевича. Это происходило въ 1615 году, когда въ Россіи уже болѣе двухъ лѣтъ царствовалъ Михаилъ Феодоровичъ. Само по себѣ разумѣется, что столь неумѣстное предложеніе въ Москвѣ отвергнули съ негодованіемъ... Горнъ возобновилъ свои настоянія — и Новгородцы принуждены были дать требуемую отъ нихъ присягу Густаву Адольфу. Это видно изъ доставленныхъ Г. Соловьевымъ челобитенъ, которыя въ Новгородскій Приказъ подавались въ 1611—14 годахъ на имя Королевича Филиппа, а въ 1615—1616 на имя Густава Адольфа... Къ счастью смутныя обстоятельства скорѣе прекратились Столбовскимъ миромъ, въ Февр. 1617 года.... Очевидно, что всѣ эти факты очень и важны для Новгородской Исторіи. Они дополняютъ

Карамзина, и исправляютъ повѣщаго Шведскаго Историка Гейера, (см. Geijer's Geschichte Schwedens, Ч. III, стр. 92 — 100).

*Б. Юридическіе акты (въ столбцахъ).*

1) Дѣло о роздачѣ помѣстныхъ окладовъ Новгородскимъ Дворянамъ и Дѣтямъ Боярскимъ, 1611 — 1615 г., и объ отдачѣ во владѣніе Боярину Князю Ивану Никитичу Одолевскому Старорусскаго Словятинскаго погоста, 1611 Сент.

2) Двѣ записи о выдачѣ изъ Казеннаго Приказа подъячимъ Фалтину Юрьеву и Юрью Томасову денегъ, на наемъ иностранныхъ солдатъ, 1611 и 1614 г.

3) Выборы цѣловальниковъ, и росписи сбора ямскихъ, данныхъ, оброчныхъ и судныхъ денегъ, 1611 — 1615. Тутъ же: а) Наказъ Оштинскаго стана сельскому прикащику Нехорошему Вельяшеву, объ управленіи Оштинскою волостью, 1612 Новбр. 22, и б) Наказъ доворщачу Лукѣ Милославскому и подьячему Ивану Заденскому, о досмотрѣ Старорусскихъ дворцовыхъ селъ, и о выдачѣ, умологѣ и сдачѣ въ казну дворцоваго хлѣба, 1614 Авг.

4) Росписи о кормахъ на содержаніе Нѣмецкихъ ратныхъ людей, о сборѣ хлѣбныхъ запасовъ и о выдачѣ жалованья Новгородскимъ стрѣльцамъ.

5) Росписи Новгородскихъ цѣловальниковъ, выбранныхъ въ разныя должности, 1613 г.

6) Выборъ головъ и цѣловальниковъ на Денежный Дворъ и къ таможеннымъ сборамъ, 1612 г.

7) Росписи Пятиковецкихъ Старостъ, 1614 г.

8) Отписки разныхъ Дѣтей Боярскихъ, посылаемыхъ въ Новгородскій Уѣздъ для описи, умолога и

сдачи въ казну хлѣба, оставшагося послѣ владѣльцевъ, бѣжавшихъ изъ своихъ помѣстій въ Москву, 1614 г.

9) Поручныя записи по Новгородцахъ, о непобѣгѣ ихъ въ Московскіе полки, 1614 г.

10) Отписки Князя Семена Прозоровскаго, посланнаго изъ Москвы въ Бѣжецкій и Новгородскій Уѣзды для наблюденія за Шведами, о размѣнѣ пленныхъ.

11) Письмо Делагарди Князю Ивану Никитичу Одоевскому, изъ Зарѣчья, 1614 Авг.

12) Дѣло о пропускѣ чрезъ Новгородскую заставу Боярскимъ Сыномъ Бестужевымъ нѣкоторыхъ посадскихъ людей, 1616 Апр.— Бестужевъ за то осужденъ на смертную казнь; но приговоръ отмѣненъ по прошенію Митрополита и по челобитію Дворянъ и Дѣтей Боярскихъ; виновный высѣченъ кнутомъ и посаженъ въ тюрьму. — Челобитныя, подаванныя по этому дѣлу въ Восводскій Приказъ, писаны на имя Густава Адольфа; розыскъ производилъ толмачъ Иринъ Андреевъ.

13) Дѣло о разгромѣ на Волховѣ Нѣмецкаго судна съ хлѣбомъ, объ убійствѣ крестьянина Басенки, и объ обидѣ, нанесенной крестьянами приставу Юрью Толмачеву и Андрею Неѣлову, 1616 Сент.— Въ судѣ засѣдали Королевскіе судьи: Свантъ Густавовичъ Банеръ и Анцъ Мартыновичъ Бой.

14) Дѣло (неполное) о разграбленіи на рѣкѣ Лугѣ крестьянами (шарпальниками) судна съ имуществомъ Англійскаго Посла.

### *В. Приказныя книги и тетради.*

1) Выписка изъ писцовыхъ Корельскихъ книгъ, 1596 г. Тутъ же Орѣшковская таможенная грамота, 1563 г.

2) Книга (безъ начала) помѣстнымиъ овладѣтъ Новгородскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.

3) Книги купчіа, т. е. списки купчихъ и закладныхъ крѣпостей на дворы и дворовыя мѣста въ Новгородѣ, 1612—1613 г.

4) Книги Вотской пятины, Полужской половинны, кабыльныя на холопей; одна обертка съ кабалою 1614 г, Апр. 5.

5) Книги купчіа лавочныя, т. е. списки съ купчихъ крѣпостей на лавки, 1612—1613.

6) Книги Вотской пятины выдѣльнаго хлѣба, 1614 г.

7) Книги Вотской и Обонѣжской пятины ужиныя и умоютныя, 1614 г., т. е. росписи комарскованнаго хлѣба въ домѣствахъ Новгородскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, бѣжавшихъ въ Москву для къ Царскому Синоводу.

8) Книги Новгородскаго Денежнаго Двора, 1610 г.

«Въ заключеніе честь имѣю присовокупить: всѣ списки, снятые Г. Соловьевымъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго Архива, исчисленные выше подъ лит. А, могутъ быть напечатаны въ «Дополненіи къ Актамъ Историческимъ»; тамъ же должны быть помѣщены: а) прѣговоръ Новгородскихъ Членовъ объ отпускѣ Архимандрита Кириана въ Выборгъ (лит. А, № 5), и Оришниковская таможенная грамота (лит. Б, № 1). Что же касается собственно юридическихъ актовъ (лит. Б и В), то я полагаю бы изъ всей этой коллекціи выбрать только примѣчательнѣйшіе документы, и напечатать ихъ въ «Дополненіи къ Актамъ Юридическимъ».

*Предложено:* 1) Согласно съ мнѣніемъ Г. Берелина, списки снятые съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго Архива, исчисленные въ донесеніи его

Часть XXIX. Отд. III.

8

подъ лѣт. А, также приговоръ Новгородскихъ Чыновъ отъ отпускъ Архимандрита Кириана въ Выборгъ и Орѣшковскую таможенную грамоту, имѣть въ виду для помѣщенія въ «Дополненіи къ Актамъ Историческимъ»; изъ юридическихъ документовъ сдѣлать выборъ, и важнѣйшіе изъ нихъ напечатать въ «Дополненіи къ Актамъ Юридическимъ», и 2) По снятіи списковъ, подлинныя грамоты и бумага возвратить Г. Соловьеву.

### Засѣданіе 28 Генваря.

Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Д. Н. Буловъ, при отношеніи отъ 23 Генваря, доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, для Археографической Комиссіи, рукописный Сборникъ, въ которомъ между прочими статьями заключаются: а) *Хронографъ*, и б) *Хрисмолоніонъ*, сиречь книга пререченословная, переведенный съ Греческаго на Славянской языкъ Николаемъ Спафаріемъ, въ 1673 году.

Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 11 Генваря, препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія сорокъ пять столбцовъ, хранившихся въ Архивѣ Ветхотурскаго Узлаго Суда. — *Положено*: передать, для разсмотрѣнія, Главному Редактору О. Протоіерею Іоанну Григоровичу.

Директоръ Училищъ Тобольской Губерніи доставилъ въ Комиссію двѣ рукописи: а) О народѣ Остяцкомъ, и б) Описаніе Средней Киргизъ-Казацкой Орды. Первая изъ этихъ рукописей сочинена какимъ-то Новикимъ въ 1715, а вторая Капитаномъ Андреевымъ въ 1785 году. — *Положено*: препроводить въ Редакцію Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, для напечатанія, по ея усмотрѣнію, и просить, въ случаѣ ненадобности,

возвратить эти рукописи въ Комиссію для отсылки по принадлежности.

Главный Редакторъ О. Протоіерей Іоаннъ Григорovichъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что слѣдующіе двадцать два акта, поступившіе изъ Нерчинскаго Городоваго Архива, по содержанію своему, заслуживаютъ быть напечатанными въ изданіяхъ Комиссіи:

1—2) 1688 Сентября 4 и Октября 23. Дѣй отписки Боярина Федора Головина Нерчинскому Воеводѣ Власову, о набѣгахъ Китайцевъ на Албазинъ, о необходимости снабдить Албазинскихъ поселенцевъ хлѣбомъ и скотомъ, и увеличить, для защиты городка, число ратныхъ людей.

3) 1688 Сентября 9. Отписка ему же Аванасья Байтона, объ оказавшемся въ Албазинѣ недостаткѣ съѣстныхъ припасовъ.

4) 1688. Наказъ Нерчинскаго Воеводы Власова Никифору Пареевеву, объ исправленіи, во время его отсутствія, Воеводской должности въ Нерчинскѣ.

5) 1692 въ Сентябрѣ. Память Аргунскому приказу, о дачѣ провожатаго Селэнгинскому сыну боярскому Любиму Уварову, отправленному въ Китай.

6) 1694 Октября 27. Память о запрещеніи ясачнымъ людямъ, хочущимъ близъ Китайской границы, переходить для промысловъ за порубежную черту.

7) 1696 Сентября 9. Грамота Нерчинскому Воеводѣ Николеву, о томъ, чтобы Воеводы не оставляли своихъ должностей, не дождавшись преемниковъ и не отдавъ ниъ отчета въ управленіи.

8) 1696 Ноября 23. Грамота ему же, о подтвержденіи промышленникамъ отыскивать сердолики и другія дорогія каменья.

9) 1696 Ноября 28. Грамота ему же, о досмотрѣ по рѣчкамъ Мунгачъ и Алтачъ серебряныхъ рудниковъ.

10) 1696 Ноября 28. Грамота ему же, объ уведомленіи Китайскихъ посланцевъ и пограничныхъ Начальствъ, что Русскіе не имѣютъ никакого участія въ набѣгахъ на Китайскую границу Калмыцкаго хана Бушухты.

11) 1697 Генваря 5. Грамота ему же, о новой печати Сибирскаго Приказа.

12) 1697 Генваря 11. Грамота ему же, о выдачѣ жалованныхъ суконъ Тунгускому Князьку Павлу Гайтимурову, съ подтвержденіемъ не притѣснять Тунгусовъ и другихъ ясачныхъ людей.

13 — 14) 1697 Февраля 16 и Марта 11. Грамота Нерчинскому Воеводѣ Николеву, и Наказная память таможенному головѣ Худякову, о поступленіи въ казну соболей и черныхъ лисицъ, съ запрещеніемъ свободного торга и вывоза ихъ за границу.

15) 1697 Марта 16. Наказная память Нерчинскому таможенному и заставному головѣ Худякову, о взиманіи въ казну съ Китайскихъ и другихъ иноземныхъ товаровъ десятой пошлины, и о досмотрѣ товаровъ неввозныхъ въ таможи.

16) 1697 Іюня 17. Наказная память ему же, о запрещеніи продавать и мѣнять вывезенное изъ Китая золото, и о доставленіи его въ царскую казну.

17) 1698 Февраля 12. Наказная память ему же, о взиманіи десятой пошлины съ Китайскихъ товаровъ.

18) 1698 Іюля 25. Воеводскій наказъ казачьему десятнику Кузнецову, о провожденіи гостя Лянгусова, отправленнаго въ Китай съ казенными соболями и другими товарами, и объ извѣщеніи о томъ Китайскихъ пограничныхъ Начальствъ.

19) 1698 Ноября 19. Наказная память таможенному и заставному головѣ Худякову, объ осмотрѣ у проѣз-



жихъ служивыхъ и торговыхъ людей Китайскихъ товаровъ, золота, серебра, жемчуга, дорогихъ камней, и проч., и о сборѣ съ нихъ въ казну десятой пошлины.

20) 1699 Апрѣля 30. Выписка изъ Царской грамоты, о построеніи въ Нерчинскѣ каменнаго гостиннаго двора и проч.

21) 1699 Декабря 20. Отписка Воеводы Николаева, о подмытіи въ Нерчинскѣ водою городской башни и о вѣстости другихъ казенныхъ строеній.

22) 1699 Декабря 25. Отписка Нерчинскаго Воеводы (черновал), о распросныхъ рѣчахъ, отобранныхъ отъ ѣздившихъ въ Китай торговыхъ людей, касательно предоставленія Русскимъ поселенцамъ въ Пекинѣ свободы въ отправленіи богослуженія, степени довѣрія къ нимъ Китайцевъ, ходѣ торговли, качества и цѣнности товаровъ и пр. (Распросныхъ рѣчей, отправленныхъ при Воеводской отпискѣ, не оказалось).

*Положено:* исчисленные въ донесеніи Главнаго Редактора О. Протоіерея Іоанна Григоровича грамоты, помѣстить въ V томѣ Актовъ Историческихъ.

Главный Редакторъ О. Протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ реестръ актовъ, доставленныхъ изъ Якутскаго Геродоваго Архива, относящихся къ второй половинѣ XVII столѣтія. Изъ нихъ, по мнѣнію его, слѣдующіе могутъ быть напечатаны:

1) 1649 Марта 6. Воеводскій наказъ «опытовщику» Хабарову, отправленному въ Даурію съ служивыми и промышленными людьми, для покоренія неясныхъ народовъ.

2) 1649 Марта 17. Память въ Усть-Кутскій и Чечуйскій острожки казачьимъ пятидесятникамъ, о вызовѣ охотниковъ, желающихъ поступить въ отрядъ Хабарова.

3) 1649 Марта 29. Отписка Якутскаго Воеводы Францбекова, объ отправленіи Хабарова въ Даурію,

для приглашенія Князьковъ Лавка и Богтача поступить, съ улусными ихъ людьми, въ ясачное подданство.

4) 1651 въ Маѣ. Отписка его же, о военныхъ дѣйствіяхъ Хабарова въ Дауріи, покореніи городка Албазина, взятіи въ полонъ Князьковъ и обложеніи ясакомъ улусныхъ людей, о заведеніи на рѣкѣ Шилкѣ Русскаго поселенія, и проч. (При сей отпискѣ отправлены были въ Москву «распросныя рѣчи о Даурской землѣ»).

5) 1651 послѣ Мая. Грамота Даурскому Князьку Шамшакану, съ приглашеніемъ его и подвластныхъ ему Князьковъ вступить въ Русское подданство. — Тутъ же черновой отпускъ грамоты, такого же содержанія, Даурскимъ Князькамъ Лавкаю и Шилгинью.

6) 1668 Августа 17. Воеводская память сыну боярскому Пушину, о переписи поселенныхъ на Чечуйскомъ волокѣ тяглыхъ пашенныхъ крестьянъ, также торговыхъ и промышленныхъ людей.

7) 1673. Наказъ Якутскому Воеводѣ Князю Якову Волковскому, о воеводской должности.

8—9) 1673 Ноября 27. Воеводскія памяти: а) Якутскимъ казакамъ, о наблюденіи, чтобъ Князьки и улусные люди, прежде сдачи въ казну Государева ясака, ни съ кѣмъ изъ мѣстныхъ жителей не имѣли сообщенія, и б) Якутскимъ бирчамъ, о томъ же.

10) 1674 Марта 30. Память казачьему сотнику Третьяку Смирлягину, о содѣйствіи таможенному цѣловальнику въ сборѣ десятой пошлины съ пушныхъ товаровъ.

11) 1674 Іюля 4. Наказная память казачьему пятидесятнику Козицыну и цѣловальнику Денисову, объ осмотрѣ и переписи у ясачныхъ сборщиковъ, также у торговыхъ и промышленныхъ людей, мялкой рухляда, асырей и проч.

12) 1674 Июля 24. Наказная память сыну боярскому Матвею Ярыгину, отправленному въ Олекминскъ для сбора ясака.

13) 1684 въ Ноябрь. Память Зашиверскаго острожка прикащику Сорокоумову, о принужденіи Ламутовъ и Юкагировъ исправно платить ясакъ.

14) 1685 Генваря 1. Челобитная Якутскихъ ясачныхъ Князьковъ, о томъ, чтобы взаимныя ихъ тяжбы съ «родниками» рѣшить только за пять или за шесть лѣтъ, кромѣ начатыхъ прежде дѣлъ, и проч.

15) 1685 въ Генварѣ. Наказная память Приказной избы подьячему Курдюкову.

16) 1685 Июня 30. Наказная память о должности Якутскаго таможеннаго и заставнаго головы.

17) 1690. Отписка Воеводы Зинovieва, о походѣ казачьяго пятидесятника Василья Кузнецова для обращенія въ подданство Коряковъ, объ убійствѣ его и востребованіи отряда его Чукчами.

18) 1690 Апрѣля 20. Отписка его же, о запрещеніи Русскимъ и инородцамъ рубить и жечь лѣсъ въ ясачныхъ угодьяхъ.

19) 1694. Наказъ (подробный) о должности Якутскаго Воеводы.

*Положено*: поименованные выше документы напечатать въ четвертомъ и пятомъ томахъ «Актовъ Историческихъ».

Читанъ отчетъ Корреспондента Комиссіи Соловьева, о поѣздкѣ его въ Швецію въ прошломъ 1840 году. Г. Соловьевъ, между прочимъ, объясняетъ, что онъ занимался осмотромъ Государственнаго Стокгольмскаго Архива, также столбцовъ, хранящихся въ Скуклостерскомъ замкѣ. Въ первомъ архивѣ Русскіе документы составляютъ четыре коллекціи: 1) Делагардіевскую, въ

которой заключается до пятисотъ Русскихъ столбцевъ и до ста приказныхъ книгъ и тетрадей; 2) Брагачевскую; 3) Дипломатическую, въ которой множество подлинниковъ XV—XVII столѣтій, и 4) состоящую изъ Царскихъ грамотъ, числомъ около ста девяти. Столбцы въ Суклоостерскомъ замкѣ хранятся въ десяти связкахъ, и суть, по большой части, отрывки разныхъ дѣлопроизводствъ Смоленскаго Приказа, во время воеводства Боярина Михаила Шенна, и проч.

Для ускоренія выхода въ свѣтъ послѣднихъ томовъ «Актвъ Историческихъ», Коммиссія, на основаніи § 15 Высочайше утвержденныхъ Правилъ для ея руководства, приготовленіе къ изданію и наблюденіе за печатаніемъ пятаго тома возложила на Члена Коркунова.



**IV.**  
**ИЗВѢСТІЯ**  
ОБЪ  
**ИНОСТРАННЫХЪ**  
**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

---

**ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА**  
**АДЪЮНКТА ТОЦОРОВА**  
**ОБЪ УЧЕНЫХЪ ЗАНЯТІЯХЪ ЕГО ЗА ГРАНИЦЕЮ.**

---

Оставивъ 8-го Іюня минувшаго 1838 года Москву, прїѣхалъ я 11-го въ С. Петербургъ, гдѣ въ ожиданіи мѣста на парохолѣ прожилъ двѣ недѣли. Это короткое время употреблено было мною на обозрѣніе больницъ Обуховской Градской и Св. Маріи Магдалины и госпиталей Военносухопутнаго и Морскаго.

*Часть XXIX. Отд. IV.*

1

Юня 29, будучи уже въ Травеминде я осмотрѣлъ тамошнія морскія ванны; онѣ хорошо устроены, но мало посѣщаются. Знаменитый Хирургъ Фрикке въ Гамбургѣ замѣтилъ мнѣ, что Врачи наиболѣе отправляютъ своихъ больныхъ къ ваннамъ Нѣмецкаго моря въ Гельголандъ, Нордерней и проч., предпочитая эти послѣднія ваннамъ Балтійскаго моря какъ потому, что вода Нѣмецкаго моря содержитъ въ себѣ большее количество солей въ растворѣ, такъ и потому, что Нѣмецкое море, будучи бурнѣе Балтійскаго, производитъ волненіемъ своимъ полезнѣйшее вліяніе на поверхность кожи.

Изъ Травеминде прибывъ въ Любекъ, я посѣтилъ тамошній Ортопедическій Институтъ. Машинны, употребляемыя въ семъ заведеніи для исправленія искривленій, дѣйствуя болѣе чрезъ вытягиваніе, нежели выпрямленіе искривленныхъ частей, должны быть, по мнѣнію моему, тягостны для больныхъ и медленно достигать цѣли своего назначенія.

Юля 1 я въ Гамбургѣ; нашъ Генеральный Консулъ Г. Струве познакомилъ меня съ извѣстнымъ въ ученомъ мірѣ Хирургомъ Г. Фрикке. Въ теченіе семи дней мною здѣсь проведенныхъ ежедневно слѣдуя или за Докторомъ Фрикке, или за Докторомъ Зандтманномъ во время визитацій ихъ по больницы, называемой Allgemeines Krankenhaus, я имѣлъ случай видѣть употребляемые ими діагностическіе способы и терапевтическія средства. Первые не представляютъ ничего особеннаго, о вторыхъ скажу нѣсколько словъ. Докторъ Фрикке характера живаго, быстръ и силенъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; эти качества его характера отражаются и на самые способы его леченія, результатомъ коихъ бываетъ скорое уничтоженіе болѣзни, къ сожалѣнію однакожъ сопряженное нерѣдко съ тяжкими послѣдствіями для больного. Передъ отъездомъ моимъ изъ Гамбурга, по приказанію

его показаны мнѣ были всѣ заведенія нѣ Allgemeines Krankenhaus. Больница эта составляетъ огромное зданіе, тѣсное однакожъ для помѣщенія того числа больныхъ, которое иногда въ ней бываетъ (1). Построена она въ формѣ квадрата, внутри коего заключается дворъ и садъ для прогулки больныхъ; широкіе, свѣтлые ея корридоры обращены окнами внутрь двора; въ переднемъ фасадѣ ея помѣщена церковь, отдѣляющая мужское отдѣленіе отъ женскаго; хозяйственныя заведенія сей больницы, зала для операцій, зала для вскрытія труповъ, словомъ все придумано и приведено здѣсь въ дѣйство согласно съ началами врачебно-полицейскаго благоустройства. Въ больницу сію люди совершенно немущіе кладутся безъ платы, небогатые платятъ около 15 рублей въ мѣсяцъ; а люди достаточные, называемые здѣсь пансіонерами (Kostgänger) и размѣщаемые въ отдѣльныхъ небольшихъ комнатахъ, вносятъ за свое содержаніе и леченіе около 80 рублей въ мѣсяцъ. Засимъ Докторъ Фрикке показалъ мнѣ составленный его трудами небольшой Кабинетъ Патологической Анатоміи и собраніе хирургическихъ инструментовъ. Въ числѣ препаратовъ особенно замѣчательны: cancer cutaneus Aliberti, ulcus ventriculi per pancreas clausum, fungus medullaris cordis, чрезвычайной величины aneurisma cordis u art. aortae, и tuberculosis ossium.

Въ Гамбургѣ перемѣнилъ я предположеніе мое ѣхать въ Парижъ чрезъ Гавръ-де-Грасъ, а направилъ путь мой туда чрезъ Гёттингенъ, Марбургъ, Гиссенъ, Франкфуртъ на Майнѣ, Висбаденъ, Эмсъ, Боннъ, Кельнъ, Ахенъ и Бриссель, дабы получить нѣкоторые свѣдѣнія о Клиникахъ старинныхъ Германскихъ Университетовъ и

---

(1) При проѣздѣ моемъ чрезъ Гамбургъ въ ней было 1700 чело-  
вѣкъ.

о минеральныхъ водахъ Герцогства Нассаускаго и Прусскихъ Нижнерейнскихъ владѣній.

*Гёттингенъ.* Терапевтическая Клиника, здѣшняго Университета устроена на 25 кроватей. Лекціи клиническія излагаются Г. Профессоромъ Конради при постеляхъ больныхъ. Профессоръ подошедши къ первому больному, посмотрѣвъ его языкъ, потупавъ пульсъ и спросивъ Студента (*Studiosus medens, curator*) о перемѣнахъ, какія замѣчены имъ у его больного, переходитъ къ другому больному, подлѣ коего повторяется то же, и т. д. до послѣдняго; затѣмъ входитъ онъ въ аудиторію; здѣсь каждый Студентъ подаетъ ему рецептъ, прописанный имъ для своего больного; Профессоръ, просмотрѣвъ его, или слегка измѣняетъ, или утверждаетъ своею подписью; всѣ сія дѣйствія Профессора не сопровождаются почти никакими объясненіями. Послѣ того къ кафедрѣ его приближаются приходящіе больные, которымъ онъ подаетъ свои совѣты и этимъ заключаетъ свою лекцію.

*Марбургъ.* Здѣшняя Терапевтическая Клиника устроена на 20 кроватей. Управляетъ ею Профессоръ Heisinger. При проѣздѣ моемъ чрезъ этотъ городъ, самъ Профессоръ не былъ въ Клиникѣ; а ассистентъ его Докторъ Валахъ показалъ мнѣ Клинику и сказалъ нѣсколько словъ о приѣмѣ у нихъ больныхъ и тѣхъ методахъ леченія, кои у нихъ приняты. Приѣмъ больныхъ здѣсь совершенно отличенъ отъ обыкновеннаго, именно: Проф. Нассе, сына знаменитаго Нассе въ Боннѣ, сдѣлавъ въ присутствіи Студентовъ діагностику болѣзни поступающаго въ Клинику больного и объяснивъ имъ происхожденіе (*pathogenia*) ея и имѣющій быть исходъ, передаетъ больного въ Клинику Профессора Гейзингера. Сей послѣдній приступаетъ къ леченію больного и, по словамъ Доктора Валаха, руководствуется въ леченіи болѣе методами бывшаго Проф. Райманна, нынѣ Лейбъ Медика



Императора Австрійскаго. О Клиникѣ Хирургической я не имѣю сообщить ничего особеннаго.

*Гиссенъ.* При проѣздѣ моемъ чрезъ этотъ городъ, по случаю вакаціоннаго времени я не могъ получить никакого свѣдѣнія о Клиникахъ Университета.

*Франкфуртъ на Майнѣ.* Я осмотрѣлъ здѣсь всѣ пять больницъ города; всѣ онѣ безъ исключенія грязны, душны, мрачны, и больные въ нихъ, къ удивленію моему въ жаркіе Іюльскіе дни прѣли подъ перинами. Притѣтельство города, усмотрѣвъ невыгодное состояніе своихъ больницъ, приступило нынѣ къ постройкѣ одной большой, которая, сколько я могъ замѣтить, сооружается по образцу Гамбургской.

*Висбаденъ, Эмсъ и Ахенъ.* Мѣстность сихъ городовъ, дѣятельныя свойства существующихъ при нихъ минеральныхъ ключей, выгоды и удобства жизни въ этихъ дѣйствительно прекрасныхъ мѣстахъ Европы; словомъ же до этого предмета относящееся подробно изложено въ изданныхъ въ послѣднее время описаніяхъ этихъ водъ, таковы: Wiesbaden nebst seinen Heilquellen und Umgebungen von Richter, 1838; Ems mit seinen natürlich-warmen Heilquellen von Döing 1838, и Aachen's heiisse quelle von Zitterland, 1836. Изъ чтенія этихъ сочиненій и личныхъ разговоровъ моихъ съ живущими при водахъ Врачами Гг. Пеецомъ въ Висбаденѣ, Дёрингомъ въ Эмсѣ, Алберсомъ и Сарторіусомъ въ Ахенѣ, я замѣтилъ, что они, будучи воспитаны въ Медицинскихъ Школахъ, подозрѣвающихъ почти во всѣхъ болѣзняхъ брюшныя засоренія, застои и особенное брюшное состояніе (Abdominalboden) и приписывая минеральнымъ водамъ, какъ средствамъ глубоко пропницающимъ организмъ, разрѣшающее и слабительное свойство, не могутъ не посовѣтовать употребленія ихъ почти во всѣхъ болѣзняхъ; почему почти всѣ прѣзжа-

ющіе къ водамъ болыные и здоровые пьютъ, по совѣтамъ Врачей, воду изъ этихъ источниковъ здравія. Послѣ разложенія водъ Гг. Кастнеромъ и Тромсдорфомъ въ 1823 и 1825 годахъ не сдѣлано здѣшними Врачами вновь ихъ разложенія, не смотря на значительныя измѣненія въ Химіи въ теченіе послѣдняго десятилѣтія.

*Боннъ.* Клиникой внутреннихъ болѣзней завѣдываеъ здѣсь Проф. Нассе, столь извѣстный въ ученое Медицинское міръ. Если говорить правду, лекція свои предлагаетъ онъ при постеляхъ самыхъ больныхъ на Латинскомъ языкѣ съ примѣсю Нѣмецкаго; Студенты, какъ видно, не жаждутъ его ученія, почему при посѣщеніи мною его Клиники я встрѣтилъ только четырехъ слушателей, и тѣ сожалѣли, что Клиника не состоитъ въ вѣдѣніи Профессора Наумана преподающаго имъ Терапію. Профессоръ Хирургической Клиники Вутцерь имѣлъ сравнительно гораздо большее число слушателей. Зданія клиническія въ Боннѣ весьма хороши, палаты больничныя также, больные размѣщены просторно.

*Парижъ.* Августа 2 пріѣхалъ я сюда и тотчасъ приступилъ къ посѣщенію Клиникъ и госпиталей и къ слушанію частныхъ и публичныхъ уроковъ различныхъ вѣтвей Практической Медицины. Краткій обзоръ сдѣланныхъ мною здѣсь наблюденій имѣю честь представить благосклонному вниманію Вашего Высочайшаго ходительства.

Климатъ Парижа, хотя умѣренный, но постоянно сырой: самая зима походитъ на пасмурную, туманную, дождливую и весьма холодную Московскую осень. Городъ, за исключеніемъ его бульваровъ, нѣсколькихъ площадей, каковы Place de la Concorde, Place de Vendôme и нѣсть, къ этимъ площадямъ прилежащихъ, состоитъ изъ улицъ узкихъ, по причинѣ высоты зданій никогда не освѣща-

емыхъ благотворными лучами солнца, вѣчно грязныхъ и вѣчно вонючихъ отъ помоевъ, текущихъ въ нихъ со дворовъ и отъ сора, который съ вечера выбрасывается изъ нихъ изъ домовъ и свозится не ранѣе 8 и 9 часовъ утра. Эти-то условія образуютъ сырое, холодное, чумное воздушное покрывало, облакающее тѣло Парижа и 1,000,000 его обитателей, на пространствѣ, не превышающемъ пространства, занимаемаго Москвою. Присовокупивъ къ этому дороговизну съѣстныхъ припасовъ, нищету людей, притекающихъ сюда изъ разныхъ Департаментовъ Франціи для снисканія работы, и множество не обрѣтающихъ ее, пороки необходимо соединенные съ такою-то бѣдствіемъ, житье бѣдныхъ обитателей города въ комнатахъ изрѣдка отопливаемыхъ зимою, неопрятность людей на дороговизнѣ бань, и наконецъ коммерческія сношенія Парижанъ съ жителями всѣхъ частей свѣта, дающія поводъ ко ввозу болѣзней разныхъ климатовъ, не лзя не согласиться, что Парижъ можно назвать гнѣздомъ болѣзней. Число больныхъ въ городѣ такъ велико, что койки госпитальныхъ почти не бываютъ пусты.

Правительство Франціи для врачеванія людей немощныхъ, страдающихъ исцѣляемыми недугами и для успокоенія престарѣлыхъ, или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями, устроило многіе госпитали и богадѣльни; первые вмѣщаютъ въ себѣ около осьми, а вторыя около семи тысячъ человекъ. Больные во всѣ вообще госпитали принимаются безъ всякой платы; пріемъ ихъ дѣлается въ Медицинской Конторѣ (Bureau central), откуда они рассылаются въ разные госпитали, смотря по роду ихъ болѣзней, такъ напр. съ наклонными сыпями посылаются въ Hôpital St. Louis, съ внутренними и хирургическими болѣзнями въ Hôtel Dieu, Charité, Pitié и проч., съ сифилитическою болѣзнію въ Hôpital du Midi, de St. Lazare и т. д.; въ случаяхъ же не терпящихъ

отлагательства времени, больные занимают мѣста на госпитальных койкахъ съ разрѣшенія палатныхъ Ординаторовъ или ихъ Помощниковъ (*interne*). При приѣмѣ больного не требуется отъ него свидѣтельствъ ни объ его бѣдности, ни о мѣстѣ жительства, ни даже о его званіи. Хозяйственною частію госпиталя завѣдываетъ Директоръ, избираемый изъ гражданскихъ, или отставныхъ военныхъ Чинowników; Медицинскою же Медицинскій Совѣтъ (*Conseil général des hôpitaux et des hospices*), Члены котораго имѣютъ наблюденіе и за дѣйствіями госпитальныхъ Ординаторовъ; прежде же бывшія во Франціи званія Главнаго Медика (*Médecin en chef*) и Главнаго Хирурга (*Chirurgien en chef*), нынѣ уничтожены. Госпитальные Врачи, раздѣляемые здѣсь на Медиковъ и Хирурговъ, опредѣляются въ должность Ординатора по конкурсу. Медики не моложе 35, а Хирурги не моложе 30 лѣтъ; Профессоры Клиникъ также не могутъ занимать этихъ мѣстъ, не имѣя 35 лѣтъ отъ роду. Каждый клиническій Профессоръ имѣетъ при себѣ одного Помощника изъ Докторовъ Медицины (*Chef de clinique*), одного изъ старшихъ Медицинскихъ Студентовъ (*interne*) и нѣсколько изъ младшихъ (*externes*). Ординаторы палатъ не имѣютъ Помощниковъ изъ Докторовъ Медицины, но прочіе и при нихъ находятся. Всѣ эти лица избираются въ означенныя должности также по конкурсу.

Изъ числа госпиталей огромнѣйшіе въ Парижѣ суть: *Hôpital de l'Hôtel Dieu, de la Pitié, de la Charité, St. Louis, du Midi, de St. Lazarre и Des enfans malades*; изъ богадѣленъ же, въ коихъ существуютъ особыя отдѣленія для умалишенныхъ и страждущихъ немалочислыми или весьма продолжительными болѣзнями, каковы: параличъ, ракъ (*cancer*), падучая болѣзнь, слѣпота (*amaurosis*) и ломота (*arthritis*), самыя большія суть: *Hospice de la Salpêtrière* въ самомъ Парижѣ и *Hospice*

de Bicêtre на разстояніи одной четверти часа ѣзды отъ города. Всѣ вообще Парижскіе госпитали въ хорошемъ состояніи, кромѣ Hôtel Dieu, который дуренъ во всѣхъ отношеніяхъ и сохраняется, кажется, единственно какъ историческій памятникъ, и кромѣ нѣкоторыхъ палатъ въ верхнихъ этажахъ госпиталей de la Pitié, de la Charité и du Midi. Палаты госпитальныя не имѣютъ недостатка въ свѣтѣ и не роскошно, но опрятно содержимы; полы въ нихъ каменные, или дубовые и ежедневно натираются воскомъ; больные во всѣхъ почти госпиталяхъ лежатъ на желѣзныхъ койкахъ, снабженныхъ тремя тюфлями: соломеннымъ и двумя волосяными, и бѣлыми казенкоровыми занавѣсами; бѣлье на кроватяхъ перемѣняется ежедневно. При каждомъ госпиталѣ имѣется садъ для прогулки больныхъ. Чрезвычайно малая высота палатъ въ верхнихъ этажахъ поминovanýchъ мною госпиталей, поставляетъ госпитальныхъ Врачей въ необходимость, для избѣжанія развитія въ нихъ тифозныхъ горячекъ, держать въ теченіе большей части дня окна ихъ открытыми; но отвращая сими одно зло, они не избѣгаютъ другаго: больные легко простужаются, и я неоднократно имѣлъ случай замѣтить, что выздоравливающіе снова занемогали, и что разныя хроническія болѣзни осложнялись острыми, именно: рожею, острымъ ревматизмомъ, воспаленіемъ легкихъ, брюшныи, венъ (phlebitis), особенно у женщинъ вскорѣ послѣ родовъ и проч.: посему и смертность въ верхнихъ этажахъ госпиталей вообще гораздо болѣе, нежели въ среднемъ и нижнемъ. Лекарства для всѣхъ госпиталей заготавливаются по Французской Фармакопей (Codex) въ Главной Аптекѣ, изъ которой по требованіямъ госпитальныхъ Аптекарей присылаются въ госпитальныя аптеки и уже здѣсь превращаются въ формы и приемы согласно съ предписаніями Врачей госпитальныхъ. Пищу больныхъ составляютъ: бульонъ, подлиба, котлеты изъ говядины, разваренное

сарачинское пшено, спаржа, шпинатъ, молоко и бѣлый хлѣбъ отъ половины до одного фунта въ сутки.

Кромѣ этихъ общественныхъ госпиталей существуетъ въ Парижѣ множество частныхъ; больные принимаются въ нихъ съ платою за свое содержаніе и леченіе отъ 75 до 300 рублей въ мѣсяцъ, смотря по большому или меньшему простору ихъ помѣщенія, по различію въ пищу и проч. Изъ числа этихъ частныхъ больницъ (*maisons de santé*) особенную довѣренность жителей Парижа заслужили:

1) *Maison royale de santé*, куда поступаютъ люди обоюго пола съ различными внутренними и наружными болѣзнями и женщины въ послѣднемъ мѣсяцѣ беременности для окончанія родовъ.

2) *Ортопедическіе Институты* Докторовъ Jules Guérin и Bouvier.

3) Больницы для ума лишенныхъ, Докторовъ Voisin, Fabret и Milivie.

и 4) Больница для страждущихъ *сифилитическою болѣзнію*, Доктора Ricord.

Во всѣ упомянутыя и неупомянутыя мною казенныя и приплатныя больницы, во время визитаціи Врачей, открытъ входъ для всѣхъ Медиковъ, особенно иностранныхъ, которые принимаются Парижскими Врачами со свойственною Французамъ пріѣзливостію и особенною благосклонностію вездѣ и всегда.

И такъ здѣшніе госпитали, вмѣстѣ съ тремя прекрасно устроенными Клиниками Медицинскаго Факультета, помѣщающимися въ зданіяхъ Медицинской Школы (*Ecole de Médecine*), представляютъ обширное поле болѣзней, на которомъ Врачи, отрицувъ мистическія толкованія о болѣзняхъ, изучаютъ человѣческую природу путемъ наблюденія и опытовъ. Таковыя-то свѣдѣнія передаются Парижскими клиническими Профессорами подлѣ самыхъ кроватей больныхъ, безмездно какъ своимъ со-

отечественникамъ, такъ и иностраннымъ Врачамъ, прѣ-  
жающимъ сюда для наученія не только со всѣхъ кон-  
цевъ Европы, но и изъ Африки, Азіи и Америки.

*Общее* клиническое, какъ Медицинское, такъ и Хирургическое Ученіе, принесшее со временъ Профес-  
сора Корвизара столь богатые плоды, излагается не  
только лицами, назначенными для этой цѣли отъ Прави-  
тельства, каковы четыре Профессора Клиники Медицин-  
ской: Chomel, Fouquier, Rostan и Bouillaud и четыре  
Клиники Хирургической: Roux, Jules Cloquet, Velpeau  
и Louis Sanson, но и госпитальными Врачами, не нося-  
щими Профессорскаго званія, изъ одной любви къ Наукѣ.  
Изъ числа сихъ послѣднихъ и долженъ наименовать  
Докторовъ Lisfranc и Blandin, излагающихъ Общее Хирур-  
гическое Клиническое Ученіе и Докторовъ Gendrin и  
Louis, преподающихъ Общую Медицинскую Клинику.

Кромѣ этого *Общая* Медицинскаго и Хирургическаго  
Клиническаго Ученія, почерпаемаго учащимися въ упомя-  
нутыхъ мною Клиникахъ, ищущіе въ Парижѣ довершенія  
своего образованія въ какой-либо отрасли Практической  
Медицины, достигаютъ своей цѣли посвѣщеніемъ спеці-  
альныхъ Клиникъ, которыя назначены какъ 1) для бо-  
лѣзней свойственныхъ различнымъ *возрастамъ*, такъ и  
2) для *отдельныхъ вѣтвей* большого дерева больной чело-  
вѣческой природы. Къ первымъ принадлежатъ Клиники  
лѣтскихъ болѣзней въ Hôpital des enfans trouvés, и Hôpi-  
tal des enfans malades, и Клиники болѣзней свойствен-  
ныхъ старческому возрасту въ Hôpital de la Salpêtrière  
(Hospice de la vieillesse—femmes); ко вторымъ—Клиники  
Доктора Bielt для хроническихъ кожныхъ сыпей въ  
Hopital S. Louis, Доктора Sanson аиш для глазныхъ  
болѣзней въ Charité, Доктора Civiale для Литотритіи въ  
Hôpital de Necker, Доктора Milivié для умалшенныхъ

въ Salpêtrière, Доктора Ricord для сифилитической болѣзни въ Hôpital du Midi и другія.

Засимъ любознательные Врачи здѣшніе и иностранные, сверхъ поименованныхъ клиническихъ курсовъ, за которые они ничего не платятъ, могутъ за весьма умеренную плату (отъ 40 до 50 рублей въ мѣсяцъ) выслушивать въ Парижѣ *приватные* спеціальныя клиническіе курсы и курсы такихъ предметовъ, которые имѣютъ прямое приложеніе къ Медицинѣ Практической, каковы на пр. Химія, микроскопическія наблюденія и проч. Эти приватные курсы даются или Профессорскими Помощниками (Chefs de Clinique), или лицами, вовсе не принадлежащими къ Медицинскому Факультету, но посвятившими себя исключительно изученію какой-либо отрасли Медицины Практической.

Наконецъ, какъ здѣшніе, такъ и иностранные Врачи, ищущіе въ Парижѣ усовершенствованія своего въ Медицинѣ, слышатъ весьма полезныя для нихъ критическіе разборы всѣхъ новыхъ открытій какъ въ публичныхъ засѣданіяхъ Медицинской Академіи, такъ и въ собственныхъ домахъ ученыхъ Врачей Парижскихъ, открытыхъ въ извѣстные дни и часы для всѣхъ любознательныхъ Врачей.

Посему, принимая въ уваженіе неоспоримую пользу, приобретаемую учащимися въ Парижѣ, какъ въ обширныхъ его Клиникахъ и госпиталяхъ, такъ и въ засѣданіяхъ Академіи, на лекціяхъ Профессорскихъ и проч., я смѣю думать, что эта столица, по всей справедливости, можетъ быть названа *классическимъ городомъ Клиническаго Ученія*, и иностранные Врачи, посѣщающіе Парижъ для своего усовершенствованія, не сожалѣютъ, побывавши здѣсь, ни о тратахъ денежныхъ, ни о потерѣ времени, ни о трудностяхъ, необходимо сопряженныхъ со всякимъ путешествіемъ. Притомъ, мнѣ кажется, что исключительное занятіе нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ Врачей спеці-



альными отраслями Практической Медицины; занятіе, безъ всякаго сомнѣнія, весьма много способствовавшее къ усовершенствованію какъ специальныхъ частей, такъ свѣдѣній съ ними и всей Медицины вообще, возможно только въ такихъ многочисленныхъ городахъ, каковы Парижъ и Лондонъ.

Теперь намѣренъ я сказать нѣсколько словъ о состояніи Практической Медицины въ Парижѣ.

1) Профессоры Парижскихъ Клиникъ, при распознаваніи болѣзней, употребляютъ слѣдующіе способы изслѣдованія: осмотръ тѣла больного, осмотръ доступныхъ полостей человѣческаго тѣла помощію различныхъ зеркалъ (*specula*), изслѣдованіе оныхъ помощію зондовъ, водяныхъ впрыскиваній, воздушныхъ душей, ланіе (*palpato et pressio*), поколачиваніе (*percussio*), прислушиваніе (*auscultatio*), измѣреніе (*mensuratio*), потрясеніе (*vissusio*), термометрическое измѣреніе температуры тѣла больного, химическія и химико-микроскопическія изслѣдованія крови, различныхъ болѣзненныхъ изверженій, и наконецъ прививаніе (*inoculatio*).

2) При употребленіи этихъ способовъ изслѣдованія, Діагностика внутреннихъ болѣзней, оставшаяся доселѣ Наукою полною гаданій и сомнѣній, сдѣлалась математически точною, столь же вѣрною, какъ напр. Діагностика переломовъ въ Хирургіи; она не основывается нынѣ болѣе на раціональныхъ, гадательныхъ признакахъ, но на признакахъ чисто физическихъ; первые въ нѣкоторыхъ только случаяхъ берутся, какъ признаки вспомогательные.

3) Это-то совершенство и точность Діагностики, вспомошествоваемой свѣдѣніями, взимаемыми изъ Анатоміи Патологической, помѣстили Медицину въ кругъ Наукъ точныхъ и совершенно измѣнили взглядъ Врачей на

болѣзни; они выкинули изъ таблицъ нозологическихъ болѣзни эссенціальныя, одышки, водянки и параличи: ибо убѣдились, что эти болѣзненные явленія суть только припадки извѣстныхъ органическихъ поврежденій.

4) Для поправленія этихъ органическихъ поврежденій Медицина не открыла еще причинныхъ средствъ: почему Медики здѣшніе оставляютъ больныхъ съ такими поврежденіями безъ всякаго врачеванія, и въ Клиникахъ, особенно дѣтской, часто видимъ ихъ остающимися по цѣлымъ мѣсяцамъ праздными зрителями людскихъ страданій; они по справедливости потеряли всю довѣренность къ сборникамъ лекарствъ, которые извѣстны подъ названіемъ Фармакологій. Не смотря однакожь на необходимую реформу въ Фармакологіи, мнѣ бы казалось приличнѣйшимъ, руководствуясь аналогією, наведеніемъ и путемъ исключенія, отыскивать средства противъ болѣзней, признанныхъ неспѣлимыми, нежели оставлять такихъ больныхъ безъ всякаго вспоможенія.

5) Понятія Врачей Парижскихъ о натурѣ нѣкоторыхъ болѣзней, каковы на пр. тифозная горячка, ревматизмъ и проч., различны: почему въ разныхъ госпиталяхъ видимъ здѣсь и разные способы врачеванія этихъ болѣзней.

6) Всѣ вообще новыя средства, рекомендуемыя Англійскими, Нѣмецкими, Италіянскими и здѣшними Врачами испытываются Профессорами въ ихъ Клиникахъ. Большая часть изъ нихъ, какъ на пр. acid. hydrocyanicum и сжатіе груди компрессами и бинтами въ бугорчатой чахоткѣ легкихъ, известковая вода въ подагрѣ, saibure de souffre въ ревматизмахъ и проч., не оказали приписываемаго имъ дѣйствія; другія же, какъ то: употребленіе вновь модифицированныхъ кровеносныхъ большихъ банокъ (ventouses) Доктора Junod во всѣхъ болѣз-

венныхъ случаяхъ, требующихъ быстрого отлеченія крови, содержаніе ранъ для ихъ заживленія (cicatrisatio) безъ всякихъ мазей, пластырей и корнѣй въ температурѣ, равной температурѣ тѣла больного, гальванизированіе Докторомъ Magendie пораженныхъ параличемъ членивъ (\*) помощію обыкновенныхъ гальваническихъ снарядовъ и магнитно-гальваническаго аппарата Англичанина Clarke, заслуживаютъ подражанія и дальнѣйшаго ихъ приложенія.

Кромѣ постоянно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ посѣщаемыхъ мною Клиникъ, я осматрѣлъ во время пребыванія моего въ Парижѣ слѣдующія заведенія: 1) Домъ умалишенныхъ въ мѣстечкѣ Шарантонѣ, отстоящемъ на полчаса ѣзды отъ Парижа; 2) Отдѣленіе для ума лишенныхъ (quartier des aliénés) въ богадѣльномъ домѣ въ Бисетрѣ, на разстояніи четверти часа ѣзды отъ столицы; 3) Ортопедическій Институтъ Доктора (Герена) въ Булонскомъ лѣсу; 4) Кабинетъ Анатомическій въ зданияхъ Медицинскаго Факультета; 5) Кабинетъ Анатомико-Патологическій, названный по имени основателя его Дюпюитренивымъ въ Ecole pratique; 6) Королевскую Ветеринарную Школу въ мѣстечкѣ Альфоръ близъ Шарантона и 1) Кабинетъ Сравнительной Анатоміи.

Скажу коротко о каждомъ изъ нихъ.

I. *Домъ умалишенныхъ въ Шарантонѣ.* Подробное описаніе этого дома можно прочесть въ сочиненіи Профессора Эскироль о душевныхъ болѣзняхъ, которое явилось въ концѣ прошлаго 1838 года, во 2-й части, отъ

---

(\*) Доктора Magendie не употребляетъ гальванизированія въ параличахъ, происходящихъ отъ какаго-либо мѣстнаго органическаго поврежденія.

стр. 509 до 706. Въ нѣсколькихъ строкахъ, съ своей стороны, относительно этого заведенія замѣчу слѣдующее: оно вмѣщаетъ въ себѣ 300 кроватей для больныхъ мужскаго пола и 225 для женщинъ. Умалашенные, поступающіе въ это заведеніе, платятъ за свое содержаніе и врачеваніе, смотря по состоянію (*position du malade*), 1300, 1000 и 720 фразковъ въ годъ, и соответственно этой платѣ они размѣщаются по различнымъ отдѣленіямъ дома. Сколь прекрасно содержаніе лицъ перваго отдѣленія, столь горестно житіе въ двухъ послѣднихъ отдѣленіяхъ. Палаты первыхъ, особенно *La salle Notre Dame* и *La salle Jaune*, прилегающій къ нимъ садъ и комната, роскошно устроенная для принятія ваннъ, составляютъ превосходное отдѣленіе дома, производящее своимъ благоустройствомъ и убранствомъ больничныхъ палатъ пріятное впечатлѣніе на взоры посѣтителей; изъ числа же комнатъ (*cellules*) для больныхъ 2-го и 3-го отдѣленія большая часть похожи болѣе на лошадиныя стойла, нежели на жилища людскія: онѣ, имѣя положеніе въ нижнемъ этажѣ дома, при подошвѣ горы (но скату которой построены домъ умалишенныхъ), не будучи отапливаемы даже и зимою, составляютъ сырыя, холодныя могилы для живыхъ мертвецовъ, едва освѣщаемыя лучами солнца, падающими въ нихъ уже чрезъ отраженіе ихъ отъ другихъ предметовъ сквозь маленькія продолговатыя окна, прорубленныя надъ дверьми этихъ комнатъ. Это устройство комнатъ (*cellules*), кромѣ того, что не защищаетъ несчастныхъ умалишенныхъ, обыкновенно весьма чувствительныхъ къ вліяніямъ атмосферы, отъ суровости непогодъ, препятствуетъ еще сверхъ того наблюденію за ихъ дѣйствіями, весьма необходимому во многихъ случаяхъ.

II. *Отдѣленіе для умалишенныхъ (quartier des aliénés) въ Бисетрскомъ богадельномъ домѣ (Hospice de*

la vieillesse — hommes). Госпиталь этотъ, въ который поступаютъ немнущіе больные мужескаго пола безъ всякой платы, устроенъ согласно съ идеями знаменитыхъ Французскихъ Психіатровъ покойнаго Профессора Пинеля и нынѣ живущихъ Докторовъ Эскироля (\*) и Феррюса; посему онъ состоитъ изъ нѣсколькихъ *одноэтажныхъ зданій*, лежитъ онъ Парижа на разстояніи  $\frac{1}{4}$  часа ѣзды отъ города, въ удаленіи отъ жилищъ, проѣзжихъ дорогъ, на прекрасномъ *сухомъ, возвышенномъ мѣстѣ, окруженномъ живописною природою*, которая, какъ кажется, производитъ пріятное впечатлѣніе на взоры несчастныхъ обитателей этого прекраснаго благотворительнаго заведенія. Войдите на какой-либо изъ обширныхъ дворовъ его, имѣющихъ обыкновенно съ одной стороны чугунный рѣшетчатый заборъ, сквозь который видны прелестныя окрестности Бисетра; войдите, говорю, туда, и нѣсколько умалишенныхъ, подойдя къ вамъ съ разсказами о своей бѣдѣ, скажутъ вамъ: не правда ли, что природа здѣсь прекрасна? На основаніи этого, вѣроятно, наблюденія, даже дворъ тѣхъ сумасшедшихъ, которые въ приступахъ бѣшенства совершили убійства или другія злодѣянія, хотя окруженъ высокою стѣною, имѣетъ однакожъ посреди нѣ искусственное возвышеніе изъ земли, обложенное дерномъ для доставленія и симъ несчастливцамъ возможности развлекать себя разсматриваніемъ разнообразныхъ окрестностей Бисетра.

Хотя главную Доктора сихъ двухъ домовъ умалишенныхъ Проф. Эскироль и Феррюсъ принимаютъ слѣдующія формы душевныхъ болѣзней: 1) *Lypemania*, 2) *Demonomania*, 3) *Mania*, 4) *Dementia*, 5) *Idiotismus* и 6) *Monomania*; но умалишенные, какъ въ Шарантонскомъ, такъ и Бисетрскомъ домахъ, размѣщаются, отно-

---

(\*) Въ концѣ прошлаго года почтенный Докторъ Эскироль скончался. *Прим. Ред.*

сительно ихъ страданій, въ нижеопечатанные отдѣленія; именно:

1) Отдѣленіе для буйныхъ сумасшедшихъ, на исцѣленіе коихъ имѣется надежда. 2) Отдѣленіе для буйныхъ (furieux) сумасшедшихъ, коихъ страданія признаны неисцѣлимыми (\*). 3) Отдѣленіе для меланхолическихъ и другихъ кроткихъ больныхъ. 4) Для idiotsъ, слабоумныхъ (démontés) и эпилептиковъ, и 5) для выходящихъ. Сверхъ этого въ Бисетрѣ имѣются еще два отдѣленія: 6) (salle des galeux) для паралитиковъ и неизлечимыхъ кроткихъ сумасшедшихъ, которые, по причинѣ неопратности, заражая окружающую ихъ среду, могли бы быть въ тягость другимъ; и наконецъ 7) для такихъ сумасшедшихъ, которые въ пароксизмѣ бѣшенства совершили уголовныя преступленія (salle de condamnés).

Относительно способвъ леченія, употребляемыхъ въ сихъ двухъ домахъ умалишенныхъ, я замѣтилъ, что они въ обоихъ весьма сходны, и что вообще, если сумасшествіе не произошло отъ какой-либо матеріальной причины, каково на пр. остановленіе временнаго очищенія у женщинъ, назначаемое перѣдко возстановленіемъ оного, то врачеваніе этихъ больныхъ производится гигиеническими и психическими средствами. Первые всѣмъ известны; ко вторымъ относятся здѣсь: 1) *собираніе умалишенныхъ ежедневно по вечерамъ въ одну общую залу*, куда въ то же время приходятъ Директоръ Заведенія, Главный Докторъ или его Помощникъ и дѣлають больнымъ приличныя наставленія и потребныя замѣчанія; 2) *меланхолическія работы и игры*. Оныя, направляя умственные спо-

---

(\*) Буйные сумасшедшіе, хотя имѣютъ каждый свою особую комнату, но запираются въ нихъ только въ періодѣ бѣшенства; въ же пароксизма свободно выходятъ съ прочими гуляютъ въ дворахъ и дортуарахъ.

способности помѣшанныхъ на тѣ упражненія, которыя имъ назначены, прерываютъ цѣль постоянныхъ ихъ идей; само собою разумѣется, что эти работы распределяются соответственно званію и знаніямъ больныхъ (Людей мыслаго класса упражняютъ въ работахъ легкихъ, каковы: вязанье, плетенье и проч.; людей же низшаго сословія въ Бисетрскомъ домѣ заставляютъ работать на живущейся при домѣ фермѣ, мыть бѣлье, плотничать и проч. Первыхъ поощряютъ къ работѣ похвалами и наградами, а вторыхъ платою за труды), 3) *наказаніе помѣшанныхъ*, не повиновавшихся голосу кротости, угрозами, убавкою порцій, лишеніемъ удовольствій, или вещей для нихъ пріятныхъ, и наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ, заключеніемъ въ темную комнату, одѣваніемъ въ камзолъ (*camisole de force*), широкую рубашку съ длинными рукавами, завязываемыми на спинѣ больного (Но вынѣ во Франціи сумасшедшіе, благодаря Французскимъ Психіатрамъ, не оковываются болѣе желѣзными цѣпами, въ коихъ я видѣлъ еще ихъ въ Вѣнѣ, Миланѣ и другихъ мѣстахъ), 4) *прогулки помѣшанныхъ* внѣ дома сумасшедшихъ въ сопровожденіи надежныхъ госпитальныхъ служителей.

Относительно нѣкоторыхъ обычаевъ въ этихъ двухъ госпиталяхъ, мнѣ кажется, слѣдовало бы слѣлать нѣкоторыя измѣненія, именно: 1) вмѣсто *единообразнаго наряда* умалощенныхъ ввести *разнообразный*. Я въ нашей Университетской Клиникѣ въ Москвѣ не однажды видѣлъ, что *единообразный* больничный костюмъ оказываетъ весьма непріятное впечатлѣніе на тѣхъ больныхъ, которые во различныхъ несчастныхъ обстоятельствахъ изъ богатаства впали въ бѣдность; это особенно замѣтно на женщинахъ, которыя, находясь въ больницѣ, всячески стараются прикрывать госпитальный костюмъ свой. 2) Наказавъ больного одѣваніемъ въ камзолъ (*camisole de force*) и тому подобное, кажется, приличнѣе бы было *скрыть* его

накрывшіе отъ взоровъ его товарищей, прикрывая этотъ камзолъ и т. п. плащомъ, дабы не оскорблять самолюбія умалишеннаго и тѣмъ не давать повода къ раздраженію его и развитію въ немъ чрезъ то припадка бѣшенства.

III. *Ортопедическій Институтъ Доктора Герена Guérin*. Институтъ этотъ есть частное заведеніе его. Онъ устроенъ имъ на основаніи законовъ Механики, приложенныхъ къ ортопедическому искусству, въ двухъ прекрасныхъ домахъ въ Пасси, близъ Булонскаго лѣса. Дома эти отдѣлены одинъ отъ другаго обширнымъ садомъ, и въ одномъ изъ нихъ помѣщены дѣвицы, а въ другомъ мальчики (\*). За содержаніе, врачеваніе и ученіе каждаго больного лучшими наставниками въ городѣ платится здѣсь ежегодно по 3,000 франковъ (около 2,700 рублей). Машины для исправленія искривленій, зала для гимнастическихъ упражненій, сады для прогулки, словомъ все въ этомъ заведеніи — въ прекрасномъ, роскошномъ видѣ. Леченіе искривленій производитъ Докторъ Геренъ помощію машинъ, сгибающихъ искривленные члены въ направленіи противоположномъ кривизнѣ патологическимъ; впрочемъ, силамъ сгибающимъ вспомошествоуютъ отчасти и силы вытягивающія; описаніе машинъ не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ краткомъ моемъ отчетѣ.

Осмотрѣвъ Институтъ, мы вошли съ Докторомъ и его Помощникомъ въ Анатомико-Патологическій Кабинетъ его. Онъ, кромѣ множества разнообразно-искривленныхъ костей, содержитъ въ себѣ и другіе препараты, каковы на прим. кости, пораженныя Англійскою болѣзнію

---

(\*) При посѣщеніи мною этого Института въ Сентябрь и Октябрь мѣсяцѣхъ прошлаго 1838 года было въ немъ дѣвицъ 64, мальчиковъ 16.



(rachitis) въ 1, 2 и 3 періодахъ (\*), мышцы, превратившіяся при застарѣлыхъ искривленіяхъ въ жирную волокнистую массу, и систему волокнистую (Syst. fibros.), развивающуюся въ существо костное, новыя сочленовныя ямокнистыя и костныя полости, образовавшіяся при застарѣлыхъ или врожденныхъ вывихахъ, препараты притворнаго искривленія позвоночнаго столба изъ алебастра, препаратъ самопроизвольнаго вывиха бедра, множество препаратовъ искривленныхъ врожденныхъ ногъ и т. п. Тутъ же показалъ онъ намъ и нѣсколько рисунковъ, снятыхъ имъ съ людей и животныхъ, страдавшихъ пораженіемъ спиннаго мозга на различныхъ высотахъ его, или родившихся безъ мозга, и проч. Засимъ, наконецъ, привѣтливый Докторъ привелъ насъ на отдѣльный, парочно устроенный имъ, небольшой дворъ, гдѣ содержитъ онъ нѣсколько собакъ во всѣхъ условіяхъ, способствующихъ раскрытію Англійской болѣзни, и въ числѣ ихъ мы видѣли двухъ, у которыхъ въ слѣдствіе упомянутыхъ условій появилось размягченіе и искривленіе костей ногъ; здѣсь же дѣлаетъ онъ различные опыты и надъ другими животными, способствующіе къ рѣшенію нѣкоторыхъ неразрѣшенныхъ еще вопросовъ Ортопедіи.

**IV. *Анатомическій Кабинетъ въ зданіяхъ Медицинскаго Кабинета.*** Кабинетъ сей помѣщенъ въ трехъ довольно большихъ залахъ Медицинской Школы (Ecole de Médecine) и хотя онъ содержитъ въ себѣ немного препаратовъ, но за то отличаются они искусною и прекрасною поста-

---

(\*) Умѣнье отличать эти три періода Англійской болѣзни, при жизни больного, составляетъ, кажется, главное искусство и достоинство Врача-ортопеда, потому что въ третьемъ періодѣ сей болѣзни всѣ попытки Врача исправить искривленія напрасны, и слѣд. наложеніе машинъ вмѣсто пользы принесетъ неудобный вредъ.

повкомъ; тѣ изъ нихъ, для лучшаго разсмотрѣнія которыхъ необходимо видѣть ихъ на близкомъ разстояніи, выставлены на столы и покрыты стеклянными колпачками. Учащіеся дважды въ недѣлю имѣютъ входъ въ этотъ Кабинетъ и могутъ оставаться въ немъ отъ 10 до 3 часовъ по полудни.

V. *Дюпюитреневъ Кабинетъ*. Этотъ Кабинетъ имѣетъ помѣщеніе свое въ одной огромной и великолѣпной залѣ отдѣленія Медицинской Школы, называемаго Ecole pratique. Онъ содержитъ въ себѣ большое и прекрасное собраніе рѣдкихъ препаратовъ Патологической Анатоміи, описаніе которыхъ, при отъѣздѣ моемъ изъ Парижа, готовилось къ изданію Смотрителемъ Кабинета. Учащіеся входятъ въ него трижды въ недѣлю, публика однажды.

VI. *Кабинетъ Сравнительной Анатоміи*. Этотъ огромный Кабинетъ, хранилище многихъ прекрасныхъ препаратовъ, основаніемъ своимъ обязанъ знаменитому Кювье; нынѣ состоитъ онъ въ вѣдѣніи Профессора Блешанъ и помѣщается въ нѣсколькихъ обширныхъ залахъ особаго дома въ Королевскомъ Саду (Jardin des plantes). Дать съ своей стороны какой-либо отзывъ объ этомъ дѣланомъ собраніи было бы по моему разумѣнію неважнѣтельною дерзостію. Для учащихся онъ открытъ ежедневно, для любопытныхъ дважды въ недѣлю.

VII. *Королевская Ветеринарная Школа въ Альфорть*. При посѣщеніи мною этого заведенія, имѣющаго цѣлю образованіе Ветеринарныхъ Врачей для арміи, было въ ней 300 Воспитанниковъ. Всѣ они помѣщаются въ зданіи, занимаемомъ Школою, и пользуются полнымъ отъ казны содержаніемъ; 40 человекъ изъ числа ихъ воспитываются безъ всякой платы, а прочіе за свое содержаніе вносятъ ежегодно по 300 франковъ; сумма

ся, какъ я слышалъ, покрываетъ только  $\frac{1}{4}$  расходовъ на каждаго Воспитанника. Сколько я могъ замѣтить, здѣсь не платятъ денегъ на учебныя пособія и опыты. Курсъ ученія 4 года. Школа имѣетъ прекрасный Зоотомическій Кабинетъ, отлично устроенныя лечебныя конюшни (horreaux) для лошадей и собакъ; и хлѣвъ для овецъ, коровъ и свиней разныхъ породъ. Эти послѣднія животныя содержатся здѣсь единственно съ цѣлю доставленія учащимся возможности къ приобритенію навыка отличать разные породы домашнихъ животныхъ и къ наученію способовъ ихъ откармливанія и проч. Ботаническій Садъ этой Школы содержитъ въ себѣ всѣ тѣ растенія, кои употребляются домашними животными или въ пищу, или какъ лекарства. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года я нѣсколько разъ посѣщалъ Клиники этой Школы для наблюденія болѣзни лошадей, называемой Французскими Ветеринарными Врачами *farcin* (язвой), потому что она, какъ извѣстно, замѣчается и на людяхъ, съ немногими отличіями.

Окончивъ 26 Генваря (6 Февраля) 1839 года учебныя занятія мои въ Парижѣ, я немедленно выѣхалъ отсюда въ Стразбургъ, гдѣ осматривалъ прекрасный Анатомико-Патологическій Кабинетъ, называемый доселѣ Лобштейновымъ, по имени бывшаго здѣсь Профессора Анатомиі Лобштейна; посѣтилъ Клинику Профессора Форже и чрезъ четыре дни выѣхалъ въ Цюрихъ.

Цюрихъ. Съ 14<sup>го</sup> Февраля по 14<sup>го</sup> Марта я посѣщалъ здѣсь Медицинскую Клинику и слушалъ лекціи Специальной Патологіи и Терапіи Профессора Шенлейна. Клиника эта устроена на 29 кроватей, изъ числа которыхъ, при посѣщеніи ея мною, нѣкоторая часть занята была выздоравливающими, а другая большая, хроническими больными, которыхъ страданія, не смотря на продолжительность пребыванія больныхъ въ Клиникѣ, не были опредѣлены

Профессоромъ; въ теченіи недѣли едва можно было видѣть въ ней одного или двухъ больныхъ, патологическое состояніе которыхъ анализировалось Профессоромъ; способъ изслѣдованія имъ болѣзней и метода его клиническаго преподаванія не заслуживаютъ подражанія. Въ Прогностикѣ Профессоръ слишкомъ остороженъ; видя больного за часъ до смерти, онъ не скажетъ еще, что смерть его неизбежна, а замѣтитъ только учащимся, что она весьма вѣроятно (*höchst wahrscheinlich*) послѣдуетъ. Больные принимаются имъ въ Клинику однажды въ недѣлю, по Пятницамъ; больныхъ же, которые приходили бы къ Профессору Шёнлейну за совѣтами въ его Клинику, въ теченіе мѣсяца я не видалъ ни одного. Философскій взглядъ его на болѣзни извѣстенъ Русскимъ Врачамъ изъ сочиненія его: *Dr. J. L. Schönlein, Professor in Zürich, Allgemeine und Specielle Pathologie und Therapie etc.*, изданнаго его слушателями. Кромѣ Медицинской Клиники осматрѣлъ я здѣсь Анатомическій Кабинетъ; Профессоръ Анатоміи, достойно уважаемый всѣми Докторъ Арнольдъ, самъ показалъ мнѣ нѣсколько любопытныхъ препаратовъ и дозволилъ разсматривать остальные вмѣстѣ съ его Прозекторомъ. Кабинетъ Цюрихскій содержитъ въ себѣ довольно интересныхъ препаратовъ.

Марта  $\frac{2}{18}$  оставилъ я Цюрихъ, и  $\frac{2}{17}$  пріѣхалъ въ Миланъ. Здѣсь осматрѣлъ я госпитали: 1) Большой Гражданскій (*Ospedale Maggiore*), съ зависящими отъ него заведеніями; 2) госпиталь монаховъ Ордену Св. Іоанна, называемый здѣсь обыкновенно *Spedale fate bene fratelli* и 3) домъ умалишенныхъ Доктора Ломбарди, называемый *Senavretta*.

Первое заведеніе, при посѣщеніи его мною, вмѣщало въ себѣ 1800 человекъ. Директоръ онаго Докторъ Пьянтанада управляетъ какъ Медицинскою, такъ и хозяй-

ственной частью госпиталя; больничныя палаты мужскаго и женскаго отдѣленій расположены въ формѣ Греческаго креста, въ срединѣ котораго въ каждомъ отдѣленіи помѣщена церковь; въ сихъ-то церквахъ ежедневно по утрамъ, послѣ визита Врачей, совершается Божественная служба; расположеніе церквей таково, что онѣ, кромѣ прямого ихъ назначенія, служатъ украшеніемъ больничныхъ палатъ и способствуютъ ихъ провѣтриванію и освѣщенію. Этотъ огромный госпиталь имѣетъ весьма большой капиталъ, составленный изъ пожертвованій Герцога Сфорца, Адвоката Каркано, Доктора Макіо и многихъ другихъ благотворителей; доходами съ этого капитала содержится какъ большой госпиталь, такъ и слѣдующія, зависящія отъ него благотворительныя заведенія: а) Институтъ для роженницъ и незаконнорожденныхъ дѣтей (*Pia casa della S. Catharina*) на 480 кроватей; б) домъ умалишенныхъ (*Senavra*) на 300 кроватей, и в) заведеніе для подаванія врачебнаго пособія немущимъ больнымъ на домахъ (*Pia casa della S. Corona*). Врачи послѣдняго заведенія, живущіе въ разныхъ частяхъ города, за получаемое ими отъ Большаго госпиталя жалованье, навѣщаютъ бѣдныхъ больныхъ въ ихъ собственныхъ домахъ и рецепты свои присылаютъ въ аптеку Большаго госпиталя, откуда, какъ лекарства, такъ и другія пособія, какъ то: корни, бинты и проч., отпускаются немущимъ больнымъ на дома безденежно.

При леченіи больныхъ, нѣкоторые изъ Врачей этого госпиталя, сколько я могъ замѣтить, слѣдуютъ ученію Франка и Бурверіуса, другіе ученію Томассини; впрочемъ послѣдователи этой послѣдней Школы собственнымъ опытомъ убѣдились въ необходимости умирить кровопусканія и приемы слабительныхъ и рвотныхъ лекарствъ. Съ прислушиваніемъ (*auscultatio*) и поколачи-

ваніемъ груди (pectus) и живота, и другими физическими средствами, употребляемыми Парижскими Врачами для rozpoznаванія болѣзней, здѣшніе Медики, кажется, еще незнакомы.

Марини, главный Докторъ дома умалишенныхъ, былъ столь ко мнѣ благосклоненъ, что самъ показавъ мнѣ свое заведеніе; но, къ сожалѣнію моему, на всѣ мои вопросы относительно взгляда его на душевныя болѣзни, раздѣленія ихъ на различныя формы и касательно способовъ ихъ врачеванія, а не могъ получить отъ него никакого удовлетворительнаго отвѣта; кажется, больные поручены цѣлительнымъ силамъ Природы.

*Hospitalem fate bonae fratelli* есть небольшое, но прекрасное заведеніе; по благоустройству своему оно можетъ быть внесено въ одну категорію съ превосходными гражданскими госпиталями въ Петербургѣ и Москвѣ. Gola, славный Докторъ онаго, человекъ весьма образованный и знакомый съ Французскою и Нѣмецкою Медицинскою Литературою, весьма уважаетъ Парижскаго Профессора Андраль и слѣдуетъ его методамъ врачеванія, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями.

Домъ умалишенныхъ Доктора Ломбарди (Sennavretta) есть партикулярное заведеніе, устройствомъ своимъ превосходящее упомянутый мною выше домъ умалишенныхъ, называемый Sennavga. Больные смотря по суммѣ, каковая вносится за ихъ содержаніе и врачеваніе, размѣщены имъ въ трехъ отдѣленіяхъ: въ первомъ каждый платитъ по 3 гульдена (fogini) въ сутки и имѣетъ особую комнату и услугу; во второмъ также каждый живетъ въ особой комнатѣ, но услугу имѣетъ уже общую, вносить за себя два гульдена въ сутки; въ третьемъ отдѣленіи помѣщены по два больныхъ въ одной комнатѣ, но каждый платитъ по гульдону въ сутки. Въ

способахъ врачеванія, занятіяхъ больныхъ играми и работами въ комнатахъ и имѣющемся при домѣ садѣ, Доктора Ломбарди недрожать знаменитому Эскиролю, Главному Доктору Шарантовскаго дома умалишенныхъ. Вліяніе на больныхъ сильными впечатлѣніями, каковы: искусственно производимый громъ, театральныя зрѣлища, хотя имъ по сіе время еще не оставлено, но онъ самъ сознается, что большой пользы отъ того онъ не замѣтитъ, и потому средства сіи призываются имъ весьма рѣдко въ пособіе.

Выѣхавъ изъ Милана 22/14 Марта я на другой день пріѣхалъ въ Падую. Почтенный, весьма образованный Профессоръ здѣшней Высшей Медицинской Клиники Докторъ Липпичъ доставилъ мнѣ возможность осмотрѣть Анатомическій Кабинетъ и всѣ пять Клиникъ здѣшняго Медицинскаго Факультета, именно: 1) Медицинскую для Медиковъ или Высшую; 2) Медицинскую для Хирурговъ или Низшую; 3) Хирургическую, 4) Окулистическую и 5) Акушерскую. Кабинетъ Анатомическій заключаетъ въ себѣ весьма немного достойныхъ вниманія препаратовъ; Клиники же хотя не велики, но въ надлежащемъ порядкѣ и соотвѣтствуютъ цѣли своего назначенія. Профессоры Липпичъ, управляющій первою и Федериги, второю Клиникою, руководствуются при своихъ лекціяхъ Специальною Патологіею и Терапіею Вѣнскаго Лейбъ-Медика Раймана.

Изъ Падум 24/17 Марта пріѣхалъ я въ Венецію, гдѣ осмотрѣлъ: 1) Гражданскій Госпиталь и существующій при немъ домъ умалишенныхъ для больныхъ женскаго пола; 2) Большую и находящійся при ней домъ умалишенныхъ для лицъ мужскаго пола на островѣ St. Servolo, и 3) здѣшній Карантинъ. Врачи Большаго Гражданскаго госпиталя принадлежатъ большею частію къ Школѣ Томассини, весьма немногіе къ школѣ Реймана-Фассета,

Главный Докторъ дома умалишенныхъ женскаго пола, принимаетъ раздѣленіе душевныхъ болѣзней, допущенное Эскиромъ, и руководствуется его методами леченія, съ нѣкоторыми маловажными измѣненіями.

Изъ Венеціи пріѣхалъ я въ Триестъ. Здѣшніе госпитали плохи, вѣтъ и грязны; о способахъ врачеванія Триестскихъ Врачей, по кратковременности моего тамъ пребыванія, я не могъ получить надлежащаго понятія.

Изъ Триеста я направилъ путь свой въ Вѣну, куда пріѣхалъ 26 Марта (6 Апрѣля) и тотчасъ явился къ Г. Императорскому Россійскому Послу въ Вѣнѣ, который познакомилъ меня съ знаменитымъ здѣшнимъ Врачемъ Лейбъ-Медякомъ Мальфатти. Благосклонный Докторъ доставилъ мнѣ дозволеніе свободно входить въ здѣшнія медицинскія заведенія, которыя я обозрѣвалъ я въ часы свободные отъ постоянныхъ занятій моихъ въ Вѣнѣ, каковы посѣщеніе Медицинской Клиники Профессора Гильдебранта, Окулистическихъ Профессоровъ Розаса и Егера и Акушерской Клейна, микроскопическія наблюденія въ домѣ Профессора Береса и практическія упражненія въ Патологической Анатоміи съ Проф. Рокитанскимъ и Прозекторомъ его Докторомъ Колечкою.

Медицинская Клиника Профессора Гильдебранта устроена въ Городской Больницѣ (Allgemeines Krankenhaus) на 24 кровати въ двухъ довольно большихъ комнатахъ, изъ которыхъ въ одной мужчины, а въ другой женщины. Порядокъ принятаго Профессоромъ способа изложенія Клиническаго Ученія таковъ: принятый вновь больной осматривается предварительно Студентомъ (curator), который написавъ со всею возможною подробностію на Латинскомъ языкѣ все то, что случилось съ его больнымъ со дня его рожденія по день вступленія его въ Клинику, и выведя изъ этихъ рассказовъ



большаго заключеніе свое объ его болѣзни, опредѣляетъ ее, какъ знаетъ; на слѣдующее утро читаетъ онъ это повѣствованіе Профессору въ присутствіи своихъ товарищей, изъ которыхъ нѣкоторые съ благоговѣніемъ его слушаютъ, а другіе спокойно прохаживаются по клинической палатѣ. Профессоръ, почти не дѣлая съ своей стороны никакихъ замѣчаній, или утверждаетъ данное Студентомъ названіе болѣзни, или титулуетъ ее иначе, и назначаетъ приличное, по мнѣнію его, леченіе. Затѣмъ осматриваетъ онъ прочихъ больныхъ, и приказываетъ или продолжать назначенныя имъ наканунѣ средства, или измѣняетъ свое леченіе. Діагностику болѣзней основываетъ онъ на гадательныхъ (раціональныхъ) признакахъ: съ физическими же не знакомъ (\*).

Окулистическія Клиники Профессоровъ Розаса и Егера весьма поучительны; кромѣ больныхъ, въ нихъ лежащихъ, вы ежедневно видите здѣсь многихъ приходящихъ къ нимъ за совѣтами, при чемъ Профессоры, анализируя больной глазъ сперва по однимъ объективнымъ, а потомъ уже по субъективнымъ признакамъ, поясняютъ учащимся каждое найденное ими въ немъ патологическое явленіе съ надлежащею отчетливостію.

(\*) Здѣсь кстати замѣтить, что въ Вѣнѣ нѣтъ особый Профессоръ Патологической Анатоміи, Славянинъ Рокитанскій, котораго обязанность, кромѣ чтенія лекцій Патологической Анатоміи Студентамъ, состоитъ еще въ вскрытіи всѣхъ труповъ больныхъ, умирающихъ въ Клиникахъ, и тѣхъ лицъ, которые скоропостижно оканчиваютъ дни свои въ городѣ. Основательное чтеніе Рокитанскимъ и Профессоромъ его Докторомъ Колечкою Патологической Анатоміи и весьма вѣстательными и полезными практическими упражненіями въ оной съ учащимися, привлекаютъ въ Вѣну многихъ любознательныхъ Австрійскихъ и иностранныхъ Врачей, изъ которыхъ каждый, отдавая полную справедливость похвальнымъ трудамъ Рокитанскаго и Колечки, оставляетъ Вѣну съ чувствомъ всегдашней признательности къ упомянутымъ Преподавателямъ.

Акушерскія Клиники, вмѣщающія въ себѣ 400 кроватей, составляютъ прекрасныя Школы для акушеровъ и повивальныхъ бабокъ.

О состояніи Берлинскихъ Клиникъ я почитаю излишнимъ сказать что-либо. Онѣ были школою многихъ нашихъ Русскихъ Профессоровъ, и потому столько извѣстны въ Россіи, что я напрасно утрудилъ бы читателей описаніемъ оныхъ.



# ДОНЕСЕНІЕ

П. ПРЕЙСА,

Г. МИНИСТРУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ИЗЪ  
ПРАГА, ОТЪ 26 ДЕКАБРЯ 1840 ГОДА.

---

По оставленіи Берлина, я почелъ нужнымъ остановиться на короткое время въ Галле. Здѣсь въ прошломъ столѣтіи была Литовская Семинарія, и я надѣялся найти что-нибудь, относящееся къ языку Литовскому, изъ рукописныхъ или печатныхъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе изъ нихъ сдѣлались большою рѣдкостью. Не смотря однакожь на всѣ мои старанія, эта надежда осталась напрасною.

Въ Галле я осмотрѣлъ Воспитательныя и Учебныя Заведенія, посвяція имя безсмертнаго Франка. Г. Шмидтъ, Директоръ сихъ Заведеній, съ радушіемъ исполнилъ мое желаніе относительно подробностей въ ихъ устройствѣ. Но зато впрочемъ не пожалѣлъ, что педагогическая дѣятельность не позволяетъ Г. Шмидту продолжать своихъ филологическихъ изслѣдованій, которыя онъ съ такимъ рѣдкимъ усиліемъ представилъ ученому свѣту въ своей превосходной монографіи: *De pronominе graeco et latino*.

Для меня было также пріятно знакомство съ Докторомъ Ренделемъ, который въ занятіяхъ своихъ Исторіею  
Часта XXIX. Отд. IV.

Славянъ представляетъ исключеніе изъ числа Германскихъ Ученыхъ, посвящающихъ себя этому предмету. При составленіи Исторіи Древней Польши онъ не только пользовался извѣстными, какъ иностранными, такъ и Славянскими матеріалами, но успѣлъ приобрѣсти и многіе новые.

Главнѣйшею цѣлю моего пребыванія въ Галле было желаніе переговорить съ Гг. *Шатто* и *Гезенусомъ* о предметѣ, очень важномъ по отношенію его къ древней Отечественн. Исторіи. Вопросъ, занимавшій меня, касается Мифологіи Русской, въ особенности того мѣста Лѣтописи, въ которомъ говорится о божествахъ, бывшихъ предметомъ поклоненія въ Кіевѣ, во времена язычества Руси.

О богахъ съ именами Славянскими — главномъ предметѣ моихъ изслѣдованій — я всего менѣе могу говорить въ настоящемъ случаѣ, частію по обширности этого предмета, частію потому, что, на пути по землямъ Славянскимъ, я буду въ состояніи значительно пополнить уже собранные мною матеріалы. О богахъ же, которыхъ почитаю чужими, рѣшаюсь упомянуть въ семъ донесеніи, тѣмъ болѣе, что не падѣюсь до возвращенія моего въ Россію заняться дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ этого предмета.

I. *Хорсъ*. Въ числѣ боговъ, упоминаемыхъ Лѣтописью, находится между прочимъ имя *Хорса*. Въ другомъ мѣстѣ будетъ случай представить всѣ искаженія, которымъ это имя подвергалось въ позднѣйшихъ рукописяхъ. Изъ нихъ оно еще въ испорченнѣйшемъ видѣ перешло въ книги.

Лѣтопись передаетъ намъ только названія боговъ, не объясняя ихъ значенія. Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должно прочесть то мѣсто, гдѣ имя *Хорса* встрѣчается у сочинителя Слова о полку Игоревѣ, и гдѣ вѣсть съ этимъ говорится о Всеславѣ.

При семъ случаѣ считаю нужнымъ прежде всего замѣтить то, что Лѣтописи говорятъ о Всеславѣ Полоцкомъ: «Сего же мати роди отъ *солтвованія*; матери бо родивши его, бѣ ему на главѣ знами язвено, яма на главѣ его; рекоша волсви матери его: все язвено навляжи наны, да носить е до живота своего, Всеславъ на себѣ; сего ради немилостивъ *есмь* на кровопролитіе.»—(Соп. Врем. изд. П. Строева I, 155).

Если такъ могъ выразиться Лѣтописецъ, то не удивительно, что Поэтъ могъ пойти далѣе, и передать намъ еще живѣе народное понятіе о Всеславѣ: «Всеславъ Князь людемъ судашо, Княземъ грады рѣдаше, а самъ въ ночь вълкомъ рыскаше; изъ Кыева дорыскаше до куръ Тьмуторокапѣ; великому Хърсови вълкомъ путь прерыскаше.» — Поэтъ очевидно хотѣлъ представить Всеслава выходящимъ въ ночную пору на добычу: къ разсвѣту она уже въ его рукахъ. — Вотъ и другое параллельное мѣсто: (Всеславъ) «счочи . . . лютыми зверемъ изъ пълночи пѣзъ Бѣлаграда, обѣси си нѣ мѣгѣ; умрѣ же возни стрикусы, отвори врата Новуграду» и т. д.

Вечерняя, ночная пора есть время, когда волкъ выходитъ на добычу (*ἀμφιλόχη νύξ* у Гомера). Мы видѣли, что Поэтъ называлъ волка «лютымъ звѣремъ», и въ Литовскомъ «*žvėris*» (звѣрь) преимущественно называется волкъ: отъ этого и звѣзда *hesperus* носить имя *žvėrinė*. Съ восходомъ этой звѣзды — думаютъ Литовцы — выходитъ звѣрь (волкъ) на ловъ. То же самое народное мифіе существуетъ у Чеховъ, у которыхъ *hesperus* называется *zvířetnice*, *zvěřenic*. Въ одномъ старинномъ Западно-Русскомъ переводѣ Іова (38, 32) нахожу слово: «звѣрянница» въ томъ же значеніи. Впрочемъ у Сочинителя «Слова» соколъ имѣетъ по одно это значеніе: ему приписывается быстрота, стремительность. «Когда Игорь соколомъ полетѣть, тогда Влуръ глѣ-

комъ потече». Игорь «сходи съ него (съ коня) босымъ вълкомъ» и т. п. (1). Въ нашемъ мѣстѣ: «великому Хърсови вълкомъ путь прерыскаше», слово: «волкомъ» очевидно значить: съ быстротою, стремительностію волка.

Слово о полку Игоревѣ — какъ извѣстно — изображаетъ Всеслава какимъ-то духомъ-невидимкою, который ночью порою перебѣгаетъ огромныя пространства. Впрочемъ, отъ духовъ въ сказаніяхъ народныхъ онъ разнится существенно. Тѣ съ первыми лучами дня распадаются въ ничто; а Всеславъ только утромъ показывается, для чего ему нужна была ночь.

«Въ ночь» Всеславъ оставилъ Кіевъ, какъ прежде Бѣлгородъ; «до куръ» — до пѣтуховъ — онъ успѣлъ очутиться въ Тмуторакани, какъ прежде «утрѣ возни стрякусы, отвори врата Новуграду». Тутъ Поэтъ прибавляетъ синонимическую фразу: «великому Хърсови вълкомъ путь прерыскаше». Если не ошибаюсь, слово: *Хорсъ* можетъ здѣсь значить только: *солнце*. Прежде нежели оно успѣло подняться, прежде нежели пѣтухи начали пѣть, Всеславъ уже былъ въ Тмуторакани.

Но для Сочинителя «Слова» солнце есть предметъ живой, одушевленный: съ нимъ Всеславъ соперничествуетъ и побѣждаетъ его. Здѣсь какъ-будто Поэту извѣстно было понятіе о «*sol invictus*». Это понятіе, извѣстное едва не на всемъ пространствѣ Римской Имперіи, занесено было туда съ Востока. Въ какой же степени оно распространено было у Римлянъ, можемъ судить по множеству надписей на камняхъ, которые воздвигаемы были нимъ въ честь этого «непобѣдимого свѣтила».

---

(1) Такъ у Пророка Азагуна: «коня... быстрее волковъ Арійскихъ» (I, 8).

Обращусь теперь къ пособіямъ Филологін. Слово: Хорсъ есть — по моему мнѣнію — чужое и представляеть слѣдующія особенности:

1) Въ словѣ: Хорсъ первая буква тотчасъ обращаетъ на себя вниманіе. Народъ, въ словахъ иностранныхъ, гдѣ встрѣчается сей звукъ, измѣняетъ его въ к; отъ этого Коваре, Корсунъ и т. п. Надобно полагать, что Русскіе Славяне, заимствуя это слово, слышали въ началѣ его столь сильный гортанный звукъ, что не могли его, по обыкновенію своему, измѣнить въ к. Слово, которое, какъ я думаю, соответствуетъ слову: Хорсъ, дѣйствительно имѣетъ этотъ звукъ.

2) Слово Хорсъ—какъ замѣчено выше—есть чужое: оно заимствовано изъ Арійской вѣтви языковъ. Сюда принадлежитъ и ново-Персидское: Хоръ или Хуръ — солнце. Не лзя однакожь думать, чтобы слово Хорсъ было изъ сего діалекта. Народъ, передавшій его Русскимъ, необходимо долженъ былъ въ концѣ выговаривать с или букву созвучную. Этой прибавки не лзя ожидать отъ Славянина, какъ извѣстно всякому. Напротивъ, по коренному закону Славянской Грамматики, звукъ с — если это характеристика именительнаго падежа — долженъ былъ, при переходѣ слова къ Славянамъ, исчезнуть совершенно. И такъ ново-Персидская форма отказывается служить опорой сближеній моихъ. Перейдемъ къ древне-Персидскимъ формамъ. Греки знали, что имя Царя Кира (*Kyros*, *Koros*, *Kouros*) знаменуетъ солнце; но здѣсь еще остается вопросомъ, принадлежитъ ли окончательно с Персамъ, или же напротивъ того онъ прибавлено Греками, по требованію ихъ языка. Форма, которую находимъ въ Еврейскомъ подлинникѣ Вѣтхаго Заѣта «*Коренъ*» рѣшаетъ сомнѣніе. Слогъ *em* или *om* est employée comme finale d'un grand nombre de noms raxends» (Соп. в. Јасна р. 475 not. 356), Извѣстно, что со времени владычества Персовъ въ языкъ Еврейскій вошла

многія слова изъ языка повелителей. Такимъ было и слово: *хоресъ* — солнце.

Разсмотрѣніе мѣста Слова о полку Игоревѣ и свѣдѣтельство Лѣтописи показываютъ, что Хорсѣ есть не просто солнце, но лице мнѳологическое. Филологическій разборъ удостовѣряетъ въ томъ же еще болѣе. Можемъ догадываться, что слово, а съ нимъ и идея, должны были зайти въ Русь по крайней мѣрѣ не при Владимірѣ. Въ Лѣтописи и въ «Похвалѣ Владиміра», Хорсѣ занимаетъ второе мѣсто послѣ Перуна; въ «Словѣ» онъ названъ великимъ. Этотъ эпитетъ вѣроятно отвѣчаетъ слову: *khchaeta*, которое постоянно прилагается солнцу въ Звѣдскихъ книгахъ и которое Бюриуфъ переводитъ: *dominant, souverain*. Съ этимъ вполне соглашаются извѣстія Грековъ о чествованіи солнца у Арійскихъ народовъ. Въ отношеніи къ нашему мѣсту «Слова» важно то, что солнце называется «великимъ (*μέγας*) господиномъ неба»; такъ и Ярославна, обращаясь къ нему, говоритъ: «*чему, господине, простре горючую свою лучю на ладѣи вои?*» Полагая, что я вѣрно понялъ слова: «великому Хърсови вѣлкомъ путь прерыскаше», которыми Поэтъ хотѣлъ сказать, что Всеславъ превзошелъ въ быстротѣ самого Хорса, считаю излишнимъ входить въ дальнѣйшія подробности: ибо идея, выраженная симъ словомъ, очень обыкновенна въ понятіяхъ народовъ Арійскихъ.

Я до сихъ поръ не говорилъ о гласныхъ въ словѣ: Хорсѣ. Извѣстно, что Русскіе, усвоивъ себѣ Болгарскую орфографію, часто не знали, что дѣлать съ буквами *ѣ* и *ь*. Отъ этого мы иногда находимся въ затрудненіи относительно правильнаго чтенія, особенно иностранныхъ собственныхъ именъ. По этой причинѣ я не осмѣливаюсь опредѣлительно объявить своего мнѣнія о вокализациі слова Хорсѣ, тѣмъ болѣе, что именительный падежъ мнѣ еще нигдѣ не встрѣчался. Правописаніе



Минта Якова въ «Похвалѣ Владиміра», по копіи со списка 1414 года, всего болѣе приближается къ слову: Корешъ, если его «Хъроса» (Вин. пад.) будемъ читать: «Хороса» Дѣло не невозможное, что второе о въ косвенныхъ падежахъ, по произволу, и уськалось и удерживалось. Итъ въ словѣ: *Мокошь*.

Еще остается упомянуть, что и понятіа, сопряженные съ понятіемъ о Хорсѣ, не имѣютъ корня на Славянской почвѣ. Сравнительное изученіе Славянской народности убѣждаетъ меня въ томъ болѣе и болѣе. Нѣтъ сомнѣнія, что Славяне чтили солнце. Но если вѣрнѣе свидѣтельству народныхъ пѣсенъ, въ которыхъ очень нерѣдко древность жаветь безсознательно, то солнце въ понятіяхъ Славянъ было существомъ отличнымъ отъ Хорса. Оно является не господиномъ, какъ въ «Словѣ», но госпожею. Первое названіе принадлежитъ мѣсяцу, который у Поляковъ не безъ основанія называется Князичемъ. Въ этомъ Славяне, Германцы и Литовцы существенно отличаются отъ Грековъ и Римлянъ. Я успѣлъ собрать нѣсколько характеристическихъ чертъ въ сказаніяхъ народа Литовскаго объ этомъ предметѣ. Обломки старыхъ вѣрованій нахожу и у Славянъ.

Почему «солнце» въ языкахъ Славянскихъ имѣетъ форму именъ существительныхъ уменьшительныхъ, происхожденіе объясняетъ Гриммъ.

II. *Рейль*. Еще въ 1815 году Г. Строевъ, первый — сколько мнѣ извѣстно — сдѣлалъ вопросъ: «Не соединили ли въ семъ словѣ (Семарыглъ) переписчики двухъ различныхъ боговъ, *Сема* и *Рейла*, какъ то стоятъ въ Архангелогородскомъ Лѣтописцѣ?» На этотъ вопросъ можно теперь отвѣчать положительно. А. Х. Востокову обязанъ я за благосклонное мнѣ сообщеніе выписокъ, сдѣланныхъ имъ изъ старинныхъ рукописей. Въ нихъ эти божества встрѣчаются въ дательномъ падежѣ и раздѣлены союзомъ: «Смижъ и Рыглу.» Такимъ образомъ въ

Лѣтописи должно читать (Владиміръ постави): «Симъ, Рѣгла и Мокошь», а равно и въ Никоновскомъ спискѣ не «Симанргла», но Симъ и Рѣгла.

Давно уже признано, что это — божества чуждыя, если исключить тѣхъ Писателей, которые изъ внимательнаго: Симанргла сдѣлали Славянскую Зимцерлу или Зимстерзу. Слѣдующія соображенія убѣждаютъ меня, что Симъ и Рѣгль выѣсть съ Хорсомъ заимствованы изъ одного и того же источника.

Въ числѣ Ассирійскихъ народовъ, переселенныхъ въ Палестину въ концѣ VII столѣтія предъ Р. Х., упоминаются два народа, которые привесли съ собою отечественныхъ боговъ и поклонялись имъ въ новыхъ жилищахъ своихъ. Вотъ самый текстъ (IV Кн. Царств. 17, 30 или II Reg. 17, 30):

«Καὶ οἱ ἄνδρες Χοὺθ ἐποίησαν τὴν Ἐργὲλ (1), καὶ οἱ ἄνδρες Αἰμὰθ ἐποίησαν τὴν Ἀσιμὰθ.»

Въ Еврейскомъ подлинникѣ стоитъ *Nergal* или *Nergal* вм. 'Ергѣл', и *Asima* вм., *Асимὰθ*.

Дальнѣйшихъ свидѣній объ этихъ божествахъ мы по имѣемъ: одни только имена, какъ и въ нашей Лѣтописи. Покойному Кёлеру мы обязаны открытіемъ памятника, который неожиданнымъ свѣтомъ озарилъ этотъ темный предметъ. Я разумѣю памятникъ Воспорской Царицы, Комосарин, воздвигнутый за 2000 лѣтъ до нашего времени. Онъ состоитъ изъ двухъ статуй и большаго пьедестала съ Греческою надписью, которую, послѣ многихъ препій, читаютъ нынѣ слѣдующимъ образомъ: «Κομσαρίη ἀνέθηκε ἰσχυρῶ θεῷ Σανεργῆ καὶ Ἀσιμάρῃ» . . . . . Бекъ доказалъ, что здѣсь слово: *Sanerges*

---

(1) Такъ читается это имя и въ древнѣйшихъ Славянскихъ рукописныхъ переводахъ.

осмысливаюсь видѣть: «*Eryel*» Греческаго перевода Ветхаго Завета, а не *Nergel*, какъ, полагалъ Келлеръ. Въ переводѣ 70 Толковниковъ окончательная буква *λ* удержана, и это было возможно въ книгѣ. Въ устахъ народа необходимо было измѣненіе, сообразное съ кореннымъ закономъ Греческаго языка. Отъ этого *Erges* вм. *Ergel*, какъ *'Αννίβας* вм. Hannibal и т. п. *'Eryel* — по моему мнѣнію есть то же, что *Регль*: окончательная буква, выпущенная въ Греческомъ *Sanerges*, сохранилась и у Русскихъ. Хотя буква *ε* здѣсь находится, какъ можно бы было ожидать, не въ началѣ, а слѣдуетъ послѣ первой согласной, однакожь это не можетъ быть поводомъ къ сомнѣнію, потому что такое явленіе очень часто повторяется въ иностранныхъ словахъ, заимствованныхъ Славянами. Замѣтить впрочемъ надобно, что у Герберштейна стоитъ *Simaergla*, т. е. Симма, Ергла. Тѣ, которые при «*Sanerges*» виѣли въ виду слово: *Nergel* или *Erges* въ *Boanerges* Еванг. (Марк. III, 18), необходимо доходили до соображеній и толкованій противоположныхъ. Почитая форму *Ergel* (Регль) за самую вѣроятную, я принужденъ въ отдѣльныхъ пунктахъ отступать отъ мнѣній моихъ предшественниковъ. Глубокое уваженіе мое къ особамъ, писавшимъ объ этомъ спорномъ предметѣ, не позволяетъ мнѣ высказать своего собственнаго мнѣнія безъ приведенія доказательствъ, которыя очень сложны, хотя вопросъ самъ по себѣ простъ.

III. *Мокошь*. Не знаю, отъ чего до сихъ поръ *Мокошь* принимали за божество мужское. Разсматривая грамматически наше мѣсто Лѣтописи, я не могъ допустить такого предположенія. Всѣ предшествующія божества стоятъ у Нестора въ винительномъ падежѣ; слѣдовательно и «*Мокошь*»; а по этому слово сіе можетъ быть только женскаго рода. Мнѣ извѣстно, что въ позднѣйшихъ спискахъ читается: «*Мокоша, Мокша*»; но сложено изъ *San* и *Erges*. Во второй частѣ сего слова я

причина этой произвольной поправки очевидна. У Герберштейна также: Масосн. Хотя и нѣкоторые другіа сообщенія уже прежде подтверждали мое мнѣніе; но оно теперь уже не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ выпискахъ А. Х. Востокова находится дательный: «*Мокошии*», и въ другой разъ; «*Мокии*».

Что касается миеологическаго значенія этого божества, то замѣчательно, что у Нестора оно поставлено тотчасъ послѣ Регла, какъ на памятникѣ Царицы Комосаріа Астарта стоитъ послѣ Санерга. Сія богиня была чтима подъ разными именами: въ числѣ тѣхъ, которыми я успѣлъ собрать, я не нахожу имени, похожего на Мокошь. Здѣсь, по видимому; *ошъ* (вм. *сшъ* послѣ к?) есть окончаніе, придаваемое словамъ, означающимъ лица, какъ замѣчено выше. Если бы дѣло заключалось въ томъ, чтобы рѣшить задачу легкими средствами, то стоило бы только предположить, что въ словѣ «*Мокошь*» первая буква стоитъ вм. н, и отвѣтъ можно было бы дать удовлетворительный.

Изысканія мои о Реглѣ убѣждаютъ меня, что тождество Мокоши съ Астарьюю на памятникѣ Царицы Комосаріа едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Оба божества, какъ здѣсь, такъ и въ Лѣтописи, стоятъ вмѣстѣ не безъ причины.

Не считаю излишнимъ упомянуть объ одномъ словѣ, которое — по всей вѣроятности — имѣетъ связь съ словомъ Мокошь. Оно встрѣчается въ путешествіи Давіида Паломника и повторено нѣсколько разъ.

«Печерка» (гдѣ находится Гробъ Господень) «*всѣ мокачина*» (по др. сп. мокачно, I изд. с. 12; II изд. с. 30).

2) «Есть святая церковь та Воскресенія Христова круга образомъ, *всѣ мокачина*» (по др. сп. мокачно, изд. I, 13; II, 31).

3) «Есть церковь та (Святая Святыхъ) мокачна» (по др. сп. вся мокачна I, 21, II, 40).

4) «Есть бо печерка та (идже Гробъ Святыхъ Богородицы) и до сего дня, мука возвыше, а въ ширину 4 локти — вся мокачна» (по др. сп. мокачно. I изд. ст. 24; II, 44).

4) «Иерусалимъ градъ великъ и твердъ стѣнами, вся мокачени» (вся мокаченъ по др. сп. I изд. 27; II, 46).

6) «Озеро жъ то (Генисарійское) кругло есть, вся мокачно, и рыбы въ немъ множество» (Изд. I с. 69; II с. 97).

Не помню, чтобы это слово встрѣчалось мнѣ въ другихъ памятникахъ Русскихъ; оно чуждо и прочимъ Славянскимъ діалектамъ. Смыслъ слова: «мокачный», кажется мнѣ, ясенъ. Въ приведенныхъ выпискахъ оно можетъ значить: прекрасный, красивый и т. п. Можетъ быть, слово это употреблялось въ нравственномъ значеніи, какъ синонимъ слова добрый; но, къ сожалѣнію, на это нѣтъ доказательствъ ни рго, ни contra. Слово «вся», присоединяемое къ нему, какъ и къ другимъ прилагательнымъ, есть Греч. *πᾶν*. Я сличалъ Давида Паломника съ древнѣйшими Греческими путешествіями въ Святѣмъ Мѣстамъ, и нашелъ во взглядѣ на предметы, въ выраженіяхъ и оборотахъ много сходнаго. Въ параллельныхъ мѣстахъ у Греческихъ Паломниковъ встрѣчаются такіа выраженія, которыми подтверждается моя догадка о значеніи слова мокаченъ.

IV. Смы. Относительно «Сима» (или по др. сп. Сема) могу теперь замѣтить только слѣдующее:

Позволительно думать, что Смызъ есть *Ασμάθ*, о которомъ упомянуто выше въ выпискѣ изъ IV кн. Царствъ. Въ тождественности «Авіша» Еврейскаго текста

и «'Ασιμαδ» перевода 70 Толковниковъ не лзя сомнѣваться. *Можетъ быть* эти двѣ формы взаимно объясняютъ одна другую.

По приложеніи къ нимъ замѣчанія Бюрнуфа (Yaçna, Notes p. CXXVIII), выходитъ, что онѣ могутъ разниться между собою такъ, какъ напр. Лат. *Plato* и Греч. *Πλάτων*, какъ Чешскія: *meno, семено, племено, темено* и Русскія *имя, сѣмя, племя, темя*. По отдѣленіи суффикса *μαθ* (1), мы получили бы слово «*Asi*» (*la pureté*), которое дѣйствительно находится въ языкѣ древнихъ Персовъ (Burnouf Yaçna p. 437), притомъ и въ означеніи божества, какъ можно заключать изъ имени собственнаго: *Ασιδάτης* (2). Спрашивается, не то ли это самое божество, которое иногда называется *Acha* (Anquetil ZendA : Av. vol II p. 434) (3), или полнымъ именемъ: *acha (asa) vahista—la pureté excellente* (Burnouf Yaçna, p. 150)?

Изъ «*Asima*» въ устахъ Славянина могло образоваться: «*Симъ*», если оно къ Русскимъ не перешло уже въ этомъ видѣ. Въ подтвержденіе той и другой возможности можно бы было привести аналогическіе случаи.

Замѣчанія, предложенныя здѣсь, остаются догадкою до тѣхъ поръ, пока не найдется въ языкѣ древнихъ

(1) Слова съ этимъ суффиксомъ въ именн. ед. числа оканчиваются на *таδ* — и это бы объяснило «*Asima*» Евр. текста.

(2) Xenoph. Anab. VII, 8, 10. Сличить: *Mithridates, Sphendates* и т. д. То же самое у Грековъ, Славянъ, Германцевъ и пр.

(3) Въ словахъ, гдѣ встрѣчается звукъ: ш, рукописи произвольно пишутъ то ш, то с, о чемъ Бюрнуфъ часто говоритъ, напр. с. 10, 101. Это смѣшеніе могло входить въ самый языкъ, какъ диалектическая особенность. Такъ въ Русскихъ нарѣчіяхъ употребленіе ч вм. щ, и на оборотъ, или у Мазуровъ р. и. ш, есть явленіе весьма обыкновенное.

Персоеъ слово: ashiāao, въ косвенныхъ падежахъ ashi-mai, притомъ какъ названіе божества. Надобно прибавить, что «ashi» или производныя отъ сего слова, встрѣчаются почти на каждой страницѣ въ текстѣ, издаваемомъ Борнуфомъ.

При объясненіяхъ своихъ я имѣлъ въ виду не одно соображеніе. Въ древнихъ Русскихъ памятникахъ находятся положительныя свидѣтельства о поклоненіи «огневи». То божество, на которое я намекалъ, есть именно «господиъ огней» (Birnouf, Jaſna I, 146). Здѣсь, какъ уже замѣчено при словѣ: Хорсъ, первоначальныя вѣрованія Славянъ, могли подвергнуться молификаціямъ, необходимымъ отъ принятія чуждаго элемента.

Опредѣлительно ничего не могу сказать. имѣють ли какую связь съ Симоуъ (Семъ по др. сп.) имена Славянскія: *Семомыи* (Самовитъ, Симовитъ, уменьшительное *Симашка*: такъ Мазовецкаго Герцога Семовита называетъ Пруссійскій Лѣтописецъ Лидевицъ, какъ Мечко есть уменьшит. отъ слова Мечиславъ и т. п.), *Симиславъ*, *Семитыиъ*, *Семимыиъ* и пр. При послѣднемъ имени невольно приходитъ на память: *Осмомыиъ*, въ словѣ о полку Игоревѣ, ожидающій еще объясненія.

Если изслѣдованія, представленныя здѣсь въ краткомъ изложеніи, окажутся вѣрными, то изъ нихъ можно будутъ вывести слѣдующія заключенія:

1) Славянскія племена, обитавшія на Югѣ древней Руси, принимая въ Религію свою божества чуждыя и, какъ движется, отъ Арійскихъ племенъ или при нихъ посредничествѣ. У прочихъ племенъ Славянскихъ не видать слѣдовъ, по которымъ бы можно было догадываться

ся, что сіи божества были имъ извѣстны. Этотъ пунктъ очень важенъ, тѣмъ болѣе, что божества съ именами Славянскими, встрѣчающіеся въ Несторовой Лѣтописи, находятся у того или другого племени Славянскаго.

2) Усвоеніе Хорса, Рєгга, Мокоши, Сима должно было произойти въ весьма древнюю эпоху, какъ можно судить по филологическимъ примѣтамъ, и по тому, что сіи божества были глубоко укоренены въ сознаниіи народномъ. Здѣсь чрезвычайно важно, что и въ послѣдствіи, когда уже Христіанство давно было введено въ Россію, народъ помнилъ прежнихъ своихъ боговъ и тайно («отай» — какъ говорятъ древніе памятники —) поклонялся имъ. Усердіе и бдительность Духовенства безпрестанно ратовали противъ этихъ остатковъ язычества. Слово о полку Игоревѣ еще живо напоминаетъ языческую эпоху.

3) Спрашивается: были эти божества приняты добровольно или введены силою обстоятельствъ? Последнее, по моему мнѣнію, вѣроятнѣе.

4) Съ этимъ вопросомъ связанъ другой: отъ котораго изъ Арійскихъ племенъ зашли эти божества въ Русь? Рѣшеніе сего вопроса представляетъ много трудностей. Къ приведенію его въ ясность надобно приготовиться.

5) Если же, какъ замѣчено выше, эти мифологическія существа введены чуждымъ господствомъ, то слѣдствія его должны были обнаружиться не въ однихъ вѣрованіяхъ религіозныхъ. Вотъ еще одна сторона этого предмета!

Въ Лекціи Проф. Флейшеръ сообщилъ мнѣ любопытныя свѣдѣнія объ одной Славянской рукописи, писанной Арабскими буквами. Въ отношеніи къ языку это свѣдѣніе Южно-Русскаго съ Польскимъ, и съ этой сто-



ровы не представляет ничего особенно важнаго. По содержанію своему рукопись очень интересна: въ ней какой-то Магометанинъ, вѣроятно лице духовное, силится доказать, что Священное Писаніе у Христіанъ и Іудеевъ искажено. Присесть надобно замѣтить, что Лейпцигское собраніе Восточныхъ рукописей есть большею частію добыча военная, поступившая въ Библіотечу изъ Турецкаго стага. Истребляя Христіанство въ Босніи, Турки пользовались, можетъ быть, и этимъ средствомъ въ соединеніи съ прочими, которыми могли располагать.

Здѣсь получилъ я также двѣ рукописи на языкѣ Сербовъ Лузацкихъ 1) *Serska (= Serbska) Nowina* 1828. Тутъ есть нѣсколько любопытныхъ замѣчаній, относящихся къ обычаямъ и правамъ Лужичанъ. Большая часть статей писана Г. *Зейлеромъ*; по крайней мѣрѣ нѣмъ этого достойнаго Ученаго всего чаще мнѣ встрѣчалось. Мы обязаны ему лучшей Лузацкою Грамматикою по Булошнинскому нарѣчію. 2) *Serski ha Nemecki Slowar* — по методу Целларія — составленъ Пасторомъ *Шмюцкомъ* въ 1743 — 1745 г. Изъ этого словаря я слѣлалъ выписки, которыя значительно дополняютъ матеріалы, собранныя мною уже прежде.

Въ Лейпцигѣ познакомился я съ Г. *Беромъ* (Beer), Проф. тамошняго Университета. Г. Академикъ Френъ, сообщая извѣстія Нодина о писменахъ древнихъ Руссовъ, замѣтилъ, что нѣкоторые знаки, найденные имъ у него, сходны съ начертаніями Синайскими. Г. Беръ нашолъ ключъ къ чтенію Синайскихъ надписей и приготовилъ уже къ печати полный разборъ ихъ. Но писмена, сообщенныя Нодиномъ, остаются загадкою.

Въ Дрезденѣ я занялся разсмотрѣніемъ Славянскихъ рукописей, хранящихся въ Королевской Библіотекѣ. Важнѣйшею изъ рукописей Кирилловскаго письма есть переводъ Богословія Іоанна Дамаскина.



тилъ на себя мое особенное вниманіе; это: *Die ältesten Denkmäler der Böhmischen Sprache*. Prag. 1840. Не лзя не поблагодарить Издателей за присоединенный къ тексту комментарий: онъ разъясняетъ многія недоумѣнія, рождающіяся при чтеніи этихъ отрывковъ, — недоумѣнія, которыхъ не умѣлъ себѣ разрѣшить и незабвенный Добровскій.

При внимательномъ чтеніи образцоваго комментарія Издателей, я осмыслился въ двухъ только пунктахъ не согласиться съ толкованіями ихъ. Вотъ мои причины:

1) Издатели полагаютъ, что слово: *lěsch* (мужъ), встрѣчающееся въ Судѣ Любушиномъ и у Далимила, а) тождественно слову: *Ляхъ* (Полякъ), и б) что оно имѣетъ этимологическую связь съ словомъ: *лѣха* (Еванг. Марк. VI, 40), какъ земанинъ съ словомъ земля. — Это сближеніе остроумно; но необходимо было устранить одно затрудненіе. Въ Пруско-Литовскомъ Полякъ именуется: *Leukas*, въ Жмудскомъ: *Lukas*. (Здѣсь я стоитъ ии. *x* по весьма естественной причинѣ: въ Литовскихъ нарѣчіяхъ нѣтъ звука *x*). Такъ и въ Мадыарскомъ: *Lengyel*, съ ринезмомъ. Понятно теперь, отъ чего въ Русскомъ я: *Ляхъ*. Иначе понимаютъ это Издатели, полагая, что въ Русскомъ гласная *я* есть Польское *ja*, какъ напр. въ словахъ: *miaga* (мѣра), *wiaga* (вѣра). — Для сближенія Чешскаго: *lěsch* съ Русскимъ «Ляхъ» слѣдовало бы доказать, что въ словахъ: *lěsch* и *лѣха* нѣкогда былъ носовой звукъ. Также и сближеніе слова: *лѣха* съ Литовск. *laukas* (поле; см. *Staroż.* с. 754, пр. 44), по моему мнѣнію, неудовлетворительно, какъ въ грамматическомъ отношеніи, такъ и со стороны значенія. «Лѣха» буквально соответствуетъ Литовскому: «*liše*» (относительно буквы *x* срав. *ausis* — ухо; *sausas* — сухой и т. д.). Далѣе Издатели полагаютъ, что отъ слова: *lěsch* произошло Польское: *azliachta*, Чешск. *šlechta*. Я еще не могъ въ этомъ вполне убѣдиться.

2) Слѣдующее мѣсто въ Судѣ Любушиномъ (Denkmäler, p. 35—36):

« двѣ вѣгласнѣ дѣвѣ »

Выученѣ вѣшчбам *uitzonim* »

Издатели переводятъ (p. 41): *duae zagases virginis edoctae scientias judiciales*. — Неясно, почему слову *вѣшчбы* дано значеніе: «scientia», когда еще въ «*Mater Verborum*»: *вѣшчбы* истолковано словомъ: *vaticinia*; *вѣшчецъ* — *vates, propheta divinus*. Издатели справедливо замѣтили, что слово «вѣшчба» ничего не имѣетъ общаго съ словомъ «вѣдѣти». И, кажется, связь словъ предъидущихъ и слѣдующихъ указываетъ не на «scientia*es judiciales*». Здѣсь дѣло идетъ о дарѣ *вѣщать* по внушеніямъ свыше. Это вполне согласуется съ извѣстіями, которыя Издатели собрали (с. 95) о роли, какую играли «вѣгласныя дѣвы» у разныхъ народовъ.

Какъ должно читать *uitzonim*, сказать трудно; легче опредѣлять смыслъ этого слова. Мнѣ кажется, что связь позволяетъ придать ему значеніе: *divinus*. Издатели читаютъ: «вѣшчбам витезовымъ», и относятъ сіе прилагательное къ существительному *витязь*, которое въ Славянскихъ языкахъ имѣетъ два значенія: 1) побѣдитель, 2) герой. Находя такое значеніе не соответствующимъ приведенному мѣсту въ Любушиномъ Судѣ, Издатели придаютъ сему слову новое знаменованіе: *judeh*, опираясь на нѣкоторыя подобозвучныя слова въ Германскихъ діалектахъ. Съ этимъ объясненіемъ тѣмъ труднѣе согласиться, что связь требуетъ иного понятія. Въ кругъ своихъ соображеній Издатели включили и древне-Прусскихъ *Витинговъ*. По Исторіи, Витинги составляли особенное сословіе Прусской Литвы, притомъ сословіе знатныхъ, пользовавшихся большими преимуществами. По моему мнѣнію эти Витинги суть Литовскіе «*Włócińskai*». Орденъ Тевтоническій оставилъ ихъ въ покоѣ;

не смѣлъ поступать съ ними такъ, какъ онъ поступалъ съ прочими Пруссамъ. То же самое повторилось и въ Курляндіи, гдѣ находимъ извѣстные фамиліи, нынѣ крестьянскія, которыя носятъ еще названіе: *Курляндскіе Короли* (Kurlische Könige). Слово «Вѣтники» (Wētinikāi) было извѣстно и Мейссенскимъ Славянамъ, какъ свидѣтельствуешь Дитмаръ (I. V, p. 114).

Чрезвычайно поучительны и важны замѣчанія Издателей относительно перевода нѣкоторыхъ отрывковъ изъ Евангелія Іоанна. Желательно, чтобы по этому образцу разобраны были и прочіе древніе Чешскіе памятники.

Кто не пожалѣетъ, что обстоятельства не позволили Г. Шафарикъ и Палацкому присоединить критическихъ примѣчаній къ глоссамъ, извѣстнымъ подъ именемъ: «*Matag Verborum*». Безъ полнаго комментарія, многія изъ этихъ глоссъ остаются загадочными. Трудно напр. понять, какъ могли въ этотъ Словарь войти слова въ формахъ не-Чешскихъ: *čeger, čegerla*? Многія слова возбуждаютъ подозрѣніе, не переводныя ли они съ Латинскаго, и можетъ быть никогда не были въ употребленіи народномъ? Важно всего нужно бы было разяснить, куда слѣдуетъ отнести толкованія, находящіеся при нѣкоторыхъ словахъ: къ рѣченіямъ Латинскимъ, или Чешскимъ? Безъ сомнѣнія Издатели найдутъ случай въ послѣдствіи подробнѣе изложить свое мнѣніе на счетъ этого предмета.

Въ издаваемомъ Г. Палацкимъ «Чешскомъ Архивѣ», включающемъ въ себя древнія Чешскія грамоты и акты, Филологъ находитъ много любопытнаго и важнаго. Это — памятники языка, нѣкогда полнаго жизни и самостоятельности!

Занимаясь Чешскимъ, я не терялъ изъ виду и другого перѣдѣла, важнаго и почти совершенно неизвѣст-

наго. Разумѣю нынѣшній Болгарскій. Я получаю отъ Г. Шафарика всѣ пособія, которыя онъ успѣлъ собрать съ большимъ трудомъ. Къ сожалѣнію, источники, изъ которыхъ мы принуждены черпать свѣдѣнія о нынѣшнемъ Болгарскомъ, почти всѣ суть только переводы Русскихъ книгъ духовнаго содержанія. Отъ этого въ нихъ повсюду замѣчаешь смѣсь Русскаго, Церковно-Славянскаго, и можетъ быть самая меньшая часть словъ и формъ принадлежитъ Болгарскому народному. Такъ напр. изъ извѣстныхъ мнѣ печатныхъ матеріаловъ нельзя себѣ составить опредѣленныхъ понятій о грамматическихъ формахъ Болгарскаго. По извѣстіямъ особъ достовѣрныхъ, нынѣшніе Болгары потеряли склоненія совершенно. Эти извѣстія не подтверждаются однакожъ вполне тѣми текстами, которые находились въ моихъ рукахъ. Въ отношеніи къ спряженіямъ нахожу болѣе опредѣленности: по видимому нынѣшніе Болгары вѣрнѣе сохранили разнообразныя формы глаголовъ; по крайней мѣрѣ въ этой части рѣчи встрѣчаю менѣе отступленій отъ Церковно-Славянскаго. Въ этомъ меня особенно убѣждаетъ разсмотрѣніе народныхъ пѣсенъ, гдѣ, какъ должно думать, языкъ не могъ заимствовать формъ изъ книгъ Русскихъ или Церковныхъ.

Предварительно я старался извлечь изъ доступныхъ матеріаловъ тѣ формы и слова, которыя мнѣ казались народно-Болгарскими. Эти изученія привели меня до сихъ поръ къ двумъ главнымъ результатамъ:

1) Большая часть особенностей, отличающихъ языкъ позднѣйшихъ рукописей Болгарскихъ (начиная съ XIV вѣка), находится и въ нынѣшнемъ Болгарскомъ.

2) При изученіи памятниковъ Церковно-Славянскихъ нельзя не замѣтить часто значительныхъ въ нихъ грамматическихъ и лексикальных разностей. Эти разности, казалось мнѣ, объясняются сами собою, если при-

ментъ, что на пространствахъ, гдѣ былъ въ употребленіи языкъ Болгарскій, долженствовали существовать діалекты. Сочинители, или переводчики, держась принятыхъ формъ, не могли не выѣшивать особенностей языка той страны, откуда были родомъ. Такимъ образомъ я имѣлъ надежду, что нынѣшній Болгарскій можетъ насъ руководствовать на пути этихъ изслѣдованій. Сіе предположеніе подтверждается даже и тѣми матеріалами, которыми я до сихъ поръ могъ располагать. Чѣмъ болѣе въ нихъ всматриваюсь, тѣмъ болѣе убѣждаюсь, что діалектическія разности существовали въ языкѣ, какъ древнемъ, такъ и въ нынѣшнемъ. Надобно еще присоединить къ этому тѣ разнообразныя и сильныя перемены, которыя испытаны были Болгарами въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Они не остались безъ вліянія на судьбу самого языка. Я не сомнѣваюсь, что по возможности полное развитіе этого вопроса принесетъ большую пользу древне-Славянской Филологіи. Подробности дѣла необходимо должны быть повѣрены на самомъ мѣстѣ. При всемъ томъ предварительное приготовленіе къ поѣздкѣ въ Болгарію я считалъ необходимымъ, и воспользовался первымъ представившимся къ тому случаемъ.

Судьба древне-Славянскаго нарѣчія всегда была предметомъ особенныхъ моихъ занятій. Г. Шафарикъ обязанъ я за сообщеніе нѣкоторыхъ рукописей, пополнившихъ мои свѣдѣнія въ этомъ языкѣ. Упомяну объ одной изъ нихъ: это *Лѣтопись Георгія Амартола*, по Сербскому списку 1389 года. Кажется, что переводъ сдѣланъ Болгариномъ и потомъ съ Болгарскаго списка *приложенъ по-Сербски*. На это предложеніе указываютъ нѣкоторыя особенности языка, которыя необъяснимы, если бы переводъ принадлежалъ Сербу. Не буду говорить о важности этой рукописи въ филологическомъ отношеніи. Въ интересѣ Русской Исторіи я выписалъ тѣ мѣста изъ *Георгія Амартола*, которыя перешли въ наши *Лѣтописи*.

Изъ сличенія сихъ послѣднихъ съ текстомъ Сербскаго списка выходитъ, что въ Русскій переводъ Георгія Амартола (Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Ч. IV, кн. I, стр. 177—183) внесены нѣкоторыя подробности, не находящіяся въ спискѣ 1389 года. Такъ напр. въ немъ нѣтъ имени Аскольда и Дира при нападеніи Руссовъ на Царьградъ въ 866 году и т. п. Видно также, что Русскій Лѣтописецъ не исключительно пользовался Амартоломъ, но имѣлъ подъ рукою и другихъ Византійцевъ. Вообще нѣкоторыя извѣстія Лѣтописи подробнѣе, нежели соотвѣтствующія имъ мѣста въ Сербскомъ Амартолѣ.

---



# О СОСТОЯНІИ

## УЧЕБНОЙ ЧАСТИ ВЪ КНЯЖЕСТВАХЪ МОЛДАВІИ И ВАЛАХІИ.

---

### *Обозрѣніе Исторіи Учебныхъ Заведеній.*

Молдавія и Валахія, страны, обитаемыя народомъ одного происхожденія, одного языка, одной Вѣры, не смотря на свое раздѣленіе въ Гражданскомъ отношеніи, имѣли постоянно одну неразрывную судьбу: вмѣстѣ страдали въ продолженіе вѣковъ подъ однимъ тяжкимъ крестомъ, и теперь почерпаютъ новую жизнь изъ одного животворнаго источника. У нихъ одно прошлое, одно настоящее, и конечно — одна будущность!

Кто заглядывалъ хотя бѣгло и поверхностно въ Исторію обоихъ Княжествъ, тому легко угадать, въ какомъ состояніи должно было находиться въ нихъ народное просвѣщеніе, тѣмъ болѣе общественное воспитаніе, до настоящаго времени. Они, въ краткій срокъ самобытнаго существованія подъ своенародными Воеводами, не имѣли ни досуга, ни способовъ узнать цѣну образованія. Съ одной стороны окруженныя сильными враждебными сосѣдями, съ другой терзаемыя непрерывною взаимною враждою, они должны были истощать всѣ свои силы только на то, чтобы какъ-нибудь удержать себя въ новопріобрѣтенномъ отечествѣ. Отъ того вся тогдашняя ихъ

Исторія состояла изъ однихъ войнъ и кровопролитій. Христіанство не могло имѣть здѣсь всего своего благотворнаго вліянія, потому что оно возвышалось на языкѣ Славянскомъ, который до прошлаго столѣтія не только въ обоихъ Княжествахъ, но и въ Трансильваніи, и даже въ Баннатѣ, былъ богослужебнымъ языкомъ всѣхъ православныхъ Румыновъ. Духовные, эти первоначальные проводники народнаго просвѣщенія, были по сему или чужестранцы, изъ сопредѣльныхъ Задунайскихъ Славянъ, или если и изъ туземцевъ, то безъ надлежащаго пастырскаго общенія съ народомъ. Языкъ народный, Румынскій, считался даже недостойнымъ того, чтобы одѣвать его въ буквы. Не только всѣ древнія надписи на церквахъ и другихъ зданіяхъ, не только грамоты и хрисовулы Воеводъ, но даже простыя сдѣлки и записи частныхъ лицъ, писалась на языкѣ Славянскомъ. Не лѣзя сказать, чтобы въ то же время не было здѣсь вовсе любви и ревности къ занятіямъ умственнымъ, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, какъ тогда понимали жизнь умственную; знаменитый герой Молдавіи, Стефанъ Великій, самъ собственною рукою написалъ цѣлую книгу, которая сохраняется донинѣ; но эта книга — не что иное, какъ Славянское Евангеліе!

Тутъ настало время еще мрачнѣе и безнадежнѣе. Этотъ злополучный періодъ Исторіи Княжествъ, который окончился уже предъ нашими глазами, продолжался болѣе двухъ вѣковъ съ постоянно возрастающею губительностью. Всѣ матеріальныя и нравственныя силы народа были постепенно измождены, разслаблены, убиты. Можно даже сказать, что онъ доведенъ былъ до совершеннаго ничтожества во всѣхъ отношеніяхъ, по крайней мѣрѣ его считали за ничто не только Турки, но даже собственные туземныя Правительства обоихъ Княжествъ, отдаваемые Портою въ аренду Фанаріотамъ. Можно ли было думать тутъ о просвѣщеніи?

Однако были и тогда избранные, которые если не совсѣмъ правильно понимали, то по крайней мѣрѣ чувствовали потребность свѣта. Проблески этого чувства явились въ обоихъ Княжествахъ почти современно, въ Молдавіи нѣсколько раньше, чѣмъ въ Валахіи: именно около половины XVIII вѣка, когда система управленія чрезъ Фавариотовъ еще не была введена, когда Княжества пользовались еще стариннымъ правомъ избирать Господарей изъ среды собственныхъ Боларъ. Честь первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ Молдавскому Господарю Василю Луцуло, который, будучи родомъ Албанецъ, но проведши первые лѣта жизни въ Константинополѣ, и проведши ихъ не безъ пользы для образованія своихъ, богатыхъ отъ Природы способностей, когда сѣлъ и укрѣнился на Княжескомъ престолѣ, между прочими полезными учрежденіями основалъ въ 1644 году великолѣпный, нынѣ существующій къ Яссахъ, монастырь Трехъ Святителей, и въ немъ Коллегіумъ для образованія юношества въ Наукахъ. Это Заведеніе было снабжено отъ него достаточнымъ содержаніемъ; но, къ сожалѣнію, отдано было въ руки Грекамъ, которые должны были и учить на Греческомъ языкѣ. Въ Валахіи первые Школы, по свидѣтельству Фотино, были заведены Господаремъ Шербаномъ II Кантакузино въ 1672 году; и эти Школы были также Греческія. Что какъ здѣсь, такъ и тамъ, языкъ Греческій получилъ такое исключительное предпочтеніе, это было въ духъ времени, который не допускалъ въ Школы языка народнаго: во всей Европѣ господствовалъ тогда въ Школахъ языкъ Латинскій, предъ которымъ Греческій долженъ былъ имѣть неоспоримое преимущество въ глазахъ Православныхъ Господарей Молдавіи и Валахіи. Впрочемъ, и то могло бы привести свою пользу, хотя со временемъ, если бы продолжалось, какъ слѣдуетъ, какъ хотѣли и требовали учредители. Но, по несчастію, обстоятельства Княжествъ

годъ-отъ-году становились все хуже и хуже; рабство и анархія безпрестанно усиливались; ничто не могло устоять въ этомъ хаосѣ, тѣмъ болѣе святилища Музъ, которыя всегда имѣють нужду въ попечительномъ, нѣжномъ надзорѣ. При совершенномъ отсутствіи всякаго рода официальныхъ наставниковъ въ обоихъ Княжествахъ остается совершенно неизвестнымъ, какъ прозябали эти первоначальныя Учебныя Заведенія. Известно только, что Василіанское Училище въ Яссахъ, частію въ слѣдствіе опустошительныхъ войнъ, частію въ слѣдствіе не меньше пагубнаго небреженія, весьма перѣдко совершенно опустѣвало и закрывалось. О Школахъ Шербановскихъ вовсе не имѣется никакого свѣдѣнія. Впрочемъ, множество Греческихъ книгъ, изданныхъ въ Тарговиштахъ и въ Яссахъ, въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій, свидѣтельствуютъ, что если не учебная, то ученоя дѣятельность Грековъ не погасала въ обоихъ Княжествахъ. На одной изъ подобныхъ книгъ, изданной въ 1701 году, при Митрополитѣ Унгро-Влахійскомъ Θεодосіѣ, означено даже, что книга оочинена диваскаломъ, т. е. Учителемъ, Букарештской Академіи Севастомъ Требизондскимъ Каминитю.

Россіи, одной Россіи, обязаны Княжества возрожденіемъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ умственно-нравственномъ. Съ тѣхъ поръ, какъ мощный Русскій Орелъ пріостѣнилъ ихъ своими благотворными крылами, съ тѣхъ только поръ возсіала для нихъ зоря новаго дня, котораго прекраснымъ утромъ они теперь наслаждаются. Съ благоговѣйною признательностію повторяютъ это сами Румыны. Справедливость требуетъ съ нашей стороны отдать имъ ту честь, что они достойно пользуются покровительствомъ, которое ниспослалъ имъ наконецъ Промыслъ, послѣ вѣковаго изкушенія въ горнилахъ бѣдствій.

Едва Кучукъ-Кайнарджійскій миръ, продиктованный Портъ-Екатериною въ 1774 году, положилъ первое начало смягченію несчастной судьбы Княжествъ, какъ плоды его немедленно обнаружались. Назначенный въ слѣдствіе его Господарь Валахія Александръ Ивсѣянти почелъ долгомъ обратить вниманіе на возстановленіе, если не въ полномъ смыслѣ народнаго воспитанія, то по крайней мѣрѣ Греческой учености въ своей столицѣ. На сей ковецъ, въ 1778 году, онъ воздвигъ въ Бунарештѣ, при церкви Св. Саввы, довольно обширное зданіе для Училища, опредѣливъ достаточную по тому времени сумму на содержаніе Учителей и 100 учениковъ. Но еще не приспѣло время пожинать плоды на почвѣ, столь долго бывшей въ запустѣніи. Училище это нѣскольکو разъ приходило въ упадокъ, нѣскольکو разъ было возстановляемо, и наконецъ не только перестало вовсе существовать, но и зданіе, для него построенное, получило другое назначеніе. Впрочемъ, если бы оно и продолжало свои дѣйствія, то опять не могло бы имѣть близкаго вліянія на просвѣщеніе собственно народное. Это было опять Греческое Училище.

Въ учрежденіи Училищъ собственно народныхъ Молдавіи опять принадлежитъ честь первенства предъ Валахією. Снѣмъ благодареніемъ она обязана нынѣшнему своему Митрополиту Высокопреосвященному Веніамину Костакѣ, который еще въ 1804 году возникъ счастливаю мысль учредить подобныя Училища въ Княжествѣ Молдавскомъ и чрезъ то приобрѣлъ себѣ незабвенное имя въ будущей Исторіи отечественнаго просвѣщенія. Училища эти получили дальнѣйшее развитіе и болѣе общепользное направленіе въ 1814 году, когда обратилъ на нихъ особенное вниманіе просвѣщенный и объ умственномъ образованіи народа своего заботившійся Князь Каллимаки. Онъ улучшилъ ихъ положеніе, сдѣлавъ нѣкоторыя необходимыя и полезныя измѣненія и приоб-

вилъ къ Высшему Училищу въ Яссахъ классъ Математики, Геодезіи и Архитектуры, постановивъ, чтобъ эти Науки преподавались не такъ какъ прочія, на Греческомъ, но на природномъ Молдавскомъ языкѣ.

Подобное не замедлило обнаружиться и въ Валахіи. Въ 1816 году ученый Докторъ Г. Лазаръ, убѣдившись въ истинѣ, что народное просвѣщеніе только тогда можетъ приносить желаемые плоды, когда основаніемъ ему служить языкъ отечественный, учредилъ въ приходившемъ уже въ упадокъ зданіи Св. Саввы, подъ покровительствомъ покойнаго Великаго Бана Константина Баллачана, бывшаго тогда Членомъ Эфоріи, Училище Валахское. Въ послѣдствіи, при Князяхъ Іоаннѣ Караджи и Александрѣ Суццо, находилось оно подъ дирекцію ученаго Грека Вардаахаи по 1820 годъ, когда, при возстаніи Владимирско, Вардаахаи долженъ былъ оставить Валахію и переѣхалъ въ Одессу, гдѣ продолжалъ свою полезную дѣятельность при существующемъ нынѣ Греческомъ Коммерческомъ Училищѣ.

Извѣстны послѣдствія возстанія Владимирско съ которыми въ одно время вспыхнуло въ Яссахъ возстаніе Греческое, распространившееся потомъ на оба Княжества. Всѣ бѣдствія прошедшихъ вѣковъ, казалось, сосредоточились, чтобы раздавить въ зародышѣ ихъ возраждающуюся будущность. Буйство анархіи и свирѣпство Турковъ не знали предѣловъ. Чего не могъ коснуться мечъ, то истреблялъ огонь: чему посчастливилось пережить оба эти бича, то досталось въ добычу чумѣ. Напрасны были усилія возстановить тѣнь спокойствія и порядка, послѣ удаленія Турецкихъ войскъ изъ Княжествъ. Нечего было возстановлять, потому что ничто еще не успѣло установиться.

Въ Валахіи Князь Григорій Гика, поставленный Турками, возобновилъ находившееся уже въ развалинахъ зданіе Св. Саввы, распространилъ Училище и открылъ

въ немъ курсъ преподаванія Высшихъ Наукъ. Въ Молдавіи, гдѣ жестокий пожаръ, превратившій въ пепелъ почти половину Яссъ, уничтожилъ самыя зданія Училищъ, Князь Іоаннъ Стурдза также старался оживить и эту часть своего управленія. Въ 1828 году онъ возстановилъ училищныя зданія и сдѣлалъ много новыхъ полезныхъ постановленій. Въ числѣ ихъ важнѣйшее состояло въ томъ, чтобы всѣ предметы ученія преподавались на Молдавскомъ языкѣ. По его же приказанію введена въ Училищахъ Песталоцціева метода, умножено число Учителей, и Школы снабжены нѣкоторыми Учебными книгами на языкѣ народномъ. Василіанское Училище было при немъ вновь открыто и для содержанія его опредѣлены не достававшія дополнителныя суммы. Сверхъ того онъ назначилъ ежегодно 12 кошельковъ (бурсъ) для отправленія въ чужіе края способнѣйшихъ и прилежнѣйшихъ учениковъ, чтобы они могли усовершенствоваться пріобрѣтенными ими познаніями.

Но что могло значить все это при прежней необеспеченности настоящаго и будущаго обоихъ Княжествъ, при совершенномъ отсутствіи началъ и условій органическаго развитія жизни изъ самыхъ нѣдръ народа? Что все это было? Злапіе, основанное на пескѣ. Сѣмя, посѣянное на камнѣ.

Промыслу угодно было, чтобы Порта истощила великодушіе и терпѣніе Россіи. Она извлекла свой побѣдоносный мечъ, — и этотъ мечъ, вмѣстѣ съ Адриано-польскимъ миромъ, начерталъ Княжествамъ полную надежду и счастья будущность.

Подъ предсѣдательствомъ Генерала (нынѣ Графа) Киселева, достойнаго исполнителя державной воли Всероссийскаго Монарха, составленъ «Органическій Регламентъ» для обоихъ Княжествъ, заключающій въ себѣ стихіи полнаго возрожденія ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Само собою разумѣется, что въ этомъ «Регламентѣ»

народное просвѣщеніе поставлено въ главу угла народнаго благосостоянія.

Въ 1832 году приведенъ въ исполненіе сей «Регламентъ», съ утвержденія Порты, подѣ гарантіею Россіи. Этотъ годъ начинается новую эру для Молдавіи и Валахіи. Все, что сдѣлано съ тѣхъ поръ, въ обоихъ Княжествахъ, есть только развитіе и примѣненіе началъ, постановленныхъ въ «Регламентѣ.» Въ отношеніи къ учебной части конечно это только начатки, но начатки добрыя.

## І. МОЛДАВІЯ.

Еще при незабвенномъ въ Княжествахъ Генералѣ Киселевѣ, подѣ его непосредственнымъ участіемъ, началось въ Молдавіи осуществленіе прекрасныхъ идей о народномъ воспитаніи, выраженныхъ въ Регламентѣ. Высшее Училище въ Яссахъ, или Гимназія, немедленно было распространено, и учреждены Народныя Училища въ Галацѣ, Романѣ, Хушѣ, Фокшенакѣ, Бердѣ, Ботушанѣ и Пьатрѣ. Всѣ они въ то же время снабжены способными Учителями.

Нынешній Господарь Молдавіи, просвѣщенный Князь Михаилъ Стурдза, не только продолжаетъ поддерживать и совершенствовать учрежденныя уже Учебныя Заведенія, но и прилагаетъ постоянное стараніе о всеобщемъ ихъ распространеніи сообразно нуждамъ народа. При самомъ вступленіи своемъ въ управленіе Княжествомъ въ 1834 году, замѣтивъ, что для образованія жупанскаго пола нѣтъ въ Молдавіи никакого Учебнаго Заведенія, онъ немедленно учредилъ Училище для дѣтей; потомъ распространилъ предѣлы гимназическаго преподаванія, положилъ основаніе учрежденію Ремесленной Школы и далъ повелѣніе Училищной Дирекціи выбрать изъ высшихъ гимназическихъ классовъ 7 лучшихъ учо-



якобъ для отправленія въ чужіе края, гдѣ они должны окончить свое образованіе, съ тою цѣлію, чтобъ по возвращеніи занять мѣста Учителей и Профессоровъ по разнымъ предметамъ. Ему же Молдавія обязана учрежденіемъ Академіи, которая въ честь его названа Михайловскою.

*Нынѣшнее состояніе Учебныхъ Заведеній.*

Въ настоящее время Молдавія имѣетъ слѣдующія Учебныя Заведенія:

1) 84 Сельскихъ или Приходскихъ Училищъ. Въ нихъ учатъ грамотѣ, Ариметикѣ и Закону Божію. Обучаютъ клирики, большею частію изъ кончившихъ курсъ въ Семинаріи, которые должны заниматься преподаваніемъ въ ожиданіи окончательнаго посвященія. Содержаніе Училищъ, равно какъ и построеніе для нихъ домовъ, лежитъ на обязанности владѣльцевъ имѣній или мѣстныхъ обывателей. Окружные Протоіерей имѣютъ за Училищами надзоръ.

2) 10 Окружныхъ Народныхъ Училищъ, находящихся въ городахъ: Яссахъ, Хушѣ, Ботушанѣ, Пятрѣ, Бакео, Фокшанакъ, Галацѣ, Берладѣ, Романѣ и Фальтигенахъ. Въ нихъ учатъ грамотѣ, началамъ Закона Божія, необходимымъ первоначальнымъ свѣдѣніямъ, Грамматикѣ Молдавской, чтенію и письму Латинскому, Ариметикѣ, началамъ Всемірной Географіи и въ особенности Географіи Княжествъ, краткой Естественной Исторіи и линейному Рисованію; также упражняютъ учениковъ въ сочиненіи, особенно дѣловыхъ и другихъ житейскихъ бумагъ.

Училища эти содержатся на счетъ казны; курсъ ихъ состоитъ изъ трехъ лѣтъ.

3) Яское Дѣвичье Училище, въ которомъ преподаются всѣ тѣ же предметы, но въ болѣе сокращенномъ

видѣ; сверхъ того обучаютъ всѣмъ женскимъ рукодѣльямъ.

Надзоръ за Училищемъ въ отношеніи къ нравственности вѣренъ одной избранной для того монахинѣ.

4) Ясская Центральная Коллегія или Гимназія, въ которой преподаются: Законъ Божій, языки Латинскій и Эллинскій, Географія, Арифметика, начала Алгебры, Геометріи, Натуральной Исторіи, Риторикѣ, Поэзіи, Мифологіи, чтеніе Греческихъ и Латинскихъ Классиковъ, Археологія. Курсъ продолжается четыре года.

При этомъ заведеніи имѣются для желающихъ дополнительные курсы языковъ: Русскаго, Французскаго и Нѣмецкаго.

5) Михайловская Академія, состоящая изъ трехъ отдѣленій: Философскаго, Юридическаго и Богословскаго, и дополнительныхъ курсовъ: Прикладной Математики и Изящныхъ Искусствъ.

Философскій курсъ продолжается два года. Въ немъ преподаются Логика, Математика, Натуральная Исторія, Умозрительная и Опытная Физика, Эллинская и Латинская Литература.

Юридическое Отдѣленіе заключаетъ въ себѣ преподаваніе: Теоріи Законовъ, Права Римскаго, Наукъ Политическихъ, Статистики, Правъ Гражданскаго, Уголовнаго и Коммерческаго Молдавіи, Судопроизводства. Курсъ продолжается три года.

Богословскій курсъ слушаютъ Студенты въ Веніаминовской Сокольской Семинаріи.

Дополнительный курсъ Прикладной Математики состоитъ изъ Геометріи, Геодезіи, Архитектуры и Наукъ построенія мостовъ и искусственныхъ дорогъ.

Въ дополнительномъ курсѣ Изящныхъ Искусствъ обучаютъ Исторической Живописи.

Какъ Центральная Коллегія, такъ и Михайловская Академія помѣщаются въ особомъ прекрасномъ зданіи.

6) Веніаминевская Семинарія въ лежащемъ подлѣ Яссы монастырѣ Сокѣлѣ (противъ великолѣпнаго загороднаго Дворца Князя Михаила Стурдзы), прозвано такъ въ недавнее время въ честь учредителя своего Митрополита Веніамина, посвящена образованію готовящихся къ Духовное званіе. Здѣсь, сверхъ Богословія и сочиненія проповѣдей, обучаютъ тѣмъ же предметамъ, какъ и въ Ясской Центральной Коллегіи, съ большимъ примѣненіемъ ихъ къ цѣли Заведенія. Кромѣ того преподаются начальныя основанія Сельскаго Хозяйства и Науки Ветеринарной. Въ Семинарію принимаются дѣти Священниковъ, но не прежде какъ по окончаніи ученія въ Училищахъ Окружныхъ. Курсъ продолжается 6 лѣтъ. Для высшаго образованія въ Богословскихъ Наукахъ одинъ изъ Воспитанниковъ Семинаріи, съ Высочайшаго разрѣшенія Государя Императора, отправился недавно въ Кіевскую Духовную Академію.

7) Сверхъ того въ нынѣшнемъ году предположено открыть Школу ремеслъ и мастерствъ, въ которой будутъ обучать на первый разъ мастерамъ: столярному, слесарному, кузнечному, сѣдельному, токарному и изготовленію машинъ и земледѣльческихъ орудій. Зданіе для этой Школы уже построено.

8) Равнымъ образомъ въ непродолжительномъ времени предполагается приступить къ учрежденію Земледѣльской Школы и Образцовой Фермы.

#### *Число учащихся.*

Число учащихся въ 1840 году простиралось:

Въ Сельскихъ Приходскихъ Училищахъ до .	1600.
— Окружныхъ, кромѣ Яскаго.	594.
— Ясскомъ Окружномъ Училищѣ:	
Въ I классѣ до	148.
Во II — — — .	50.
Въ III — — — .	33.

Въ Дѣвичьемъ Училищѣ 90.

— Центральной Коллегіи :

Въ I годовомъ курсѣ . 42.

— II — — — 28.

— III — — — 28.

— IV — — — 15.

Въ дополнительныхъ классахъ языковъ :

Русскаго . 26.

Французскаго 68.

Нѣмецкаго . 20.

Въ Философскомъ Отдѣленіи :

I курса 14.

II — — — 12.

— Юридическомъ :

I курса 17.

II — — — 12.

*Примѣч.* Такъ какъ ученіе въ Академіи началось только съ 1839 г., то III курсъ Юридическаго Отдѣленія еще не открытъ.

Въ Дополнительныхъ курсахъ :

Прикладной Математики . 18.

Изящныхъ Искусствъ. 22.

— Въ Веніаміновой Семинаріи . . . . . 100.

---

И того до. 2937.

### *Число казенныхъ Воспитанниковъ.*

Въ семь чиселъ содержатся на счетъ Правительства, какъ видно изъ вѣдомостей за послѣднее полугодіе 1840 года :

Въ Василіанскомъ Заведеніи, изъ учащихся въ

Ясскомъ Окружномъ Училищѣ . 75.

— Центральной Коллегіи и Академіи . 65.

Въ Дѣвичьемъ Училищѣ . . . . . 4.

Онаѣ назначаются для вступленія въ послѣд-  
ствіи мѣста Учительницъ.

Въ Семинаріи . . . . . 75.  


---

 И того. . . . . 219.

### *Число учащихся.*

Въ каждомъ изъ Сельскихъ Училищъ находится по  
одному Учителю. Число Преподавателей въ Окружныхъ  
Училищахъ и столицѣ простирается до 28.

### *Учебныя пособія.*

Изъ значительнѣйшихъ учебныхъ пособій имѣются  
при Михайловской Академіи: 1) Библіотека, содержащая  
въ себѣ до 3,000 томовъ. Съ 1-го Мая нынѣшняго года  
предполагается открыть ее для публики. 2) Кабинетъ  
Натуральной Исторіи, въ которомъ между прочимъ зна-  
чительная коллекція Молдавскихъ минераловъ, собранная  
и подаренная Графомъ Киселевымъ. Этотъ Кабинетъ  
помѣщается въ особомъ зданіи и открытъ для публики.  
3) Кабинетъ физическихъ инструментовъ съ химическою  
лабораторіею. 4) Кабинетъ инструментовъ математиче-  
скихъ, и 5) Коллекція земледѣльческихъ орудій.

### *Учебныя руководства.*

Изъ учебныхъ руководствъ изданы до сихъ поръ:  
1) Пространный Катихизисъ Митрополита Веніамина; 2)  
Сокращенный Катихизисъ, сочин. Аги Гриворія Ассаки;  
3) Священная Исторія, соч. Г-жи Герміоны Мурузи,  
урожденной Ассаки; 4) Молдавская Азбука, 5) Молдав-  
ская Грамматика, Г. Сулеско; 6) Географія, Г. Фабіана;  
7) Ариметика, 8) Алгебра, 9) Геометрія, Аги Гр. Асса-

ки; 10) Всеобщая Исторія, Г. Сулеско; 11) Натуральная Исторія, Г. Доктора Чигана; 12) Краткая Физика, Г. Доктора Стамати; 13) Латинская Грамматика, Г. Паулина; 14) Латинскій Синтаксисъ и Археологія, Г. Драгеница; 15) Французская Грамматика, Г. Иордана, и 16) Правовѣдѣніе, Г-жи Мурузи, урожденной Ассаки. — Прочіе предметы преподаются по рукописнымъ тетрадямъ, разсмотрѣннымъ и одобреннымъ Коммиссіею Училищъ.

### *Издержки Правительства.*

Издержки Правительства на учебную часть въ Молдавіи простираются въ годъ до 460,000 піастровъ (около 160,000 руб. асс.), въ томъ числѣ на содержаніе Семинаріи (кромя жизненныхъ потребностей, получаемыхъ съ принадлежащихъ Семинаріи земель) до 60,000 піастровъ.

### *Управленіе Училищъ.*

Управленіе Училищъ вѣрено Коммиссіи (Curatelle), состоящей подъ предсѣдательствомъ Митрополита, изъ Членовъ: Логовета Николая Кантакузина, Князей Николая и Георгія Суццо и Правителя дѣлъ Коммиссіи Аги Г. Ассаки. Опредѣленія ея приводятся въ исполненіе Академическимъ Комитетомъ.

### *Частные Пансіоны.*

Сверхъ означенныхъ Училищъ находится въ Яссахъ 7 частныхъ Пансіоновъ, въ томъ числѣ 4 для мальчиковъ и 3 для дѣвицъ. Число учащихся въ нихъ простирается до 148.

## II. В А Л А Х І И.

*Настоящее положеніе Учебныхъ Заведеній.*

Въ Валахіи, гдѣ и народонаселеніе многочисленнѣе и средства Правительства обильнѣе, чѣмъ въ Молдавіи, осуществленіе прекрасныхъ идей «Регламента» относительно учебной части, началось и продолжается въ обширѣйшемъ размѣрѣ. Училища Святскія отдѣлены адѣсь отъ Училищъ Духовныхъ и по управленію и по способу содержанія. Въ настоящее время состояніе тѣхъ и другихъ есть слѣдующее:

## А. Училища Святскія.

По принятому Правительствомъ въ Княжествѣ Валахскомъ плану, курсы преподаванія раздѣляются на *начальные* (primaires), *второстепенные* (secondaires) и *дополнительные* (complémentaires).

Начальные курсы состоятъ изъ четырехъ классовъ: въ нихъ обучаютъ по методу Ланкастерской: чтенію, письму, Катихизису, началамъ Валахской Грамматики, Географіи, Арифметикѣ и церковному пѣнію.

Второстепенные курсы раздѣляются на шесть классовъ, въ которыхъ преподаются: Синтаксисъ языка Валахскаго, Географія, Исторія, Риторика, высшія части Арифметики, Рисованіе и языки: Французскій, Латинскій и Эллинскій.

Курсы дополнительные, состоя изъ трехъ классовъ, заключаютъ въ себѣ преподаваніе Философіи и Литературы, Правъ и Математики, и такимъ образомъ дакъ-бы составляютъ три Отдѣленія: Философско-Филологическое, Юридическое и Математическое.

На семъ основаніи начальныя курсы преподаются въ Нормальныхъ Училищахъ, находящихся въ главныхъ городахъ каждаго Округа. Такихъ Училищъ всего 20, то есть 18 въ Округахъ и сверхъ того въ Яссахъ, кромѣ Окружнаго Нормальнаго Училища при церкви Св. Саввы, два Филиальныхъ при церквахъ Амзы и Св. Георгія (Старого).

Тотъ же самый курсъ, съ необходимыми сокращеніями преподается въ 1990 Сельскихъ Училищахъ, содержимыхъ, какъ постройкою зданій, такъ и платою Учителямъ, на счетъ мѣстныхъ сельскихъ жителей и владѣльцевъ имѣній; равно какъ и въ значительномъ числѣ другихъ Заведеній подобнаго рода, состоящихъ на содержаніи разныхъ церквей, монастырей, больницъ и благотворительныхъ особъ, частію съ платою, частію безъ всякой платы за ученіе.

Второстепенныя курсы преподаются только въ Центральномъ Училищѣ въ Краіовѣ и въ Національной Коллегіи Свято-Саввинской въ Букарештѣ; а дополнителныя только въ сей послѣдней.

Краіовское Центральное Училище основано фамиліею Обедіано и содержится частію на доходы церкви, этою фамиліею построенной и имя ея носящей, частію на счетъ общаго капитала публичныхъ Учебныхъ Заведеній. Для помѣщенія его выстроено уже на счетъ того же капитала весьма обширное и красивое зданіе, въ лучшей части города, на землѣ, купленной и подаренной Ворникомъ Г. Отетелишано. Вѣроятно, въ теченіе нынѣшняго еще года Училище будетъ переведено въ это зданіе.

До сихъ поръ оно состоитъ только изъ первыхъ четырехъ классовъ; для слушанія остальныхъ двухъ, желающіе переходятъ въ Букарештскую Національную Коллегію Св. Саввы. Число учащихся (кромѣ двухъ Учителей при Отдѣльномъ Нормальномъ Училищѣ) состоитъ изъ 6: двухъ для языка Румынскаго, одного для языка



Французскаго, одного для Чистописанія и Рисованія и одного для прочихъ предметовъ, кромѣ Закона Божія, преподаваемого находящимся при Училищѣ Священникомъ.

Въ Національной Коллегіи Св. Саввы помѣщаемой въ возобновленномъ для того зданіи Князя Ипсиланти, вѣдуются полныя шесть классовъ. Въ нихъ преподаются:

Въ I классѣ: начала языка Французскаго. Сверхъ того ученики занимаются упражненіями въ сочиненіяхъ на языкѣ Валахскомъ съ примѣненіемъ правилъ грамматическихъ Чистописаніе.

Во II классѣ: Слогъ Валахскій по образцамъ Св. Писанія и другихъ нравственныхъ и духовныхъ сочиненій. Этимологія языка Французскаго. Географія. Рисованіе.

Въ III классѣ: Хронологія. Синтаксисъ языка Французскаго. Упражненія въ сочиненіяхъ на языкѣ Валахскомъ. Рисованіе.

Въ IV классѣ: Всемирной Исторіи Часть I. Начала языка Эллинскаго. Переводы на языкъ Французскій. Рисованіе.

Въ V классѣ: Всемирной Исторіи Часть II. Начало языка Латинскаго. Разговоры на языкѣ Французскомъ. Синтаксисъ языка Эллинскаго.

Въ VI классѣ: Риторика. Синтаксисъ языка Латинскаго. Сочиненія на языкѣ Французскомъ. Переводы на языкъ Эллинскій (\*).

---

(\*) Въ прежнее время преподавался въ этомъ Училищѣ и языкъ Славяноскій, столь нужный для Румыновъ особенно по тому уваженію, что, какъ замѣчено выше, всѣ почти древніе хрисовулы и другіе документы на вѣстніи Болгаръ и монастырей, до прошедшаго вѣка, писаны на языкѣ Славянскомъ; но нынѣ, какъ сей языкъ, такъ и Русскій, введенный—было въ число предметовъ преподаванія при послѣднемъ устройствѣ, оставлены и замѣнены, какъ изъ малолетней программы видно, языкомъ Французскимъ, оспаривающимъ даже первенство у національнаго, Валахскаго.

Число преподавателей простирается до 15; въ томъ числѣ: для языка Валахскаго два, для Французскаго пять и для прочихъ языковъ и предметовъ по одному.

Дополнительные курсы при Коллегіи Св. Саввы суть: I. Математика (Здѣсь преподаются: Алгебра и Геометрія, Тригонометрія и Топографія, Геодезія Практическая и Физика). II. Философія и Литература (Философія, Слогъ и Литература языка Французскаго, Литература языка Эллинскаго, и Литература языка Латвискаго). III. Права (Право Римское, Право Гражданское, Право Уголовное, Право Коммерческое и Судопроизводство).

Въ настоящее время число Преподавателей въ дополнительныхъ курсахъ простирается до 8, а именно: для Геометріи, для Алгебры и Тригонометріи, для Французской Литературы, для Эллинской Литературы, для Права Римскаго, для Права Гражданскаго, для Права Коммерческаго и для Судопроизводства. Прочія кафедры не заняты. Вообще чувствуется большой недостатокъ въ достойныхъ Преподавателяхъ, особливо для высшихъ Наукъ: ибо иностранцы, по незнакомію языка Валахскаго, не могутъ быть употребляемы. Предполагается изъ находящихся въ Свято-Саввинской Коллегіи казенныхъ Воспитанниковъ посылать отличнѣйшихъ въ иностранные Университеты, для окончанія образованія; но до сихъ поръ эта не мѣра была еще приведена въ исполненіе.

По многимъ изъ предметовъ нѣются въ Коллегіи Св. Саввы особые репетиторы.

### Число учащихся.

Учащихся въ Свѣтскихъ Училищахъ Валахія считается:

Въ 1990 Сельскихъ или Приходскихъ.	41,017
— 117 Частныхъ	2,884

Въ 20 Нормальныхъ .	2,441
— 2 Второстепенныхъ.	293
— Курсахъ дополнительныхъ. . .	48
<hr/>	
И того. .	46,680.

Въ томъ числѣ содержится на казенный счетъ при Коллегіи Св. Саввы 12 Воспитанниковъ.

Прилагаемая въ концѣ таблица о состояніи Валахскихъ Училищъ по 1-е Іюля 1840 г. показываетъ въ большей подробности число учащихся по Заведеніямъ.

#### *Учебныя пособія.*

При Коллегіи Св. Саввы находятся: а) Музей, учрежденный въ 1835 году подъ покровительствомъ Великаго Бана Михаила Гики, брата Господаря и усерднаго ревнителя просвѣщенія. Въ немъ собираются предметы Натуральной Исторіи и древности, отыскиваемыя въ Валахіи; и б) Библіотека, который основаніе положено въ 1836 году и которая считаетъ уже до 10,000 томовъ. Для укомплектованія ея назначается ежегодно извѣстная сумма.

Сверхъ того учреждается при Коллегіи типографія для печатанія необходимыхъ и полезныхъ для народныхъ Училищъ книгъ.

#### *Руководства.*

Изъ Руководствъ для Учебныхъ Заведеній, изданныхъ въ Валахіи на отечественномъ языкѣ, заслуживаютъ упоминанія: 1) Краткая Исторія Княжества Валахскаго Ф. Аарона; 2) Румынская Грамматика І. Попа; 3) Румынская Грамматика Д. Еліада; 4) Курсъ Риторикѣ С. Марковича; 5) Арифметика Франкѣра. Перев. Д. Еліада; 6) Начальныя основанія Геометріи П. Поенара; 7) Каллиграфія І. Попа, и 8) Начала Рисованія и Архитектуры, Валленштейна.

*Издержки Правительства.*

Сумма, употребляемая Правительствомъ на содержаніе Училищъ Свѣтскихъ, простирается до 350,000 піастровъ (около 120,000 р. асс.). Сверхъ того до половины этой суммы издерживается изъ доходовъ съ имѣній, Училищамъ принадлежащихъ.

*Управленіе.*

Управленіе Училищами вѣрено Совѣту, подъ названіемъ Эфоріи, состоящему изъ 6 Членовъ, распределяющихъ между собою равныя обязанности. Такъ одинъ изъ нихъ наблюдаетъ за преподаваніемъ, другой за порядкомъ въ Школахъ, третій за отчетностію и пр. Три главные Члена, выбираемые изъ первоклассныхъ Бояръ, не получаютъ никакого жалованья.

Въ настоящее время Членами Эфоріи состоятъ: Президентъ Великій Банъ Михайлъ Гика; Члены: Великій Ворнякъ А. Филипеско, Великій Логоветъ Б. Штирбей, Инспекторъ Докторъ Н. Пикколо, Директоръ Училищъ Великій Ключаръ П. Поенаръ и Вице-Директоръ Ф. Ааровъ.

Въ Окружныхъ Городахъ учреждены для надзора за Училищами Комитеты, состоящіе изъ Окормуатора или Исправника Округа, какъ Президента, и двухъ Членовъ, выбираемыхъ изъ горожанъ. Эти Комитеты состоятъ подъ Начальствомъ Эфоріи и съ своей стороны заведываютъ всѣми Училищами своего Округа.

Въ заключеніе должно упомянуть объ одномъ Частномъ Заведеніи въ Букарештѣ, заслуживающимъ особеннаго вниманія. Это

*Школа для обученія ремесламъ и мастерствамъ.*

По недостатку въ Валахіи искусныхъ мастеровыхъ и въ намѣреніи приобрѣсть въ послѣдствіи способныхъ фабрикантовъ и ремесленниковъ, учреждена эта Школа подъ особымъ покровительствомъ нынѣшняго Господаря Князя Александра Гики, Лейбъ-Докторомъ его Г. Цуккеромъ. Здѣсь на первый разъ предположено обучать ремесламъ: столярному, слесарному, литейному и токарному, равно какъ устройству машинъ и въ особенности пожарныхъ трубъ для снабженія ими городовъ Валахіи.

Желающіе вступить въ Заведеніе должны имѣть начальныя познанія въ линейномъ Рисованіи и мастерствѣ, которому хотятъ обучаться.

Для споспѣшествованія успѣху этого Заведенія, Его Святлостъ приказалъ выбрать изъ разныхъ полковъ милиціи 40 человекъ молодыхъ солдатъ и отдать Г. Цуккеру для обученія, съ тою цѣлю, чтобъ они, по окончаніи шестилѣтняго срока службы, возвратясь домой, распространяли въ разныхъ частяхъ Валахіи между народомъ приобрѣтенныя ими свѣдѣнія.

Заведеніе это возникло еще слишкомъ недавно, но при всемъ томъ заслуживаетъ уже полную похвалу. Жаль, если со смертію Г. Цуккера оно должно будетъ рушиться.

**Б. Духовныя.**

Образованіе Духовныхъ Семинарій есть дѣло нынѣшняго Господаря Князя Александра Гики, который едва вступилъ въ управленіе Княжествомъ, какъ обра-

тилъ вниманіе на важную часть образованія Духовенства и немедленно приступилъ къ исполненію предначертаній «Органическаго Регламента» (ст. 73 и 365).

*Настоящее положеніе Семинарій, управленіе, число учащихся и учащихся.*

Всѣхъ Семинарій въ Валахіи теперь четыре: три епархіальныхъ и одна Центральная въ Букарештѣ при Митрополіи.

Епархіальныя Семинаріи суть:

а) *Рымникская*, находящаяся подъ особымъ надзоромъ и управленіемъ Епископа Рымникскаго. Она учреждена для образованія молодыхъ людей, посвящающихъ себя званію Блага Духовенства, и для снабженія Священниками церкви пяти Округовъ Малой Валахіи, къ Рымникской Епархіи принадлежащихъ: 30 Воспитанниковъ содержится въ ней на казенный счетъ; число вольноприходящихъ не опредѣлено.

Новое прекрасное зданіе, въ которомъ Семинарія помѣщается, устроено бывшимъ Епископомъ Рымникскимъ, нынѣ Митрополитомъ Унгро-Влахійскимъ, Высочайше-преосвященнымъ Неофитомъ.

Курсы и способъ преподаванія въ этой Семинаріи, равно какъ и во всѣхъ прочихъ, сообразны съ курсами и способомъ преподаванія въ Семинаріи Центральной.

Науки преподають два Профессора.

б) *Арджешская*, устроенная Его Преосвященствомъ Епископомъ Арджешскимъ Иларіономъ и образованная въ 1836 году по примѣру Семинаріи Центральной.

Она помѣщается въ монастырѣ Арджешскомъ и содержитъ въ себѣ 20 казенныхъ Воспитанниковъ. Непосредственный надзоръ и управленіе принадлежатъ мѣстному Епископу.

Для преподаванія въ ней находятся одинъ Профессоръ для Наукъ и одинъ Учитель пѣнія.

в) *Бузейская*, организованныя осенью 1836 года, съ цѣлю образованія Священниковъ для церквей, принадлежащихъ къ этой Епархіи. Число Казенныхъ Воспитанниковъ въ ней, какъ и въ Арджешской, 20.

Она состоитъ подъ дирекцію Его Преосвященства Епископа Бузейскаго Кесарія и помѣщается въ Бузео въ Епископскомъ домѣ.

При ней находится одинъ Профессоръ.

г) *Букарештская Центральная Семинарія*, учрежденная для снабженія Духovenствомъ церквей столицы и 7 округовъ, принадлежащихъ къ Митрополичьей Епархіи, была открыта 2 Февраля 1836 года, во время управленія вѣзантию Митрополіею Ихъ Преосвященствами, Епископами Рымникскимъ Неофитомъ (нынѣшнимъ Митрополитомъ), Арджешскимъ Иларіономъ и Бузейскимъ Кесаріемъ. Пока огромное зданіе, для ней назначенное, отстроится, помѣщается она временно въ монастырѣ Радулъ-вода, находящемся внутри Букарешта.

Число казенныхъ Воспитанниковъ, нынѣ въ ней входящихся, 40; но въ послѣдствіи оно будетъ возвышено до 60 и даже болѣе, ежели надобность потребуетъ. Они получаютъ здѣсь удобную и сообразную со званіемъ своимъ одежду, хорошее и покойное помѣщеніе, нужныя книги и здоровую пищу. Сверхъ этихъ 40 Воспитанниковъ посѣщаетъ Заведеніе для слушанія лекцій значительное число молодыхъ людей, которые уже сами должны снабжать себя всѣмъ нужнымъ.

Курсы образованы по плану, собственно для Семинарій составленному, одобренному Общимъ Собраніемъ Княжества и утвержденному Господаремъ. Способъ преподаванія соображенъ съ новѣйшими успѣхами Педагогій.

Науки преподаются двумя Профессорами, изъ которыхъ одинъ читаетъ Хронологію, Библейскую Географію, Церковную Исторію и Правоученіе, а другой Догматическое Богословіе и Латинскій языкъ. Сверхъ того находятся при Семинаріи: Учитель Духовнаго пѣнія, Инспекторъ, Докторъ и Экономъ.

Управленіе Центральною Семинаріею и надзоръ за нею состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи Его Высокопреосвященства Митрополита Унгро-Влахійскаго.

### *Издержки Правительства.*

На содержаніе Семинарій, сверхъ значительныхъ доходовъ, получаемыхъ съ Духовныхъ имѣній, отпускается ежегодно изъ казны Княжества по 150,000 піастровъ (около 52,000 руб. асс.).

---



**Т А Б Л И Ц А**

**ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СОСТОЯНІЕ ШКОЛЪ ВО ВСЕЙ**

**ВАЛАХІИ,**

**по 1 Іюля 1840 года.**

Наименованіе Округовъ.	Училища Сельскія или Приходскія.		Учили
	Число училищъ.	Число учениковъ.	Число учащихъ.
Мехединскій .	250	5,404	1
Горжійскій .	147	3,535	—
Должійскій . . . . .	136	3,641	7
Романацкій . .	104	3,835	1
Вильчинскій . . .	137	3,567	1
Ольтскій . . . . .	103	1,617	—
Арджешскій . .	122	2,508	3
Мушчельскій . .	77	1,060	—
Дымбовицкій . .	135	2,263	1
Праховскій . . . .	73	1,049	6
Сакуенскій . . .	85	2,050	1
Бузейскій . . .	109	1,566	2
Сламъ-Рымникскій	96	1,492	2
Бранльскій . . .	26	582	2
Яломицкій . . . .	69	1,330	1
Влашскій . . . . .	130	2,617	3
Теліорманскій . .	75	725	1
Ильфовскій . . .	116	2,176	85
Итого .	1,990	41,017	117

(\*) Число учащихся въ Краковѣ и Бухарестѣ показано особо.

Лица Частныя.		Училища Нор- мальныя.		Итого.	
Какія именно.	Число учениковъ.	Окружные города въ ко- торыхъ они находятся.	Число учениковъ.	Число Училищъ.	Число учениковъ.
Румынское .....	17	Червецъ .	108	252	5,529
—	—	Тыргужуль .	106	148	3,641
{3. Румынскихъ.}	207	Крайово .	(*)	144	3,848
{4. Греческихъ.}	24	Каракалъ . .	86	106	3,945
Румынское .....	24	Рымникъ .	94	139	3,685
Румынское . . .	—	Слатина .	142	104	1,759
{1. Румынское.}	83	Питешти .	130	126	2,721
{1. Французское.}	—	Кымполунги .	64	78	1,124
{1. Греческое.}	10	Тырговиште .	86	137	2,359
Греческое . . .	159	Плоешти . .	140	80	1,348
{3. Греческихъ.}	26	Валени . .	85	87	2,161
{3. Румынскихъ.}	32	Бузео .	67	112	1,665
Греческое . . .	50	Фокшаны .	110	99	1,652
{1. Румынское.}	48	Браила . .	92	29	722
{1. Французское.}	82	Каларашъ .	60	71	1,472
{1. Румынское.}	103	Джуржево .	146	134	2,866
{2. Греческихъ.}	11	Русидеяде .	73	77	809
Греческо-Франц.	52	Букарештъ .		202	4,184
{52. Румынскихъ.}	1195				
{13. Греческихъ.}	259				
{2. Нѣмецкихъ.}	186				
{1. Армянское.}	80				
{4. Пансіова.}	106				
{13. Еврейскихъ.}	232				
	2,884	18.	1,689	2,125	45,490

**Въ Краіовскихъ Училищахъ :**

**а) Нормальномъ :**

Въ I и II классахъ.	200
Въ III классъ.	64
	— 264

**б) Центральномъ :**

Во всѣхъ четырехъ классахъ.	88
-----------------------------	----

**Въ Букурештскихъ :**

**а) Нормальномъ :**

Въ I и II классахъ.	207
— III классъ.	118
— IV — — .	60
	— 385

**б) Филіальныхъ :**

При церкви Амзы въ двухъ классахъ . . . . .	93
При церкви Св. Георгія, тоже .	110
	— 203

**в) Въ Національномъ Коллегіумъ :**

Въ I классъ.	84
— II — —	48
— III — —	25
— IV — —	27
— V — —	8
— VI — —	15
	— 205

**Въ дополнительныхъ курсахъ :**

Философско-литературномъ.	8
Юридическомъ. . . . .	32
Математическомъ.	5
	— 45

**И того :**

Въ Училищахъ Сельскихъ или Приходскихъ.	51.017.
— — Частныхъ. . . . .	2,884.
— — Нормальныхъ. . . . .	2,441.
— — Второстепенныхъ.	293.
— Курсахъ дополнительныхъ	45.
	— 46,680.

**V.**

**ИСТОРИЯ**

**ПРОСВѢЩЕНІЯ**

**И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.**

---

**О Б З О Р Ъ**

**ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ**

**ЗА 1839 ГОДЪ.**

- 1) Науки Естественныя вообще. — 2) Зоотомія и Зоофизиологія. —  
3) Зоологія. — 4) Зоологія первобытнаго міра. — 5) Фитотомія,  
Фитофизиологія и Ботаника.

---

**НАУКИ ЕСТЕСТВЕННЫЯ.**

Область Естественныхъ Наукъ, въ 1839 году, представляетъ то же богатство наблюденій, какъ и въ предъидущихъ годахъ, то же чисто положительное направленіе, безъ всякихъ умствованій *à priori*; наблюденія физиоло-

Часть XXIX. Отд. V.

1

гическія, особенно же преслѣдованіе развитія животныхъ и растений: *Валентиномъ, Пуркине, І. Мюллеромъ, Броуномъ и Ратке*, доставило драгоценныя истины, связующія болѣе или менѣе отрывистыя понятія объ организмахъ, въ одно стройное цѣлое. Нѣсколько новыхъ поборниковъ на этомъ поприщѣ присоединилось къ нимъ со славою: *Рудольфъ Вагнеръ, Берри (Barry), Страусс-Дуркгеймъ, Джонъ Гудсейръ, Шлейденъ* и др. Они изслѣдовали развитіе цѣлыхъ организмовъ и ихъ частей почти исключительно въ отношеніи *морфологическомъ*, т. е. въ отношеніи измѣненія формъ самыхъ органовъ; болѣе и болѣе распространявшееся употребленіе микроскоповъ, заставило Естествоиспытателей обратить вниманіе на *истологическую* сторону строенія и развитія, на изслѣдованіе строенія въ мельчайшихъ частяхъ и на образованіе и развитіе элементарныхъ, основныхъ частей, изъ которыхъ строятся всѣ органы. На этомъ поприщѣ Докторъ *Шванъ* занимаетъ первое мѣсто; сочиненіе его: *Microscopische Untersuchungen über die Uebereinstimmung in der Structur und dem Wachstume der Thiere und Pflanzen*. Berlin 1839 (Микроскопическія изслѣдованія сходства въ строеніи и развитіи животныхъ и растений), открыло новое поле для изслѣдованій микроскопическихъ, дало новыя взгляды и понятія о животномъ и растительномъ организмѣ, и нѣкоторымъ образомъ намѣтило направленіе Естествоиспытателей. Посему мы представимъ здѣсь краткій очеркъ его идей, замѣтивъ напередъ, что у *Швана* она изложены такъ, что во многихъ случаяхъ трудно бываетъ отличить выводы наблюденій отъ умозаключеній теоретическихъ, часто весьма сомнительныхъ и темныхъ, или слишкомъ отважныхъ въ отношеніи къ массѣ наблюденій.

Цѣль изслѣдованій Д-ра *Швана* состоитъ въ томъ, чтобы доказать сходство элементарныхъ частей животныхъ и растений, способъ развитія изъ нихъ составныхъ

частей различныхъ органовъ, и объяснить сходство и разность процессовъ жизни органической и минеральной.

Органическая природа отличается отъ неорганической тѣмъ, что всѣ части первой не плотны и слитны, но состоятъ изъ безчисленнаго множества частичекъ опредѣленной формы. Видъ такъ-называемыхъ элементарныхъ частей у животныхъ весьма разнообразенъ, у растеній же исключительно одна форма ихъ — ячейка. Шлейденъ изслѣдовалъ процессъ образованія ячеекъ растительныхъ, и нашелъ что онъ вездѣ одинаковъ, и что каждая ячейка имѣетъ свою собственную самостоятельную жизнь. Сравненіе элементарныхъ частей животныхъ и растеній показало, что ячейка растительная есть только одинъ изъ многихъ видовъ ячеекъ животныхъ, точно такъ, какъ ячейка представляетъ собою одну изъ формъ элементарныхъ, каковы мелокна, сосуды и т. п. Чтобъ опредѣлить, различными ли образомъ соединяются между собою частички при образованіи элементарныхъ частей организмовъ, или вездѣ одинаковымъ, Шванъ наблюдалъ развитіе физиологически-различныхъ элементарныхъ частей, именно: ячеекъ растительныхъ, ячеекъ хрища и *хребетную рубца* (*Chorda dorsalis*), изъ чего и оказалось, что ячейки двухъ послѣднихъ проходятъ при своемъ развитіи точно такой же сложный процессъ, какъ и у растеній; Шлейденъ открылъ, что у растеній каждая ячейка состоитъ изъ оболочки и ядра, и сіе послѣднее—изъ многихъ зернышекъ; ядро образуется сначала, потомъ кругомъ его ячейка или оболочка, утолщающаяся и развивающаяся различными образомъ; многія изъ ячеекъ сливаются между собою, образуютъ новыя ячейки внутри себя, раздѣляются на части, сливаются между собою, и, измѣняя свою форму, образуютъ собою элементарныя части разнообразныхъ органовъ. Шванъ нашелъ то же самое и у животныхъ, за немногими исключеніями. Посему, какъ общій законъ

развитіи организмъ и ихъ частей, онъ полагаетъ, что сначала находится нестройное (*amorphus, structurlos*) вещество, или заключенное въ самихъ ячейкахъ, или разлитое между ими; изъ этого вещества развиваются, по определеннымъ законамъ, клетки, а сіи послѣднія различными образомъ превращаются въ элементарныя части организмовъ. Въ слѣдствіе сего закона, Общая Анатомія имѣетъ задачу: 1) опредѣлить общіе законы развитія элементарныхъ частей организмовъ, и 2) истолковать значеніе различныхъ элементарныхъ частей по общему закону развитія, и сравнить ихъ между собою.

*Cytoplastem* или нестройное вещество, въ которомъ и изъ котораго образуются новыя клетки, находится внутри или вѣтъ ячеекъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно бываетъ въ различномъ количествѣ, очень мало въ тканяхъ втораго класса, и въ столь большомъ количествѣ, что проходящія въ немъ клетки не касаются одна другой, напр. въ хрящѣ. Въ послѣднемъ оно плотно, въ ячеистой ткани студенисто, въ крови совершенно жидко; и потому различно также въ химическомъ отношеніи, такъ на пр., *Cytoplastem* хряща чрезъ вывариваніе превращается въ клей, между тѣмъ какъ кровь никогда не даетъ этого вещества. Вѣтъ ячеекъ, *Cytoplastem* бываетъ, единообразенъ, или, какъ на пр. въ ячеистой ткани и между ячейками ствола пора, мелкозернистый. Отъ развитія ячеекъ, оно обыкновенно уменьшается, но иногда, на пр. въ хрящѣ, увеличивается. Новую пищу получаетъ это вещество у животныхъ изъ сосудовъ, у растений же изъ усанненыхъ ячеекъ и пучковъ сосудовъ, между тѣмъ, какъ у такихъ гдѣ нѣтъ сосудовъ, изъ ячеистой же ткани.

Образованіе новыхъ ячеекъ въ *Cytoplastem* происходитъ въ каждой ткани, состоящей изъ известнаго числа ячеекъ, только тамъ, гдѣ притекаетъ свѣжій, питательный сокъ. Въ организованныхъ (содержащихъ



въ себя сосуды) тканяхъ, этотъ питающій сокъ, *liquor sanguinis*, распространенъ по всей ткани, и новыя ячейки происходятъ во всей ткани; въ тканяхъ, не имѣющихъ сосудовъ, неорганизованныхъ, на пр.. въ наружной кожицѣ, питающій сокъ приносится только снизу, и потому, новыя ячейки происходятъ только снизу, въ прикосновеніи съ этимъ сокомъ; такимъ образомъ въ хрящѣ, пока онъ еще не имѣетъ сосудовъ, новыя ячейки происходятъ только на поверхности, потому что для образованія новыхъ ячеекъ необходимъ болѣе концентрированный сокъ, нежели для питанія и возрастанія старыхъ. Въ этомъ и состоитъ различіе возрастанія *наложениемъ* (*appositio*) и *внутренпріятіемъ* (*intussusceptio*); первое относится только къ возрастанію посредствомъ накопленія новыхъ ячеекъ, второе же — къ увеличенію и возрастанію уже готовыхъ.

Кости находятся, нѣкоторымъ образомъ, въ среднемъ состояніи между организованными и неорганизованными тканями; пока хрящъ не имѣетъ еще сосудовъ, новыя ячейки образуются только на поверхности его; позже, когда въ мозговыхъ канальцахъ (*Markcanälchen*) протекаютъ сосуды, новыя ячейки образуются около этихъ канальцовъ, и такъ какъ, по причинѣ плотности кости, сіи послѣднія расположены въ видѣ пластовъ, то каждая кость должна состоять изъ двойной системы пластовъ, изъ которыхъ одна представляетъ концентрическіе слои около каждаго канальца, а другая пласты концентрическіе съ наружною поверхностью; если кость, сверхъ того, внутри имѣетъ полость, то слои должны быть концентрически и около этой полости, точно такъ, какъ у костей поздраватыхъ—параллельны каждой издвинкѣ, или ячѣйкѣ. Очень похожее расположеніе находимъ мы и у растений, у которыхъ питательный сокъ не распространенъ равномерно по всей ткани, но проводится далеко одинъ отъ другаго отстоящими пучками

сосудовъ, окруженныхъ множествомъ болѣе молодыхъ ячеекъ (однобѣланоцельныхъ). Въ двубѣланоцельныхъ растеніяхъ сокъ проводится между древесною и корою, и потому новые пласты, образуются снаружи прошлыхъ.

Такъ какъ начала, изъ которыхъ состоятъ органическія тѣла, не разнятся отъ началъ, составляющихъ неорганическія, то причина органическихъ явленій можетъ находиться только въ какомъ-либо соединеніи началъ, или въ особенномъ соединеніи элементарныхъ атомовъ въ атомы второго порядка, или въ соединеніи этихъ простыхъ частицъ въ морфологическія элементарныя части организмовъ. Далѣе Шванн говоритъ, что основною причина органическихъ явленій не заключается въ цѣломъ организмѣ, но въ элементарныхъ ячейкахъ, составляющихъ его при началѣ его происхожденія и въ послѣдствіи времени. Каждая органическая ячейка имѣетъ способность измѣнять окружающее ее вещество химически, и притягивать къ себѣ только необходимыя для своего образованія и возрастанія части. Такимъ образомъ, когда изъ составныхъ частей ячейки образовалось одно только ядро, около него накапливается снаружи питательное вещество и образуетъ оболочку или пузырекъ ячейки, который, въ свою очередь, извлекаетъ изъ окружающаго его *Cytoblastem* необходимыя для возрастанія своей частицы, и принимаетъ ихъ внутрь своего вещества (*intussusceptione*). Образование кристалловъ имѣетъ вѣчто похожее на этотъ процессъ; изъ раствора осаждаются сначала малѣйшія частицы минеральнаго вещества, потомъ уже на эти частицы налегаютъ другія, имъ совершенно подобныя, но частицы эти не проникаются, новыми, и кристаллъ растетъ наложеніемъ снаружи, а не внутрепріятіемъ (*intussusceptio*) и во время кристаллизаціи, растворъ вовсе не измѣняется химически.—Способность органической ячейки утолщаться (возрастать)

принятіемъ частей внутрь себя, *Шваннъ* называетъ способностью наполняться (*Imbibitionsfähigkeit*) и въ ней-то полагаетъ существенную разницу органической ячейки отъ неорганической, т. е. кристалла.

Ячейка, какъ сказано выше, по мнѣнію *Шванна*, представляетъ единственное дѣятельное тѣло, *Cytoblastem* остается недѣятельнымъ и служитъ для ячеекъ какъ-бы пищею; поему основная сила организмовъ заключается въ основныхъ силахъ ячейки. Ближайшее разсматриваніе явленій образованія ячеекъ показываетъ намъ, что они суть двоякаго рода: пластическія, относящіяся къ соединенію частицъ, или *метаболическія*, заключающія въ себѣ совокупность химическихъ измѣненій ячейки и питательнаго вещества, *Cytoblastem*. Пластическія явленія состоятъ въ образованіи основнаго тѣла ядра, въ сближеніи частицъ для образованія сего послѣдняго, и наконецъ положеніе на него, другихъ частицъ, изъ которыхъ образуется сама ячейка или оболочка около ядра. Сюда же относятся: измѣненіе первообразной формы ячеекъ, дѣленіе ихъ и соединеніе между собою, въ слѣдствіе чего происходятъ такъ-называемыя элементарныя части тканей. Незвѣстную причину всѣхъ этихъ явленій *Шваннъ* называетъ *пластическою силою*.

Кромѣ пластической силы, въ ячейкахъ должна быть принята еще другая; *Cytoblastem* содержитъ въ себѣ начала изъ которыхъ строятся ячейки, но въ нихъ соединеній химическихъ; поему ячейки должны имѣть способность измѣнять химически составныя части питательнаго вещества (*Cytoblastem*), и сверхъ того, составныя части ячеекъ, при возрастаніи ихъ, могутъ также измѣняться. Незвѣстную причину этихъ явленій можно назвать *метаболическою силою*. Въ примѣръ этому можетъ служить процессъ броженія. Отваръ солода остается въ бездѣйствіи до тѣхъ поръ, пока къ нему не прибавятъ дрожжей, состоящихъ частью изъ грибовъ (плѣсени) и частью

изъ отѣльных растительныхъ ячеекъ. Дѣйствіе силъ послѣднихъ тотчасъ обнаруживается на солодѣ, заступающій здѣсь мѣсто *Cytoblastem*, и изъ него образуются новыя химическія соединенія.

Изъ сравненія процесса образованія ячеекъ и кристалловъ неорганической природы, *Шванъ* выводитъ заключеніе, что *организмы суть не что иное, какъ формы, въ которыя кристаллизуются вещества, имѣющія способность напояться* (Imbibitionsfähige Substanzen).

### ЗООТОМІЯ И ЗООФИЗИОЛОГІЯ.

*Развитіе зубовъ* млекопитающихъ животныхъ изслѣдовано съ чрезвычайною подробностью и во всѣхъ стадіяхъ зародышвой жизни до появленія послѣднихъ остающихся зубовъ, Докторомъ *Джонсомъ Гудсайромъ* (Good-sire). Этотъ сложный и значительное время продолжающійся процессъ *Гудсейръ* раздѣляетъ на четыре стадіи или эпохи, *stadium papillarum*, *st. folliculorum*, *st. sacculorum*, и *st. dentitionis*. Въ первой стадіи зачатки зубовъ являются въ видѣ простыхъ бородавочекъ (*papillae*), сидящихъ на свободной поверхности мукозной оболочки, облекающей общую полость носа, рта и пасти, и образующей вдоль верхнихъ и нижнихъ челюстей особый желобокъ, на днѣ котораго видны эти бородавки, представляющія собою то вещество, которое въ послѣдствіи называется *pulpa dentium*. Эта эпоха начинается чрезвычайно рано и проходитъ очень быстро, у человека—около восьмой недѣли. Вторая стадія начинается тѣмъ, что изъ внутренней стѣнки наружной губы зубнаго желобка, ближе къ дну сего послѣдняго, образуется складка его мукозной перепонки, принимающая болѣе и болѣе форму ячейки, облекающей сначала основаніе *papillae*, потомъ выше и выше до самой вершины оной, такъ что каждая бородавка выказывается изъ ячейки только своею вер-

шинкою. Отверстіе ячейки наконецъ срастается, а *pillula* заключается такимъ образомъ въ мѣшочекъ (*sacculus*). Эта бородавочка представляетъ теперь *pyram dentis* (кашку зуба), а *sacculus* — тотъ мѣшочекъ, въ которомъ, до этихъ наблюденій, Естествоиспытатели видѣли первый зачатокъ зубовъ. Въ это же время, края зубнаго желобка представляютъ собою зачатки десенъ, въ которыхъ входитъ зубной отростокъ челюстей. — Третья стадія заключаетъ въ себѣ дальнѣйшее образованіе костянаго вещества и эмали, и развитіе (*processus alveolaris*) челюстей. Наконецъ, четвертая стадія объемлетъ прорѣзываніе зубовъ молочныхъ, выпаденіе ихъ, выходъ постоянныхъ, выпаденіе сихъ послѣднихъ и процессъ заростанія зубныхъ ячеекъ. Такимъ образомъ, этими геніальными наблюденіями теперь совершенно доказано давно уже почти *a priori* принятое мнѣніе, что зубы суть произведенія кожной системы и слѣдовательно принадлежатъ къ системѣ тканей роговыхъ, а не къ системѣ костей.

**Строеніе зубовъ.** Въ Лондонскомъ Королевскомъ Обществѣ читано было изложеніе разысканій Г. Томса (Tomes) о строеніи зубовъ челоуѣка, многихъ млекопитающихъ, амфибій и рыбъ. Изъ нихъ видно, что часть костяная состоитъ изъ весьма тонкихъ трубочекъ, расположенныхъ въ видѣ радіусовъ, перпендикулярныхъ къ внутренней полости зуба, и соединенныхъ между собою посредствомъ плотной прозрачной массы. Помощію аммоніаковой кислоты, онъ нашелъ, что въ составъ ихъ входятъ фосфорокислая и углекислая известн. У челоуѣка, трубочки эти расходься отъ начала своего къ внутренней полости зуба, развѣтвляются на множество тончайшихъ фибръ; дошедши до эмали, однѣ изъ сихъ послѣднихъ оканчиваются на границѣ обоихъ веществъ, другія же подраздѣляются еще болѣе и анастомозируютъ между собою. Эмаль состоитъ изъ зернышекъ неправиль-

ной формы, погруженныхъ въ такое же прозрачное вещество, какъ и трубочки. Ко внутренней сторонѣ отъ эмали, непосредственно за нею, въ зубахъ сломанныхъ, находится каменистое вещество, очень похожее на костяной пластъ простыхъ зубовъ; оно заключаетъ въ себѣ множество маленькихъ тѣлъ и пересѣкается многочисленными мелкими сосудами.

**Органы дыханія.** Изъ наблюдений *Дюетрона* и *Леребулле* (*Lerebullet*), сообщенныхъ Страсбургскому Обществу Естественныхъ Испытателей, о строеніи органовъ дыханія ракообразныхъ отряда *Izopoda*, получаются слѣдующіе общіе результаты: 1) Органы дыханія этихъ животныхъ устроены довольно единообразно, какъ въ отношеніи числа, такъ и въ отношеніи вида составныхъ частей; 2) Пузырьки и пластинки, закрывающія ихъ въ видѣ крышекъ, могутъ замѣнять одна другія; 3) Если пластинка сіи устроены такъ, что могутъ преобразоваться въ пузырьки, то всегда находится общій, довольно твердая роговая пластинка, закрывающая весь приборъ дыханія; 4) У нѣкоторыхъ *Izopoda*, пузырьки имѣютъ не простую, на раздѣленную перегородкой полость (*Sphaeroma cinerea*); 5) Сухомытные *Izopoda* дышатъ также водою, для удержанія которой въ безпрестанномъ соприкосновеніи съ пузырьками, ихъ органы дыханія снабжены многими твердыми пластинками, или крышечками; 6) Бѣлыя тѣла родовъ *Porcellio* и *Armadillus*, суть вѣроятно жабры, не сообщающіяся однакожь, какъ прежде думали, съ наружнымъ воздухомъ посредствомъ дыхальцевъ (*stigmata*); 7) У *Oniscus* этихъ органовъ нѣтъ, но можетъ быть замѣняются они здѣсь радіусообразными полосами жаберныхъ крышечекъ.

**Развитіе животныхъ.** *Иоганнесъ Мюллеръ* читалъ въ собраніи Берлинской Академіи Наукъ разсказанія свои о развитіи акулъ, которыхъ Аристотель называетъ гладкими. Въ 10 главѣ шестой книги своей *Естественной*

Исторіи говорятъ онъ, что между акулами есть и такіа, которыя рождаютъ живыхъ дѣтей, и что у нѣкоторыхъ изъ сихъ послѣднихъ, зародышъ прикрѣпляется къ маткѣ, подобно какъ у млекопитающихъ, посредствомъ пуповины. Аристотель называетъ такихъ акулъ *Γαλῶς λεῖος*. Нѣтологи XVI столѣтія, Белонъ, Сальвиани, Ронделе, называли *Galeus laevis* какой-то особенный видъ акулъ. Сальвиани и Ронделе, писавшіе въ одно и то же время, принимаютъ *Squalus mystelus* Linn. за *Γαλῶς λεῖος* Аристотеля, и Ронделе ошибочно полагалъ, что между пупкомъ зародыша и половыми органами самки есть сообщеніе. Фабрицій, Коллинъ, Тизонъ и Камперъ занимался анатоміею этихъ органовъ у *Galeus laevis*, но весьма сомнительно, чтобы это была акула съ невыдѣльными зубами. Они не замѣтили соединенія зародыша съ маткою посредствомъ послѣда. Каволлинъ утверждаетъ, что *Squalus mystelus* есть настоящій *Galeus laevis* Arist., что однакожь не вѣрно. *Йоаннесъ Мюллеръ* доказалъ, что подъ Аристотелевымъ названіемъ должно разумѣть нѣсколько видовъ. Онъ представилъ анатомію зародышей видовъ: *Carcharias* и *Scoliodon*, составляющую, въ отношеніи къ прикрѣпленію зародыша, переходъ къ млекопитающимъ. Желточный пузырь (*saccus vitellarius*) образуетъ у нихъ зародышный послѣдъ (*placenta foetalis*), и его обѣ перепонки, внутренняя, богатая сосудами и сообщающаяся съ внутреннимъ каналомъ, и наружная, представляющая непосредственное продолженіе кожи зародыша, при соединеніи своемъ съ маткою, образуютъ большія складки, въ которыя входятъ такіа же складки внутренней оболочки матки, представляющія собою маточный послѣдъ (*placenta uterina*). Сосуды *placentae foetalis* суть толстыя *vasa omphalo-mesenterica*, переходящія въ пупокъ зародыша по пуповинѣ.

Результаты наблюденій *Ватту* надъ развитіемъ частей яйца позвоночныхъ животныхъ, показали, что: 1)

Прежде всего развивается *пузырекъ Пуркина* (*vesicula Purkinje*) съ жидкостью въ ней заключающеюся, и съ оболочкою, состоящею, изъ зернистаго вещества. 2) Потомъ появляется собственная оболочка личка (*membrana propria ovisacci*), облекающая оболочку зернистаго вещества и представляющая такъ-называемый *внутренній пластъ Грефова пузырька*; 3) Желтокъ, окружающий непосредственно пузырекъ Пуркина; 4) Оболочка собственная желтка, появляющаяся еще до совершеннаго развитія желтка; 5) *Chorion*; 6) Оболочка или *Туника ovisacci*, или то, что Беръ называетъ паружною оболочкою Грефова пузырька. Въ то же самое время, изъ зернистаго вещества, находящагося въ *личномъ мышечкѣ* (*ovisaccus*), образуются постепенно: *зернистая туника* (*tunica granulosa*), *власи* (*retinacula*) и *зернистая оболочка* (*membrana granulosa*).

Подъ *личнымъ мышечкомъ* слѣдуетъ непосредственно *membrana granulosa*, потомъ *retinacula* и наконецъ *tunica granulosa*, заключающая въ себѣ личко. *Retinacula* состоятъ: изъ центральной массы, содержащей въ себѣ личко въ его *tunica granulosa*, и изъ продолженій въ видѣ *власокъ* или *веревочекъ*, идущихъ отъ этой центральной массы къ зернистой оболочкѣ (*membrana granulosa*). Зернистая жидкость выходящая вмѣстѣ съ личкомъ изъ Грефова пузырька, ежели его сдавливать между двумя пластинками, состоятъ въ особенности изъ *tunica granulosa* и оторванныхъ частей *власи* (*retinacula*). *Cumulus* Академика Бера состоятъ изъ частей, названныхъ Берри *tunica granulosa* и изъ центральной части *власи*; части же сей послѣдней, имѣющія видъ *веревочекъ*, образуютъ свою совокупностью *discus* Бера.

Между преходящими органами зародышной жизни позвоночныхъ животныхъ, *Вольфовы тѣла* принадлежать къ числу такихъ, которыхъ отправленіе и значеніе доселѣ остаются загадочными. Г. Косте (*Coste*) налагаетъ,



что изъ наблюдений его надъ этими тѣлами должно вывести слѣдующія заключенія : 1) Тѣла эти не получаютъ начала своего отъ кровеноснаго сосуда, какъ это предполагали многіе Анатомики, будучи завлечены въ эту ошибку множествомъ сосудовъ, питающихъ тѣла сіи при началѣ ихъ происхожденія. Сосуды эти не составляютъ самихъ Вольфовыхъ тѣлъ, но развѣтвляются между слѣпыми кишечками сихъ послѣднихъ. 2) Вольфовы тѣла исчезаютъ совершенно у всѣхъ позвоночныхъ, прежде рожденія ихъ на свѣтъ, и одинаковымъ образомъ у самокъ и самцовъ; откуда и слѣдуетъ, что *epididymis* самцовъ не есть результатъ преобразованія этихъ тѣлъ, какъ это многіе полагаютъ. 3) Вольфовы тѣла совершенно независимы отъ системы органовъ мочевыхъ и половыхъ, и каждое тѣло состоитъ изъ множества слѣпыхъ кишечекъ, впадающихъ въ одинъ общій выводящій каналъ. 4) Отсюда должно заключить, что Вольфовы тѣла суть проходящія железы, вызывающія отдѣляемую ими жидкость посредствомъ выводящаго канала, въ клоакъ, также переходящей формы, и изъ сего послѣдняго въ *allantois*. 5) Слѣпыя кишечки и ихъ выводящій каналъ исчезаютъ совершенно, и только на пр. у овцы, остаются слѣды сего послѣдняго, подъ известнымъ названіемъ *ductus Gärthneri*.

О развитіи черепа позвоночныхъ животныхъ Профессоръ Ратке сообщаетъ слѣдующія наблюденія:

1) *Позвоночный рубецъ* (*Wirbelzaitte*), въ самую раннюю эпоху зародышной жизни, казды простирается до конца тѣла, а спереди только до промежутка обѣихъ слуховыхъ полостей.

2) Студенистое вещество, накапливающееся по обѣимъ сторонамъ этого рубца въ видѣ двухъ полосъ, образуетъ около омаго при дальнѣйшемъ развитіи, какъ-бы магалище, свадѣ оканчивающееся остриемъ, а къ переднему концу раздѣляющееся на два продолженія, плущія.

по обѣимъ сторонамъ головы, и весьма рано срастающіеся между собою. Сзади выставляется это влагалище едва замѣтно надъ позвоночнымъ рубцомъ, а спереди, напротивъ того, предъ дѣленіемъ своимъ, оно значительно возвышается. Къ верху образуетъ оно двѣ пластинки, которыя облекаютъ центральную часть нервной системы съ обѣихъ сторонъ и по всей длинѣ ея.

3) Студенистое вещество представляетъ матеріалъ, изъ котораго образуется хребетной столбъ и большая часть черепа.

4) Самая существенная часть позвонка есть его тѣло (corpus). За исключеніемъ нѣкоторыхъ хрящевыхъ рыбъ, назначенный для него хрящъ представляетъ, смотря по тому, ранѣе или позже исчезаетъ позвоночный рубецъ, или цѣлое кольцо, или только полукольцо, или, какъ у млекопитающихъ, твердую массу, имѣющую видъ отсѣка цилиндра. Болѣе подчиненныя, второстепенныя части позвонка, суть дуги и поперечные отростки съ ребрами, которыя всѣ, будучи еще хрящами, относятся къ тѣлу какъ лучи къ центру, иногда же и вовсе не развиваются. Только въ рѣдкихъ случаяхъ (Reptilium) образуются дуги безъ тѣлъ, и то только камушикомъ, потому что тѣло здѣсь находится, но не костяное, а перепончатое.

5) Изъ той части студенистаго вещества, которая въ видѣ влагалища облекаетъ переднюю часть позвоночнаго рубца, и къ переди раздѣляется на два продолженія, образуются: тѣло затылочной кости, тѣло задней основной кости и рѣшетчатая кость, такъ что сія послѣдняя представляетъ собою самую переднюю часть скелета, развивающуюся изъ студенистаго вещества, облекающаго позвоночный рубецъ. Тѣло затылочной кости развивается изъ той части этого вещества, которая въ видѣ влагалища облекаетъ переднюю, головную часть позвоночнаго рубца; тѣло задней основной кости происходитъ,

въ той части онаго, которая находится между парными продолженіями и переднимъ концемъ позвоночнаго сурка и, наконецъ, рѣшетчатая кость, и прежде всего тѣло этой или *pars perpendicularis*, въ передней части слиявшихся въ одно парныхъ продолженій. Тѣло передней основной кости, напротивъ того, образуется подъ упомянутыми продолженіями, и рѣдко между ними.

6) Не у всѣхъ позвоночныхъ животныхъ, имѣющихъ костяной скелетъ, окостенѣваютъ всѣ упомянутыя части черепа, но нѣкоторыя изъ нихъ остаются хрящевыми, развиваются относительно другихъ гораздо менѣе и почти вытѣсняются ими; примѣръ этому представляетъ тѣло затылочной кости у лягушекъ, и тѣло задней основной кости лягушекъ и остистыхъ рыбъ.

7) Тѣло затылочной кости, или по крайней мѣрѣ вещество, изъ котораго оно образуется, представляетъ первоначально, точно такъ, какъ и тѣло позвонковъ, влагалище для передней части позвоночнаго рубца; стороны же части затылочной кости, будучи еще хрящемъ, представляютъ совершенно лучи этого тѣла, точно такъ, какъ и дуги позвонковъ; по этому-то затылочная кость можетъ быть совершенно справедливо рассматриваема, какъ головной позвонокъ. Затылочная или чешуйчатая часть этой кости не у всѣхъ позвоночныхъ находится, и гдѣ она есть, тамъ представляетъ собою вставочную кость.

8) Напротивъ того, оба кольца, образующіеся изъ общихъ основныхъ, темныхъ, лобныхъ и височныхъ костей, уже не развиваются такъ сходно съ позвонками, особенно же въ переднемъ кольцѣ несходство это болѣе разительное, чѣмъ въ заднемъ; задняя основная образуется изъ передней части студенистаго вещества, не облекающей здѣсь болѣе позвоночнаго рубца, между тѣмъ, какъ самый послѣдній позвонокъ хвостовой развивается изъ вещества, облекающаго рубецъ подобно влагалищу;

передняя же основная кость развивается даже изъ этого вещества.

9) Въ рѣшетчатой кости мы видимъ еще мѣтѣ аналогіи съ позвонкомъ; при всемъ этомъ, она должна быть разсматриваема, какъ самый передній конецъ хребетнаго столба.

10) Личныя кости, наконецъ, вовсе не развиваются изъ упомянутого студенистаго вещества и рѣшительно не могутъ быть приняты ни за позвонки, ни за части ихъ. Они представляютъ накладныя чешуи (верхняя челюсть, междучелюстная, скуловая, сошникъ) или разнообразныя прибавки (небныя кости).

*Образованіе шелка у гусеницъ бабочекъ.* Естествоиспытатели обыкновенно принимаютъ, что вещество, изъ котораго образуется шелкъ, выпускается въ жидкомъ видѣ, застываетъ въ соприкосновеніи съ воздухомъ и постепенно вытягивается въ видѣ нити помощію особыхъ органовъ, называемыхъ прядками. Страусъ-Дургеймъ, прямыми вскрытіями органовъ, приготовлявшихъ внутри шелкъ, убѣдился, что онъ отдѣляется въ этихъ органахъ уже въ видѣ нитей, которыя, выходя чрезъ наружное отверстіе, схватываются прядками и вытягиваются.

*Окрашивающее вещество и шарики крови,* по наблюденіямъ *Letellier*, представляютъ слѣдующія свойства: 1) Красныя шарики, будучи растянуты водою, перестаютъ быть видимыми въ слѣдствіе разрѣшенія ихъ окрашенной оболочки и въ слѣдствіе своей прозрачности, но бѣлое ядро (*nucleus*) снова дѣлается видимымъ, ежели насытить воду среднею солью. 2) Плотность этихъ шариковъ значительно больше плотности кровяной сыворотки (*serum*) и фибрины. 3) Будучи приведены въ соприкосновеніе съ кислородомъ, они поглощаютъ значительную часть его, другую же обращаютъ въ угольную кислоту и производятъ порошокъ, похожій на фибрину. 4) Угольная

кислота дѣлаетъ фибрину болѣе губчатою, и отнимаетъ у шариковъ ихъ красную оболочку. 5) Ядро шариковъ есть вещество, похожее на фибрину. 6) Количество красныхъ шариковъ измѣняется въ крови отъ 83-хъ до 155 процентовъ, безъ постоянного отношенія къ возрасту, полу, темпераменту и болѣзнямъ; но оно уменьшается въ слѣдствіе кровопусканій. 7) Гематозинъ, или красная оболочка шариковъ, доселѣ не могла быть совершенно изолирована. 8) Гематозинъ отличается отъ бѣлковины только своимъ цвѣтомъ, равнымъ образомъ и тѣмъ, что осаждается алкалевыми солями съ избыткомъ кислоты, и, можетъ быть, также тѣмъ, что не осаждается уксуснокислымъ свинцемъ. Всѣ прочія его свойства не суть существенныя.

*Нервы.* Результаты наблюденій *Генле* надъ системою симпатическаго нерва суть слѣдующіе: 1) нервы эти могутъ сообщать одинъ другому принятыя ими впечатлѣнія и внутри узелковъ (*ganglia*); поэтому сіи послѣдніе представляютъ центры симпатическихъ ощущеній, но такъ какъ не всѣ нервы, идущія въ узелки, и оканчиваются въ нихъ, но нѣкоторыя проходятъ чрезъ нихъ къ головному или спинному мозгу, то не всегда можно рѣшить, узелками ли или большими центрами производится симпатія. Изъ этого и слѣдуетъ, что мы не имѣемъ еще никакого права приписывать симпатическимъ узелкамъ той неограниченной дѣятельности въ произведеніи симпатій, которую имъ обыкновенно приписываютъ. 2) Органическіе нервы (симпатическіе) предстоятъ движенію произвольныхъ мускуловъ и можетъ быть сосудовъ и лачистой ткани.

О соединеніи головного нервнаго узелка (*ganglion cephalicum*) или такъ-называемой *Glandula pituitaria*, *Бакинъ* (*Bazin*) сообщилъ слѣдующія наблюденія: Нервыя ланты, посредствомъ которыхъ головной узелокъ соединяется съ системою симпатическаго нерва, происходятъ

съ задней и передней сторонъ этого узелка, идутъ потомъ къ *carotis interna*, обвиваютъ сію послѣднюю, и даютъ вѣтви къ *plexus caroticus*, между тѣмъ какъ другія ихъ вѣточки идутъ къ *plexus cavernosus*. Одна изъ главныхъ вѣтвей, идущихъ къ *carotis interna*, даетъ нѣти къ *ganglion caroticum* или *ganglion cavernosum*, а сей послѣдній посылаетъ вѣтви къ третьей парѣ и къ *ganglion ophthalmicum*. *Ganglion cavernosum* посылаетъ свѣдѣ вѣтви къ другому узелку, лежащему на *carotis interna* и первую вѣтвию *nervi trigemini*. Этотъ послѣдній узелокъ даетъ вѣтви къ наружной сторонѣ *carotidis*, а къ сплетенію, лежащему между третьею парю и *ramus ophthalmicus* пятой пары это сплетеніе даетъ вѣтви къ шестой парѣ. Сплетеніе, образуемое соединеніемъ нервовъ, идущихъ отъ *ganglion cephalicum* на передъ, посылаетъ второму изгибу *carotidis* два нерва, которые съ одной стороны соединяются съ *plexus cavernosus*, и съ другой стороны съ вѣтвями, идущими къ верху отъ перваго шейнаго узелка, къ нижней и наружной части *carotidis internae*. Извѣстно, что съ этимъ послѣднимъ нервомъ соединяется *nervus Vidianus inferior*. Такія же соединенія головного нервнаго узелка нашелъ Базенъ у строуса и орла.

*Guyot* и *Saxalis* дѣлали слѣдующіе опыты надъ нервами: *glossopharyngeus*, *lingualis* и *hypoglossus*: 1) *Glossopharyngeus*, будучи обнаженъ при выходѣ изъ черепа, свѣдѣ подъязычнаго, отъ котораго онъ отдѣляется сонною артеріею, очень чувствителенъ ко всѣмъ механическимъ раздраженіямъ и причиняетъ тогда судорожныя движенія основанія языка и глотки (*pharynx*); отсѣченіе его производитъ затрудненіе глотанія, уничтожаетъ большую часть вкуса. 2) Язычный (*lingualis*), будучи раздражаемъ, причиняетъ боли, но не производитъ судорогъ; ежели его перерѣзать, то теряется вкусъ въ трехъ четвертяхъ передней части языка. 3) Подъязычный нервъ мало чувствителенъ, но раздраженіе его причиняетъ су-

дорожныя сокращенія языка, а пересѣченіе уничтожаетъ лижешіе трехъ переднихъ четвертей языка; между тѣмъ языкъ вкусъ и осязаніе остаются неповрежденными; пріятіе же пищи затрудняется, но глотаніе сохраняется почти совершенно, и языкъ можетъ хорошо приподниматься и опускаться въ основаніи своемъ.

*Мукозная перепонка желудка и кишокъ.* Уже давно доказано было Флураномъ (Flourens), что мукозная перепонка губъ, рта и пищевода, состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ пластовъ, изъ кожи (dermis), слизистой тѣли (corpus mucosum) и кожицы (epidermis). Что касается кожицы, то она открыта была на губахъ, на внутреннихъ стѣнкахъ рта и пищевода; даже нѣкоторые Анатомики утверждали, что они видѣли ее даже въ желудкѣ и кишкахъ. Однакожь, большая часть Анатомиковъ рѣшительно принимала, что *epidermis* въ желудкѣ и кишкахъ гдѣтъ. Къ концу XVII столѣтія, Глиссонъ утверждалъ, что внутренность упомянутыхъ органовъ, вмѣсто *epidermis*, покрыта значительнымъ слоемъ слизи. Слишкомъ сто лѣтъ послѣ, Биндъ также сомнѣвался, чтобы здѣсь могла быть кожа; Бекларъ и Мекель были того же мнѣнія. Напротивъ того, другіе, также знаменитые Анатомики, на пр. Рюмъ, Либеркюнъ, Галлеръ и др., старались отыскать ее. Руусъ называетъ ее *epithelium*, не отдѣливъ ее впрочемъ отъ космы (villi intestinorum). — Либеркюнъ первый замѣтилъ эту *epidermis* въ кишкахъ, потому что онъ говоритъ, что космы кишекъ покрыты тонкою перепонкою, похожею на *epidermis* наружной кожи, продолжающеюся непрерывно въ желудкѣ, пищеводѣ и полости рта. — Галлеръ смѣшивалъ эту кожицу съ косматою оболочкою кишокъ. — Деллингеръ зналъ ее весьма точно, что видно изъ его словъ: *epidermis* кишокъ облекаетъ космы ихъ такъ точно, какъ перчатка одѣваетъ пальцы руки. — Въ началѣ 1839 года, Флуранъ представилъ Парижской Академіи Наукъ нѣсколько препаратовъ ки-

шокъ и желудка, приготовленныхъ вымачиваніемъ (maceratio), изъ которыхъ ясно видно, что муковная (слизистая) оболочка этихъ органовъ состоитъ изъ трехъ пластовъ: кожи (dermis), *слизистаго тѣла* (corpus mucosum) и *кожицы* (epidermis). Поверхность кожи покрыта правильными бородавочками (papillae) и такъ-называемыя космы (villi) суть истинныя продолженія этихъ бородавочекъ. *Corpus mucosum* облекаетъ кожу со всѣми ея произведеніями точно такъ же, какъ и въ наружныхъ общихъ покровяхъ, образуя правильную сѣтку. Наконецъ, *epidermis* облекаетъ слизистое тѣло, образуя влагалища для бородавочекъ и ихъ космъ.

*Строеніе раковины устрицы (Ostrea edulis)*, въ отношеніи къ порядку расположенія составляющихъ ее пластинокъ, и въ отношеніи къ пустотамъ, заключающимъ въ себѣ вонючую воду, было изслѣдовано *Лораномъ* (Laurent). Онъ нашелъ, что 1) обѣ створки раковины устрицы, начиная отъ вершины до мускульнаго впечатлѣнія, представляютъ пластинки, раздѣленныя различными, болѣе или менѣе неправильными полостями, которыя въ нижней раковинѣ часто представляютъ расположенія, похожія на камеры одностворчатыхъ многокамерныхъ раковинъ. Пластинки эти плотны, полупрозрачны, болѣе или менѣе воронкообразны, даже иногда въ видѣ трубки, закрытой на верхнемъ концѣ. Воронки или трубочки находятся только на нижней раковинѣ. 2) За мускульнымъ впечатлѣніемъ, пространства между пластинками наполнены мѣлообразнымъ веществомъ, въ изломѣ котораго можно замѣтить фибры, напоминающія хрупкое вещество раковинъ каракатицъ (seria). Отъ большаго или меньшаго количества этого вещества зависитъ толщина и плотность нѣкоторыхъ частей раковины устрицы. 3) Всѣ полости обѣихъ створокъ содержатъ въ себѣ вонючую воду, отдѣляемую животнымъ. Въ верхней иногда ея



не бываетъ, но въ нижней всегда въ большомъ количествѣ.

*Полипники* или *кораллы* обыкновенно разсматриваютъ, какъ вещество неживое, отдѣльное отъ животнаго, какъ-бы отдѣляемая имъ изъ себя части (*secretum*) *Мильнъ-Эдвардс* положительными наблюденіями доказалъ, что они находятся въ такой же связи съ животнымъ, въ какой скелетъ — у позвоночныхъ животныхъ.

*Глаза у микроскопическихъ пауковъ (Sarcopites equi)* открыты, описаны и изображены *Эренбергомъ*.

*Строеніе перепончатой части лабиринта органа слуха* изслѣдовано весьма подробно Докторомъ *Паппенгеймомъ*. Полукруглые дуги и пузырьки (*ampullae*), которыми они начинаются, разнятся значительно въ частотахъ ихъ составляющихъ. Первые представляютъ нѣсколько пластовъ, состоящихъ сънутри кънаружи: 1) изъ тонкой точкообразной массы, 2) большихъ шариковъ, около  $\frac{12}{1000}$  линій въ поперечникѣ, 3) овальныхъ шариковъ, 4) фибръ различнаго вида; 5) кровеносныхъ сосудовъ. Различные шарики сѣм, болѣе или менѣ подвижные, суть, безъ сомнѣнія, проводники звуковыхъ волненій; фибры принадлежатъ ячеистой ткани. *Ampullae* представляютъ снаружи множество сосудовъ, потомъ прозрачную перепонку (*epithelium*) и наконецъ нервы, развѣтвляющіеся дихотомически и концами своими анастомозирующіеся въ видѣ дугъ.

*Кораблики (Argonauta Argo)*. Объ этой красивой, въ Зоологическихъ Кабинетахъ довольно рѣдкой раковинѣ, со временъ Аристотеля находятся два мнѣнія: одни изъ Зоологовъ думаютъ, что головоногій слизнякъ, обитающій въ ней, есть паразитъ, гость въ чужомъ домѣ, подобно тому, какъ ракъ *монахъ* (*Pagurus*) въ одностворчатыхъ раковинахъ; это мнѣніе основывается на томъ, что на внутренней стѣнкѣ сухой раковины вовсе нѣтъ

никакого слѣда прикрѣпленія животнаго; другіе полагаютъ, что раковина эта есть органическая принадлежность животнаго и слѣдовательно производится изъ самаго. Г-жа *Jeannete Power*, наблюдая этого животнаго въ Сициліи и въ первомъ своемъ разсужденіи сообщивъ много важныхъ результатовъ, увѣряла, что животное есть паразитъ въ этой раковинѣ. Критика съ жаромъ напала на нее, и она снова принялась за изслѣдованія, устроила на берегу моря садокъ, въ которомъ содержала этихъ животныхъ, разламывала раковины, и нашла, что животныя сами поправляютъ ее; наблюдала развитіе ихъ изъ яицъ, и нашла, что животныя рождаются безъ заднихъ рукъ, имѣющихъ широкія перепонки (такъ-наз. парусъ) и безъ раковины, и что чрезъ 20 дней почти вырастаютъ эти руки и ихъ перепонки отдѣляютъ раковину. — Въ 1839 году, *Овенъ (Owen)* получилъ отъ Г-жи Поверъ собраніе этихъ раковинъ съ животными и безъ животныхъ, цѣльныя и сломаоныя и исправленныя животнымъ, и яйца различной степени развитія, съ просьбою рѣшить всеобщее сомнѣніе. Овенъ нашелъ вполне справедливыми наблюденія Г-жи Поверъ, и слѣдовательно, теперь намъ извѣстно положительно, что животное *Argonauta Argo* не есть паразитъ въ бѣлой и какъ бумага тонкой раковинѣ, но образуетъ ее самъ, какъ и прочіе слизняки.

*Половые органы настькомыхъ* изслѣдованы были *Зибальдомъ*. Онъ нашелъ между прочимъ, что мѣшкообразныя расширенія, открывающіяся въ рукавъ и принимаемыя обыкновенно за особыя железки, суть выѣстилица, въ которыя сообщается сѣмя самца послѣ соитія, въ чемъ убѣждаетъ множество сѣмянныхъ животныхъ (*Spermatozoa*), движущихся въ нихъ. Яички самокъ, проходя по рукаву къ наружи, безъ сомнѣнія оплодотворяются сѣменемъ изъ этихъ выѣстницъ. Такъ-наз-

всѣмъ травянымъ еимъ (Arhis) представляютъ въ одномъ и томъ же видѣ живородящихъ и яйцеродающихъ самокъ; первыя бываютъ окрыленными и не имѣютъ сѣменныхъ приемишковъ (receptacula seminis), вторыя же, всегда безъ крыльевъ, снабжены сѣменными приемишками.

*Половые отношенія животныхъ доселѣ излагаемы были Естественнѣиспытателями слѣдующимъ образомъ: есть животныя съ половыми органами и безполныя. У первыхъ, полы бываютъ или совершенно раздѣльными, т. е. мужскіе на одной, а женскіе на другой особи, или соединенные, т. е. въ каждой особи мужскіе и женскіе органы; этихъ послѣднихъ называли гермафродитами. Къ безполнымъ относили многихъ изъ глнстовъ, всѣхъ полиповъ и инфузорій; къ гермафродитамъ — слизней (Mollusca), большую часть глнстовъ, ежевокожныхъ (Echinodermata), морскихъ крапивъ (Asclerphae) и большую часть кольчатыхъ червей (Annelata). Согласно съ этими понятіями, и о способѣ размноженія животныхъ разсуждали такъ: животныя происходятъ или отъ подобныхъ имъ родителей, или изъ общихъ органическихъ началъ, добровольнымъ зарожденіемъ (Generatio spontanea). Въ первомъ случаѣ они происходятъ: изъ яицъ или изъ свободныхъ почекъ, или наконецъ изъ отпрысковъ и дѣленіемъ цѣлаго животнаго на части. Постепенно возраставшее число положительныхъ наблюденій безпрестанно уменьшало число животныхъ безполыхъ и двуполыхъ и размноженіе почками, отпрысками и дѣленіемъ, и приводило такимъ образомъ половыя отношенія къ общему закону въ Природѣ, по которому тождественныя отправления производятся одинаковыми органами и одинакимъ образомъ. Въ 1839 году, наблюденія Эibolda, Рудольфа Вагнера и Валентина панесли почти рѣшительный ударъ изложенной выше теоріи о половыхъ отношеніяхъ. Они нашли, что моллюски, морскія крапивы*

вы, морскіе ежи, голотурія, и даже полипы, имѣютъ полны отдѣльные; въ личинкахъ самокъ всегда находитъ лица со всѣми тѣми же частями, какъ и у позвоночныхъ животныхъ, а въ органахъ самцовъ — сѣмя съ непремѣнными спутниками своими, сѣмянными животными (Spermatozoa).

*Раздражимость мускуловъ.* Въ отношеніи къ вопросу: въ какомъ состояніи находится раздражимость мускуловъ въ парализованныхъ членахъ. Естественныиспытатели несогласны между собою; *Прохаска*, и *Лаллоа* говорятъ, что мускулы парализованныхъ членовъ сохраняютъ свою раздражимость, а *I. Мюллеръ* и Докторъ *Стикеръ* утверждаютъ, что они лишаются этой способности. Докторъ Галль (Hall) дѣлалъ на этотъ предметъ опыты, которыхъ результаты суть слѣдующіе: 1) хребетный мозгъ есть источникъ раздражимости мускуловъ; 2) головной мозгъ, въ слѣдствіе своей дѣятельности, истощаетъ эту раздражимость; 3) раздражимость мускуловъ увеличивается, если прервать соединеніе ихъ нервовъ съ головнымъ мозгомъ; 4) напротивъ того, раздражимость уменьшается, когда прерывается связь нервовъ съ хребетнымъ мозгомъ.

*Жизучесть жабы* съ давнихъ временъ обращала на себя вниманіе Естественныиспытателей, любознательныхъ людей и простолюдиновъ; въ газетахъ, журналахъ и Естественныхъ Исторіяхъ разсѣяно множество разсказовъ объ этомъ предметѣ, которымъ, однакожъ, по большей части не вѣрили, почтяя ихъ или преувеличенными или даже вымышленными, хотя Естественныиспытателямъ казалось очень возможнымъ дѣломъ, чтобъ жаба, которой жизненный процессъ и безъ того очень медленно совершается, могла въ запертомъ пространствѣ прожить долгое время, проведя его какъ бы въ летаргическомъ снѣ. *Magazin of Nat. Hist.*, Vol. IX, pag. 316, сообщаетъ по

сому предмету слѣдующій опытъ: 10 Сентября 1836 года, *Джонъ Броунъ* велѣлъ вырыть въ землѣ яму въ три фута глубиною, посадилъ въ нее молодую жабу, и закрывъ ее горшкомъ, засыпалъ совершенно землею. 29 Августа 1839 года, вскрыли яму и подъ горшкомъ нашли жабу совершенно живою; она пыталась даже уйти; нисколько не выросла и очень исхудала. Къ сожалѣнію, ее посадили на солнечное мѣсто, чѣмъ жизненный процессъ ее слишкомъ ускорился, и она умерла на третій день.

### З О О Л О Г И Я.

*Истинность, попятливость, бытъ домашній и состояніе прирученія* животныхъ, суть одни изъ важнѣйшихъ предметовъ Науки, изученію которыхъ посвящали себя Естествоиспытатели всѣхъ временъ и даже Философы, видѣвшіе необходимость познанія природы животныхъ для основательнаго изслѣдованія человѣческой психической стороны; при всемъ томъ, едва ли какой-либо другой предметъ представляетъ столько несогласій и противорѣчащихъ понятій, сколько этотъ. Причины тому заключаются отчасти въ особенностяхъ направленія духа времени, отчасти въ спеціальности занятія изслѣдователей, какъ Философовъ спекулянтовъ, или какъ Естествоиспытателей матеріальныхъ, преимущественно же въ недостатки положительныхъ, по одному плану проведенныхъ наблюденій, и въ какомъ-то непонятномъ страхѣ, овладѣвающимъ человѣкомъ, когда ему вспадетъ на мысль изслѣдовать психическую сторону животныхъ, поставить ихъ, такъ сказать, въ одну параллель разсматриванія съ самимъ собою.

*Декартъ* разсматривалъ животныхъ какъ *автоматы*, какъ *осмысляющія и чувствующія* машины. *Бюффонъ*,

говоря, какъ систематикъ, приписываетъ животнымъ *сознаніе своего существованія* и отрицаетъ *мысленіе, память и способность сравнивать свои ощущенія* и идя, но описывая животныхъ, какъ историкъ, онъ приводитъ множество такихъ дѣйствій и явленій, которыя находятъ въ явномъ противорѣчіи съ его теоріею.

Рюмюръ первый пытался основать изученіе внутреннихъ способностей животныхъ на точныхъ наблюденіяхъ, но сдѣлалъ ошибку въ томъ, что приписывалъ животнымъ слишкомъ высокія способности смысла, говоря на пр. о предусмотрительности и дальновидности пчелъ.

Кондильякъ, желая защитить животныхъ противъ увѣщенія Бюффона, совершенно отрицалъ *инстинкты*, и всѣ ихъ дѣйствія приписывалъ *понятливости и привычкѣ*. «Размышленіе» — говоритъ онъ — «дѣйствуетъ у животныхъ всегда при происхожденіи привычекъ, но какъ скоро эти послѣднія образуются, то размышленіе исчезаетъ, и потому то, что обыкновенно называютъ *инстинктомъ*, есть не что иное, какъ *привычка, оставленная размышленіемъ*. Если животные менѣе насъ изобрѣтаютъ, менѣе совершенствуются, то это происходитъ единственно отъ того, что у нихъ способность понимать ограниченнѣе, нежели у насъ, а не потому, чтобы у нихъ вовсе не было этой способности.»

Точно такое же направленіе имѣлъ Лероа, объясняя такъ-называемыя инстинктивныя дѣйствія животныхъ, однимъ какимъ-либо общимъ условіемъ ихъ способностей, напр. стремленіе къ общественной жизни вызвано изъ страха, собираніе запасовъ — отъ частаго ощущенія голода, и т. п.

Множество другихъ наблюдателей слѣдовали то тому, то другому изъ этихъ направленій, но ни одинъ

изъ нихъ не опредѣлялъ точно, что должно разумѣть подѣ понятіемъ *инстинкта*, и какой классъ дѣйствій животныхъ должно приписать размышленію. *Фредерикъ Кювье*, въ сочиненіи своемъ: *Histoire naturelle des mammifères*, изложилъ много драгоценныхъ наблюдений, желая доказать, что одни изъ дѣйствій животныхъ суть плодъ размышленія, другія же побужденія инстинкта. Онъ превосходно изложилъ разность между животными домашними и прирученными изъ дикаго состоянія, показавъ, что наши домашнія животныя, по организаціи своей животныя соціальныя, не могутъ существовать въ дикомъ состояніи, и что другія, имѣющія менѣе условій къ жизни въ сообществѣ, могутъ быть приручены, но никогда не сдѣлаются вполне домашними, неразлучными съ человекомъ. Къ сожалѣнію, *Ф. Кювье* не положилъ точнаго опредѣленія *инстинкту* и слишкомъ многія дѣйствія приписываетъ этому непонятному слѣпому стимулу, особенно у низшихъ животныхъ. Какъ смотритель за зѣвринцемъ Парижскаго *Jardin des Plantes*, онъ имѣлъ много случаевъ наблюдать способности млекопитающихъ животныхъ, и потому въ сочиненіи своемъ превосходно располагаетъ ихъ по степени способности размышленія; непосредственно за человекомъ слѣдуютъ обезьяны, потомъ хищныя, двутробки, толстокожія, наконецъ отрывающія жвачку, которыя даже не узнаютъ того, который за ними ходитъ, если онъ надѣваетъ не то платье, въ которомъ они привыкли его видѣть; грызуны вовсе не отличаютъ своихъ кормильцевъ отъ прочихъ людей. Не будучи вовсе Зоотомомъ и не имѣя положительныхъ познаній о безпозвоночныхъ животныхъ, онъ приписалъ инстинкту всѣ почти ихъ дѣйствія; паукъ плететъ паутину, пчела носитъ медъ и дѣлаетъ соты, по побужденію слѣпago инстинкта.

Слово *инстинкта* было и останется прѣвѣщимъ всякаго, кто не хочетъ или не можетъ заглянуть въ

организзацію животныхъ и ближе познакомиться съ ихъ поступками и съ произведеніями ихъ искусствъ. Всѣ животныя, кромѣ человека, одарены органами чувствъ, способными передавать имъ только односторонніе образы или понятія, и органами болѣе или менѣе специальными, то есть, способными совершать немногія и только опредѣленные дѣйствія, входящія въ кругъ ихъ физическихъ потребностей. Вотъ почему произведенія искусствъ ихъ такъ единообразны и такъ мало измѣняются, что мы обыкновенно и не находимъ этихъ измѣненій. Пчела, по необходимости своей организаціи и происхожденія, живетъ общественно и строитъ вмѣстѣ съ другими свои соты; она имѣетъ сознаніе, когда собираетъ цвѣточную пыль, когда отдѣляетъ воскъ и лѣпитъ изъ него ячейку, или кладетъ въ нее медъ, или яйцо, снесенное маткою. Въ стеклянныхъ ульяхъ хорошо можно дѣлать опыты и наблюдать, какъ пчелы принаровляютъ свои строенія къ мѣстностямъ. Стоитъ только разрывать различнымъ образомъ паутину паука, чтобъ видѣть, какъ разнообразно, по обстоятельствамъ, онъ ее починиваетъ. Одинъ и тотъ же паукъ плететъ свои тенета въ углахъ покоитъ косвенно, а въ конюшнѣ, между столбами стойлъ, отвѣсно. И такъ, гдѣ же тутъ точная неизмѣнность, слѣпая спутница слѣпаго, непонятнаго чародѣя *инстинкта*? Конечно, эти измѣненія не могутъ быть разнообразны, потому что способы этихъ животныхъ, ихъ орудія, органы, очень спеціальны, односторонни. Между людьми есть также субъекты ограниченные, которые въ своихъ дѣйствіяхъ не переходятъ извѣстной границы и которыхъ произведенія сегодня точь въ точь, какъ вчера, потому что въ умѣ ихъ не роится понятія и рука ихъ производятъ всегда каждодневное. Въ глазахъ ихъ всегда одинъ и тотъ же масляный блескъ, они почти неподвижны, никогда не окидываютъ предметовъ со всѣхъ сторонъ, и не проникаютъ внутрь ихъ, но всѣ



дять предъ собою плоскость одного опредѣленнаго размѣра. Согласно съ этою умѣренностью ихъ идей, мускулы ихъ лица также умѣренно подвижны и всегда однимъ образомъ расположены; ихъ ноги имѣютъ такую же единообразную поступь, и руки всегда одинаково расположены. Всего этого мы не приписываемъ однакожъ побужденію слѣпаго инстинкта, но ограниченности средствъ умственныхъ и физическихъ.

Такимъ образомъ мы должны принять, что животныя имѣютъ въ различной степени нѣкоторое сознаніе своихъ дѣйствій, хотя и дѣйствуютъ часто въ слѣдствіе одной привычки. Мы должны однакожъ прибавить, что они могутъ дѣлать только одно заключеніе, сравнивая представленія однажды, но что одному только человѣку свойственно изъ выведенныхъ заключеній строить новыя, и т. д., или какъ выразился Ф. Кювье: «Животныя чувствуютъ, узнаютъ и смысляютъ; но между всѣми существами человѣкъ одинъ въ состояніи размышлять о томъ, о чемъ онъ мыслить». Наконецъ, мы должны прибавить, что часто инстинкту приписываютъ дѣйствія, протекающія отъ привычекъ и изъ спеціальнаго, односторонняго строенія органовъ большей части животныхъ.

*Населеніе морскаго пороста, Fucus giganteus*, растущаго въ Магеллановомъ проливѣ и достигающаго высоты шестидесяти сажень, Дарвинъ описываетъ слѣдующимъ образомъ. Число животныхъ всѣхъ возможныхъ классовъ и отрядовъ, существующихъ единственно отъ этого пороста, удивительно; описаніе всѣхъ ихъ составило бы огромную книгу. Всѣ листья, за исключеніемъ плавающихъ на поверхности, покрыты въ такомъ множествѣ кораллами и голыми полипами, что они кажутся бѣлыми; несмѣтное множество моллюсковъ голыхъ и съ

раковинами, сидитъ на плоскихъ поверхностяхъ листьевъ. Безконечное число китообразныхъ животныхъ движется между его вѣтвями. Стоитъ только потрясти запутанные корни этого растенія, то во множествѣ посыплются маленькія рыбки, раковины, каракатицы, морскіе раки многообразныхъ видовъ, морскія звѣзды, красивыя голотуріи, планаріи, перенды. Эти подводные лѣса можно, нѣкоторымъ образомъ, уподобить дѣственнымъ лѣсамъ тропическихъ странъ, но населеніе сихъ послѣднихъ едвали равняется в тысячной части животныхъ нѣсколькихъ только поростовъ. Какое несмѣтное множество животныхъ исчезли бы навсегда, еслибъ сгибли только эти поросты; подъ листьями ихъ живетъ множество рыбъ, которыя безъ нихъ нигдѣ не нашли бы себѣ ни пріюта ни пищи; съ ихъ гибелью должны бы были терпѣть голодъ стан баклановъ, нырковъ, и другихъ, живущихъ рыбами птицъ; тюлени, дельфины, выдры остались бы безъ пріюта и пищи, и наконецъ, жалкій господинъ этихъ бѣдныхъ странъ, съ гибелью этихъ поростовъ, остался бы вовсе безъ пищи, сдѣлался бы еще болѣе жаднымъ къ человѣческому мясу, и истребилъ бы на всегда родъ свой.

*Гирифа* Лондонскаго Зоологическаго сада привнесла, 19 Іюня, дѣтеныша самца; это первый случай въ звѣринцахъ Европы. Мать необыкновенно нѣжна къ нему, но не кормитъ его сосцами, что замѣчено также и въ отношеніи ко всѣмъ травояднымъ, содержимымъ въ звѣринцахъ. Дѣтенышъ, къ сожалѣнію, скоро умеръ.

*Rotatorphylus barbatus*, новый родъ и видъ млекопитающаго, открытый и описанный Докторомъ Мюллеромъ. Средній между родами *Paradoxurus* и *Lutra*. Короткія лапы и бурое, короткое тѣло послѣдней, но шерсть не гладкая, а какъ у *Paradoxurus*, нѣсколько волнистая и мягкая. Живетъ на Борнео.

*Черепаха слонъ (Testudo elephantina)*. Въ Юлѣ мѣсяцѣ привезены были два экземпляра этой огромной сухопутной черепахи въ Парижскій Ботаническій садъ. Онѣ родомъ съ одного изъ множества маленькихъ острововъ Индѣйскаго Архипелага, около большаго острова Мадагаскара; отсюда перенесены были на островъ Св. Мавриція, котораго старожилы знаютъ ихъ въ продолженіи по крайней мѣрѣ лѣтъ тридцати, и увѣряютъ, что онѣ тогда нисколько не были менѣе ростомъ, такъ что очень вѣроятно, что имъ отъ рода по крайней мѣрѣ цѣлое столѣтіе. Это еще болѣе подтверждается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ 1834 году, Президентъ и основатель Общества Естественной Исторіи на Островѣ Св. Мавриція, Карлъ Тельферъ, прислалъ Лондонскому Зоотомическому Обществу черепаху того же вида, вѣсившую 285 ливровъ. Тельферъ говоритъ, что онъ знаетъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что черепаха эта привезена была съ острововъ Сешельскихъ въ 1766, и во все это время, т. е. въ теченіе 66 лѣтъ, нисколько не выросла.

Парижскія черепахи вѣсели, въ 1833 году, одна 401 ливръ, а другая 503 ливра Французскихъ. Въ своей теперешней менажеріи онѣ сѣддаютъ каждый день два фунта хлѣба, дюжину качаньевъ салата; очень любятъ морковь и всякую овощь, и весьма охотно сидятъ въ водѣ.

*Морскія змѣи* огромной величины (о которыхъ упоминали многіе мореплаватели, и съ конечнымъ открытіемъ которыхъ безъсомнѣнія увидимъ мы *меліосауровъ*, достѣль находимыхъ только въ ископаемомъ состояніи) снова видны были Капитаномъ Сѣверо-Американскаго флота *Буббе*, на пассажѣ отъ острова Демсъ къ Нагусгу, недалеко отъ Бостона. Длинною онѣ были отъ 120 до 135 футовъ. Въ томъ же удостовѣряетъ и Капитанъ Смитъ,

которому недоставало только гарпуновъ, чтобъ словить эту гигантскую змѣю.

Рыбъ, привезенныхъ *Пентландомъ* изъ озера *Tin-sasa* и другихъ озеръ, лежащихъ на возвышенныхъ мѣстахъ *Андовъ*, *Валансиенъ* описалъ полъ новымъ родовымъ названіемъ *Orestia* (*Orestias*, горныя нимфы), *Orestias Cuvieri*, *O. albus*, *O. luteus*, *O. Humboldtii*, *O. Penlandii*, другой родъ рыбъ, названный имъ *Trichomycterus*, близкій къ роду *Eretophylus*, замѣчательнъ особенно тѣмъ, что живетъ на высотѣ 14 тысячъ футовъ надъ поверхностью моря.

*Ascaris alatus*, . новый видъ глисть, открытій Докторомъ *Беллиниамомъ* у пятилѣтняго дитяти. Два экземпляра, сохраненные имъ, суть самки, каждая въ  $3\frac{1}{2}$  дюйма длиною. Передній конецъ снабженъ широкою перепонкою, отъ чего и названіе *alatus*.

*Пурпуровая улитка древнихъ.* О ней Докторъ *Вильде* сообщаетъ слѣдующее интересное извѣстіе. Осматривая развалины Тира, онъ открылъ нѣсколько круглыхъ ямъ, высѣченныхъ въ твердыхъ скалахъ песчанника, похожихъ на большіе горшки, отъ 2 до 8 фут. въ поперечникѣ и до 5 въ глубину. Нѣкоторыя изъ ямъ были расположены попарно и соединены между собою каналомъ, другія— по нѣскольку въ одномъ ряду. Многія наполнены были брекчіею, состоящею почти исключительно изъ раздробленныхъ черепковъ раковины, немного углекислой извести и слѣдовъ стропаана. Естественныя испытатели *Дублинскіе* единогласно признали, что черепки принадлежатъ раковинѣ *Murex trunculus*, изъ которой вѣроятно и получалась пурпуровая краска, чрезъ раздавливаніе и толченіе цѣлаго животного въ упомянутыхъ ямкахъ, въ чемъ согласуется и описаніе *Плینیя* объ этомъ предметѣ.

*Patella*, родъ одностворчатыхъ моллюсковъ, принимаемы обыкновенно за обоюполыхъ; Грей (Gray) открылъ, напротивъ того, что у нихъ полы раздѣльные.

*Фауна острововъ Шетландскихъ и Оркнейскихъ* исследована довольно подробно Форбсомъ и Гудсайромъ, особенно же въ отношеніи къ моллюскамъ. Рода *Eolida* явили пять видовъ, одинъ *Euplocamus*, два *Doris*, одну *Umbilina* и многочисленныя *Ascidia*, и кольчатые черви. Изъ ежовокожныхъ, особенно обширенъ родъ *Holothuria*, пурпуровый видъ котораго *H. grandis* достигаетъ длины двухъ футовъ. — Морскіе ежи (*Echinus*) рѣдки, но зато звѣзды (*Asteris*) представляютъ много видовъ. Изъ морскихъ крапивъ: *Medusa*, *Cyanea*. — Губки родовъ *Grania* и *Holochondria*; изъ большой глубины они достали *Tethys cranium*, но не могли замѣтить въ ней тѣхъ сокращеній, о которыхъ говорятъ нѣкоторые изъ Французскихъ Естествоиспытателей. Изъ полиповъ особенно замѣчателенъ новый родъ, названный ими *Ellisia*, занимающій средину между *Tubularia* и *Corypa*. Гибкая, красивая трубка животного въ молодости заключена въ бурой роговой трубкѣ, которая подъ старость сбрасывается.

Полипъ изъ роду *Campanularia* представилъ Профессору Нордману весьма интересное явленіе: верхняя часть полипа, заключающая въ себѣ отверстіе рта съ щупальцами, часто отдѣляется отъ тѣла полипа и плаваетъ свободно, имѣя видъ медузы, тѣло же полипа продолжаетъ жить и размножается отпрысками.

*Tendra Zostericola*, новый видъ полиповъ, открытый также Нордманомъ, имѣетъ отдѣльные полы.

### ЗООЛОГІЯ ПЕРВОВЫТНАГО МІРА.

*Ископаемыя кости человека* найдены были въ турціи, на значительной глубинѣ, во Флядрин. Въ 1839

году, *Бриньйоли*, Профессоръ въ Миланѣ, открылъ также въ турфѣ значительное число человѣческихъ костей и между ними два черепа, совершенно сохраненные; одинъ изъ нихъ принадлежитъ Блауменбаху *Cingatus gepinius* (Цыганъ).

*Ископаемые кости обезьянъ.* Отрядъ млекопитающихъ четверорукыхъ до 1837 года не представлялъ ни одного примѣра костей въ ископаемомъ состояніи, такъ что Естественныиспытатели должны были принять, что животныя эти весьма новаго происхожденія, и, какъ обыкновенно выражались, современны человѣку. Поэтому всѣмъ показалось невѣроятнымъ извѣстіе журналовъ, три года тому назадъ, что *Baker* и *Durand*, Англійскіе Инженеры въ Остъ-Индіи, открыли отломокъ верхней челюсти обезьяны въ третичныхъ пластахъ горы Сиваликъ, при подошвѣ горъ Гималаѣи. По ихъ сравненію, остатокъ этотъ принадлежалъ животному ростомъ съ орангъ-утанга. — Вслѣдъ за этимъ, Капитанъ *Couiley* и Докторъ *Falconer* нашли въ томъ же мѣстѣ *astragalus* ноги обезьяны, очень похожей на *Semnopithecus Entellus*. — Почти въ тоже время, *Lartet* объявилъ о своемъ открытіи нижней челюсти обезьяны, со всѣми зубами, въ третичной форманіи Департамента Геры (Gers); эта челюсть сходна съ челюстью *Hyllobates Syndactylus*. — Въ 1839 году, А. Вагнеръ, Профессоръ въ Минхенѣ, получилъ отъ одного солдата, бывшаго въ Греческой службѣ и возвратившагося въ этомъ году въ Минхенъ, собраніе ископаемыхъ костей, собранныхъ имъ при подошвѣ Пентеликона. Большая часть изъ нихъ принадлежала лошадямъ рода теперь не существующаго, названнаго Майеромъ *Equus primigenius*, нѣскольکو зубовъ хищныхъ животныхъ, и верхняя челюсть обезьяны, которая, по формѣ зубовъ, близка къ роду *Semnopithecus*, сама же кость, имѣетъ сходство съ *Hyllobates*. Вагнеръ назвалъ родъ жи-

вотнаго, которому принадлежала эта челюсть, *Mesopithecus*, и видъ — *Mesopithecus pentelicus*.

Въ этомъ же году, Датскій Естественныйиспытатель Лундъ нашелъ кости обезьянъ въ костяныхъ пещерахъ Бразиліи по рѣкѣ Рио-Франсиско. Одинъ видъ этихъ обезьянъ онъ называлъ *Simia protopythecus*, а другой *Callithrix primateus*.

Оттиски коіз животныхъ снова найдены были въ новомъ красномъ песчаникѣ (new read sandstone) близъ Стуртона, въ Англіи. Одни изъ нихъ похожи на оттиски, которые Кауль называлъ *Chirotherium*; другіе на ноги болотныхъ черепахъ *Emys*, лягушекъ и огромныхъ птицъ (*Ornithichnitis*).

*Paleomys arvernensis*, новый родъ и видъ грызуновъ, открытій Паррѣ.

*Anoplotherium*, *Palaeotherium* и *Chaetopotamus* найдены Оуеномъ на островѣ Вайтъ (Wight).

*Oplotherium*, новый родъ толстокожихъ животныхъ, близкій къ *Anoplotherium*, открытъ Г-мъ Лезе (Laizer) въ третичной формациі, въ Лиманьи (Limagne).

*Thylacotherium Prevostii*, названіе, данное Валансье-немъ животному, отъ котораго происходитъ знаменитая нижняя челюсть изъ Стонсфильдскаго шифера, сдѣла-лось предметомъ жаркихъ споровъ. Боклендъ, въ быт-вость Кью въ Оксфордѣ, показывалъ ему эту челюсть, и великій Палеонтологъ сказалъ, что она принадлежитъ одному изъ животныхъ отряда двуутробокъ. Этимъ изрѣченіемъ брошенъ былъ камень раздора между Пале-онтологами и Геогностами; всѣ вѣровали, что млекопи-тающіе еще не существовали въ оолитовомъ періодѣ, куда принадлежитъ Стонсфильдскій шиферъ, и что они суть принадлежность третичнаго періода, а между тѣмъ эта челюсть явно убѣждала въ противномъ. Валансьенъ, изслѣдовавъ подробно этотъ остатокъ, опредѣлялъ, что онъ принадлежитъ точно къ отряду двуутробокъ, но

роду теперь болѣе не существующему. *Бленвилъ*, изъ страсти противорѣчить всемъ знаменитому *Кюве*, объявилъ, по взгляду на гипсовый слѣпокъ этой челюсти, что она принадлежала амфибію. *Овенъ* рѣшился сдѣлать пересмотръ и окончательно доказалъ что *Кюве* и *Валансъенъ* справедливы, и что *Бленвилъ* напрасно оспаривалъ *Кюве*.

При этомъ случаѣ, *Овенъ* описалъ еще одну нижнюю челюсть изъ той же мѣстности, принадлежащую также двутрубкѣ новаго рода, который онъ назвалъ *Phascolothetium Bucklandi*.

Впрочемъ, эти два примѣра остатковъ млекопитающихъ въ формаціяхъ вторичныхъ не суть единственные. Въ собраніи Швейцарскихъ Естествоиспытателей въ Бернѣ, въ Августѣ 1839 года, Профессоръ С. Куторга читалъ разсужденіе свое о господствующей теперь теоріи, будто бы всѣ организмы нашей планеты развивались постепенно, отъ простѣйшихъ до сложнѣйшихъ, въ большихъ промежуткахъ времени. Между прочими доказательствами неосновательности этой теоріи, онъ упомянулъ объ описанныхъ имъ остаткахъ млекопитающихъ животныхъ изъ такъ-называемаго мѣдистаго или зеленого песчаника, значительно распространеннаго по Западному склону Урала, особенно же въ Губерніяхъ Оренбургской, Пермской и Вятской, и принадлежащаго, по всей вѣроятности, къ системѣ каменноугольной формаціи вторичнаго періода. Остатки эти принадлежатъ двумъ новымъ родамъ неполнозубыхъ (*Edentata*), *Brithopus* и *Orthopus* и одного толстокожаго (*Pachydermata*) *Syodon*. Несмѣтное множество отпечатковъ растений влажныхъ мѣстъ, казанитовъ, папоротниковъ и друг., сопровождаютъ эти остатки.

Въ то же собраніе, Швейцарскій Геологъ *Эшер-фонъ-дерб-Линтъ* представилъ Естествоиспытателямъ образецъ шифера изъ вторичной формаціи Кантова Гл-



руса, съ превосходнымъ оттискомъ цѣлаго скелета птицы, за что призналъ его и Профессоръ *Аиасси*, бывшій на этомъ собраніи.

*Basilosaurus, Zeuglodon.* Въ Сѣверной Америкѣ, въ 1838 году, найдены челюсти огромнаго животнаго, котораго *Бленнелъ* призналъ за ящера, а Профессоръ *Гарланъ*, въ этомъ же убѣжденіи, описалъ подъ названіемъ *Basilosaurus*. Пріѣхавъ въ Англію, на пути своемъ въ Парижъ, *Гарланъ* показалъ эту челюсть *Овену*, позволивъ ему распилить ее для изслѣдованія. При этомъ оказалось, что зубы выѣли по два корня, сидѣвшіе совершенно свободно въ ячейкахъ, между тѣмъ какъ у всѣхъ ящеровъ они прирастаютъ къ челюсти. Дальнѣйшее изслѣдованіе ихъ и самой челюсти доказало рѣшительно, что этотъ остатокъ принадлежалъ млекопитающему изъ отряда китообразныхъ (*Cetacea*), которому *Овенъ* далъ названіе *Zeuglodon*.

*Микроскопическія многокамерныя раковины (Polythalamaea)* по новѣйшимъ наблюденіямъ *Эренберга*, образуютъ главную составную часть мѣловыхъ Европейскихъ горъ, вулканитаго известняка береговъ Нила и известняка Западныхъ береговъ Азіи. Особенно многочисленны роды *Textularia* и *Rotalia*. Такимъ образомъ, бѣлѣныя стѣны, солдатскія переклаши, визитныя карточки и т. п., покрываются несмѣтнымъ множествомъ микроскопическихъ раковинъ.

*Окаменлости въ горныхъ породахъ окристаллованныхъ при посредствѣ огня*, состоящія въ черенкахъ хорошо сохранившихся родовъ *Spirifer*, *Orthis*, *Calymene* и друг., представлены были Парижской Академіи Наукъ Г-мъ *Боблай*, изъ Нормандіи и Бретани. *Эли де Бомонъ* полагаетъ, что породы эти не были въ расплавленномъ состояніи, но приняли кристаллическое расположеніе въ слѣдствіе раскаливанія подземнымъ огнемъ.

## ФИТОТОМИЯ, ФИТОФИЗИОЛОГИЯ И БОТАНИКА.

Анатомія и Физиологія растений занимала въ послѣднее время отличныхъ Естествоиспытателей, и потому приумножилась важными наблюденіями. Особенно развитіе растений, составляющее общій ключъ къ познаніямъ физиологическимъ, впервые начатое и обработанное Естествоиспытателями Французскими: Мирбелемъ, Броньяромъ, Тюрпенемъ, Кароли, и друг., обратило на себя вниманіе Роберта Броуна, Амичи, Видлера, Шлейдена и Эндлихера. Первые изъ нихъ, при наблюденіяхъ своихъ, не выходили изъ круга Линнеевыхъ понятій о полахъ растений; факты же, представляемые наблюденіями вторыхъ, нѣсколько противорѣчатъ этимъ понятіямъ, и наконецъ новѣйшія наблюденія Шлейдена стремятся по видимому къ совершенному измѣненію этихъ понятій, такъ что Эндлихеръ, изъ совокупности этихъ противорѣчій, предложилъ совершенно превратное прежнему значеніе половыхъ органовъ растений. Для большей удобопонятности всего этого, мы изложимъ сначала наблюденія Мирбеля надъ развитіемъ манса, которыя онъ производилъ въ 1839 году, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ снова повѣрить свои прежнія, и увидѣть въ какой степени справедливы наблюденія Шлейдена.

Все развитіе сѣмени упомянутаго растенія Мирбель раздѣляетъ на семь періодовъ. 1) Каждый органъ растеній, какъ бы сложенъ онъ ни былъ въ своемъ совершенномъ видѣ, начинается простымъ надутіемъ или наростомъ ячеистой ткани, невидимымъ для вооруженнаго глаза. Таково начало женскаго глоса манса. По той мѣрѣ, какъ онъ возрастаетъ, онъ покрывается, начиная съ основанія, опредѣленнымъ числомъ бугорковъ, изъ которыхъ каждый, въ свою очередь, производитъ новые. Каждая группа бугорковъ представляетъ зачатокъ колосковъ, и

каждый бугорокъ отдѣльно есть зародышъ цвѣтка. Но въ каждомъ колоскѣ остается обыкновенно одинъ бугорокъ, прочіе отстаютъ въ развитіи и совершенно исчезаютъ. Оставшійся, такимъ образомъ, бугорокъ производитъ на своей окружности возвышенные рубчики, полукруглые и въ видѣ круга, расположенные концентрическимъ образомъ. Каждый изъ сихъ послѣднихъ, смотря по относительному положенію своему, дѣлается въ послѣдствіи чешуйкою, *gluma*, *lodicula*, личинкомъ или его оболочками. 2) Въ эту эпоху личинка имѣетъ форму стаканчика съ широкимъ отверстіемъ и съ тонкою, прозрачною, перепончатою стѣнкою. На днѣ его прикрѣлено, въ видѣ пузырька, зернышко (*puscella*), окруженное снаружн двумя оболочками, *первичною* и *вторичною* (*primine*, *secundine*), т. е. наружною и внутреннею, изъ которыхъ первая окружаетъ только основаніе зернышка, вторая же длиннѣе ее такъ, что въ эту эпоху наружное отверстіе личка (*exostome*) стоитъ ниже внутренняго (*endostome*). 3) На краю личинки съ той стороны, которою онъ обращенъ къ оси колоса, происходитъ пестикъ (*stylus*), въ видѣ прямой, узкой пластинки, такъ что личинка съ пестикомъ имѣютъ видъ корзинки. Зернышко, съ двумя своими оболочками, перемѣнило направленіе свое. Его ось была параллельна оси колоса; теперь же она наклоняется къ ней почти подъ 45 градусами. Первичная оболочка все еще короче вторичной. 4) Личинка округлилась, его отверстіе сужилось и вытянулось въ видѣ канала. Пестикъ удлинился, и его вершина оканчивается двумя зубчиками, будущими двумя устьицами (*stigmata*). Ось личка (зернышко съ двумя оболочками) образуетъ съ осью личинки отъ 90 до 100 градусовъ. Внутри зернышка, при его вершинѣ, образуется овальная полость, содержащая въ себѣ прозрачную жидкость. По той мѣрѣ, какъ ось личка наклоняется болѣе и болѣе къ сторонѣ оси колоса, часть первичной и вторичной оболочки, прикрѣпленная

къ противоположной сторонѣ, возрастаетъ болѣе и болѣе, стремясь покрыть собою зернышко, между тѣмъ какъ та часть, которая прикрѣплена со стороны оси колоса, отстаетъ въ развитіи. Вторичная почта совершенно покрываетъ зернышко, первичная еще все короче ея. Края обѣихъ оболочекъ вытягиваются въ отверстіе личника въ видѣ рожка. 5) Всѣ части увеличиваются. Наклоненіе личка—отъ 125 до 135 градусовъ. Выѣсто прозрачной жидкости, въ полости зернышка образуется овальный прозрачный мешечекъ, выстилающій всю полость. Мирбель называетъ его *Gutricule primordiale* (у Броньяра *dépression du sac embryonnaire* или *vésicule embryonnaire*, у Шлейдена *передній конецъ мышечка цѣпленки* (\*)). На одномъ концѣ этого мышечка находится тонкое продолженіе, на которомъ прикрѣплены маленькіе мышечки, расположенные въ видѣ густыхъ гроздьевъ; другой конецъ *первоначальнаго мышечка* оканчивается прищипкою (*susrepouit*), тонкимъ, трубчатымъ приборомъ, оканчивающимся во внутреннемъ отверстіи (*endostome*) личка. Этотъ мышечекъ является ранѣе, чѣмъ цѣпленъ созрѣваетъ и разсыпается на рыльце или устьице (*stigma*), и онъ-то представляетъ ту часть, которая, въ послѣдствіи развитія, преобразуется въ зародыша. 6) Прозрачный *первообразный мышечекъ* становится мутнымъ, въ немъ развивается зернисто-ячешное вещество, пре-

---

(\*) *Pollen* во всѣхъ курсахъ Ботаники называется по-Русски обыкновенно: *цѣточная пыль*, или *плодотворная цѣточная пыль*. Лучше называть ее однимъ словомъ *цѣпленъ*, род. падѣжъ *цѣпленъ*. Такъ называютъ у насъ народъ цѣточную пыль сосны, ольха, березы, зернового хлѣба и всѣхъ прочихъ злаковъ, которая во время *цѣпленія* этихъ растений, особенно послѣ дождей, покрываетъ большія пространства какъ-бы зеленовато-желтымъ порошкомъ. Мѣсяцъ Іюнь у Западныхъ Славянъ называется *Цѣпленъ*, родит. падѣжъ *Цѣпленъ*.

вращающееся скоро въ ячеистую ткань, наполняющую всѣ мѣшечекъ и близкую къ нему часть прищипки (*anthersept*), надуваяшійся теперь болѣе прежняго. 7) Первообразный мѣшечекъ съ ячеистой тканью, его наполняющею, представляетъ зачатокъ, изъ котораго постепенно развиваются всѣ части зародыша; а конное продолженіе мѣшечка утончается болѣе и болѣе и представляетъ одну, или нѣсколько фибръ, посредствомъ которыхъ зародышъ какъ-бы привѣшенъ къ внутреннему отверстию. Это есть прищипка (*anthersept*), которая у нѣкоторыхъ сѣмянъ остается долго видимою и идетъ отъ конца корашка къ отверстию оболочекъ сѣмени, у другихъ же рано исчезаетъ, и тогда зародышъ лежитъ свободно въ оболочкахъ.

Таково, въ главныхъ чертахъ, развитіе зародыша всѣхъ двнобрачныхъ растений; по наблюденіямъ Мирбеля. *Цельтень*, по его способу представленія, имѣетъ здѣсь отправленіе почти чисто динамическое, оплодотворяющее, и именно слѣдующимъ образомъ. *Пыльники* (*Anthera*) представляетъ обыкновенно два мѣшечка, въ которыхъ заключается цвѣтень, котораго пылинки соединены ячеистой тканью въ различное число кучекъ. Каждая пылянка имѣетъ двѣ оболочки, наружную цвѣтную, различнымъ образомъ украшенную, и внутреннюю прозрачную, безцвѣтную. Внутри сей послѣдней заключается жидкость, называемая *fovilla* и въ ней множество продолговатыхъ мѣшечковъ (*boyaу pollinique*, *Pollenschläuche*, *мѣшечки цѣлтени*), заключающихъ въ своей прозрачной оболочкѣ жидкость и непрозрачные шарикъ; безпрестанно движущіеся на подобіе монады (Броуново молекулярное движеніе). Пыльники; по созрѣніи; лопаются и выбрасываютъ на рыльцѣ пестика цвѣтень, и зерна сей послѣдней, попавъ въ клейкую жидкость рыльце; лопаются въ своихъ оболочкахъ и освобождаютъ *fovillat* и *мѣшечки*. Эту-то жидкость, *fovillat*, Мирбель почитаетъ оплодотворяющею влагою, подобною сѣмени самца животныхъ.

Доходитъ ли эта жидкость и мѣшечки во самого личка, Мирбелю все равно, потому что онъ предполагаетъ здѣсь одинъ только стимулъ, какое-то дѣйствіе динамическое.

Въ послѣдствіи нѣкоторые наблюдатели замѣтили, что цвѣтвенные мѣшечки проходятъ далеко въ полость пестика (*stylus*). Наконецъ Шлейденъ увидѣлъ ихъ прохожденіе до самого личника, и въ полость сего послѣдняго, когда онъ еще не совершенно закрытъ. Въ личкѣ (*Nucelle Mirb.*) въ это время уже образуется полость и въ ней мѣшечекъ (*l'utricule primordiale, quintine Mirb. sac embryonnaire Brong.*). Цвѣтвенный мѣшечекъ проникнувъ до вершины личка, вдавливаются въ стѣнки зародышняго мѣшка и помѣщается своимъ переднимъ концемъ въ эту вдавлину. Этотъ конецъ надувается въ видѣ булавы, наполняется ячеистою тканью и преобразуется постепенно въ зародыша, между тѣмъ какъ другой конецъ вытягивается болѣе и болѣе въ видѣ нити, образуя прищипку, надушую отъ отверстія личника до корешка зародыша, и въ зрѣломъ состояніи, у большаго числа растений, совершенно исчезаетъ.

Основываясь на этомъ послѣднемъ наблюденіи, Эндлихеръ говоритъ, что пыльникъ (*Anthera*) есть личникъ растений, пестикъ — яйцеводъ, цвѣтвенный мѣшечекъ—личко, а завязь или, ближе, оболочка ея (*ovarium*) есть то же, что у животныхъ матка (*uterus*). Наконецъ, въ клейкой жидкости, отдѣляемой устьемъ, Эндлихеръ видитъ оплодотворяющее сѣмя. Такимъ образомъ, Линнеевскія значенія половыхъ органовъ должны бы были вовсе измѣниться, если бы разсужденія Эндлихера были вѣрны. Объ участіи мужскаго сѣмени въ развитіи зародыша онъ пишетъ ложное, хотя почти общепринятое понятіе, по которому оно динамическимъ образомъ участвуетъ въ развитіи личка, возбуждая только его жизнь. Въ матеріальной природѣ матерія дѣйствуетъ на матерію не иначе, какъ матеріальнымъ образомъ, и сѣмя

самцевъ животныхъ должно входить въ непосредственное соприкосновенію съ женскимъ яичкомъ, и доставлять матеріалъ для его развитія. Этотъ матеріалъ у животныхъ въ такомъ маломъ количествѣ достигаетъ яичка, что доселѣ присутствіе его не замѣчено повсемѣстно, между тѣмъ какъ у растений, какъ это видно изъ наблюденій Шлейдена, мужской органъ (*Anthera*) доставляетъ значительную часть матеріала, мѣшечекъ цвѣтени, для образованія зародыша. Клейкую жидкость устья Эдлингеръ принимаетъ за оплодотворяющее сѣмя, совершенно безъ всякаго основанія.

*Древесина растений*, по теоріи Пети-Туара (*Petit-Thouars*) образуется не иначе, какъ при содѣйствіи почекъ и листьевъ, въ промежуткѣ коры и старой древесины. *Ланкастеръ* убѣдился, что она у многихъ растений образуется вовсе безъ участія почекъ и листьевъ, и выводилъ изъ своихъ наблюденій слѣдующія заключенія: 1) Условія, необходимыя для образованія древесины, суть: живая ткань, развивающая удлинненныя фибры, ткань образующая и отлагающая отдѣленное вещество (*secretum*), и вліяніе вѣшнихъ стимуловъ; 2) отдѣленные вещества приносятся, при содѣйствіи вѣшнихъ стимуловъ, легче всего тканями еще молодыми; поэтому листья важны для этого процесса; 3) ни кора, ни листья не составляютъ органовъ совершенно необходимыхъ для образованія древесины.

*Азотъ*, по наблюденіямъ *Daubeny*, *Saussure* и *Davy*, играетъ важную роль въ жизни растений. *Rigg* новѣйшими наблюденіями нашелъ, что растения въ здоровомъ состояніи всегда отдѣляютъ извѣстное количество азота, особенно подъ вліяніемъ солнечнаго свѣта.

*Cambium*, питательный сокъ растений, поднимающійся въ изобиліи весною, по наблюденіямъ *Мирбеля*, представляетъ сначала шестройную (*amorphe*) жидкость, потомъ

изъ него образуются тѣла, похожія на мягкія бородавочки; въ послѣдствіи въ сихъ послѣднихъ замѣчается темное мѣсто, превращающееся въ прозрачное, и наконецъ тѣла эти представляютъ ячейки, сперва отдѣльныя, потомъ болѣе и болѣе скучивающіяся, принимающія многогранный видъ, и составляющіе совокупностью свою числстую ткань или клетчатку.

Дѣйствіе сильнаго холода на растенія, по общему мнѣнію, состоитъ въ томъ, что онъ расширяетъ жидкости растеній, въ слѣдствіе чего сосуды и ячейки разрываются и растеніе умираетъ. Гейпертъ (Görpert) убѣдился наблюденіями, что разрыва при этомъ случаѣ вовсе не бываетъ. Морренъ, Профессоръ въ Липтигскомъ Университетѣ, новѣйшими наблюденіями своими подтвердилъ открытіе Гейперта, и полагаетъ, что смерть растеній происходитъ адѣсь отъ того, что, въ слѣдствіе замерзанія соковъ, воздухъ, въ нихъ заключенный, освобождается и наполняетъ ячейки и другіе органы, не назначенные для помѣщенія его. Такимъ образомъ, всѣ органы растенія какъ-бы переимѣняютъ свои назначенія, и не будучи въ состояніи ихъ выполнить, умираютъ.

Возвышеніе температуры цвѣтка растенія *Colocasia odorata*, до 43 стогоград. термометра, при 22 градусахъ воздуха, было наблюдаемо Ванъ-Беконъ и Бергамо. — То же явленіе открылъ и Дютроше въ растеніи *Agave maculatum*. — Онъ же подтвердилъ прежнія свои наблюденія опытами надъ *Euphorbia lathyris*, что всѣмъ растеніямъ свойственна собственная растительная температура, не зависащая отъ внѣшней.

Обращеніе соковъ въ растеніяхъ, замѣченное въ первый разъ Робертонъ Броуномъ 1831 года въ четкообразныхъ волоскахъ растенія *Tradescantia Virginica*, и наблюденное въ послѣдствіи Мейеномъ, Голландомъ, Аикеномъ, Слакомъ, въ особенности же Шульцемъ, занимаетъ



теперь въ особенности *Marrena*, открывшаго во многихъ растеніяхъ правильное обращеніе соковъ не только въ чашеистой ткани и длинныхъ, прямыхъ трубкахъ; но и въ сложныхъ сосудахъ.

*Flora Keelingsis*. Острова *Келингъ* представляютъ группу едва надъ поверхностью моря возвышающихся коралловыхъ гребней, обнимающихъ собою довольно обширную соленую лагуну, лежащую подъ 12° Юж. Широты и подъ 20° Вост. Долготы отъ Гринвича. Огромные кокосовыя деревья составляютъ главный источникъ пропитанія одного Англійскаго семейства, здѣсь поселившагося. *Дарвинъ* собралъ всѣ растенія здѣшней флоры, и число ихъ не превосходитъ 21 вида, между которыми два вида новыя. Поверхность островъ вовсе не имѣетъ чернозема.

*Каменный уголь и турфъ* изслѣдованы микроскопически Профессоромъ *Линкомъ*. Въ пробахъ турфа изъ мѣстностей весьма различныхъ, онъ находилъ всегда строеніе корешковъ и листьевъ растеній; а каменный уголь изъ однихъ мѣстностей представлялъ составъ турфа, изъ другихъ же — измѣненные куски двусѣмянно-льныхъ растеній.

*Ископаемыя растенія* изъ каменноугольныхъ копей Пенсильваніи, собранныя Принцемъ *Максимилианомъ фонъ Видъ*, изслѣдованы и опредѣлены были Профессоромъ *Гейпертомъ*, при чемъ оказалось, что не только роды, но и виды ихъ чрезвычайно сходны съ растеніями каменноугольныхъ пластовъ Силезіи; этимъ снова подтверждается давно уже замѣченное явленіе, что флоры міра первобытнаго, странъ весьма отдаленныхъ, болѣе близки между собою сходства, чѣмъ въ нынѣшнемъ мірѣ.

О причинѣ безплодія растеній-ублюдковъ Профессоръ *Витманъ* такого мнѣнія, что тѣ изъ нихъ, въ

которыхъ видно еще преобладаніе характеровъ мужскаго или женскаго растенія, бываютъ плодородными, но что если выродки представляютъ совершенно среднія существа, то всегда бесплодны; и ближайшая органическая причина тому всегда находится въ дурномъ развитіи *цвѣтки*.

*О прозябаніи дремликовыхъ растеній (Orchideae)*  
Профессоръ Линкъ сообщилъ микроскопическія свои наблюденія, изъ которыхъ видно, что сѣмена этихъ растеній заслуживаютъ болѣе названія вѣничка (*corolla*). Они вовсе не заключаютъ въ собѣ зародыша, но состоятъ изъ паренхимы, снабженной внутри пучечкомъ спиральныхъ сосудовъ, и развиваются тотчасъ въ листья, подобно почкамъ и картофелевиднымъ надутіямъ, съ которыми они имѣютъ большое сходство даже въ сѣмянныхъ оболочкахъ.

С. К.



# VI.

## ОБОЗРѢНІЕ

### КНИГЪ И ЖУРНАЛОВЪ.

---

НОВЫЯ КНИГИ,  
ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

---

О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича. *Современное сочиненіе Гриморія Кошигина.* С. Петербургъ, въ типографіи Эдуарда Праца, 1840. XV, 160 стр. въ 4 д. л. (\*).

Профессоръ Александровскаго Университета Соловьевъ, въ 1837 году, возвратясь изъ путешествія по Шве-

---

(\*) Продается въ С. Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ Юнг-мейстера, Смирдина и Глазунова и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, а въ Москвѣ, въ магазинѣ Ширшова; цѣна рубль пятадесять копѣекъ серебромъ, безъ перемѣта.

цім, довелъ до свѣдѣнія Археографической Комиссіи, что въ Шведскихъ Библіотекахъ и Архивахъ хранится множество рукописей, служащихъ къ объясненію Отечественной Исторіи; въ особенности Г. Соловьевъ указывалъ на Шведскій переводъ сочиненія Кошкина: «Описание Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича». Комиссія, утвердивъ Г. Соловьева въ званіи своего Корреспондента, въ послѣдовавшую за тѣмъ поѣзду въ Швецію, поручила ему снять списокъ съ означенной рукописи. Между тѣмъ Г. Соловьевъ отыскалъ въ Унсалской Библіотекѣ Русскій подлинникъ той же рукописи, и въ 1839 году представилъ въ Комиссію собственноручный съ него списокъ.

На первой страницѣ подлинника, извѣстнымъ Лексиконистомъ Спарверфельдомъ означено, кромѣ имени сочинителя, время, когда написана рукопись; въ 1666 и 1667 годахъ Иванъ Александръ Селпцкій, называвшійся въ Россіи Григорьемъ Кошкинымъ, сочинилъ ее въ Стокгольмѣ. До прибытія своего въ столицу Швеціи, Кошкинъ жилъ въ Польщѣ, а до бѣгства изъ Россіи состоялъ при Воюпачальникахъ Князяхъ Яковѣ Куденетовѣ Черкасскомъ и Иванѣ Семеновѣ Прозоровскомъ. Любопытныя свѣдѣнія о Россіи приобрѣтены имъ безъ сомнѣнія прежде, во время службы въ Посольскомъ Приказѣ. Здѣсь онъ могъ хорошо узнать обряды Двора, правила высшихъ сношеній, значеніе и обязанности чиновъ, составъ тогдашнихъ Присутственныхъ Мѣстъ, Государственные доходы и проч. Кошкинъ былъ человекъ деловой; изложеніе его, не многословное и простое, рѣзко отличается отъ витѣватаго слога тогдашнихъ Духовныхъ лицъ, и совершенно сходно съ юридическимъ языкомъ XVI и XVII вѣковъ.

Рукопись Кошкина, изданная Археографическою Комиссіею подъ заглавіемъ: О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, заключаетъ въ себѣ статистиче-

тій обзоръ Государства при второмъ Царѣ изъ Дома Романовыхъ; она важна для насъ, какъ памятникъ языку XVII столѣтія и какъ сочиненіе челоѣка, глубоко изучавшаго свой предметъ. Ни въ Лѣтописяхъ, ни въ современныхъ актахъ нѣтъ тѣхъ подробностей о Государственномъ и гражданскомъ состояніи Россіи, какія встрѣчаются въ означенной рукописи.

Сочиненіе Кошкина состоитъ изъ тринадцати главъ. Въ первой, по вложеніи нѣкоторыхъ свидѣній объ Іоаннѣ Грозномъ, Феодорѣ Іоанновичѣ, Борисѣ Годуновѣ, Лжедмитріи, Василіи Шуйскомъ и Михаилѣ Феодоровичѣ, Кошкинъ рассказываетъ о коронованіи Царя Алексіа Михайловича и описываетъ обряды, наблюдавшіеся при его бракосочетаніи, воспитаніе Царскихъ дѣтей и погребеніе особъ Царской Фамиліи.

Свадьба Царя совершилась слѣдующимъ порядкомъ: въ Палатѣ, обитой бархатомъ и устланной Турецкими и Персидскими коврами, ставились столы съ хлѣбомъ и солью; одинъ предъ Царскимъ мѣстомъ, другіе для Бояръ и Боярынь. Прежде входила въ палату, съ отцемъ, матерью и свадебнымъ чиномъ, неѣста въ Царскомъ одѣжии и въ дѣвичьемъ вѣнцѣ; за ней слѣдовалъ Царь, съ своимъ свадебнымъ повѣдомъ. Женихъ и неѣста садились на Царскомъ мѣстѣ, а Бояре и Боярыни занимали мѣста за другими столами. Въ то время ставили кушанья; предъ Царемъ только раздѣывали ихъ и уносили, а прочіе повѣжано понемногу ихъ отвѣдывали. Потомъ, закрывъ Царя и нареченную Царевну покровомъ, расчесывали ей косу и убирали голову; тутъ же раздѣывали поставленные на Царскій столъ хлѣбъ и сыръ; ломти ихъ, покрытые дарами неѣсты, бѣлыми вышитыми тафтяными ширинками, подносились на тарелкахъ Священнику, неѣстинымъ отцу и матери и прочимъ повѣжкамъ. Къ Патріарху посылали бѣлое полатно. Расчесавъ косу и убравъ голову, покрывали не-

вѣсту покрываломъ и за третьимъ кушаньемъ вставали изъ-за столовъ. Родители, благословивъ дочь свою образами, отдавали ее въ руки Царю, и свадебный поѣздъ отправлялся въ Успенскій соборъ. Изъ церкви, по совершеніи таинства, съ колокольнымъ звономъ возвращались въ ту же палату, садились за столы, и при подачѣ третьего кушанья, новобрачные отходили въ опочивальню.

Послѣ свадебныхъ пировъ, Царь съ Царицею посѣщали монастыри, богадѣльни и тюрьмы и множество тысячъ рублей раздавали нищимъ и убогимъ людямъ.

То же самое повторялось при рожденіи дѣтей. Восприемниками Царскихъ сыновей обыкновенно бывали Келари Троицкаго Сергіева монастыря, а восприемницами Царевны или Царицыны родственницы. По достиженіи пяти лѣтъ, къ Царевичамъ приставлялись опытные и разумные Бояре и для забавъ—малолѣтныя Стольники. Царскія дѣти не показывались народу: въ Кремлевскія церкви ходили они закрытыя со всѣхъ сторонъ занавѣсами; по монастырямъ ѣздили лѣтомъ въ колымагахъ, и даже въ церквахъ во время службы стояли закрытыя. Въ 15 лѣтъ Царевичей объявляли народу.

Въ дни Царскаго рожденія и именинъ, предъ обѣдомъ, къ которому приглашались Патріархъ съ Духовенствомъ, Бояре и Думные люди, разсылались отъ Царя къ почетнымъ лицамъ калачи аршина въ два или три длиною.

Рѣдкіе удары въ колоколъ возвѣщали Москвѣ о кончинѣ Царей; Бояре, Думные и ближніе люди, услышавъ печальную вѣсть, въ черномъ платьѣ собирались на Царскій дворъ. Того же дня тѣло усопшаго Царя выносили въ Придворную церковь, въ гробъ обитомъ малиновымъ бархатомъ, и по истеченіи шести недѣль погребали ночью въ Архангельскомъ Соборѣ.

Вторая глава объясняетъ значеніе и обязанности Государственныхъ и Придворныхъ чиновъ. Самаго выс-

шаго званія, Боярства, могли достигать при Царѣ Алексіи Михайловичѣ только Князья Черкасскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Голицыны, Хованскіе, Одоевскіе, Пронскіе, Репнины, Прозоровскіе, Буйносовы, Хилковы и Урусовы, Морозовы, Шереметевы, Шеины и Солтыковы, Князья Куракины, Долгоруковы, Ромодановскіе, Пожарскіе, Волковскіе, Лобановы, и Борятинскіе, Бутурлины, Стрѣшневые, Милославскіе, Сукнины, Пушкины, Измайловы, Плещеевы и Львовы. Первые 16 родовъ не были въ Околыничихъ и считались важнѣе послѣднихъ.

Думные Дьяки производились изъ Дворянъ, Гостей и Подъячихъ; Думныхъ Дьяковъ было не болѣе четырехъ.

Спальники, Дѣти Бояръ, Околыничихъ и Думныхъ людей, спали въ Царской спальнѣ по-суточно, человѣка по четыре; они одѣвали и раздѣвали Государя. Дѣти большихъ Бояръ изъ Спальниковъ жаловались въ Бояре, а меньшихъ родовъ въ Околыничіе; они по должности своей назывались комнатными или ближними Боярами и Околыничими.

Стольники, во время торжественныхъ обѣдовъ во дворцѣ, подавали кушанья; бывали Послами, Посольскими Товарищами, Воеводами и присутствовали въ Приказахъ. Всѣхъ Стольниковъ считалось около 600.

Стрѣльцы при Царскихъ выходахъ носили скипетръ, въ церквахъ держали шапку и платокъ Государя, а въ походахъ возили за нимъ панцырь, саблю и саадакъ.

Московскіе Дворяне исправляли разныя военныя и гражданскія должности.

Дьяки производили дѣла въ Приказахъ.

Жильцы, которыхъ считалось около 2000, употреблялись вмѣсто прислуги на Царскомъ дворѣ и бывали изъ дворянскихъ и дьяческихъ дѣтей.

Городовые Дворяне и Дѣти Боярскіе назначались Воеводами и начальниками рейтарскихъ и солдатскихъ полковъ,

При Царицѣ состояли Боярыни: Казначей, Крайчая, Постельница и Судья; стольники: дѣти Бояръ и Околыничихъ не старѣе 15 или 17 лѣтъ; мастерицы, постельницы, надзирательницы за вѣрками, и для рассылки Боярскіе Дѣти.

Въ третьей, четвертой и пятой главахъ, Комитатъ рассказываетъ о порядкѣ сношеній Правительства съ иностранными Державами.

Къ Нѣмецкому Императору отправлялись Посланники, принадлежавшіе къ среднимъ родамъ, которымъ могли быть въ Думныхъ Дворахъ и Околыничихъ; грамоты писались на большихъ листахъ на Александрійской бумагѣ, съ большими золотыми травами; даровъ посылались обыкновенно цѣною на 1000 рублей.

Къ Шведскому Королю назначались Великіе Послы изъ Околыничихъ второй статьи родовъ, бывавшихъ въ Боярахъ; грамоты, писанныя на малыхъ или среднихъ листахъ на александрійской бумагѣ, имѣли взоруху и на поляхъ среднія золотыя травы; цѣна даровъ простиралась до 2000 рублей.

Къ Королямъ Англійскому и Датскому посылались Стольники, къ первому—бывавшіе въ Боярахъ, а ко второму — дослуживавшіеся до Околыничихъ: бумагу для грамотъ употребляли большой и средней величины, травы тѣ же, какія въ грамотахъ къ Королю Шведскому; даровъ отправлялось къ Англію на 3000, а въ Данію на 2000 рублей.

Къ Нѣмецкимъ Курфюрстамъ, Графамъ, Князямъ и Голландскимъ Государственнымъ Штатамъ бывали Посланниками Стольники, тѣхъ же родовъ, какіе назначались къ Королю Датскому; но бумага для грамотъ употреблялась малой величины, и золотыхъ травъ на поляхъ не писали. Дары цѣнились отъ 500 до 1000 рублей.

Всѣ грамоты къ иностраннымъ Дверемъ печатались большою Государственною печатью; только въ сношеніяхъ



съ Ханомъ Крымскимъ употреблялась печать Княжества Московскаго, съ изображеніемъ Царя на конѣ, поражающаго змія.

Свита Посольская была отъ 40 до 100 чело-вѣкъ, сообразно съ знатностію породы тѣхъ лицъ, ко-торыхъ назначались въ Посольство.

Подарки иностраннымъ Государямъ иногда прости-рались на весьма значительную сумму: такъ въ 1663 году отправлены были въ Персію двѣ серебряныя ка-реты, 12 лошадей, множество соболей, куницъ и разная мягкая рухлядь, птицы и звѣри живые; серебряныя, деревянные и костяные сосуды, всего на 200,000 ру-блей.

Объ обычаяхъ, наблюдавшихся при вѣздахъ въ Москву и приѣмѣ Пословъ Европейскихъ Государствъ, столь многое извѣстно изъ сказаній Герберштейна, Олеарія и другихъ иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію, что мы излишнимъ считаемъ приводить здѣсь разсказъ объ нихъ Кошкина.

При приѣмѣ Крымскихъ и Ногайскихъ Послани-ковъ, Царь бывалъ въ повседневномъ платьѣ и не сн-малъ съ себя шапки. Принимъ грамоты, онъ принималъ надѣвать на Посланиковъ золотныя, кбротно пар-чевыя, шубы; ихъ подчивали медомъ, или ромашкою; и при отпускѣ Царь, не давая Посланикамъ цѣловать руки, обыкновенно клалъ ее имъ на голову.

Въ шестой, седьмой, восьмой, девятой, десятой и одиннадцатой главахъ, Кошкинъ изображаетъ внутреннее устройство и управленіе Россіи; въ нихъ включаются свѣдѣнія о Дворцовомъ вѣдомствѣ, Московскихъ Привоут-ственныхыхъ Мѣстахъ, управленіи Областей, состояніи войска, торговыхъ людяхъ, крестьянахъ, и проч.

Въ Дворцовомъ вѣдомствѣ состояли дворы: Кане-ный, Сытный, Кормовой, Хлѣбный, Житный и Конюшенный.

Казенный дворъ съ Приказомъ вѣдали Казначей и два Дѣла. Въ этомъ дворѣ хранились золотыя и серебряныя вещи и шелковыя матеріи, подносимыя Царю разными лицами и покупаемыя въ Архангельскѣ.

Сытенный дворъ составляли пивоварни и погреба; на Кормовомъ, Хлѣбномъ и Житенномъ дворахъ приготовлялись кушанья и хранились съѣстные припасы.

Въ вѣдѣніи Конюшеннаго двора находились царскія лошади, звѣриная трава и псовая охота.

Всѣхъ Приказовъ въ Москвѣ, считая въ томъ числѣ и придворныя, было 42; Дѣлковъ въ нихъ, съ Городовыми при Воеводахъ, считалось до 100 человекъ, а Подъячійхъ до 1000. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, Большаго Дворца, Мастерской Палаты, Аптекарскій, Серебрянаго и Золотаго дѣла, Оружейный и Монастырскій находились при Царскомъ Дворѣ, а прочіе на Кремлевской площади.

Всѣхъ доходовъ поступало въ Государственную казну ежегодно около 1,311,000 рублей.

Приказъ Тайныхъ Дѣлъ состоялъ подъ вѣдѣніемъ самого Царя; 2 Дѣла и 10 Подъячійхъ посылались изъ него на Посольскіе сѣзды для тайнаго присмотра за Послами и въ полки для надзора за Воеводами. Къ этому Приказу, учрежденному Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ, принадлежали гранатное дѣло и Царская охота.

Посольскій Приказъ завѣдывалъ дипломатическими сношеніями съ иностранными Дворами, сборомъ денегъ на искупленіе плѣнниковъ, иностранцами проживавшими въ Россіи, Донскимъ Войскомъ и Татарами, имѣвшими отчины въ Подмосковныхъ уѣздахъ.

Къ Разрядному Приказу относились вообще военныя дѣла, нанижка и строеніе крѣпостей, приготовленіе оружія и наборъ ратныхъ людей.

Приказъ Большаго Дворца управлялъ Сытеннымъ, Кормовымъ, Хлѣбнымъ и Житеннымъ дворами,

Приказы Стрѣлецкій, Казанскій и Сибирскій имѣли въ своемъ вѣдѣніи, первый Стрѣleckое войско, второй Царства Казанское и Астраханское, съ подвѣдомыми имъ Пензовыми городами, а третій Царство Сибирское.

Помѣстный Приказъ раздавалъ помѣстья и отчины.

Большой Казнѣ подчинены были гостинная и суконная сотни и торговые люди, Денежный дворъ и желѣзный Тульскій заводъ, гдѣ приготовлялось разнаго рода огнестрѣльное оружіе.

Къ большому приходу принадлежали сборъ, повѣрка и учетъ таможенныхъ и другихъ пошлинъ и доходовъ, которыхъ ежегодно поступало до 500,000 рублей.

Пушкарскій Приказъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи пушечныя дворы или арсеналы.

Царская и Царицына Мастерскія Палаты завѣдывали гардеробомъ Царскимъ.

Въ зависимости Приказа Новгородской Четверти находились: Новгородъ, Псковъ, Нижній Новгородъ, Архангельскъ, Вологда, также всѣ поморскіе и пограничныя съ Швеціею города и уѣзды.

Въ Приказахъ Устюжской и Углицкой Четвертей: Устюгъ, Кострома, Ростовъ, Ярославль, Угличъ и проч.

Къ Приказу Новой Четверти относились винныя поставки и откупы; тамъ же производились дѣла по крамееству.

На обязанности Монастырскаго, Ямскаго и Малороссійскаго Приказовъ лежали дѣла по тяжбамъ Духовныхъ лицъ съ свѣтскими, сборъ Государственныхъ податей съ монастырскихъ имѣній, почтовая гоньба и управление Малороссіею и Запорожскими Казаками. Въ Челобитномъ разсматривались прошенія, подаваемые на имя Государя, въ Холопьемъ совершались кабалы на вѣрностныхъ и свободныхъ людей, временно поступающихъ въ холопство,

Въ Судныхъ Московскомъ и Владимирскомъ Приказахъ разбирались иски на Бояръ и Чиновниковъ. Разбойный Приказъ вѣдалъ Уголовныя дѣла, Счетный—по вѣрку Государственныхъ приходовъ и расходовъ. Въ Печатномъ прикладывались печати къ грамотамъ, посылаемымъ изъ Москвы въ провинціи. Хлѣбный Приказъ завѣдывалъ сборомъ съѣстныхъ припасовъ на разные казенныя надобности, Каменный—разными постройками, а наконецъ Панафидный—распоряженіями, относящимися къ обряду поминовенія умершихъ членовъ Царскаго семейства.

Областные города, подчиненные Московскимъ Приказамъ, управлялись Воеводами. Въ Новгородъ, Казань, Астрахань, Сибирь, Псковъ, Смоленскъ и Полоцкъ назначались въ эту должность Бояре и Окольничіе, а Товарищами при нихъ Окольничіе, Стольники и Дьяки. При назначеніи на службу, Воеводы получали изъ Разряда указы, сообразные съ положеніемъ городовъ и мѣстными обстоятельствами. Въ пригородахъ, принадлежавшихъ къ округамъ большихъ городовъ, бывали Воеводами Дворяне и Дѣти Боярскія; они состояли въ зависимости Царскихъ Намѣстниковъ или Воеводъ, управлявшихъ означенными городами. Только Сибирскіе, Астраханскіе и Терскіе Воеводы имѣли право казнить виновныхъ смертію, безъ утвержденія ихъ рѣшеній Московскими Приказами; всѣ же прочіе Воеводы подвергали подобныя рѣшенія разсмотрѣнію Московскихъ Приказовъ. Въ долговыхъ искахъ, Воеводы большихъ городовъ, совокупно съ Дьяками, рѣшали тяжбы не свыше 10,000 рублей, а въ малыхъ городахъ, гдѣ при Воеводахъ Дьяковъ не было, отъ 10 до 20 рублей.

Нѣкоторые города имѣли каменные стѣны и глубокіе рвы; такихъ, за исключеніемъ монастырей, считалось болѣе 20; всѣ же прочіе обнесены были деревянными стѣнами, и иногда острогомъ и земляными валами. Въ

большихъ городахъ, для гарнизонной службы и сохраненія благоустройства, находились, по мѣрѣ надобности, два или три Приказа стрѣльцевъ, а въ Москвѣ болѣе двадцати Приказовъ полковъ. Каждый полкъ заключалъ въ себѣ отъ 800 до 1000 человекъ. Московскіе стрѣльцы считались тогдашнею Царскою Гвардіею; охранявшій во время въѣздовъ Царя и Царицы, назывался *Стрелецкимъ*.

Для безопасности Государства отъ внезапнаго нападенія непріятелей, поселены были въ порубежныхъ уѣздахъ, на Шведской границѣ солдатскіе полки, на Польской—Казачьи, а въ Украинѣ—Драгунскіе. Донскіе Казаки жили на Дону: ихъ считалось при Царѣ Алексѣи Михайловичѣ около 20,000 человекъ. Въ военное время Русское войско состояло изъ полковъ, Царскаго (около 30,000 человекъ), Боярскихъ (отъ 20,000 до 70,000) и рейтарскихъ, для пополненія которыхъ ставилось со 100 крестьянскихъ дворовъ по одному человеку.

Въ дворцовыхъ отчинахъ считалось крестьянъ около 30,000, за Патріархомъ болѣе 7000, четырьмя Митрополитами до 12,000, а за монастырями до 83,000; нѣкоторые Бояре и другіе отчинники имѣли отъ 1000 до 17,000 дворовъ. Кошкинъ не исчисляетъ, сколько именно въ его время состояло крестьянъ на лицѣ въ частномъ владѣніи.

Торговые люди раздѣлялись на сотни и слободы; нѣкоторыхъ Царь за службы жаловалъ въ званіе Гостей, нѣкоторыхъ право владѣть заселенными землями, курить вино для своего обихода и проч.

Въ двѣнадцатой главѣ, Кошкинъ говоритъ о Царской торговлѣ, а въ тринадцатой описываетъ домашніе обычаи Бояръ и другихъ высшихъ сословій, преимущественно при приѣмѣ гостей и заключеніи брачныхъ союзовъ. Должно признаться, что большая часть этихъ сказаній известна уже изъ сочиненій иностранцевъ, приѣз-

жавшихъ въ Россію и имѣвшихъ случаи наблюдать ее съ XV до XVIII вѣка, и изъ другихъ болѣе или менѣе достовѣрныхъ источниковъ; но въ книгѣ Кошкина есть такія подробности, которыя, при отчетливомъ изложеніи, имѣя всѣ признаки новости, весьма удовлетворительно объясняютъ многіе предметы, которые, за недостаткомъ историческихъ свѣдѣній, оставались доселѣ въ совершенной неизвѣстности.

Описаніемъ свадебныхъ обрядовъ и поясненіемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, дополняющихъ картину народнаго быта, Кошкинъ заключаетъ свою любопытную книгу.

Чтобы ознакомить читателей со способомъ изложенія и слогомъ Кошкина, выпишемъ изъ сочиненія его, собственными его словами, слѣдующій отрывокъ о *мѣстничествѣ*, съ присовокупленіемъ къ нему нашего перевода,

### О мѣстничествѣ.

Также какъ у Царя бываетъ столъ на властей и на Бояръ, и власти у Царя садятся за столѣмъ на правой сторонѣ, въ другомъ столѣ. И какъ тѣ Бояре учнутъ садиться за столъ, по чину своему, Бояринъ подъ Бояриномъ, Околичей подъ Околичимъ и подъ Боярами, Думный человекъ подъ Думнымъ человекомъ и подъ Околичими и подъ Боярами, а иные изъ нихъ, вѣдая съ кѣмъ въ породѣ

Когда у Царя бывалъ обѣдъ для Духовенства и Бояръ, тогда Духовные сидѣлись по правой сторонѣ стола, а Бояре за особеннымъ столѣмъ по лѣвой. Пока начинали садиться за столы, по чинамъ, Бояринъ за Бояриномъ, Околичій за Околичимъ, Думный человекъ за Думнымъ человекомъ, нѣкоторые изъ нихъ, гордясь своею породою и не хотѣя садиться ниже другихъ, уѣзжали домой или

своей ровность подѣ тѣмъ люди садятся за столомъ не учнутъ, поѣдутъ по домѣ, или у Царя того дни отпрашиваются куды къ кому къ гости; и такихъ Царь отпускаетъ. А будетъ Царь увидаетъ, что они у него учнутъ проситься въ гости на обманство, не хотя подѣ которыми челомъкомъ сидѣть, или не прошався у Царя поѣдетъ къ себѣ домой: и такимъ велитъ быть и за столомъ сидѣть, подѣ тѣмъ доведется. И они садятся не учнутъ, а учнутъ бити челомъ, что ему ниже того Боярина, или Окольного, или Думнаго человека, сидѣти не мочно, потому что онъ родомъ съ нимъ ровенъ, или и честнѣе, и на службѣ и за столомъ прежъ того родъ ихъ съ тѣмъ родомъ, подѣ которыми велитъ сидѣть, не бывалъ: и такого Царь велитъ посадити силно; и онъ посадити себя не даетъ, и того Боярина безчеститъ и даетъ. А какъ его посадятъ силно, и онъ подѣ нимъ не сидѣть и выбивается изъ-за стола вонъ,

отпрашивались у Царя къ своимъ пріятелямъ, что Царь часто и позволялъ; но иногда узнавъ, что они отпрашивались, не желая сидѣть за Царскимъ столомъ ниже своихъ сверстниковъ, или уѣзжали домой безъ его позволенія, приказывалъ имъ непремѣнно обѣдать во дворцѣ и сидѣть за столомъ по чинамъ. Они не сажались, и объясняли Царю, что имъ ниже того или другаго Боярина, Окольного или Думнаго человека сидѣть не прилично: потому что родъ ихъ столько же благороденъ или и благороднѣе другихъ, ниже которыхъ имъ велѣно сидѣть, и что предки ихъ съ предками тѣхъ людей никогда не бывали ни на службѣ, ни за обѣдами Царскими. Тогда Царь приказывалъ посадить ихъ за столъ насильно; но они не давались, безчестили и ругали своихъ совмѣстниковъ. Когда же ихъ сажали насильно, они порывались выйти изъ-за стола; ихъ не пускали и уговаривали, чтобы они не гнѣвили Царя и были послушны, но они

и его не пускаютъ и разговариваютъ, чтобъ онъ Царя не приводилъ на гибель и былъ послушенъ; и онъ кричитъ: «хотя де Царь ему велитъ голову отсѣчь, а ему подъ тѣмъ не сидѣть,» и спустится подъ столъ; и Царь укажетъ его вывести вонъ и послать въ тюрьму, или до указу къ себѣ на очь не пущати не велитъ. А послѣ того, за то ослушаніе, отнимаетъ у нихъ честь, Боярство или Околичество и Думное Дворянство и потомъ тѣ люди старые своей службы дослуживаются вновь.

кричали: «хотя-де Царь велитъ имъ голову отсѣчь, они не садутъ ниже другихъ», и опускались вель столъ. Тогда Царь призываетъ выводить ихъ изъ-за стола, и сажать въ тюрьму, или запрещалъ имъ являться къ нему безъ особаго позволенія. Послѣ, за такое ослушаніе, лишали ихъ чиновъ, Боярства, Околичества или Думнаго Дворянства, и они должны были вновь дослуживаться своего прежняго чина.

Рукопись Кошкина издана подъ Редакцію Члена Археографической Коммиссіи Я. И. Берединкова. Изъ же составлены Указатель предметовъ, которыми мы руководствовались при изложеніи ея содержанія и перечень старинныхъ словъ, необходимый для уразумѣнія выраженій, вышедшихъ изъ употребленія. Въ началѣ книги приложено fac-simile, снятое съ подлинника. Вообще изданіе отличается особенною исправностью и изяществомъ въ типографскомъ отношеніи.

Ж. К.



Основанія Государственнаго Благоустройства, съ примѣненіемъ къ Россійскимъ Законамъ. Сочиненіе Н. Рождественскаго. С. Петербургъ, въ тип. Н. Греча, 1840, въ-8, 465 стр.

Наука Государственнаго Благоустройства слишкомъ нова для того, чтобъ мы рѣшились здѣсь начертывать ея Исторію: намъ должно ограничиться только бѣглымъ взглядомъ на постепенное ея усовершенствованіе въ обработанныхъ Государствахъ древнихъ и новѣйшихъ.

Сочиненія Грековъ, Римлянъ и просвѣщеннѣйшихъ народовъ Востока не представляютъ ничего систематическаго, полнаго и цѣлаго по части этой Науки. Впрочемъ, и никакая Наука, за исключеніемъ, можетъ быть, только Философіи, не была обработана древними и Восточными Учеными прагматически, въ системѣ; ни одной Наукѣ не дано было приличной теоріи. Историки излагали факты просто, безъ размышленій, безъ критическихъ выводовъ, какъ очевидцы, или какъ компиляторы, и немногіе только (на пр. Тацитъ) сопровождали свой разсказъ моральными умозаключеніями, выведенными изъ событій, но тѣмъ и ограничивались. Географы представляли голыя имена странъ, городовъ, рѣкъ, и проч., статистическія цифры, топографическія свѣдѣнія, но не соединили всего этого одною, всеодушевляющею системою. Математики и Натураллисты также не возвышались надъ своимъ предметомъ до теорій, до системы. Однимъ словомъ, до возрожденія Наукъ въ Европѣ, міръ почти не зналъ, что такое Наука? Въ настоящее время, знакомствомъ съ стройными системами мы обязаны, болѣе всего Германскимъ Ученымъ.

Наука Государственнаго Благоустройства, подобно всѣмъ прочимъ, какъ мы сей часъ объяснили, не была обрабатываема въ Древности. Еще менѣе обязаны мы въ семъ отношеніи Среднимъ вѣкамъ: тогда не только

не помышляли о теоріи, но въ большей части Государствъ даже не предлагали практическихъ средствъ къ общественному спокойствію и благоденствію. Въ XVI и XVII столѣтіяхъ Правительства начали наконецъ думать о внутреннемъ благосостояніи гражданъ, но теорія Науки все еще не развивалась, и мы видимъ въ это время только стремленіе къ положительнымъ законодательнымъ мѣрамъ для охраненія безопасности членовъ Государственнаго тѣла. Нѣкоторые разсужденія объ отдѣльныхъ предметахъ Науки Государственного Благоустройства встрѣчаемъ мы, однакожъ, въ нѣкоторыхъ юридическихъ сочиненіяхъ Томазія и Лейзера, особенно тамъ, гдѣ говорится о наказаніяхъ, или ограниченіяхъ правъ; но сами Авторы явно признавались въ невозможности найти что-либо годное или удовлетворительное для цѣлой Науки.

Въ первой половинѣ XVII столѣтія сдѣланъ важный шагъ: Наука Государственного Благоустройства совершенно отдѣлена отъ Правовѣдѣнія и соединена съ Камеральными Науками, какъ выходящая въ виду не право, но благо гражданъ. Однакожъ, и въ это время систематическое образованіе сей Науки было весьма несовершенно: не только Наука о Финансахъ, но и Технологія, Агрономія, Горное Искусство, Наука о Торговлѣ и даже Естественная Исторія включаемы были въ составъ ея.

Только съ появленіи сочиненій Юсти (1756 г.) начинается новая эра для Науки Государственного Благоустройства: ибо ранѣе вышедшіе въ свѣтъ труды Лангемака, Феттера и Лисманна имѣютъ важные, даже существенные недостатки, хотя впрочемъ и могутъ считаться первымъ основаніемъ зданія Науки, о которой здѣсь идетъ рѣчь. Постепенно, одинъ за другимъ появилось значительное число Авторровъ, которые исправляли ошибки Юсти, и вообще слѣдовали открытому имъ пути. Сочиненія, вышедшія послѣ Юстиевыхъ, можно раздѣлить на два класса.

Къ первому принадлежатъ сочиненія до конца XVIII столѣтія. Они имѣютъ три главные недостатка: въ нихъ нѣтъ правильной теоріи народнаго богатства; нѣтъ правильныхъ и точныхъ понятій о сущности и цѣли Государства; и, наконецъ, нѣтъ вѣрныхъ началъ дѣятельности распорядительныхъ мѣстъ. «Первый недостатокъ» — какъ справедливо замѣчаетъ Авторъ разсматриваемой теперь книги — «былъ причиною весьма многихъ матеріальныхъ погрѣшностей въ главныхъ положеніяхъ о народонаселеніи, промышленности, торговлѣ, и т. п.; изъ втораго проистекаетъ нерѣдко смѣшеніе началъ и учреждений, принадлежащихъ къ совершенно различнымъ цѣлямъ Государства, и потому находящихся безъ связи и даже въ противорѣчіи между собою; наконецъ третій недостатокъ причинилъ неопредѣленность въ объемѣ и предметѣ правъ и обязанностей распорядительныхъ мѣстъ».

Новѣйшіе Авторы составляютъ второй классъ; между ими замѣтитъ и отличить должно Лоца, Якоба, Содена и Рау. Кромѣ Германцевъ, только Французы оказали услугу *систематическому* обработыванію Науки Государственнаго Благоустройства. Обширное сочиненіе Лезамара: *Traité de la police, où l'on trouvera l'histoire de son établissement, les fonctions et les prérogatives de ses magistrats, etc.* (Парижъ, 1722—38, I—IV, in-fol.) пролило на нее большой свѣтъ. Впрочемъ сія Наука какъ Французамъ, такъ Англичанамъ и Италианцамъ обязана прекрасными монографіями о нѣкоторыхъ отдѣльных частяхъ ея. Италианцы обработали наиболѣе вопросы о торговлѣ хлѣбомъ и народонаселеніи.

Намъ весьма пріятно видѣть, что наши ученые Юристы не ограничиваются одними трудами преподаванія, но и оказываютъ болѣе прочныя услуги своей наукѣ. Едва только успѣли мы извѣстить нашихъ читателей объ окончаніи важнаго труда Г. Неволика, какъ уже

поставлены въ пріятную обязанность сообщить имъ и о выходѣ въ свѣтъ другаго сочиненія, хотя не столь обширнаго, но тѣмъ не менѣе заслуживающаго полное вниманіе Русскихъ Юристовъ. Авторъ, Адъюнктъ-Профессоръ Рождественскій, какъ видно и какъ самъ онъ признается, сдѣловалъ при составленіи своего сочиненія трудъ Моля: *Die Polizei-Wissenschaft nach den Grundsätzen der Rechtsstaates* (Tübingen, 1832), но прилагалъ всѣ положенія Германскаго Ученаго къ Отечественнымъ Законамъ и тѣмъ сдѣлалъ свою книгу вдвойнѣ занимательною и полезною для Русскихъ читателей и учащихся.

Можно бы пожалѣть только, что отъ вниманія трудолюбиваго Автора избѣгли лучшія новѣйшія сочиненія Англичанъ и Французовъ, и что почти единственными наставниками и руководителями служили ему Германскіе Писатели.

Вотъ содержаніе подлежащей книги. Введеніе. О Политическихъ Наукахъ вообще. Понятіе о Наукѣ Государственнаго Благоустройства. Главныя начала Науки Государственнаго Благоустройства. Отношеніе Государственнаго Благоустройства къ Юстиціи и Финансамъ. Раздѣленіе Науки Государственнаго Благоустройства. Исторія и Литература ея. Часть первая. Попеченіе Правительства о физическомъ благосостояніи народа. *Раздѣлъ первый.* Попеченіе Правительства о народонаселеніи. *Раздѣлъ второй.* Мѣры Правительства къ сохраненію жизни и здоровья народа. *Раздѣлъ третій.* Объ обезпеченіи народнаго продовольствія и объ общественномъ призрѣніи. Часть вторая. Попеченіе Правительства о народномъ просвѣщеніи, о нравственномъ, религіозномъ и эстетическомъ образованіи. Часть третья. Попеченіе Правительства о народномъ богатствѣ. *Раздѣлъ первый.* Попеченіе Правительства о доставленіи возможности всѣмъ подданнымъ пріобрѣтать собствен-

ность. *Раздѣлъ второй.* Охраненіе прибрѣтенной собственности отъ разрушительныхъ силъ Природы. *Раздѣлъ третій.* О мѣрахъ къ воошренію и усовершенствованію земледѣлія, фабричной и ремесленной промышленности и торговли. *Раздѣлъ четвертый.* О пользованіи имуществомъ.

---

Записки Александры Фуксъ о Чувашахъ и Черемисахъ Казанской Губерніи. Казань, въ тип. Казанскаго Университета, 1840, въ-8 таж. 329 стр.

Любопытная книга, могущая служить достойнымъ воиному уваженію матеріаломъ для Ученаго, который предпринялъ бы подробное описаніе нашего Отечества въ статистическомъ, топографическомъ и, наиболѣе, въ этнографическомъ отношеніи. Это — полный сборникъ возможно-вѣрныхъ свѣдѣній о двухъ народахъ, заслуживающихъ значительное вниманіе Философа, Филолога и Географа; сборникъ, хотя лишенный системы, однакожъ исполненный занимательнѣйшихъ подробностей и такихъ свѣдѣній, которыхъ не находимъ мы ни въ одномъ сочиненіи по этому предмету.

Вотъ краткій очеркъ того, что мы знали до сихъ поръ о Чувашахъ. *Палласъ* въ своемъ путешествіи по Россіи (въ 1768 году), сообщивъ о нихъ нѣсколько вѣрныхъ свѣдѣній, впалъ во многія важныя заблужденія и не выдавъ Чувашскихъ обрядовъ, основывался на чужихъ пересказахъ. *Георги*, въ своемъ путешествіи (1774 г.), доставилъ болѣе точныхъ и положительныхъ свѣдѣній и можетъ считаться лучшимъ изъ старинныхъ Писателей о малонавѣстныхъ Чувашахъ. Въ книгѣ: «Описаніе всѣхъ обитающихъ въ Россіи народовъ», изданной въ 1799 году, вслѣдствіе мы мало такихъ подробностей, которыхъ не находятся у *Палласа* и *Георги*; то же можно сказать и о сочиненіяхъ *Фалька*,

Депехина и Рычкова. Миллеръ передавалъ только слышанное отъ другихъ, и все, что было имъ собрано, запечатано въ третьемъ томѣ «Собранія вѣстій, къ Россійской Исторіи относящихся» (1758). Страденбергъ извѣстенъ живностью своихъ взглядовъ и мнѣній объ этомъ племени. Лучшія свѣдѣнія о немъ помѣщены въ журналѣ «Сѣверный Архивъ» (1827). Упомянемъ еще объ «Описаніи города Казани», Доктора Эрманна (1822), объ «Извѣстіи о Чувашахъ, живущихъ въ Казанской, Симбирской, Оренбургской и другихъ Губерніяхъ» (Казанскій Вѣстникъ 1829), о «Замѣчаніяхъ» на сію статью (Казанскій Вѣстникъ 1829), о «Статистической запискѣ о народахъ, населяющихъ Саратовскую Губернію» (Московскій Телеграфъ, 1833) и «О Чувашскомъ языкѣ», Протоіерея Вишневскаго (Заволжскій Муравей, 1832).

Литературы Чувашской не существуетъ даже началъ, кромѣ нѣсколькихъ пѣсенъ, въ чемъ не имѣютъ недостатка даже еще менѣ образованные народы. Представляемъ здѣсь краткій списокъ всего, что донынѣ писано на Чувашскомъ языкѣ Русскими буквами: 1) *Катихизисъ*, Митрополита Платона, Москва 1804, церковными буквами; 2) *Катихизисъ*, Митрополита Филарета, съ Священною Исторіею, Казань 1832, граждан. буквами; 3) *Грамматика Чувашскаго языка*, С. Петербургъ, при Академіи Наукъ, безъ означенія года; 4) *Грамматика и Словарь Чувашскаго языка*, Протоіерея Вишневскаго, Казань 1836; 5) *Грамматика* (въ рукописи) Протоіерея Таліева въ Казани; 6) *Проповѣдь о воспитаніи дѣтей*, Священника Алексѣя Алонзова, С. Петербургъ 1819; 7) *О цѣли Библейскаго Общества*, переводъ Базилевскаго, С. Петербургъ; 8) *Святое Евангеліе*, переведенное при руководствѣ Казанскаго Преосвященнаго и подъ ценсурой Протоіерея Таліева, Казань 1820; 9) *Краткій сравнительный Словарь на семи языкахъ* (Латинскими буквами): Татарскомъ, Чувашскомъ, Черемисскомъ, Вотякскомъ, Мордовскомъ,

Перискомъ и Зырянскомъ, собранный Миллеромъ и помѣщенный въ Собраніи матеріаловъ для Россійской Исторіи, Т. III (1758 года). Этотъ списокъ мы должны заключить новою 10) *Грамматикою Чувшискаго языка*, напечатанною въ 1836 году, по распоряженію Духовнаго Вѣдомства.

О Черемисахъ, кромѣ упомянутыхъ сочиненій Паласа, Георга и проч., мы не имѣемъ указать ни на одно, заслуживающее вниманіе собирателя извѣстій объ этомъ народѣ. Есть *Грамматика Черемисская*, С. Петербургъ 1775, и *Св. Евангеліе на Черемисскомъ языкѣ*, С. П. Б. 1821. Недавно же издана Духовнымъ Вѣдомствомъ новая *Грамматика сего языка* (Казань, 1838).

Вотъ нѣсколько статистическихъ цифръ Казанской Губерніи.— Народонаселеніе ея простирается до милліона и составлено изъ шести равныхъ народовъ.

1. Россіянь.	504,930	человѣкъ.
2. Чувашей :		
а) Христіанъ .	269,942	----
б) Язычниковъ .	1,816	----
3. Татаръ :		
а) Магометанъ .	105,425	----
б) Христіанъ .	31,045	----
4. Черемисъ :		
а) Христіанъ .	66,650	----
б) Язычниковъ .	1,007	----
5. Мордвы :		
а) Христіанъ .	11,317	----
б) Язычниковъ .	60	----
6. Вотяковъ :		
а) Христіанъ .	4,866	----
б) Язычниковъ .	533	----
<hr/>		
Всего (обоихъ пола)	997,591	человѣкъ.

Собственно въ Царевкококшайскомъ (самомъ многочисленномъ Черемисахъ) уѣздѣ числится по послѣдней ревизіи:

1. Черемисъ:

а) Крещенныхъ 31,831.

б) Некрещенныхъ . . . 2,031.

2. Татаръ. 13,731.

3. Русскихъ. 12,407.

Русскихъ селъ считается здѣсь 8, деревень 64; Черемисскихъ селъ 6, деревень 126; Татарскихъ деревень 47; всего въ цѣломъ уѣздѣ 251.

Какъ образецъ слога и описанія Автора «Записокъ о Чувашахъ и Черемисахъ», приводимъ два отрывка, показавшіеся намъ наиболѣе любопытными въ отношеніи къ оригинальности описанныхъ въ нихъ обрядовъ.

*Помины у Чувашей.* «Въ шесть часовъ утра (21 Іюня) мы отправились верстъ за десять (въ Чебоксарскомъ уѣздѣ) на Чувашское кладбище, гдѣ уже нѣскольکو телегъ, разставленныхъ въ порядкѣ у іѣсочка, стояли съ съѣстными припасами. Во всякой телегѣ было по боченку пива, а въ нѣкоторыхъ по маленькому боченку или по штофу вина. Чрезъ часъ множество телегъ стояло одна подлѣ другой. Долго наблюдалась тишина и молчаніе. Наконецъ четыре старика, іомзы (колауны), вышли изъ толпы и остановились на срединѣ кладбища. Мушны и женщины окружили ихъ. Старики начали читать свою молитву, испрашивая у Торы (Чувашскаго божества) успокоенія усопшимъ; старики стали на колѣна, всѣ присутствовавшіе слѣдали тоже. По окончаніи молитвы, каждый пошелъ къ своей телегѣ и вынулъ оттуда привезенное съ собою питье и кушанье, отнеслъ каждый къ могилѣ своего роднаго. У всякой могилы въ ногахъ вколачивали палку, длиною аршина въ три, а къ ней привѣшивали бѣлые платки, или длинныя поло-



теща. Потомъ разстилали у могилъ нѣсколько аршинъ холста, всакій по своему воспитанію, а бѣдные — по маленькому лоскуточку. Тутъ ставили по двѣ деревянныя чашки, и въ одну изъ нихъ вкладывали всѣ съѣстные припасы и кушанья, которыя не были очень затѣливы. Бочонки пива и вина также поставили всѣ подлѣ могилы: у всякой могилы началось поминанье по нѣхъ старинному обряду. Начиная отъ старшаго до восьмилѣтняго ребенка по очереди, отламывали отъ всякаго кушанья по куску, и, по одному разу откусывая, говорили эти слова: «мы поминаемъ васъ, ничего не жалѣемъ для васъ, молитъ Тору за васъ; но вы за то будьте смиренны, не бранитесь къ могилахъ, не беспокойте насъ, не ходите къ намъ!» — Чуваши всѣ увѣрены, что покойники могутъ проходить въ свои дома, особенно тѣ, которые во время жизни были злы и беспокойны. Чуваши боятся тѣхъ покойниковъ, которые бывають очень безобразны, полагая, что эти люди тайно были волдунами, и будутъ непремѣнно выходить изъ могилъ и продолжать свое чародѣйство. Въ такихъ случаяхъ некрещенные Чуваши детого боятся болѣзненно, что гроба безобразныхъ покойниковъ заколачивають очень крѣпко, иногда на гробъ набивають желѣзные обручи; а самимъ покойникамъ вколачивають палъ сердце и въ подолны большіе желѣзные гвозди; воображая, что этимъ способомъ они запретятъ выходить изъ гробовъ. Поминаніе Чуваши считаютъ лучшимъ средствомъ умилостивить покойниковъ и заставить ихъ быть смиренными. Отъ этого у нихъ поминки считаются необходимыми. — Такимъ образомъ, откусывая отъ всякаго кушанья, умоляли они покойниковъ быть смиренными, а оставшіеся куски клали въ другія пустыя чашки: то же дѣлали съ виномъ и съ пивомъ, отпивая по-прежнему съ прежними словами и выливая въ тѣ же чашки, куда клали закусанные куски. По окончаніи этой церемоніи, кушанья и хлѣбъ, оставшіеся цѣлыми, клали

на разостланномъ холстѣ, на правомъ боку могилы, а кусочки, смѣшанные съ виномъ, изъ чашекъ выливали на могилы и говорили покойникамъ, показывая на привѣщенные къ палкамъ полотенца: «вставайте ночью, ѣшьте досыта, и вотъ вамъ полотенца утираться». Въ головахъ могилъ клали рубахи, онучи, лапти; а богатые — даже и поношенные кафтаны. Всегда разговариваютъ Чуваши съ покойниками, какъ съ живыми». Обрядъ поминокъ оканчивается, къ сожалѣнію, не совсѣмъ умирнымъ питьемъ вина, плясками и пѣснями.

*Черемисскій праздникъ Суремъ.* «Самый главный и строгій праздникъ у Черемисъ *Суремъ* или *Шуремъ*. Онъ бываетъ въ концѣ Іюня и посвященъ главному богу Юмѣ, и потому празднуется моленіе всѣмъ міромъ. За нѣсколько дней до праздника дается повѣстка по всѣмъ окрестнымъ деревнямъ, чтобы всѣ въ назначенный день собирались въ лѣсъ, гдѣ обыкновенно каждый годъ бываетъ моленіе. Въ лѣсу есть долина, среди которой стоитъ дерево, вѣроятно считаемое за святое. Въ день моленія, Черемисы всѣ идутъ въ баню; надѣваютъ чистыя рубашки и балахоны (холстинные кафтаны) и приходятъ на мѣсто тихо и смиренно. Ни одна женщина не смѣетъ туда показаться. Они такъ уважаютъ этотъ праздникъ, что въ три дни моленія никто не смѣетъ понюхать табакъ и выкурить трубку, до чего Черемисы большіе охотники. Въ эти три дни они, какъ Татары, безпрестанно моются. — Когда же всѣ моельщики соберутся, тогда *картъ* (жрецъ) собираетъ со всѣхъ деньги, сколько кому угодно дать, и кладетъ ихъ въ одно мѣсто. Эти деньги собираются для закупки коровы, барановъ и разныхъ птицъ. Скота заготавливаютъ множество, потому что развѣ десятое животное, по испробованіи, возьмется для жертвы. Собравши деньги, они устрояютъ, на случай дождя, родъ балагановъ изъ лубковъ, гдѣ разводять огонь и принимаютъ котлы. Окончивъ эту рабо-

ту, начинаютъ пробовать скотъ, удобный для жертвы: лютъ на спину коровамъ и овцамъ воду. Которое животное встрепенется, то и оставляютъ для жертвы; а стоящее при этой операціи смирно — отдають хозяину обратно. За встрепенувшееся платятъ дорого. Птицъ берутъ безъ разбора, и никогда съ продавцемъ не торгуются. Безъ сомнѣнія, и этотъ лишняго не запрашиваютъ. Скотину привязываютъ къ дереву, связываютъ ноги и колютъ. Содравъ кожу, рѣжутъ мясо большими частями, кладутъ въ котлы и варятъ. *Кормъ* идетъ къ дереву и ставитъ свѣчку на сучкѣ; всѣ Черемисы дѣлаютъ то же; въ нѣсколько минутъ дерево дѣлается изъ-бы унизаннымъ зажженными свѣчками. Тутъ начинается моленіе и читаются молитвы:

1. Кто богу принесъ жертву, тому богъ спасенія (или помилванія) и здравія дай.
2. Родившимся дѣтямъ въ деньгахъ, хлѣбѣ, пчелѣхъ и скотоводствѣ счастье дай.
3. Чтобъ пчелы въ новый годъ роемъ пустила; а когда роемъ пустятъ, то и въ меду спорыньи дай.
4. Птицъ и звѣрей ловить счастье дай.
5. Сребромъ и золотомъ надѣли и счастье дай.
6. Дай богъ счастье взять тройную цѣну за товаръ.
7. Всѣ сокровища, какія есть на землѣ и во всемъ свѣтѣ, получить счастье дай.
8. Помоги, боже, государственныя подати заплатить.
9. Когда придетъ вешній богъ, трехъ сортовъ скотину въ три дороги выпустить помоги, отъ глубокой грязи, отъ медвѣдей, волковъ и отъ воровъ оную получи.
10. Изъ этой скотины яловыя были бы стельны.
11. Худыя же дѣтскимъ счастьемъ были бы жирны.
12. Чтобъ яловую скотину одной рукой продать, а другой рукой деньги взять. Пошли, боже, добродушнаго друга (или человека).

13. Въ проѣздѣ по дальней дорогѣ отъ худыхъ людей, отъ злой болѣзни, отъ глухихъ людей, отъ суда худого и отъ задорнаго человѣка, отъ языка зловерднаго помилуй.

14. Какъ имѣлъ пухавъ и полонъ: такъ мнѣ жити ума и счастья дай.

15. Какъ свѣча горитъ свѣтло: такъ меня жити сподоби и здравіемъ награди.

16. Какъ воскъ ровно садится: такъ мнѣ постоянно жити счастье даруй.

17. Просящему удовлетворить спорышью дай.

«Когда мясо поспѣетъ, они поѣдятъ и опять из богомолья, и всегда почти на колѣнахъ, лежа ницъ лицомъ. Вина и даже ихъ необходимаго напитка, пива, брать на богомолье не возможно. Пьютъ обыкновенный, свиревный на мѣстѣ моленія, а не домашній медъ. Это важное моленіе продолжается три дни, и вовсе безъ сна. Все, что въ три дни не успѣютъ сѣсть, бросаютъ въ огонь; кости и внутренности животныхъ также сжигаютъ на кострѣ. По окончаніи моленія, карты назначаютъ, въ который день надобно всѣмъ собраться въ полѣ, и послѣ въ этотъ же день гонять мяйтана (злаго духа).» Праздникъ этотъ бываетъ обыкновенно среди лѣта.

Все разсматриваемое нами сочиненіе состоитъ изъ писемъ отъ путешественницы къ ея мужу, и отъ него къ ней. Если бъ сообщено было Авторами труду ихъ болѣе связи и послѣдовательности, онъ имѣлъ бы еще большую цѣну, хотя и въ такомъ видѣ, въ какомъ теперь изданъ, заслуживаетъ особенную похвалу.

— Начертаніе правилъ Валахо-Молдавской Грамматикѣ, *составлено Я. Гинкуловымъ*. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840, въ-8, XVIII и 574 стр.

— Собраніе сочиненій и переводовъ, въ прозѣ и стихахъ, для упражненія въ Валахо-Молдавскомъ языкѣ; съ *привосокупленіемъ*: 1) *Словаря*, и 2) *Собранія Славянскихъ пересобранныхъ словъ, употребляемыхъ въ языкъ Валахо-Молдавскомъ*; составленное Я. Гинкуловымъ. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840, въ-8, 100 и 200 стр.

Языкъ Румынскій или Румынскій (Молдаво-Валахскій), — языкъ достойный изученія и изслѣдованія во многихъ отношеніяхъ; но онъ оставался до сихъ поръ почти совершенно неводѣланнымъ: изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ образованныхъ Литературъ, ни въ одной не явилось удовлетворительнаго руководства къ изученію сего языка, если исключить одну только достойную вниманія Грамматику Г. Марцеллы.

Имя Румынъ, до учрежденія Воеводства Молдавскаго, принадлежало жителямъ обоихъ Княжествъ Молавіи и Валахіи. Нынѣ же Румынами называютъ себя только Валахи; Молдаваны же, отказавшись сами отъ родоваго имени, переимѣнили его и для Валаховъ, и называютъ ихъ *Мунтянами* (Горцами, отъ Лат. *mons*). Пока еще трудно окончательно рѣшить: былъ ли языкъ Румынскій языкомъ Даковъ или Гетовъ, составлялъ ли особое нарѣчіе, образовался ли изъ Славянскаго, или изъ языка Римскихъ переселенцевъ. Входитъ объ этомъ въ дальнѣйшія разсужденія здѣсь не мѣсто, и потому мы ограничимся личнымъ нашимъ мнѣніемъ. Языкъ Румынскій (несомнѣнно) имѣлъ своимъ основаніемъ языкъ особый, можетъ быть языкъ Даковъ, но отъ соседства съ Римлянами и Славянскими племенами, заимствовалъ былъ словами языка тѣхъ и другихъ. Буквы же Славянскія

(съ приобщеніемъ четырехъ собственныхъ) вошла къ Ромынамъ Христіанская Вѣра. Подобную участь испыталь, на примѣръ, и языкъ Бриттовъ: Римляне, Саксы, Англы и Норманны внесли въ него множество словъ своихъ, и изъ смѣси Латинскаго, Германскаго и Бриттскаго языковъ образовался языкъ Англійскій. Буквы его—не Греческія и не Славянскія, потому что истинная Вѣра пришла къ Бриттамъ не отъ Грековъ и не отъ Славянъ. Вѣсело можно допустить, что Славяне и Ромыны приняли бы прямо Греческія буквы, если бы онѣ вполне удовлетворяли ихъ потребности, но какъ въ языкахъ Славянскихъ и еще болѣе въ Ромынскомъ, есть множество звуковъ, которые никакимъ образомъ не могутъ быть выражены буквами Грековъ, то, какъ Славяне, такъ и Ромыны, принуждены были, по образцу Грековъ, изобрѣсть свои собственныя. На счетъ же принятія необразованными или малообразованными народами письменъ отъ просвѣтителей ихъ или отъ вводителей новой Вѣры, мы можемъ привести множество примѣровъ, но ограничимся здѣсь указаніемъ на Арабовъ, чьихъ буквы нашли себѣ мѣсто въ Литературахъ Персидской и Турецкой; хотя впрочемъ, подобно Славянамъ и Ромынамъ, Персы и Турки принуждены были ввести четыре буквы, чьихъ не было у Аравитянъ и которыя были имъ необходимы для изображенія звуковъ *па, ле, эсе и че*. Домскиваться, что за языкъ былъ у Даковъ и съ какимъ изъ извѣстныхъ преимущественно имѣлъ онъ сродство, требуетъ многого времени, и глубокихъ соображеній, и мы предоставляемъ этотъ трудъ другимъ Филологамъ; а на вопросъ: какия обстоятельства были причиною, что вліяніе Славянъ и Римлянъ сильно обозначилось на Ромынахъ, вліяніе Германскихъ племенъ и Римлянъ на Бриттахъ, Аравитянъ на Персахъ, Туркахъ, Египтянахъ и проч.,—можно найти отвѣтъ во всякой Исторіи.

Бросимъ же лучше самый бѣглый взглядъ на Исторію Молдавіи и Валахіи. Всякому извѣстно, что гори-

стое пространство земли, называемое нынѣ Молдавією и Валахією и лежащее къ Сѣверу отъ Дуная, носило прежде имя Дакии. Перехода отъ Римлянъ къ разнымъ племенамъ Варварскимъ и отъ сихъ послѣднихъ къ сосѣднимъ владѣтелямъ Среднихъ вѣковъ, страна эта съ XIII-го вѣка получила наконецъ независимыхъ влaстителей, *Воеводъ*. Въ 1386 году они принуждены были признать себя вассалами Польши, а въ XVI столѣтіи — вассалами Турціи. Съ этой послѣдней эпохи, аристократія избирала, а Султанъ утверждалъ *Господарей* Молдавскихъ и Валахскихъ; но съ 1716 года Султанъ уже прямо продавалъ это званіе Константинопольскимъ Грекамъ. Трактатомъ 1827 года между Россією и Турцією, *Бояре* вступили въ прежнія права свои избирать пожизненныхъ *Господарей*, которые находились бы подъ верховною властію Турціи и подъ покровительствомъ Россіи. Съ этого благодатнаго для Ромыновъ условія, всѣ части Государственного тѣла ихъ оживились; просвѣщеніе видимо распространяется, и торговля съ каждымъ днемъ процвѣтаетъ болѣе и болѣе, преимущественно отъ пароходнаго сообщенія по Дунаю и между Галацомъ и Константинополемъ. Земледѣіе, однакожь, находится не въ такомъ состояніи, въ какое могло бы притти по необыкновенному плодородію почвы: зато скотоводство, которымъ занимаются Ромыны охотнѣе, нежели воздѣлываніемъ земель, можетъ идти наряду съ извѣстнѣйшими въ этомъ отношеніи странами. Лошади же и жирный скотъ — отличнаго качества и находятся въ большомъ изобиліи. Изъ ископаемыхъ разрабатывается только каменная соль, встрѣчающаяся огромными пластами, и селитра.

Упомянемъ теперь о началѣ и употребленіи Ромынскихъ буквъ, и вообще о литературныхъ начаткахъ Молдаванъ и Валаховъ, и обратимся для сего къ раземотриваемой теперь книгѣ.

«Если вѣрить Лѣтописямъ и преданіямъ народнымъ, не зарученнымъ еще никакою Критикою, Славянскія буквы введены въ Валахо-Молдавскій языкъ въ XV вѣкѣ по Р. Х., когда Молдавскій Митрополитъ Феоктистъ, для отвращенія паствы своей отъ соединенія съ Западною Церковію (на что предмѣстникъ его согласился-было на Флорентійскомъ Соборѣ) и въ пресѣченіе однажды навсегда путей къ тому, — убѣдилъ Молдавскаго Господаря Александра, прозваннаго Добрымъ, отказаться отъ Латинскихъ буквъ и замѣнить ихъ Славянскими, будучи самъ родомъ изъ Болгаръ (\*). Этому примѣру послѣдовали и прочіе собратія Молдаванъ, и какъ тѣ, такъ и другіе пользуются ими до нынѣ, не взирая на всѣ усилія принявшихъ въ Трансильваніи и другихъ запредѣльныхъ мѣстахъ Унію — возобновить уничтоженныя Латинскія. Къ сожалѣнію, со времени изданія Валахо-Молдавскихъ газетъ, нѣкоторые изъ новѣйшихъ Писателей, не выкинувъ въ свойства языка своего и увлечшись мыслію, что Латинскій языкъ есть, по словамъ ихъ, отецъ Ромынскаго, издумали также преобразовать Славянско-Ромынскую орфографію, и уже начали употреблять въ письмѣ и даже въ печати: ea и ia вмѣсто a и i, l вмѣсто l, m вмѣсто m, n вмѣсто n, t вмѣсто t, x вмѣсто z, и другія буквы. Нѣкоторые пытались даже и отдѣльныя сочиненія печатать Латинскими буквами; а между тѣмъ не обращали вниманія, что ea и ia не выражаютъ звука a, и что вообще Латинская азбука для Молдаво-Валахскаго языка несравненно бѣднѣе Славянской.

---

(\*) Достоѣрно только то, что послѣ сказаннаго времени Церковно-служебныя книги, Государскія грамоты, и другіе акты болѣе двухъ вѣковъ издаваемы были на языкѣ Дунайскихъ Славянъ, да и самое Богослуженіе совершалось на языкѣ Славянскомъ.



« Въ литературномъ отношеніи — продолжаетъ Авторъ — « первое мѣсто занимаетъ Свящ. Писаніе — образъ ясности, чистоты и правильности языка. Послѣ него должно указать на Церковныя книги и вообще на сочиненія Духовныхъ лицъ, глубоко постигшихъ характеръ Румынскаго языка. И въ области высшихъ знаній, преимущественно по части законодательной, можно назвать нѣсколько замѣчательныхъ произведеній. Изъ числа ихъ, отрывки изъ Молдавской Исторіи Г. Асакки и, особенно, въ послѣднихъ годахъ изданныя въ Бухарестѣ Профессоромъ Ахрономъ первые томы Валахской Исторіи служатъ прекраснымъ предзнаменованіемъ на будущее время. Что же касается собственно свѣтской Литературы, то (выражаясь умѣренно) это еще своевольный, небрежный, простодушный разсказъ неопытнаго юноши».

По причинѣ умноженія политическихъ и торговыхъ сношеній Россіи съ Молдавіей и Валахіей, Правительство наше, весьма недавно, нашло нужнымъ учредить при С. Петербургскомъ Университетѣ катедру Румынскаго языка и Преподавателемъ оная назначило Г. Гинкулова. Взятъ во вниманіе недостатки (какъ мы уже пояснили выше) въ удовлетворительномъ учебникѣ для сего предмета и желая дать слушателямъ своимъ средства къ точнѣйшему изученію Молдаво-Валахскаго языка, сей Преподаватель выдалъ теперь составленные имъ два руководства, которыя, утвердительно можно сказать, лучше всего недавняго до сихъ поръ по этой части, не только въ Россіи, Трансильваніи, Венгріи, но и въ самыхъ Молдавіи и Валахіи.

Въ первой книгѣ заключается Грамматика, раздѣленная Авторомъ на пять частей: I. Объ основаніяхъ чтенія и письма Валахо-Молдавскаго. II. Общая Этимологія. III. Частная Этимологія. IV. Синтаксисъ. Въ концѣ присведены росписи: 1) слованъ, въ которыхъ буква г промѣняется какъ Латинское h; 2) слованъ, въ

которыхъ буква *ı* произносится како Русское *ь*; 3) словамъ, сходствующимъ между собою и по произношенію и по начертанію, и 4) главнымъ техническимъ грамматическимъ терминамъ.

Во второй, Христоматин, находимъ мы: Извлеченіе изъ Св. Писанія, Извлеченія изъ Собранія Законовъ, издавнаго въ Молдавіи А. Доничемъ, Извлеченія изъ Описанія Молдавіи, Князя Д. Кантемира, Отрывки изъ Молдавской Исторіи Г. Асаки; Извлеченіе изъ Валахской Исторіи, Профессора Аарона; Статьи, заимствованныя изъ Молдавскихъ и Валахскихъ періодическихъ изданій, съ соблюденіемъ правописанія, въ нихъ употребляемаго, и Стихотворенія. Въ концѣ—Словарь съ Пріавленіемъ и собраніе Славянскихъ первообразныхъ словъ, употребляемыхъ въ языкѣ Молдаво-Валахскомъ.

Благодаря Автору за полезный трудъ его, мы въ правѣ надѣяться, что онъ познакомитъ Русскую публику съ Исторіею, Географіею и Литературою Валахій и Молдавіи, предметамъ, слишкомъ мало у насъ извѣстными.

О. МЕНЦОВЪ.

Виды внутренняго судоходства въ Россіи, въ 1839 году. С. П. Б. въ тип. Эдуарда Праца, 1840. въ-4, 328 стр.

Изданіемъ этой важной фактической книги мы обязаны Департаменту Путей Сообщенія. Она состоитъ изъ восьми вѣдомостей.

I. Объ отправленныхъ и прибывшихъ судахъ и плотахъ, по каждой изъ судоходныхъ дистанцій, съ показаніемъ, на какую именно сумму отпущено и привезено на оныхъ товаровъ въ 1839 году. Мы покажемъ здѣсь итоги только знатнѣйшихъ судоходныхъ дистанцій. Рокковская (близъ С. Петербурга): отправлено на сумму

18,521,757 прибыло на сумму 196,974,904. Гостинопольская (на Волховѣ): отпр. на 4,510,818 р. Новгородская: отпр. на 5,266,222 р., прибыло на 4,633,045. Новоторжская (на Твердѣ): отпр. на 4,532,326 р. Соминская (на Соминѣ): отпр. на 47,452,313 р. Сермакская (на Сипри): отпр. на 8,223,233 р. Вознесенская (тамъ же): отпр. на 26,934,614 р. приб. на 22,881,649 р. Вытегорская (на Вытегрѣ): отпр. на 12,931,883 р., приб. на 11,492,331 р. Крохинская (на Шекснѣ): отпр. на 40,438,620, приб. на 8,808,138 р. Вологодская: отпр. на 4,982,112 р. Нотульская (на Лузѣ): отпр. на 4,778,313 р. Архангельская: приб. на 15,281,500 р. Верхневолжская и Гжатская: отпр. на 42,621,082 р. Тверская: отпр. на 15,074,106. Кимерская (на Волгѣ): отпр. на 5,757,086 р. Рыбинская: отпр. на 94,405,834 р., приб. на 52,147,165 руб. Ярославская: отпр. на 5,081,757 руб., приб. на 5,482,300 р. Нижегородская: отпр. на 74,490,884 р., приб. на 64,876,400 р. Дыковская (на Волгѣ): отпр. на 5,559,027 р. Казанская: отпр. на 15,817,879 р., приб. на 11,898,209 р. Самарская: отпр. на 27,213,535 р. Астраханская: отпр. на 4,749,599 р. Дубовская (на Волгѣ): приб. на 4,318,036 р. Пермская: отпр. на 39,381,049; приб. на 5,059,497; Вятская: отпр. на 11,430,021; Лавшевская: отпр. на 4,781,984 р. Промышленная (на Сурѣ): отпр. на 7,466,007 р. Въ Москву приб. на 14,580,475 р. Моршанская (на Цнѣ): отпр. на 22,856,788 р. Велижская: отпр. на 11,842,311 р. Бѣльская: отпр. на 11,990,936 р. Въ Ригу приб. на 32,437,378 р. Всего же отпр. на сумму 737,814,276 р. приб. на сумму 538,921,730 р. Количество судовъ отправленныхъ 60,277 р., прибывшихъ 46,850 р.; плотовъ: отправл. на 24,421, приб. на 17,469 р.

II. «Вѣдомость привозной судоходной торговли въ областяхъ столицахъ и въ портовыхъ и пограничныхъ городахъ, находящихся на судоходныхъ путяхъ Государства.»

Здѣсь для каждаго значительнаго торговаго города показано, на сколько какихъ товаровъ привезено въ него въ течение 1839 года.

III. «Обозрѣніе привозной и отвозной внутренней судоходной промышленности въ Россіи, въ 1839 году.» Означены количество, вѣсъ или мѣра и цѣна всѣхъ отправленныхъ и привезенныхъ товаровъ на разныхъ судоходныхъ дистанціяхъ, съ означеніемъ границъ и протяженія свѣхъ послѣднихъ. Званіе товаровъ слѣдуетъ въ такомъ порядкѣ: въ жизненнымъ принасамъ принадлежащія, къ рукодѣліямъ и фабрикамъ относящіяся, обработанные матеріалы, разные или смѣшанные (дерево, кирпичъ, песокъ и проч.). Эта вѣдомость есть самая обширная изъ всѣхъ: она занимаетъ около 250 печатныхъ страницъ.

IV. «Вѣдомость объ остановившихся на зимовку судахъ и плотахъ и о находившихся на нихъ товарахъ въ 1839 году.» Здѣсь при наименованіи пристаней, гдѣ суда и плоты останавливались на зимовку, означены товары въ ихъ общемъ видѣ, количество судовъ и плотовъ, на коихъ товары находились, и цѣна товаровъ.

V. «Вѣдомость о вновь построенныхъ судахъ для внутренняго судоходства.» Въ сей вѣдомости показаны мѣсто построенія судовъ по дистанціямъ, наименованіе судовъ, количество и средняя цѣна ихъ. На слѣдующихъ судоходныхъ дистанціяхъ построено наибольшее число судовъ: на Холмской (по рѣкамъ Ловати и Полотѣ) 835; на Верхневолжской (по верховью рѣки Волги) 724; на Устьчагодской (по рѣкамъ Мологѣ и Чагодошѣ) 944; на Весьегонской (по рѣкамъ Мологѣ, Свѣи, Себгѣ и Ятѣ) 739; на Пермской (на рѣкѣ Камѣ) 552; на Новгородъ-Сѣверской (по рѣкѣ Деснѣ) 585; на Бѣльской (по рѣкѣ Обшѣ) 636. Всего же въ 1839 году построено судовъ 8,075; на суммѣ 6,281,583 р.

VI. «Вѣдомость о цѣнахъ, существовавшихъ въ 1839 году на наемъ рабочихъ людей и за доставку кладв по всему внутреннему судоходству въ Россіи.» Послѣ наименованія судоходныхъ дистанцій, означены мѣста, до коихъ цѣны существовали на наемъ рабочихъ и за доставку кладв.

VII. «Вѣдомость о несчастныхъ случаяхъ, бывшихъ по внутреннему въ Россіи судоходству въ 1839 году.» Въ сей вѣдомости показанно, какія несчастія случались съ людьми во время судовой работы, и съ судами. Всего въ 1839 году людей убито 8, потонуло 131, умерло скоропостижно 5; судовъ повреждено 61, сгорѣло 3, потонуло отъ неосмотрительности судорабочихъ 27, отъ бури 119, отъ подводныхъ камней и карчей 15, отъ напора льда 7, отъ ветхости 4.

VIII. «Вѣдомость о вскрытіи и замерзаніи рѣкъ и каналовъ въ 1839 году.»

Подобнаго рода изданія, по наружной сухости своей, не представляя пищи для ума и воображеніи обыкновеннаго класса читателей, щедро вознаграждаютъ Статистика за трудъ, который онъ приметъ на себя при разсматриваніи и соображеніи заключающихся въ нихъ цифръ, и составляютъ долговѣчные матеріалы для будущихъ изслѣдователей хода и развитія коммерціи и промышленности нашего Отечества.

---

# BULLETIN SCIENTIFIQUE,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ.

---

Съ 1836 года, при Императорской Академіи Наукъ издаются записки, подъ заглавіемъ: *Bulletin Scientifique*, въ которыхъ помѣщаются извлеченія изъ разсужденій, читаемыхъ въ засѣданіяхъ Академіи, и другія ученыя статьи Членовъ ея, разборы представляемыхъ въ Академію сочиненій, извѣстія о снаряжаемыхъ Академіею ученыхъ экспедиціяхъ, переписка по ученымъ предметамъ и проч. Цѣль сего изданія есть сообщеніе Ученымъ Обществамъ прочихъ просвѣщенныхъ странъ, извѣстій объ успѣхахъ Наукъ въ предѣлахъ обширнаго нашего Отечества. Благонамѣренная эта цѣль вполне достигается, но, разумѣется, эти записки должны быть издаваемы на языкахъ Французскомъ и Нѣмецкомъ, чтобъ достигнуть своего назначенія. Тѣ изъ соотечественниковъ нашихъ, которые посвящали себя Наукамъ и, готовясь къ сему поприщу, принуждены были изучать употребительнѣйшіе иностранныя языки, могутъ извлекать изъ сего изданія обширную для себя пользу; но нынѣ просвѣщеніе и любознательность со дня на день болѣе и болѣе у насъ распространяется и не льзя не сожалѣть, что многіе изъ

насть, не имѣвшіе средствъ или случая основательно изучить оба эти языка, не могутъ извлекать для себя пользу изъ трудовъ нашей Академіи и поспѣвать за быстрымъ ходомъ изслѣдованій и открытій, дѣлаемыхъ у насъ по разнымъ частямъ человѣческаго знанія. Имъ недоступны эти записки, и они тщетно ищутъ плодовъ занятій трудолюбивыхъ нашихъ Академиковъ.

Въ 1825 году П. И. Кеппенъ (нынѣ Экстраординарный Академикъ) въ издаваемыхъ имъ «Библіографическихъ листахъ», первый обратилъ вниманіе Русскихъ читателей на труды Академіи Наукъ, сообщая чтенія Гг. Академиковъ въ засѣданіяхъ.

Въ 1831 году, Непремѣнный Секретарь Академіи, П. Н. Фусъ взялъ на себя трудъ изданія записокъ на Русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Чтенія Императорской Академіи Наукъ въ С. Петербургѣ за 1829 и 1830 годы», въ которыхъ, какъ и нынѣ въ Bulletin Scientifique, помѣщались извлеченія изъ читанныхъ въ засѣданіяхъ Академіи Наукъ сочиненій. Но, къ сожалѣнію, это изданіе въ весьма скоромъ времени прекратилось; вышло не болѣе 21 нумера, содержащихъ въ себѣ весьма любопытныя статьи по части Исторіи, Древностей, Нумизматики Филологіи и Политическихъ Наукъ.

Въ 1834 году, при самомъ началѣ изданія Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ немъ было помѣщено, подъ заглавіемъ: «Обозрѣніе трудовъ Императорской Академіи Наукъ», исчисленіе всѣхъ, напечатанныхъ съ 1826 года въ Ученыхъ Запискахъ Академіи статей, съ указаніемъ на тѣ, которыя болѣе другихъ могли быть любопытны для большей части читателей. Это былъ третій опытъ содѣлать труды нашей Академіи Наукъ доступными и Русскимъ читателямъ. Въ послѣдствіи печатались изъ семъ же Журналъ Отчеты Императорской Академіи Наукъ, читаемые

въ годичныхъ засѣданіяхъ Непрерывныхъ ея Секретаремъ П. Н. Фусомъ, а выписки изъ протоколовъ засѣданій.

При всемъ томъ и по сіе время лишь изрѣдка въ нашихъ Журналахъ являлись въ переводѣ отдѣльныя статьи Академиковъ, которыя, при всѣхъ своихъ преимуществяхъ, не могли однако знакомить публику съ общимъ ходомъ занятій Академіи Наукъ.

Чувствуя вполне этотъ важный недостатокъ, мы вознамѣрились ознакомить своихъ читателей съ цѣлою и содержаніемъ *Bulletin Scientifique*, и надѣемся, что тѣмъ исполняемъ обязанность распространенія познаній и способствованія успѣшному дѣйствию Наукъ не въ одномъ кругу Ученыхъ, но и между людьми, хотя образованными, но не посвятившими однако себя Наукамъ.

Подробное исчисленіе всѣхъ статей, напечатанныхъ въ первыхъ 7 томахъ *Bulletin Scientifique*, завлекло бы насъ за предѣлы нашего Журнала, и потому мы рѣшились начать съ послѣдняго, т. е. 7 тома и, продолжая эти обзоренія, въ послѣдствіи говорить съ болѣею подробностію отдѣльно о каждомъ номерѣ, по мѣрѣ того, какъ они будутъ выходить изъ печати, и обращать вниманіе читателей нашихъ особенно на тѣкоторыя изъ статей по общепонятнымъ и общелюбопытнымъ предметамъ Наукъ, доступныхъ болѣе или менѣе для каждаго читателя, не отстаиваго отъ образованности своего йѣа. Статей же по части Наукъ положительныхъ, какъ на прим. Математическихъ, коснемся только вообще, съ указаніемъ на самыя важныя открытія, ибо для извлеченія изъ сихъ статей дѣйствительной пользы, необходимо пригтовительное изученіе этой части знанія, которое можно предполагать лишь въ посвятившихъ себя оной. Польза Наукъ Математическихъ, быть можетъ, положительнѣе всѣхъ другихъ Наукъ, но она сосредото-



точивается въ кругу немногихъ Ученыхъ, между тѣмъ какъ Науки Естественныя, Историческія, Политическія, Филологическія и т. п. доступны до нѣкоторой степени каждому образованному.

Въ 7 томѣ Bulletin Scientifique мы находимъ слѣдующія статьи:

**ПО НАУКАМЪ МАТЕМАТИЧЕСКИМЪ И ФИЗИЧЕСКИМЪ.**

*Академика Коллинса :*

О непрерывныхъ дробяхъ, происходящихъ изъ радикаловъ (Ueber die aus Wurzelgrößen entspringenden Kettenbrüche).

*Академика Остроградскаго :*

Замѣчанія на статью (Г. Лама): Объ определенныхъ интегралахъ, выведенныхъ изъ теоріи ортогональныхъ поверхностей (Sur une note relative aux intégrales définies déduites de la théorie des surfaces orthogonales).

*Академика Струве :*

1) Объ измѣреніи градусовъ меридіана въ Россіи (Sur la mesure des degrés de méridien en Russie).

2) Замѣчанія о второй кометѣ Г. Галля (Notice sur la 2-de comète de M. Galle).

*Корреспондента Симонова :*

Объ употребленіи соотвѣствующихъ высотъ на морѣ (Sur l'emploi des hauteurs correspondantes en mer).

*Академика Паррота :*

1) Замѣчательное явленіе эндосмосы въ животномъ организмѣ (Phénomène frappant d'endosmose dans l'organisation animale).

2) Описаніе батометрическаго термометра (Description d'un thermomètre bathométrique).

*Академика Лейца :*

Опредѣленіе магнитнаго наклоненія и магнитной силы въ С. Петербургѣ, Архангельскѣ и на Новой Землѣ, Г. Циволки (Bestimmungen der magnetischen Inclination und Intensität in St. Petersburg, Archangel und auf Nowaya-Semlja, von Herrn Ziwolka).

*Академика Гесса :*

Исслѣдованія термо-химическія (Recherches thermo-chimiques).

*Адъюнкта Фрицше :*

1) Объ анилинѣ, новомъ веществѣ, открытомъ при разложеніи индго (Ueber das Anilin, ein neues Zersetzungsproduct des Indigo).

2) Объ азотистой кислотѣ и ея соединеніи съ азотною кислотой (Ueber salpetrige Säure und ihre Verbindung mit Salpetersäure).

*Академика Кунфера :*

1) О вѣсѣ одного кубическаго дюйма чистой воды (Note sur le poids d'un ponce cube d'eau pure).

2) О Магнитныхъ Обсерваторіяхъ, учрежденныхъ по приказанію Англійскаго и Россійскаго Правительствъ на разныхъ точкахъ земной поверхности (Sur les observatoires magnétiques fondés par ordre des Gouvernemens d'Angleterre et de Russie sur plusieurs points de la surface terrestre).

3) О достоинствѣ Французскаго килограмма и Прусскаго и Англійскаго фунтовъ, съ переложеніемъ на Русскій вѣсъ (Note sur la valeur du killogramme Français et des livres de Prusse et d'Angleterre en poids Russe).

4) О направленіи и напряженіи составляющемъ магнитность силъ земли въ Южной части Восточной Индіи (Note sur la direction et l'intensité de la résultante des forces magnétiques terrestres dans le Sud des Indes Orientales).

**ПО НАУКАМЪ ЕСТЕСТВЕННЫМЪ.***Адъюкта Мейера :*

1) Нѣкоторыя примѣчанія объ естественномъ семействѣ такъ-называемаго Polygonaceae. Статья первая: Опытъ естественнаго распредѣленія родовъ сего семейства (Einige Bemerkungen über die natürliche Familie der Polygonaceae. 1-ste Artikel: Versuch einer naturgetreuen Anordnung der Gattungen dieser Familie).

2) *Alyssum minutum* и ближайшіе ему виды; изложеніе монографическое, объясненное изображеніями, съ обозрѣніемъ видовъ рода *Polygonema* (Das *Alyssum minutum* und die zunächst verwandten Arten, monographisch

bearbeitet und durch Abbildungen erläutert, nebst einer Uebersicht der Arten der Gattung *Pylonema*).

*Адъюнкта Мейера и Корреспондента Фишера.*

*Seraphyta multiflora*, новый родъ Орхидовыхъ растений изъ Мексики (*Seraphyta multiflora*, eine neue Orchideen-Gattung aus Mexico).

*Академика Брандта :*

1) О темничныхъ мокрицахъ въ Алжирѣ (Ueber die Asselartigen Thiere der Regentschaft Algier).

2) О многоногихъ насекомыхъ (insecta myriapoda) въ Алжирѣ (Ueber die Myriapoden der Regentschaft Algier).

3) Критическія замѣчанія о видахъ, составляющихъ родъ «*Glomeris*»; и нѣкоторыя наблюденія объ ихъ географическомъ распредѣленіи (*Remarques critiques sur les espèces qui composent le genre Glomeris, suivies de quelques observations sur leur distribution géographique*).

4) О видахъ, составляющихъ родъ «*Сколопендра*», о свойствахъ тѣхъ видовъ, которые находятся въ Зоологическомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ въ С. Петербургѣ, и объ ихъ географическомъ распредѣленіи (*Observations sur les espèces qui composent le genre Scolopendra, suivies des caractères des espèces qui se trouvent dans le Musée Zoologique de l'Académie des Sciences de St. Pétersbourg et de quelques coups d'œil sur leur distribution géographique*).

5) Общія замѣчанія о многоногихъ насекомыхъ (*Remarques générales sur l'ordre des insectes Myriapodes*).

6) Отчетъ о путешествіяхъ Г. Вознесенскаго, включенный изъ писемъ къ Г. Академику Брандту (Be-

richt über die Reise des Präparanten des Zoologischen Museums Wosnessensky, aus brieflichen Mittheilungen an den Akademiker Brandt).

*Академика Бера :*

1) Новѣйшія открытія, сдѣланныя на Новой Землѣ въ 1838 и 1839 годахъ (Die neuesten Entdeckungen in Nowaya-Zemlya, aus den Jahren 1838 und 1839).

2) Наблюденія о температурѣ сдѣланныя на Западномъ берегу Новой Землѣ подъ 74 градусомъ Сѣверной Широты (Temperatur-Beobachtungen die an der Westküste von Nowaya-Zemlya unter dem 74 Grade nördlicher Breite angestellt worden sind).

*Подполковника Гельмерсена :*

О геогностическихъ свойствахъ Валдайской Плоской Возвышенности и Сѣвернаго ея ската (Ueber die geognostische Beschaffenheit des Waldaiplateau's und seines nördlichen Abhanges).

*Корреспондента Академіи Эйхвальда :*

Остатки животныхъ и растений въ старомъ красномъ песчаникѣ и горной извести въ Новгородской Губерніи (Die Thier- und Pflanzen-Reste des alten rothen Sandsteins und Bergkalks im Novgorodschen Gouvernement).

*Директора Кіевскаго заведенія минеральныхъ водъ,*

*Г. Сегета.*

1) О лабрадорѣ близъ Кіева (Ueber den Labradorstein bei Kiew).

2) Фосфорокислое желѣзо въ Керчи (съ Крыму)  
(Phosphorsaures Eisen von Kertsch in der Krimm).

*Корреспондента Траутфеттера :*

Новый родъ растенія Россійской флоры, *Faldermannia parviflora* (Eine neue einheimische Pflanzenart Faldermannia parviflora).

*Корреспондента Бунге :*

Разсужденія о родахъ *Siphonostegia* Benth. и *Uwarowia* Bunge (Ueber die Gattungen *Siphonostegia* Benth. und *Uwarowia* Bunge).

*Г. Бѣтлинка :*

Донесеніе о путешествіи чрезъ Финляндію и Лапландію. Первая половина: отъ С. Петербурга до Коль. Вторая половина: вдоль береговъ Ледовитаго Океана и Бѣлаго моря (Bericht einer Reise durch Finnland und Lappland).

*Почетнаго Члена Крузикштерна :*

1) Второе извѣстіе объ Экспедиціи, отправленной Правительствомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ Южный Океанъ для открытій (Seconde notice sur l'expédition de découvertes, envoyée par le Gouvernement des Etats-Unis de l'Amérique du Nord, dans la mer du Sud).

2) Дополнительное извѣстіе о картѣ Гильбертова Архипелага (Notice supplémentaire sur la carte de l'Archipel Gilbert).

**О НАУКАХЪ ПОЛИТИЧЕСКИХЪ, ИСТОРИЧЕСКИХЪ  
И ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ.**

*Академика Кёппена :*

1) О числѣ Евреевъ въ Россіи (1) (Ueber die Zahl der Hebräer in Russland und deren Verhältniss zur übrigen Bevölkerung in denjenigen Provinzen, wo solche geduldet werden).

2) О народонаселеніи Россіи въ 1838 году (2) (Russlands Bevölkerung im Jahre 1838).

*Академика Броссе :*

Извѣстіе объ Эчмиадзинѣ (Notice sur Edchmiadzin).

*Академика Дорна :*

Матеріалы для Исторіи Кавказскихъ странъ и народовъ, изъ Восточныхъ источниковъ. 1) Опытъ Исторіи Ширванскихъ Шаховъ (Beiträge zur Geschichte der kaukasischen Länder und Völker aus morgenländischen Quellen. 1) Versuch einer Geschichte der Schirwanschahs).

Кромѣ исчисленныхъ здѣсь статей, 7-й томъ Bulletin Scientifique содержитъ въ себѣ отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ

(1) Переводъ этой статьи въ непродолжительномъ времени будетъ напечатанъ въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ.

(2) Эта статья, служащая приложениемъ къ статьѣ Г. Кёппена: «О потребленіи хлѣба въ Россіи», помѣщенной въ переводѣ въ № 6 Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ Русскомъ переводѣ напечатана была въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, № 222 и слѣд.

Академіи, съ 13 Марта по 25 Сентября сего года. Изъ числа записокъ и сообщеній, читанныхъ въ этихъ засѣданіяхъ и не напечатанныхъ въ Bulletin Scientifique, мы считаемъ долгомъ замѣтить нѣкоторые, какъ наприм. *Адъюнкта Академіи Устрялова*: «О крестьянскомъ выходѣ». — *Профессора Круже*: Извѣстіе о древней рукописи *Марсовой Книги*, находящейся въ Дерптской Библіотекѣ. — *Г. Подполковника Гельмерсена* сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Путешествіе къ Уралу и въ Каргвскую степь въ 1833 и 1835 годахъ» (1). — *Академика Кёппена*: «О числѣ почтовыхъ лошадей въ Россіи, и о взимаемыхъ за нихъ пошлинахъ». — *Адъюнкта Академіи Якоби*: Объ открытіи имъ законовъ электро-магнитныхъ машинъ. — *Его Императорскаго Высочества Герцога Лейхтенбергскаго*: О новыхъ опытахъ по части гальванопластики. — *Академика Шаррота*: О послѣднемъ сокрушеніи части Арарата. — Потомъ Bulletin Scientifique содержитъ въ себѣ списки всѣхъ сочиненій, поступившихъ въ Академію для разбора, и тѣхъ, которыя подарены въ

---

(1) Это сочиненіе должно войти въ составъ весьма любопытнаго изданія Академика Бера и Г. Гельмерсена, подъ заглавіемъ: Beiträge zur Kenntnis des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens; auf Kosten der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von K. E. v. Baer und Gr. v. Helmersen. St. Petersburg 1839, 8. (Матеріалы къ познанію Россійской Имперіи и смежныхъ съ нею странъ Азіи, издаваемые на изданіи Императорской Академіи Наукъ Беромъ и Гельмерсеномъ. С. Петербургъ 1839, 8). Считаю обязанностію обратить вниманіе читателей нашихъ на этотъ благоумѣренный трудъ Академика Бера и Корпуса Горныхъ Инженеровъ Подполковника Гельмерсена. Доселѣ вышло 3 части: первая содержитъ въ себѣ «Статистическія и этнографическія извѣстія о Русскихъ владѣніяхъ на Сѣверозападномъ берегу Америки, собранныя Командромъ Франгаломъ и изданныя Академикомъ Беромъ» (Statistische und ethnographische Nachrichten über die Russischen Besitzungen an der Northwest-



Библиотеку Академіи; изъ числа первыхъ мы должны упомянуть о сочиненіи Г. *Штукенберга*, подъ заглавіемъ: «Историческо-техническо-статистическое описаніе Ладожскаго канала». Оно составляетъ лишь небольшую часть пространной книги о Гидрографіи Россійской Имперіи, которую намѣренъ издать Г. Штукенбергъ; даже описи рукописей, медалей и прочимъ рѣдкостямъ, которыми такъ обильно обогащаются собранія, хранящіеся въ Музее Академіи; переписку Членовъ Академіи по предметамъ разныхъ Наукъ съ Учеными Обществами и частными людьми за границею и въ предѣлахъ Имперіи; предположенія о вновь снаряжаемыхъ и отчеты о снаряженныхъ уже экспедиціяхъ въ разныя части обширнаго нашего Отечества для мѣстныхъ наблюденій и изслѣдованія необыкновенныхъ явленій Природы и т. д.

Ознакомивши читателей нашихъ съ содержаніемъ хотя одного послѣдняго тома *Bulletin Scientifique*, мы увѣрены, что они радоваться съ нами сожалѣніе, что столь полезныя изслѣдованія и разсужденія не всѣмъ

---

küste von Amerika, gesammelt von dem ehemaligen Oberverwalter dieser Besitzungen, Contre-Admiral v. Wrangel. Auf Kosten der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von K. E. v. Baer). Вторая: «Извѣстія о Хивѣ, Бухарѣ, Кокандѣ и Северо-западной части Китайскаго Государства, собранныя Предсѣдателемъ Оренбургской пограничной Комиссіи, Генералъ-Маіоромъ Гевсомъ, и изданныя Г. Гельмерсеномъ» (Nachrichten über Chiwa, Buchara, Kokand und den nordwestlichen Theil des chinesischen Staates, gesammelt von dem Präsidenten der Asiatischen Gränz-Commission in Orenburg, General-Major Gens, bearbeitet und mit Anmerkungen versehen von Gr. v. Helmersen), съ картою. Третья часть содержитъ въ себѣ: «Записки объ областныхъ и торговыхъ способахъ Восточной Азіи и проч., Г. Гегемейстера (Essai sur les ressources territoriales et commerciales de l'Asie Occidentale, le caractère des habitans, leur industrie et leur organisation municipale par Jules de Hagemeister).

доступны, и не можемъ при этомъ случаѣ не выразить искреннаго своего желанія, чтобъ со временемъ всѣ образованные наши соотечественники имѣли способъ обогащать свои познанія учеными статьями, печатаемыми въ *Bulletin Scientifique*, и въ приведенномъ нами сочиненіи: «Матеріалы къ познанію Россійской Имперіи и смежныхъ съ нею странъ Азіи».

Въ заключеніе упомянемъ о превосходныхъ литографированныхъ рисункахъ, прилагаемыхъ при нѣкоторыхъ статьяхъ *Bulletin Scientifique*. Они всегда отличаются большою точностію и чистотою и могутъ служить образцемъ литографированныхъ чертежей.



# ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ

ВЪ РОССІИ

НА 1841 ГОДЪ.

---

Помѣщая реестръ періодическимъ изданіямъ, выходящимъ въ Россіи въ 1841 году, на разныхъ языкахъ (Русскомъ, Польскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Италіянскомъ и Латвйшскомъ), замѣтимъ прежде всего общее ихъ число — 134. Отъ издаются въ 52 городахъ: 35—книжками и 99—листами; 73 отъ Правительства, 13 отъ Ученыхъ Обществъ и Заведеній, 48 отъ частныхъ лицъ. Въ томъ числѣ 4 изданія Духоваго содержанія, 10 политическаго, 8 политико-литературнаго, 13 чисто-литературнаго, 7 художественнаго (разумія и музыкальныя), 18 ученаго, 14 по части промышленности и хозяйства, а 73 касаются однихъ распоряженій Правительственныхъ, но изъ нихъ весьма многія сопровождаются прибавленіями, сообщаемыми читателямъ свѣдѣнія историческія, статистическія и хозяйственныя. Такимъ образомъ большая часть направлена или къ распространенію въ народѣ положительныхъ знаній о предметахъ, нужныхъ вообще въ житейскомъ быту, или къ содѣланію извѣстными распоряженій Правительственныхъ, кои столь необходимо знать каждому въ быту гражданскомъ.

Изъ новыхъ на 1841 годъ журналовъ назовемъ прежде всего *Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ*. Одна изъ важнейшихъ частей Государственного благоустройства, избранная попечительности сего Министерства, нуждалась въ общемъ повременномъ изданіи, посредствомъ коего дѣлались бы гласными всѣ главныя дѣйствія Правительства и статистическія свѣдѣнія по сему вѣдомству. Въ предпринятый нынѣ съ Высочайшаго соизволенія Журналъ входить, кромѣ сего: Государственное Хозяйство вообще и Сельское въ особенности, а также и библиографическія извѣстія. Всякій, кому не чуждо Отечество, кто принимаетъ живое душевное участіе въ благосостояніи его, порадуется сему предпріятію, достойному просвѣщеннаго Начальства, котораго попеченіями избраны огромныя земли, занимающія во всѣхъ подосахъ и климатахъ обширной Россіи двѣ пятыхъ доли Европейской части ея и болѣе четверехъ пятыхъ Азіатской, обильныя естественными своими произведеніями и вмѣщающія въ себѣ около 20 милліоновъ жителей, разнообразныхъ по племенамъ, нравамъ, богатству и степени гражданственности, начиная отъ бродячаго шпорода, до смѣтливаго крестьянина-обрабанта Московскаго и Ярославскаго, и до расчетливаго Нѣмецкаго колониста (Предисл. къ Ж. М. Г. И.).

Изъ журналовъ, вновь предпринятыхъ частными лицами, особенное вниманіе заслуживаетъ: въ С. Петербургѣ — *Русскій Вѣстникъ*, а въ древней столицѣ — *Московитинъ*. Первый возобновленъ С. Н. Глинкою, который некогда издавалъ его съ такимъ пламеннымъ чувствомъ любви къ Отечеству, въ тяжкое время войны съ Наполеономъ. Нынѣ почтенный ветеранъ Русской Службы передалъ заботу объ изданіи своего Вѣстника тремъ опытнымъ Литераторамъ, которые безъ сомнѣнія приладутъ ему новое достоинство, сообразно

требованіямъ настоящаго времени. Второй Журналъ будетъ, какъ можно уже судить по первой книжкѣ, новымъ прекраснымъ опытомъ Московскихъ Авторовъ вносить труды свои въ общую сокровищницу нашей Литературы. Издатель Москвитинина — М. П. Погодинъ. Когда многія другія мѣста Имперіи, успѣвая въ письменной образованности, начали уже являть и плоды ея въ полезныхъ и изящныхъ произведеніяхъ Наукъ и Словесности, Москва, средоточіе Русской жизни, не смотря на множество выходящихъ въ ней книгъ, давно уже не представляла въ совокупности трудовъ Литераторовъ своихъ. И такъ не лзя не пожелать отъ всей души новому Журналу ея возможнаго успѣха, лучший залогъ котораго видимъ въ благородномъ тонѣ, также въ отличномъ выборѣ, разнообразіи и свѣжести предметовъ первой книжки его.

Теперь поименуемъ всѣ журналы и газеты наши на 1841 годъ:

#### НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

##### *Въ С. Петербургѣ:*

##### а) Газеты.

- 1) Сенатскія Вѣдомости съ собраніемъ Указовъ.
- 2) Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ на недвижимыя имѣнія.
- 3) Сенатскія объявленія съ алфавитомъ по Судебнымъ Мѣстамъ.
- 4) С. Петербургскія Академическія Вѣдомости съ Прибавленіями.
- 5) Русскій Инвалидъ.
- 6) Коммерческая Газета.

- 7) Вѣдомость главныхъ товаровъ, къ С. Петербургскому Порту привозимыхъ.
- 8) Земледѣльческая Газета.
- 9) Мануфактурныя и Горнозаводскія извѣстія.
- 10) С. Петербургскія Губернскія Вѣдомости.
- 11) Вѣдомости С. Петербургской Полиціи.
- 12) Сѣверная Пчела.
- 13) Литературная Газета.
- 14) Художественная Газета.
- 15) Посредникъ.
- 16) Другъ Здравія.
- 17) Листокъ для свѣтскихъ людей.

#### в) Журналы.

- 18) Христіанское Чтеніе.
- 19) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Прибавленіями.
- 20) Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
- 21) Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.
- 22) Журналъ Мануфактуръ и Торговли.
- 23) Военный Журналъ.
- 24) Журналъ Путей Сообщенія.
- 25) Горный Журналъ.
- 26) Инженерныя Записки.
- 27) Записки Ученаго Комитета Главнаго Морскаго Штаба.
- 28) Военно-Медицинскій Журналъ.
- 29) Журналъ Ветеринарной Медицины.
- 30) Лѣсной Журналъ.
- 31) Сынъ Отечества.
- 32) Русскій Вѣстникъ.
- 33) Современникъ.
- 34) Отечественныя Записки.

- 35) Библіотека для Чтенія.
- 36) Журналъ Русскаго Садоводства.
- 37) Музыкальная Антологія.
- 38) Репертуаръ, или собраніе концертовъ для фортепіано.
- 39) Талія, Журналъ для музыки.
- 40) Филомела, Журналъ для пѣнія.
- 41) Вечера Музы, или собраніе новыхъ танцевъ.
- 42) Журналъ шитья и вышиванья.

*Въ Москвѣ :*

- 43) Московскія Вѣдомости.
- 44) Московскія Губернскія Вѣдомости.
- 45) Москвитиницъ.
- 46) Земледѣльческій Журналъ.
- 47) Журналъ для Овцеводовъ.
- 48) Терапевтическій Журналъ.

*Въ Архангельскѣ :*

- 49) Архангельскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Астрахани :*

- 50) Астраханскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Бѣлостоцкѣ :*

- 51) Бѣлостокскія Областныя Вѣдомости.

*Въ Вильнѣ :*

- 52) Вилонскій Вѣстникъ.
- 53) Вилонскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Витебскѣ :*

- 54) Витебскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Владимірѣ :*

- 55) Владимірскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Вологодъ :*

56) Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Воронежъ :*

57) Воронежскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Вятку :*

58) Вятскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Гродню :*

59) Гродненскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Екатеринославъ :*

60) Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Житомиръ :*

61) Вольнскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Казань :*

62) Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета.

63) Казанскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Калугу :*

64) Калужскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Каменць-Подольскій :*

65) Подольскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Кіевъ :*

66) Воскресное Чтеніе.

67) Кіевскія Губернскія Вѣдомости.



*Въ Костромѣ :*

68) Костромскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Курскѣ :*

69) Курскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Минскѣ :*

70) Минскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Могилевѣ :*

71) Могилевскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Нижнемъ-Новгородѣ :*

72) Нижегородскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Новгородѣ :*

73) Новгородскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Одессѣ ;*

74) Одесскій Вѣстникъ.

75) Листки, издаваемые Обществомъ Сельскаго Хозяйства  
Южной Россіи.

*Въ Оренбургѣ :*

76) Оренбургскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Орлѣ :*

77) Орловскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Пензѣ :*

78) Пензенскія Губернскія Вѣдомости

*Въ Пермѣ .*

79) Пермскія Губернскія Вѣдомости

*Въ Петрозаводскъ .*

80) Олонецкія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Полтавѣ :*

81) Полтавскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Псковѣ :*

82) Псковскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Рязани :*

83) Рязанскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Саратовѣ :*

84) Саратовскія Губерніскія Вѣдомости

*Въ Сибирскѣ :*

85) Сибирскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Симферополѣ :*

86) Таврическія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Смоленскѣ :*

87) Смоленскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Тамбовѣ :*

88) Тамбовскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Твери :*

89) Тверскія Губерніскія Вѣдомости.

*Въ Тифлисѣ :*

90) Закавказскій Вѣстникъ.

*Въ Туль :*

91) Тульскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Харьковъ :*

92) Харьковскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Херсонъ :*

93) Херсонскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Черниговъ :*

94) Черниговскія Губернскія Вѣдомости.

*Въ Ярославль :*

95) Ярославскія Губернскія Вѣдомости.

## НА ФРАНЦУЗСКОМЪ ЯЗЫКѢ.

*Въ С. Петербургъ :*

96) Mémoires de l'Académie Impériale de St. Pétersbourg.

97) Bulletin scientifique, publié par l'Académie des Sciences de St. Pétersbourg.

98) Journal de St. Pétersbourg.

99) Le Messenger de St. Pétersbourg.

100) Revue étrangère.

101) Le Nouvelliste, Journal musical.

*Въ Москвѣ :*

102) Bulletin scientifique de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou.

*Въ Одессѣ :*

103) Journal d'Odessa.

## НА НѢМЕЦКОМЪ ЯЗЫКѢ.

*Въ С. Петербургѣ :*

- 104) St. Peterburgische Zeitung.
- 105) St. Petersburgische Handels-Zeitung.
- 106) St. Petersburgischer Preis-courant.
- 107) Verzeichniß der vorzüglichsten in St. Petersburg eingeführten Waaren.
- 108) Magazin angenehmer Unterhaltung.
- 109) Nordisches Centralblatt für die Pharmacie.

*Въ Дерптѣ :*

- 110) Evangelische Blätter.
- 111) Dorpatsche Zeitung.
- 112) Das Inland.
- 113) Mittheilungen und Nachrichten für die Evangelische Geistlichkeit Russland's.

*Въ Кронштадтѣ :*

- 114) Liste der importirten Waaren.
- 115) Schiffs-Liste.

*Въ Либавѣ :*

- 116) Libauisches Wochenblatt.

*Въ Митавѣ :*

- 117) Mitauische Zeitung.
- 118) Allgemeine Kurländisches Amts- und Intelligenzblatt.

*Въ Перноль :*

- 119) *Pernaisches Wochenblatt.*

*Въ Ревалъ :*

- 120) *Revalsche wöchentliche Nachrichten*

*Въ Ригѣ :*

- 121) *Rigasche Zeitung.*  
122) *Rigasche Anzeigen.*  
123) *Der Zuschauer.*  
124) *Livländisches Amtsblatt.*  
125) *Rigasche Stadtblätter.*

**НА АНГЛІЙСКОМЪ ЯЗЫКѢ.***Въ С. Петербургѣ :*

- 126) *List of the principal goods imported into St. Petersburg.*  
127) *List of goods cleared for exportation at the St. Petersburg customhouse.*  
128) *St. Petersburg Price-current.*

**НА ИТАЛІЕНСКОМЪ ЯЗЫКѢ.***Въ Одессѣ :*

- 129) *Porto-Franco d'Odessa.*

**НА ПОЛЪСКОМЪ ЯЗЫКѢ.***Въ С. Петербургѣ :*

- 130) *Tygodnik Petersburski.*

*Въ Вильнѣ :*

131) Kurjer Wileński (то же, что и на Русскомъ).

**НА ЛАТВИЙСКОМЪ ЯЗЫКѢ.**

*Въ Митауѣ :*

132) Latweeschu awises.

*Въ Ригѣ :*

133) Tas Latweeschu draugs.

134) Widsemmes Latweeschu awises.



## НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

---

Путешествіе по Египту и Нубіи, съ 1834—1835 годами, Авраама Норова. Служащее дополненіемъ къ *Путешествію по Святой Землѣ*. Двѣ части. С. Петербургъ 1840, въ тип. III Отдѣл. Собственной Е. И. В. Канцеляріи, въ-8; въ I-ой части 378, во II-ой 388 стр. Съ картинками, вкрапленными на стали, и картою Египта.

Имя Г. Норова извѣстно въ нашей Литературѣ, во-первыхъ, какъ ученаго и прекрасно повѣствующаго путешественника, и во-вторыхъ, какъ Поэта, мало творившаго, но котораго каждое произведеніе исполнено чувства и облечено въ изящную форму. Его «Путешествіе по Святой Землѣ» принято было съ единодушнымъ одобреніемъ; въ дополненіе къ этому труду, почтенный Авторъ издалъ теперь описаніе путешествія своего по Египту и Нубіи и тѣмъ оказалъ истинную услугу публикѣ.

Египетъ обращаетъ теперь на себя вниманіе всѣхъ образованныхъ людей во многихъ отношеніяхъ: какъ страна археологическая, которой судьбы были въ столь тѣсной связи съ судьбами народа Израильскаго и которая имѣла сильное вліяніе на просвѣщеніе и гражданское образованіе древняго міра; потому какъ достойная вниманія Ученыхъ своею почвою, есте-

ственными произведеніями и благотворительнымъ Наломъ; далѣе, какъ Держава новая, но уже занявшая значительную степень на дѣйствицѣ второстепенныхъ Государствъ, и наконецъ въ отношеніяхъ коммерческомъ, промышленномъ, этнографическомъ и проч. И дѣйствительно, не смотря на то, что весьма многіе Ученые и путешественники посвящали труды свои на изученіе Египта и сообщали намъ множество любопытнѣйшихъ свѣдѣній, сообщеній, изслѣдованій, все еще страна эта, и вообще Нильская долина, можетъ считаться рудникомъ только еще въ половину разработаннымъ, а потому всякая книга, какъ ученымъ образомъ составленная, такъ и содержащая въ себѣ только вѣрныя статистическія и географическія свѣдѣнія, точные списки, снимки и изображенія памятниковъ Древности, свѣдѣнія о новѣйшихъ преобразованіяхъ, введенныхъ нынѣшнимъ владѣтелемъ Египта, принимается Европою съ отличною благодарностью.

Весьма пріятно и лестно для нашего, Русскаго, самолюбія видѣть, что Русскій путешественникъ, можно сказать, первый, въ такой обширности, коснулся той стороны Египта, которая не была разсмотрѣна въ подробности ни однимъ Западнымъ путешественникомъ: мы разумѣемъ изслѣдованіе въ землѣ Фараоновъ, съ помощію Библіи, Боговдохновенныхъ пророчествъ, и ихъ оправданій, и также сличеніе различныхъ образовъ, обычаевъ и образа жизни древнихъ Египтявъ, какъ о нихъ повѣствуетъ Библія, съ нынѣшними.

Указавъ на это главное достоинство книги Г. Норова, мы должны упомянуть еще объ одномъ, наиболѣе важномъ для насъ, Русскихъ. Большая часть путешественниковъ Западной Европы, и даже, можно сказать, всѣ они безъ исключенія смотрѣли на Мехеммеда-Али въ своихъ описаніяхъ не совсѣмъ съ надлежащей точкой: одни выставляли его гениемъ перваго разряда, благодѣтелемъ своихъ подданныхъ, просвѣтителемъ и преобра-



зователемъ страны своей, и проч.; другіе же, напротивъ того, видѣли въ немъ тирана, сребролюбца, болѣе хитраго и счастливаго, нежели умнаго властителя, эгоиста, жертвующаго всѣмъ для своихъ цѣлей, и проч. Теперь мы имѣемъ оцѣнку его, составленную умнымъ, образованнымъ и безпристрастнымъ Русскимъ, и скажемъ прямо, въ этомъ отношеніи можно повѣрить скорее скромнымъ показаніямъ Г. Норова, нежели громкимъ возгласамъ Французскихъ энтузіастовъ, или клеветамъ лживыхъ завистниковъ Пашы.

«Я старался избѣгать» — говоритъ Авторъ — «сколько было возможно, описаній, повторяемыхъ во всѣхъ путешествіяхъ по этой странѣ, которая теперь вновь обращаетъ на себя вниманіе міра. Если я могъ присоединить къ моему труду свидѣнія положительныя о нынѣшнемъ состояніи Египта, этимъ я исполнѣ обязанъ А. О. Дюгамелю, бывшему во время путешествія моего Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Египтъ, и который, съ рѣдкою благосклонностію, сообщилъ мнѣ изъ своихъ записокъ факты любопытныя.

«Нѣкоторые статистическія свидѣнія были мнѣ доставлены Графомъ Медемомъ, путешествовавшимъ вмѣстѣ со мною».

Прежде нежели начнемъ слѣдить за странствованіемъ нашего ученаго Автора, бросимъ бѣглый взглядъ на Исторію страны, составлявшей предметъ его изученія и изслѣдованій.

Египетъ былъ славенъ еще въ самой глубокой древности. При Фараонахъ, являлся онъ часто счастливымъ соперникомъ величайшихъ Государствъ міра и тѣмъ обязанъ былъ основательности и мудрости своихъ Законовъ. Покоренный и опустошенный Камбизомъ, онъ въ теченіе 193 лѣтъ, былъ то подвластною, то зависимою провинціею Персовъ и часто открытымъ образомъ противъ нихъ возмущался. Греки поддерживали его въ

подобныхъ случаяхъ; и поэтому Александръ Великій принять былъ Египтянами, какъ освободитель, а можетъ быть, онъ имѣлъ намѣреніе основать здѣсь столицу своей Имперіи.

При *Птоломѣяхъ*, въ теченіе трехъ вѣковъ, процвѣтали въ Египтѣ Искусства и коммерція; но города Египетскіе сдѣлались при нихъ, можно сказать, Греческими колоніями. Августъ присоединилъ къ Римской Державѣ эту плодотворную страну, которая и была въ теченіе 666 лѣтъ, житницей Рима и Константинополя. Преемники Магомета включили Египетъ въ число прочихъ своихъ завоеваній. Около 887 года, за вѣлительствомъ Халифовъ послѣдовало господство Туркомановъ, янычаровъ, призванныхъ Халифами себѣ въ тѣлохранители. Династіи *Толонидовъ*, *Фатимидовъ* и *Айюбидовъ* царствовали въ Египтѣ до 1250 года.

*Мамлюки*, или невольники-солдаты Туркоманскихъ Султановъ Египта (\*), истребили своихъ вѣлителей и овладѣли верховнымъ могуществомъ. Династія Турецкая или *Мамлюковъ-Бассаритовъ*, господствовала до 1382 года; поколѣніе Черкесское, или *Мамлюковъ-Борджитовъ*, было царствующимъ въ Египтѣ до нашихъ дней: потому что Селимъ II, Императоръ Оттоманскій, покоривъ Египетъ (1517), уничтожилъ только монархію Мамлюковъ, но оставилъ въ покоѣ ихъ аристократію, состоящую изъ 24 *Беевъ*, и требовалъ отъ нихъ лишь вѣстной дани. Со времени кончины его, Мамлюки нѣсколько разъ освобождались отъ верховнаго владычества Оттомановъ.

Французы, въ 1798 году, разрушили аристократію Мамлюковъ и овладѣли всѣмъ Египтомъ; но въ 1800

---

(\*) *Мамлюкъ*, *مملوكъ* значитъ по-Арабски служитель, холопъ.

году, послѣ отчаянной борьбы съ Англичанами и Турками, они принуждены были удалиться въ Европу.

Англичане надѣялись быть счастливейе своихъ союзниковъ: они высадили войска свои въ Египетъ 17 Марта 1807 года, въ намѣреніи покорить эту страну; но 14 Сентября того же года ихъ принудили оставить Египетъ. Съ той поры онъ сдѣлался театромъ ужаснѣйшаго безначалія: Мамлюки, пытавшіеся возвратить себѣ потерянную власть, и Паша, посланные Оттоманскимъ Правительствомъ, давали одинъ другому жестокія битвы, которыя довершили разореніе несчастной страны, безъ того уже истощенной неудачными покушеніями Французовъ и Англичанъ.

Наконецъ, выборъ Порты палъ на человѣка отважнаго, предприимчиваго, хитраго и ловкаго, способнаго управлять большою Державою: это былъ — Мехмедъ-Али. Смѣлостью и вмѣстѣ твердостью характера успѣлъ онъ, наконецъ, захватить въ свои руки власть, которая столько разъ уже ускользала отъ его предшественниковъ; и для предупрежденія того, чтобъ когда-либо власть эта не была похищена у него Мамлюками, которыхъ страшился онъ весьма справедливо, онъ употребилъ одно изъ тѣхъ ужасныхъ средствъ, которыя совѣтъ не новость на Востокъ, — средство, впрочемъ, за долго предъ тѣмъ замышленное самою Портою. Перваго Марта 1811 года, подъ предлогомъ празднества, созвалъ онъ во Дворецъ свой всѣхъ Мамлюковъ, находившихся въ Каирѣ, и безпощадно истребилъ ихъ. Между тѣмъ, уже данъ былъ приказъ объ умерщвленіи въ то же время всѣхъ жившихъ въ провинціяхъ Мамлюковъ. Освободясь отъ этого возмутительнаго войска, Египетъ некоторое время былъ спокоенъ.

Вскорѣ послѣ столь рѣшительной мѣры, Паша предпринялъ походъ въ Аравію, противъ Веххабитовъ, чьихъ могущество хотѣлъ онъ ослабить, и къ концу

войны, въ 1819 году, этотъ народъ былъ почти совершенно истребленъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, Мехеммедъ-Али послалъ сына своего, Исмаяла, покорять народы Нубіи, Донголы, Сеннаара и Кордуфана. Въ борьбѣ Грековъ съ Турками, Паша Египетскій явился вѣрнымъ вассаломъ Порты, представивъ въ помощь ей солдатъ своихъ и олотъ и оказывая надъ несчастными бѣглецами жестокости, которыхъ даже разность Религій не могла оправдать. Наконецъ, побѣдами сына своего Ибрагима, доказалъ Мехеммедъ-Али, что онъ въ состояніи бороться съ Оттоманами.

Обратимся теперь къ занимательному сочиненію Г. Норова.

Читатель встрѣчаетъ его выѣзжающимъ изъ Вѣны въ Триестъ. Долговременное снаряженіе корабля, который долженъ былъ унести путешественника нашего изъ Европы въ Африку, дало ему возможность посѣтить Венецію и Аквилею, — городъ, носившій нѣкогда названіе второго Рима, гдѣ любилъ жить Августъ и другіе Кесари, и который такъ долго былъ оплотомъ Имперіи противъ Варваровъ, а въ Церковной Исторіи остался памятенъ своею Патріархіею. Всѣ почти путешественники, бывшіе въ Триестъ и стремившіеся на Востокъ (въ томъ числѣ и Шатобріанъ), не хотѣли заѣзжать въ Аквилею, и это показываетъ, въ какомъ униженіи находится нынѣ славный городъ сей. Изъ Триеста, на купеческомъ бригѣ *Антиохъ*, Г. Норовъ отправился прямо въ Александрію.

«Первый шагъ на этотъ берегъ Африки» — говоритъ онъ — «поразительнъ для Европейца. Это раскаленное солнце и знойный песокъ, — народъ черныхъ, ихъ Восточная одежда или ихъ нагота; эти уродливые и выѣстъ кичливые верблюды, влекушіе мѣха съ водою; женщины, подобно привидѣніямъ, завернутыя въ бѣлые саваны, съ завѣшенными до глазъ лицами, съ пронзительными взорами; то съ кувшиномъ на головѣ, то съ

нагамъ младенцемъ, сидящимъ верхомъ на ихъ шеѣ; эти имамы, сидящіе, поджавъ ноги, въ глубокой задумчивости, съ четками въ рукахъ и съ молитвами пророку на устахъ; роскошные мусульмы, таущіе то на гордой Арабской лошади, то на богато убранномъ ослѣ; слѣпыя и взуролованныя нищіе, лежащіе какъ-бы безъ чувствъ и палимые солнцемъ; этотъ оборванный, изнуренный вароатъ, возпующійся туда и сюда, расталкиваемый палицами лычаровъ, которые сопровождаютъ Вельможъ, или Европейцевъ; эти на что не похожіе переходы, называемые улицами; все это намъ кажется сномъ, и вы стараетесь увѣриться въ истинѣ видимаго вами».

Въ Александріи и ея окрестностяхъ Авторъ осматривалъ обелиски, Фаросъ, колонну Помпееву, — памятники описанные всѣми путешественниками по Египту: и потому мы обратимъ лучше вниманіе читателей на любопытныя свѣдѣнія, сообщаемыя въ разсматриваемой нами книгѣ касательно флота Мехеммеда-Али, котораго мѣстопробываніе есть, какъ извѣстно, Александрія.

Сооруженіе флота въ Египтѣ представляло гораздо большія затрудненія, чѣмъ образованіе арміи. У Мехеммеда-Али не было ни надлежащихъ матеріаловъ для постройки кораблей, ни купеческаго судоходства, которое могло бы снабдить его опытными матросами. Всѣ морскія постройки въ Александріи существуютъ только около 7 лѣтъ, и этия обязаны Египетъ трудами Француза Дефебра де Серсе, который долженъ, однакожъ, скоро оставить Египетъ. Первые фрегаты Мехеммеда построены въ Ливурнѣ, Марсели и Триестѣ; со всѣмъ тѣмъ, вскорѣ возникло въ Александріи Адмиралтейство, и «конечно, это былъ одинъ изъ лучшихъ дней жизни Паши, когда первый линейный корабль былъ спущенъ на воду». Съ того времени Мехеммедъ-Али,

который уже намѣревался овладѣть Сирією, занялся съ большою дѣятельностію морскою частию, и вскорѣ сильный флотъ покрылъ гавань Александріи, опустѣвшую со временъ Птолемея. — Египетскій флотъ, образованный по образцу Французскаго, состоитъ теперь изъ 12 линейныхъ кораблей, 9 фрегатовъ, 4 корветовъ, 2 бригаовъ, 5 гозлетовъ, 1 кутера, 1 парохода и 40 транспортовъ. Полное число матросовъ, составляющихъ экипажи Египетскаго флота, доходить до 18,653 человекъ. Мехмедъ-Али имѣетъ также небольшую эскадру на Черномъ морѣ, состоящую изъ 7 вымпеловъ, которая определена на сообщеніе между Египтомъ и дѣйствующею арміею въ Геджасъ и Іеменъ. Такъ показывается въ своемъ сочиненіи ученый нашъ путешественникъ. Назначеннымъ считаемъ представить здѣсь таблицу состоянія Египетскаго флота въ 1833 году:

Линейныхъ кораблей	3.
Фрегатовъ	7.
Корветтовъ . . .	8.
Бриговъ.	. . . 12.
Меньшихъ судовъ . .	10.
	<hr/> 40.

Всѣ пушки Египетскаго флота нынѣ одного калибра. Палуба и кубрикъ вооружены коронадами; 2-я и 3-я батареи пушками 30-ти фунтовыми. На всѣхъ корабляхъ свинцовыя ящики для воды и двѣ желѣзныя цѣпи для якорей. Помпы хорошо устроены и по большей части о двухъ вѣстонахъ; такимъ образомъ 2 человека забираютъ теперь 12, для выкачиванія воды. Французъ Бессонъ, возведенный на степень Бей, учредилъ весь порядокъ морской службы. Дневная порція матроса состоитъ изъ  $1\frac{3}{4}$  ф. пшеничнаго хлѣба. Поутру завтракаетъ онъ оливками съ уксусомъ; за обѣдомъ — блюдо бобовъ или чечевицы; вечеромъ — также блюдо чечеви-

цы, или риса. Плата младшимъ матросамъ 15 Турецкихъ піастровъ. Матросы перваго разряда получаютъ отъ 40 до 55 піастровъ; рулевой отъ 100 до 250; Офицеръ отъ 150 до 600; Капитанъ-Лейтенантъ 1,000; Капитанъ фрегата 1,200; Вице-Адмиралъ 12,000 въ мѣсяцъ, а Капитанъ-Паша 24,000.

У колонны Помпеевой простился Г. Норовъ съ Александрією и направилъ путь къ Каиру, по каналу *Мазмудіе*, соединяющему Александрію съ Ниломъ. Путь его шелъ сначала чрезъ *Эль-Атфе*, гдѣ складка товаровъ Каира и Александріи, мимо мѣстечка *Фуа*, деревни *Сламіе*, мѣстечка *Рахманіе*, замѣнившаго древній Навкратисъ, *Шебреисъ* (Страбонъ Шабріасъ) и *Са-Эль-Хаджара* (древняго Саиса). Саисъ былъ некогда столь слаженъ, что самъ Платонъ, изъ уваженія къ нему, называлъ себя уроженцемъ сего города. Онъ былъ столицею Дельты и Царской Династіи сего имени. Амазисъ великолѣпно украсилъ эту столицу. Онъ перевезъ съ острова Элефантиды монолитный храмъ, соорудилъ пропилеи предъ храмомъ богини Нейтъ (Природы) и воздвигъ предъ вѣстомъ два колосса въ память победы своей надъ Априемъ при Мемфисѣ. Камбизъ, покоривъ Египетъ, прибылъ нарочно въ Саисъ наругаться надъ тѣломъ Амазиса. Жрецы Саисскіе считались мудрейшими и увѣряли (Герод. II, 28), что имъ однимъ извѣстенъ истокъ Нила. Теперь отъ Саиса остались только одни огромные обводы стѣнъ изъ необожженныхъ кирпичей. Ограда храма составлена параллелограмомъ, имѣющимъ 38 сажень въ одномъ боку и 25 саж. въ другомъ, а толстота стѣнъ простирается до 7 сажень.—Далѣе нашъ Авторъ плылъ вверхъ по Нилу, мимо *Фарестака*, *Эшлиме*, *Куфуръ-Бишче*, *Кафръ-Дараніе*, *Кафръ-Лауса*, *Шабура*, *Надира* и *Терране*. Последнее мѣсто занимаетъ пространство древняго *Terenuthis*. Близъ него находятся знаменитыя въ древности и нынѣ еще довольно богатые натровыя озера,

въ 14 часахъ пути отъ Нила, въ пустынь, драгоценной для Христіанъ: въ первые вѣка Церкви въ ней укрывалось безчисленное множество отшельниковъ, и она прославилась именами Блаженныхъ Павла, Меланіи, Аммона, Ефрема, Моисея Араба, Аполлона, Серапіона, Памвы, Пимена, Іоанна, Даніила, Макарія и многихъ другихъ. Ихъ удивленные скиты превратились со временемъ во столько же монастырей, которыхъ число возросло слишкомъ до ста. Развалины этихъ священныхъ обителей разбросаны теперь по далекому пространству безжизненной пустыни. Изъ нихъ осталось теперь только три бѣдные пріюта, называемые монастырями, гдѣ живетъ нѣсколько Греческихъ и Коптскихъ монаховъ. — Наконецъ, проѣхавъ *Даравуе*, *Оменидаръ*, гдѣ Нилъ раздѣляется на два главные рукава, и *Вараакъ*, Г. Норонъ присталъ, 12 Декабря, къ *Булаку*, пристани Каира.

Вотъ разсказъ о свиданіи его съ знаменитымъ Пашею.

«Дней чрезъ пять по пріѣздѣ моемъ, Г. Дюгамель представилъ мнѣ Мехемеду-Али, этому важному лицу нашей эпохи. Мехемедъ-Али почти обыкновенно даетъ свои аудиенціи по вечерамъ. Мы отправились верхомъ: впереди насъ бѣжали два Араба, неся зажженные *мемелы*. Эти Восточные факелы, состоятъ изъ прикрѣпленной къ шесту желѣзной цилиндрической клѣтки, наполненной смолистыми горящими щепками, и ярко пылаютъ на бѣгу. По сторонамъ, возлѣ насъ бѣжали наши проводники (*сансы*). Эта поѣздка имѣла въ глазахъ моихъ много фантастическаго: разнообразіе Восточнаго Зодчества, — лицъ то смуглыхъ, то черныхъ, — пестрыхъ одеждъ, мелькавшихъ безпрестанно мимо насъ по тѣснымъ улицамъ, внезапно освѣщаемымъ нашими *мемалами*, — при крикахъ нашихъ скороходовъ: *Эй ризлекъ мемалекъ, эминакъ, рухъ!* т. е. *Беремъ нош! лѣпше, преле, яроче!* Все это казалось такъ странно! Чрезъ открытую



хракомъ и молчаніемъ площадь *Румейле*, мы достигли подошвы скалы *Мокатама* и грозныхъ стѣвъ этого Капитолія Халифовъ. Тотчасъ отъ желѣзныхъ двойныхъ воротъ начинается крутой подъемъ, стѣсненный высокими стѣнами скалъ; — въ этомъ дефиле, ведущимъ ко Дворцу *Мехмеда-Али*, были приперты и истреблены, при его глазахъ, тѣ пять сотъ *Мамлюковъ*, которыхъ погубель утверждала его владычество надъ Египтомъ. Съ такою приуготовительною сценою въ мысляхъ, я въѣхалъ на обширный дворъ; тамъ, при свѣтѣ нѣсколькихъ лампъ, стояло небольшое число *кавасовъ* и *Офицеровъ*, а подлѣ отъ нихъ лежали нѣсколько осыданныхъ *армадеровъ*, всегда готовыхъ для разсылки *куверовъ*. По обширному крыльцу, слабо освѣщенному, мы вступили въ аванзалъ, гдѣ находились два или три *каваса*, и уже прямо оттуда, вошли, встрѣченные *Богось-Беемъ*, въ диванную или приѣмную комнату Пашы. Посреди обнаженной компаты, стоялъ на полу огромный подсвѣчникъ, подобный нашимъ церковнымъ *панникадиламъ*; въ немъ горѣли огромныя свѣчи, а въ глубинѣ компаты, довольно высокій диванъ занималъ всю стѣну; никакихъ другихъ мебели тутъ не было. Завидя насъ въ дверяхъ, *Мехемедъ-Али*, сидѣвшій, поджавъ ноги, въ углу дивана, швыря предъ собою своего драгомана, тотчасъ всталъ, подошелъ къ намъ, привѣтствовалъ дружелюбно по обычаю Восточному и пригласилъ насъ сѣсть возлѣ него, нежъ тѣмъ какъ его первый *Министръ Боюсъ-Бей* и драгомамы почтительно стояли противъ него. Все мое вниманіе устремилось на маститую голову этого знаменитаго челоуѣка, и я старался прочесть въ чертахъ его лица бурную исторію его жизни. Чело его, осыненное бѣлою обширною чалмою, а весь низъ лица, покрытый широкою сѣлою бородой, при малой подвижности фizioноміи и тѣлодвиженій, показываютъ сначала тихаго и скромнаго старца; но быстрота сѣрыхъ его глазъ, бли-

стоящихъ изъ-подъ насушенныхъ свѣдѣхъ бровей, и принужденная, хотя и тихая улыбка, обнаруживаютъ, послѣ пристального разсмотрѣнія, глубокую скрытность, стойкость, гениальный умъ и, наконецъ, истребителя Мамлюковъ. Я вглядывался въ его фizioномію въ продолженіе церемоннаго процесса, когда подносили ему и намъ шербетъ и трубки, которыя мы принимали съ обычными на Востокъ привѣтствіями, обращенными къ нему, приложивъ руку ко лбу и къ сердцу: онъ намъ отвѣчалъ такимъ же образомъ. Первый вопросъ его, мнѣ сдѣланный, былъ о цѣли моего путешествія; — я отвѣчалъ ему, что я *хаджси* въ Іерусалимъ. Мнѣ показалось, что это его удивило, ибо онъ ожидалъ, что я ему скажу, что я пріѣхалъ видѣть возраждающійся водъ его рукою Египетъ, его плантаціи и фабрики; но онъ продолжалъ рѣчь въ моемъ смыслѣ и, видя, что я воспламенился говоря объ Іерусалимѣ и о Христіанахъ, возразилъ мнѣ между прочимъ: Вы говорите съ такою любовью объ Іерусалимѣ, но отъ чего же такъ мало Европейцевъ ѣздятъ поклоняться въ Іерусалимъ, между тѣмъ какъ у Мусульманъ поклоненіе въ Мекку считается обязанностію? По этому вопросу я узналъ въ немъ башира, но, признавая внутренно, что этотъ попрекъ въ разномысліи Европы къ Святой Землѣ не безъ основанія, я отвѣчалъ ему смысломъ словъ Евангельскихъ, что въ нашей Религіи поклоненіе Іерусалиму не вытѣнено въ обязанность; что каждый Христіанинъ носитъ въ сердцѣ своемъ Іерусалимъ, и что Таинства, совершаемыя въ нашихъ церквахъ, равно святы какъ и тѣ, кои совершаются въ Іерусалимѣ; но что безцѣнное сокровище Христіанъ, которое заключаетъ въ стѣнахъ своихъ Іерусалимъ, Гробъ Господень, и вообще мѣста страданій Искушителя, драгоцѣннѣе для Европы всѣхъ сокровищъ въ мірѣ; что Мусульмане совершаютъ путь въ Мекку по странамъ единоувѣрнымъ, а Христіанину не такъ

легко достигнуть до своихъ святынь. Не знаю, какъ точно-былъ переводъ монахъ словъ, но Богосъ-Бей посо-блялъ переводчику, и Мехеммедъ-Али, выслушавъ вни-мательно, отвѣчалъ мнѣ привѣтствіемъ головы. Вскорѣ, болѣе привлекательный для него разговоръ занялъ насъ; я изъявилъ ему желаніе видѣть во всѣхъ подробностяхъ Египетъ, и онъ предлагалъ мнѣ всѣ нужныя пособія и просилъ Г. Дюгамеля во всемъ отнестись къ нему каса-тельно моего путешествія. Мы провели болѣе часа въ любопытной бесѣдѣ объ его нововведеніяхъ, и я остался вполне доволенъ его необыкновенно ласковымъ прие-момъ. Въ заключеніе Паша сказалъ мнѣ, что онъ всегда будетъ радъ, когда я ему сдѣлаю удовольствіе его посѣ-тить. Съ этою новою ласкою, за которую я конечно обя-завъ нашему Генеральному Консулу, мы распростились съ знаменитымъ мужемъ. Мехеммедъ-Али не говоритъ ни на какомъ другомъ языкѣ, кромѣ Турецкаго, даже не знаетъ языка новаго своего отечества, Арабскаго, и оказываетъ къ нему пренебреженіе. Онъ мнѣ самъ ска-залъ, что онъ выучился читать и писать, когда ему бы-ло уже гораздо за сорокъ лѣтъ».

Весьма сожалѣемъ, что тѣсное пространство жур-нальной рецензіи не позволяетъ намъ познакомить на-шихъ читателей съ характеристикю счастливаго Албая-ца, получившаго въ свою власть достояніе Фараоновъ, — характеристикю вѣрною и безпристрастною, которую представляетъ намъ Г. Норвѣ, и обращаемся къ его обзорѣнню Каира и вообще всего Египта.

Сообщивъ свѣдѣніе о флотѣ Египетскомъ, остается представить здѣсь изображеніе состоянія арміи сухо-путной. Уже болѣе пятнадцати лѣтъ, какъ Мехем-медъ-Али началъ образовывать регулярныя полки пѣ-хотныя и кавалерійскіе. Его кампаніи въ Сеннаарѣ, въ Морѣ и напослѣдокъ въ Сиріи, — представляли ему случай образовать значительную армію. Въ на-

чалъ встрѣтилось много препятствій къ этому образованію; но постоянство Мехеммеда и сына его Ибрагима восторжествовало надъ народными предрассудками и наконецъ поработило Арабовъ военной дисциплинѣ. Вся Египетская армія состоитъ изъ Арабовъ, но ея Офицеры, за исключеніемъ младшихъ чиновъ, — Турки. Устройство Французской арміи принято ей основаніемъ. Пѣхотные полки состоятъ изъ 4-хъ баталіоновъ; каждый баталіонъ имѣетъ 8 ротъ, въ которыхъ по 100 человѣкъ. Такимъ образомъ, комплектный пѣхотный полкъ состоитъ изъ 3,200 человѣкъ. Кавалерійскіе полки составлены изъ 6 эскадроновъ; въ эскадронѣ 140 человѣкъ; въ полку 840. Полки пѣшей артиллеріи состоятъ изъ 12 баттарей, а конные изъ 6 баттарей. Въ каждой баттарей 6 орудій и 192 человѣка. Египетская армія заключаетъ въ себѣ теперь 3 полка пѣшей гвардіи и 2 полка конной. Линейной пѣхоты 26 полковъ; изъ нихъ два составлены изъ однихъ Негровъ. Кавалеріи 14 полковъ. Два полка пѣшей артиллеріи; 2 баталіона саперовъ и довольно большое число инвалидовъ или *бальтаджи*, которые содержатъ гарнизоны въ городахъ. Всѣ эти полки далеко не комплектны, и тѣ, которые употреблены на войнѣ въ Аравіи, много претерпѣли отъ климата. Хотя нѣкоторые и были нѣсколько пополнены Сирійскими рекрутами, однако вообще можно сказать утвердительно, что число Египетской арміи составляетъ только двѣ трети слѣдующаго числа, которое выводится, если бы полки были комплектованные.

Пѣхоты 29 полковъ .	92,800	челов.
Кавалеріи 16 полковъ . . . . .	13,400	—
Артиллеріи 36 баттарей (216 орудій)	6,912	—
Саперовъ 2 баталіона	1,600	—

---

Итого. . 114,712 челов.

Возьмъ двѣ трети изъ этого числа, Египетская армія будетъ состоять изъ 76,574 человекъ. Къ этому числу должно прибавить и регулярныя войска, находящіяся на службѣ у Мехеммеда-Али и состоящія изъ всадниковъ Бедуиновъ, Турокъ Малой Азіи, Албанцевъ и Мингрельцевъ. Такое извѣстіе сообщаетъ Г. Норовъ; но вотъ свѣдѣнія, извлеченныя нами изъ новѣйшихъ путешествіииковъ объ арміи Египетской въ 1836 году. Она состояла тогда изъ 24 полковъ линейной пѣхоты, каждый въ 4 баталіона (800 челов. въ каждомъ), следовательно 76,800 чел. Два полка гвардейской пѣхоты содержатъ въ себѣ 6400 чел. Кавалерія состоитъ изъ 10,920 челов. въ 13 полкахъ или 78 эскадронахъ. Къ этому присоединить должно одинъ гвардейскій полкъ въ 840 челов. и Сирійскій полкъ въ 840 же челов. Артиллерія составлена изъ 12 баттарей. Вообще же во всемъ регулярномъ войскѣ считается болѣе 100,000 челов. Кроме сего должно считать еще неправильныя отряды Кандіотовъ, Турковъ, Албанцевъ, въ 10.000 чел. (какъ конныхъ, такъ и пѣшихъ) и болѣе 20,000 Бедуиновъ.

Описаніе пирамидъ отличается вмѣстѣ и вѣрностью фактовъ и множествомъ поэтическихъ, вдохновенныхъ мыслей. Вообще, читая эти страницы, получаешь столь ясное понятіе объ этихъ гигантскихъ памятникахъ твердости человѣческой воли, какъ бы самъ былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ они возносятся къ небу свои вершины. После обозрѣнія пирамидъ, Г. Норовъ обратилъ вниманіе свое на пространство, гдѣ существовалъ Мемфисъ, и представилъ намъ его Исторію и картину въ прекрасныхъ очеркахъ. Засимъ слѣдуетъ взглядъ на Исторію первобытнаго Египта, гдѣ Авторъ преимущественно основывался на Библии, Геродотѣ и дошедшихъ до насъ отрывкахъ Манессона.

Изъ Каира предпринималъ нашъ путешественникъ поѣздки въ Матаріе, Геліополисъ, Кавку, Абу-Забель и

Биркетъ-Эль-Хаджи, и видѣть ихъ достопамятности. Греческая церковь и Санайское подворье въ Каирѣ также занимали его вниманіе. Церковь эта находилась въ самомъ бѣдномъ положеніи: она сокрыта въ мрачѣ узкаго и глухаго переулка, не болѣе одной сажени въ ширину. Иконостасъ былъ въ крайней ветхости; сквозь потолокъ уже проглядывалъ свѣтъ. Щедроты нашего Государя пролились и на эту отдаленную церковь. Онъ исполнилъ завѣтъ Императрицы Анны Голлицкой и даровалъ Каирской церкви 40,000 рублей. По возвращеніи въ Россію, Г. Норовъ получилъ письмо отъ Патріарха Александрійскаго, который излагалъ ему необходимость возобновленія иконостаса. Это письмо было передано Графинѣ А. А. Орловой-Чесменской, которая, по благочестивому рвенію своему къ Христіанскимъ Святѣямъ, препроводила въ Каиръ полный иконостасъ, изданный Петербургскими Художниками. Въ Санайскомъ подворьѣ нашелъ путешественникъ двухъ Русскихъ монаховъ съ Аѳонской горы и послушника изъ Россіи. Любопытны еще его замѣчанія о Контахъ.

Прежде нежели Авторъ заставляетъ читателя слѣдовать за собою изъ Каира въ Верхній Египетъ, онъ рисуетъ предъ нимъ картину топографическаго положенія, климата, народонаселенія, произрастеній, земледѣлія, скотоводства, образа управленія, промышленности, налоговъ, доходовъ, и Учебныхъ Заведеній Египта. Такъ какъ послѣдній предметъ ближе всѣхъ къ цѣли нашего Журнала, то мы покажемъ здѣсь нашимъ читателямъ, что сдѣлано Мехеммедомъ-Али въ пользу народнаго просвѣщенія, и будемъ говорить словами самого Автора, выпуская для краткости только нѣкоторые фразы.

Ни одно изъ учрежденій Мехеммеда-Али не приноситъ ему большей чести, какъ Заведенія Учебныя. Конечно, не должно сравнивать Школы Египетскихъ съ

Европейскими, но чтобы оцѣнить безпристрастно все сдѣланное Мехеммедомъ-Али по этой части, должно припомнить, отъ какихъ началъ онъ сталъ дѣйствовать. Дѣти, которые обучаются теперь Математикѣ, Черченію и Рисованію, суть дѣти бѣдныхъ феллаховъ, не имѣвшихъ ни малѣйшаго понятія о грамотѣ. Мехеммедъ-Али самъ сказалъ однажды Г. Дюгамелю, что когда онъ вступилъ въ управленіе Египтомъ, то, за исключеніемъ Коптскихъ писцевъ, онъ не могъ набрать 200 человекъ умѣвшихъ писать. Онъ долженъ былъ все созидать: выписывать Учителей, переводить книги и, что всего болѣе, побѣждать предрасудки не только народныя, но даже и своихъ приближенныхъ. Главнѣйшее препятствіе при учрежденіи Школъ состояло въ трудности найти наставниковъ, которые бы знали Арабскій языкъ. Профессоры, выписанные изъ Франціи, должны были преподавать посредствомъ переводчиковъ, и легко можно себѣ представить, сколько это вредило успѣхамъ учениковъ. Нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ, выучившись Французскому языку, сдѣлались сами Учителями, хотя и посредственными, но все же это было лучше, чѣмъ преподаваніе чрезъ посредниковъ. Мехеммедъ-Али послалъ для обученія языкамъ и Наукамъ около 200 молодыхъ людей: Арабовъ, Турокъ и Армянъ во Францію и въ Англію. Многіе изъ нихъ сдѣлали большіе успѣхи и употреблены теперь въ администраціи и на фабрикахъ: даже нѣкоторыя изъ нихъ говорятъ лучше по-Французски и по-Английски, чѣмъ на своемъ собственномъ языкѣ. — Всѣ Школы въ Египтѣ раздѣлены на три разряда: 1) Начальныя, 2) Приготовительныя и 3) Отдѣльныя. Предметъ Начальныхъ Школъ состоитъ въ образованіи учениковъ для Приготовительныхъ Школъ и для распространенія первоначальнаго образованія въ народѣ. Такихъ Школъ 50, въ нихъ 5,500 учениковъ; Приготовительныхъ Школъ, откуда ученики поступаютъ въ Отдѣльныя, двѣ:

въ Каирѣ и въ Александріи; въ первой 1,500, во второй 500 учениковъ. Отдѣльныя Школы опредѣлены для окончательнаго образованія тѣхъ, которые предназначены къ занятію мѣстъ въ Гражданской или Военной службѣ. Онѣ составлены изъ слѣдующихъ Школъ: 1) Школа языкованія, для переводовъ съ Французскаго на Арабскій и Турецкій, и для снабженія Школъ людьми, знающими сіи языки. Она находится въ Каирѣ: 150 учениковъ. 2) Контрольная или счетная, въ Каирѣ: 250 учен. 3) Школа Политехническая, въ Булакѣ: болѣе 200 учен. 4) Артиллерійская, въ Турѣ: около 200 учен. 5) Кавалерійская, въ Джизѣ: 400 учен. 6) Пѣхотнаго войска, въ Дамьятѣ: 400 учен. 7) Медицинская, въ Абузабелѣ: 200 учен. 8) Ветеринарная, тамъ же: 100 учен. — Положено, чтобы ученики оставались 3 года въ Начальныхъ Школахъ, 4 года въ Приготовительныхъ и 5 лѣтъ въ Отдѣльныхъ Школахъ. Школы Приготовительныя находятся въ обширныхъ залахъ, очень чисто содержимыхъ. Воспитанники имѣютъ желѣзныя кровати, хорошо одѣты и накормлены, и сверхъ того получаютъ, смотря по мѣстамъ, ими занимаемымъ, отъ 8 до 100 піастровъ въ годъ жалованья. — Полное число Воспитанниковъ во всѣхъ Школахъ, содержимыхъ на счетъ Правительства, состоитъ изъ 9,400 чел. Содержаніе зданій, плата Профессорамъ и служителямъ составляетъ, какъ полагаютъ, до 3,750,000 руб.; это значитъ 400 руб. на cadaго ученика. — Мы уже сказали, что не должно сравнивать всѣ эти Школы съ Европейскими; со всѣмъ тѣмъ, однакожь, не лзя не похвалить ихъ успѣховъ, особенно по части политехнической и артиллерійской, требующихъ познаній положительныхъ, къ чему Арабовъ не предполагали способными. По части Медицинской, они показываютъ себя гораздо менѣе помѣтливими, но не лзя не замѣтить всего, что успѣхъ съ ними сдѣлать даже и по этому предмету Докторъ Клотъ.



Отплывъ изъ Каира, Путешественникъ направилъ путь свой чрезъ Верхній Египетъ въ Нубію и посѣтилъ прѣздомъ пирамиду Мейдуна, Бени-Суефъ, монастырь Св. Антонія, Птичью гору, Миніетъ, Бени-Хасанъ, Монсалутъ, Сіютъ, Джирдже, Оивы, Эсне, Элфу, Элефанту, Ассуанъ и островъ Фило. Вступивъ въ предѣлы Нубіи, онъ достигъ сначала Вали-Себуа, потомъ проѣхавъ чрезъ Вали-Хальфа, обозрѣлъ большіе пороги Нила, а на обратномъ пути посѣтилъ Абагуау, Исамбулъ, Галейтъ-Ибришъ, Дерръ, Амаду и проч. Въ Каиръ прибылъ онъ другою дорогою, нежели какою слѣдовалъ изъ него въ Нубію. Изъ Каира прѣхавъ въ Дамьатъ, почти немедленно отплылъ онъ въ Палестину.

Представивъ бѣглый очеркъ путешествія Г. Норова въ такомъ объемѣ, въ какомъ позволяли намъ предѣлы нашего Журнала, мы съ удовольствіемъ можемъ повторить еще разъ, что оно можетъ стать наряду съ лучшими твореніями по этой части иностранныхъ странствователей, если не выше весьма многихъ изъ нихъ. Если бъ еще, знакомый превосходно съ книгами Священнаго Писанія и древними классическими Писателями Греціи и Рима, Г. Норовъ имѣлъ у себя подъ рукою превосходныя творенія путешественниковъ, которыя мы поменимъ нѣсколько ниже, и былъ болѣе знакомъ съ Восточными языками и Писателями, — Россія могла бы похвалиться, что ея Литература обладаетъ такимъ сочиненіемъ, которому подобнаго не можетъ представить ни одна образованная страна, ибо не смотря на легкіе просмотры и ошибки почтеннаго Автора, на которые указывать мы здѣсь не намѣрены, книга его все же принадлежитъ къ числу отличнѣйшихъ въ семъ родѣ.

Заключимъ нашу рецензію обзорніемъ новѣйшихъ путешествій по Египту и матеріаловъ для точнѣйшаго изученія сей страны во всѣхъ отношеніяхъ, — обзоръ-

нѣмъ, могущимъ послужить въ пользу тѣмъ, которые захотятъ посвятить себя этой части.

Между новѣйшими странствіями Европейцевъ по Египту, для познанія сей страны, важны: Англичанинъ *Броуна*; Нѣмецъ *Горнеманна* и *Буркхарта*; Итальянецъ *Бельцони* (1801); Француза *Кальо*, который вновь открылъ старинныя изумрудныя рудники горы заборы и въ 1820 году сопровождалъ сына Пашы въ походъ его на Донголу; Подполковника *Фицъ-Клеренса* (1818), и двухъ Англичанъ, *Ваддингтона* и *Генбери*, которые также были участниками въ походъ на Донголу. Какъ прилежный собиратель свѣдѣній, заслуживаетъ также вниманія Британскій Консулъ въ Египтѣ *Салтъ*. Англійскій Морской Капитанъ *Гордонъ* умеръ въ экспедиціи для изслѣдованія источниковъ Бахрѣ-Эль-Абьда, близъ Сеннаара (1824). *Шамполлионъ* младшій начальствовалъ въ 1828 году ученою экспедиціею въ эти страны. Слѣдуетъ еще упомянуть съ отличною похвалою о Нѣмецкихъ Путешественникахъ *Зестценъ*, *Зибель*, *Рюппель* и Прусскомъ Генералъ-Маіорѣ *Меню де Минютоли*. Далѣе заслуживаютъ полнаго вниманія слѣдующія творенія: *Reynier, De l'Economie publique et rurale des Egyptiens et des Carthageois* (Парижъ 1823); *Planat, Histoire, de la régénération de l'Egypte* (Парижъ 1830); *Mengin, Histoire de l'Egypte sous le gouvernement de Mehmed-Aly*, 2 части, Paris 1832); *A. von Prokesch, Erinnerungen aus Aegypten und Kleinasien* (3 части, Wien 1839 — 30), *Risaud, Tableau de l'Egypte, de la Nubie etc.* (Paris 1830), *Michaud et Poujoulat, Correspondence d'Orient* (7 частей, Paris 1830 — 36), *Cadalvène et Breuvery, L'Egypte et la Turquie de 1829 à 1834* (2 части, Парижъ 1836, съ атласомъ); *Voyage de Duc de Ragouse* (4 части, 1837); *Lane, Manners and customs of the modern Egyptians* (4 части, London 1836); *Waghorn, Egypt as it is in 1837* (London 1837); *Von Schubert, Reise in das Morgenland in den Jahren*

1836 und 1837 (2 части, 1838), *The Manners and Customs of the Ancient Egyptians, comprising their religion, agriculture, etc.* By Sir J. Gardner Wilkinson. Two series (1838—1840. London), и проч.

Многія изъ этихъ сочиненій не были извѣстны Г. Норову; впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ вышли уже послѣ того, какъ онъ совершилъ свое путешествіе и началъ изготавлять описаніе его къ печати.

Къ книгѣ Г. Норова приложено 20 рисунковъ отлочно гравированныхъ на стали, и весьма удовлетворительная карта Египта и Нубіи. Рисунки изображаютъ: 1) Фронтисписъ, 2) Купаль въ Аквилеѣ, 3) Аквилею, 4) Видъ на пирамиды изъ Каира, 5) Большія пирамиды, 6) Священное дерево въ Матаріе, 7) Сѣнкаса, 8) Сіюгъ, 9) Колоссы Мемнона, 10) Карнакъ, 11) Эдфу, 12) Острова Филе (со стороны Нубіи), 13 и 14) Себуа, 15 и 16) Ипсамбулъ, 17) Герфъ-гуссейнъ, 18) Образъ въ храмѣ Кедабше, 19) Островъ Филе (со стороны пороговъ), 20) Омбость.

О. МЕНЦОВЪ.

Руководство къ Опытной Психологіи, составленное Ордин. Проф. Университета Св. Владиміра Орестомъ Новицкимъ. Кіевъ, 1840, въ-8, 408 стр.

Книга эта составлена по руководству Фридриха Фишера, Базельскаго Профессора. Г. Новицкій относитъ его къ числу Психологовъ, «вступившихъ на надлежащій путь описанія и изъясненія явленій человѣческой души», и находитъ въ немъ соединеніе «точности наблюденія и описанія своего предмета съ вѣрностію взгляда на него, не рѣдко новаго и оригинальнаго». Похвалы, немного

увеличенныя, какъ увидимъ послѣ. Но не лзя не отдать справедливости Автору въ томъ, что онъ дѣйствительно всегда вѣренъ своему плану и взгляду на предметъ. Точка зрѣнія его есть чисто опытная. Метафизическими мнѣніями, по собственному его сознанію, онъ вовсе не занимается. «Кто захочетъ слѣдовать за мною шагъ за шагомъ,» — говоритъ Фишеръ — «единственно придерживаясь дѣйствительности, представляющей во внутреннемъ опытѣ, тотъ, надѣюсь, весьма легко согласится со мною». Однакожъ и самъ Г. Новицкій не вездѣ находилъ вѣрность взгляда у Фишера и не всегда могъ соглашаться съ нимъ: посему онъ дѣлалъ, при составленіи сего *Руководства* по Фишеру, то измѣненія въ его понятіяхъ, то дополненія къ нимъ, гдѣ находилъ это необходимымъ. «Главное дополненіе съ моей стороны» — говоритъ Г. Новицкій — «есть статья о разумѣ, какъ высшей познавательной способности». Прекрасная статья эта извѣстна читателямъ нашего Журнала, (см. Ж. М. Н. П. 1840, № 8). Главный недостатокъ всей книги, есть односторонность взгляда на предметъ, на который Авторъ смотритъ съ одной только опытной точки зрѣнія. Вообще у него Психологія есть Наука *опытная*, для которой одинъ источникъ — опытные наблюденія. Но опытъ представляетъ и указываетъ только частныя явленія; какимъ же образомъ онъ можетъ насъ привести къ общему, научному познанію? «Въ индивидуальныхъ явленіяхъ человеческого духа, подлежащихъ самосознанію, выражается» — говоритъ Авторъ — «родовой характеръ человеческого духа, повторяющійся въ каждомъ индивидуумѣ и составляющій его субстанцію». Но до понятія о субстанціальномъ въ душѣ человеческой мы доходимъ не опытомъ, а умомъ. Умъ долженъ быть высшимъ источникомъ познанія о душѣ, какъ-бы высшимъ свѣтомъ, проливающимъ лучи свои на все, изъясняемое изъ опыта; потому что онъ одинъ

можетъ отдѣлать вѣтъ него и избрать то, что служить къ вѣрному и твердому познанію человѣческаго духа и бытія его. Глубочайшія, вѣчныя основанія души, высшія силы и законы ея откуда могутъ быть изъясняемы, какъ не вѣтъ ума? Предметы сіи — выше опыта. Можетъ ли опытъ изъяснить намъ происхожденіе души, значеніе ея въ здѣшней жизни и цѣль въ будущей? По нашему мнѣнію душу должно разсматривать опытно и умозрительно, въ ея проявленіи (*φανόμενον*) и въ существѣ (*νοούμενον*).

Въ слѣдствіе принятой Авторомъ опытной точки зрѣнія на предметъ, вся Психологія его есть не столько наука о душѣ, сколько энциклопедія души. Здѣсь раскрываются многіе предметы, относящіеся къ душѣ, но не показывается начало, вѣтъ котораго бы можно и должно было систематически вывести всѣ части Психологіи.

Авторъ раздѣляетъ Психологію на двѣ части — на Общую и Частную Психологію, на томъ основаніи, что природу души человѣческой можно наблюдать и изучать или въ цѣломъ, или со стороны частныхъ ея способностей. Не поставивъ напередъ главнаго начала для Психологіи, раздѣленіе это кажется произвольнымъ. Психологъ долженъ разсматривать душу именно съ тѣхъ сторонъ, съ какихъ *долженъ*, а не съ какихъ *можетъ* разсматривать ее. Да и душу не лзя изучать въ цѣломъ безъ частей, вѣтъ которыхъ оно состоитъ.

Въ Общей Психологіи 1) обозначается различіе между бытіемъ тѣлеснымъ и духовнымъ; 2) обозрѣваются главные стороны человѣческой природы: духовная и тѣлесная; 3) разсматриваются и опровергаются матеріалистическія понятія о душѣ; 4) указывается мѣстопробываніе души; 5) объясняются и утверждаются понятія о коренныхъ свойствахъ души, — ея субстанціальности

и простотѣ, и наконецъ 6) указывается разнообразіе способностей души и ихъ существенная основа. Въ Частной Психологіи раскрываются познавательныя, чувствительныя и желательныя способности.

Если Авторъ не имѣлъ цѣли составлять систему, или Науку Психологіи; если онъ имѣлъ намѣреніе только представить уроки Психологіи для своихъ слушателей, въ такомъ случаѣ разсматриваемая нами книга имѣетъ много частныхъ достоинствъ, особенно въ опредѣленности и краткости изложенія. Многое въ ней не доказано, или неудовлетворительно объяснено, напр. о простотѣ души, о душѣ и духѣ и проч.; но есть много оригинальнаго, хорошо объясненнаго и ясно изложеннаго. Таковы статьи о мѣстопребываніи души, о свойствахъ ея и проч., на которыя, весьма справедливо, обращаетъ особенное вниманіе и составитель *Руководства*, Г. Новицкій.

Въ главѣ о мѣстопребываніи души, сначала доказывается возможность внутрипребыванія души въ тѣлѣ; далѣе опровергаются противныя сему мнѣнія; потомъ рѣшаются вопросы: пребываетъ ли душа во всемъ тѣлѣ и совершенно ли одинаковымъ образомъ? «Въ органахъ растительной жизни» — говоритъ Авторъ — «душа, какъ жизненная сила, кажется, самымъ внутреннимъ образомъ погружается въ тѣлесное вещество и какъ-бы химически (?) соединяется съ нимъ. Напротивъ того, сознательнымъ и свободнымъ образомъ, или какъ душа въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, она существуетъ, хотя не исключительно, однако преимущественно, въ нервной системѣ; это видно изъ того, что какъ скоро въ какомъ-либо членѣ нервы поражены болѣзнію, или пересѣчены, то въ пораженномъ членѣ пропадаетъ ощущеніе, наблюденіе и движеніе, хотя бы онъ еще продолжалъ свою жизнь въ которое время.» Доказательство это конечно не очень

сильно. Потеря ощущенія въ разстроенныхъ нервахъ доказываетъ только то, что нервная система, особенно мнѣ въ соединеніи частей своихъ, составляетъ органъ души, а не преимущественное сѣдалище души. Но что въ нервной системѣ, какъ преимущественномъ органѣ ощущеній, душа преимущественно является свою самосознательность, — съ этимъ мы совершенно согласны. Дайте, весьма справедливо замѣчаетъ Авторъ, что «мѣстопробываніе сознательной и свободной души въ нервной системѣ, равно какъ и мѣстопробываніе связанной души въ растительныхъ органахъ, не можетъ быть рѣзко обозначено и ограничено: душа движется въ этой мерѣ свободнѣе и сознательнѣе, нежели въ томъ; и съ другой стороны, одинъ растительный органъ грубѣе, и менѣе способенъ къ ощущенію, чѣмъ другой. При томъ, уже и въ здоровомъ состояніи ощущеніе, кажется, различными образомъ выступаетъ за первую систему и достигаетъ крови, оболочекъ, мышцъ и сосудовъ; а въ болѣзненныхъ состояніяхъ, всякій органъ, даже самый нечувствительный и грубый, какъ напр. кость, можетъ дѣлаться способнымъ къ ощущенію. Въ сомнамбулизмѣ даже жизненная сила, кажется, пробуждается до степени души, равно какъ души, во время сна, ниспадаетъ до животной силы».

Въ VI главѣ о способностяхъ души весьма оригинально представлено сведеніе всѣхъ явленій душевной жизни (разумныхъ и животныхъ) къ сознанію и волѣ. «Сознаніе и воля», говорится здѣсь, «какъ два основныя начала душевной жизни только въ ея крайнихъ полюсахъ, являются почти, и то только почти разобщенными, а именно: въ животной области — является почти одно сознаніе въ страдательномъ, чувственномъ наблюденіи, и почти одна воля въ механическомъ движеніи членовъ; а въ области духовной — сознаніе и воля являются почти

разобщенными въ фантазіи и произволѣ; во всей прочей, какъ животной, такъ и духовной жизни души, оба начала ея соединяются между собою и сдѣшиваются. И это сдѣшеніе и соединеніе ихъ должно разумѣть не такъ, будто они находятся только одно подлѣ другаго, но такъ, что они входятъ одно въ другое; каждое изъ нихъ есть видѣтъ тѣмъ, чѣмъ есть другое: сознаніе дѣятельно и производительно, т. е. имѣетъ въ себѣ характеръ воли, а воля опредѣляется законами и чувствуетъ себя, т. е. имѣетъ свойство сознанія; слѣд. дѣйствія души суть сознаніе и воля видѣтъ, но только въ однихъ дѣйствіяхъ преобладаетъ сознаніе, а въ другихъ воля; и такимъ образомъ возможно троякое сочетаніе этихъ двухъ началъ души: или они находятся въ равновѣсіи, или получаетъ перевѣсъ то одно, то другое начало, и въ этомъ троякомъ сдѣшеніи образуются три главныя способности души: способность познанія, чувствованія и желанія».

Достойны вниманія: *теорія чувственаго наблюденія* и довольно подробное, фیزیологическое описаніе органовъ ощущенія, особенно органа слуха. «Слуховой органъ раздѣляютъ на вѣншее, среднее и внутреннее ухо. *Вѣншее* ухо ограждено отъ *средняго* барабанною перепонкою. Оно состоитъ изъ наружнаго, раковиннообразнаго хряща и наружнаго слуховаго хода. Наружный хрящъ уха имѣетъ то назначеніе, чтобъ собирать и приводить къ уху сколько можно большее количество лучей звука. Впрочемъ онъ выполняетъ это назначеніе въ совершеннѣйшей мѣрѣ только у животныхъ, у которыхъ уши удобовѣжны и имѣютъ форму полуворонки: недостатокъ, которымъ человѣку назначено восполнять разумніемъ. *Среднее* ухо состоитъ изъ барабанной полости, находящейся за барабанною перепонкою. Чтобъ болѣе, или менѣе можно было напрягать ее по различію звуковъ, къ ней идетъ отъ внутренняго уха снарядъ косточекъ:



*стрелка*, которое находится на овальномъ отверстіи, ведущемъ во внутреннее ухо, *наковальня* и *молоточекъ*, который своею рукояткою входитъ въ барабанную перепонку. Барабанная полость наполнена воздухомъ, который перемѣняется изъ полости рта чрезъ Евстахіеву трубу. Наконецъ *внѣшнее ухо*, или *лабиринтъ*, находящійся въ самой крѣпкой, каменистой височной кости, состоитъ : изъ *преддверія*, которое сообщается чрезъ овальное, упругою перепонкою замкнутое, отверстіе съ барабанною полостію, изъ *улитки* и трехъ *полукружныхъ* *каналковъ*.

Улитка, обвивающаяся два раза съ половиною около оси, раздѣлена тонкою спиральною пластинкою на два хода, или *дѣстицы*, нижнюю и верхнюю. Верхняя, какъ и три полукружные каналка, сообщается съ преддверіемъ, а нижняя, напротивъ, чрезъ круглое отверстіе, которое опять перетянута упругою перепонкою, непосредственно сообщается съ барабанною полостію. На стѣнкахъ этихъ полостей, покрытыхъ чрезвычайно тонкою оболочкою, а особенно по спиральной пластинкѣ улитки распространяется слуховой нервъ весьма тонкими *вѣточками*. Внутреннее ухо наполнено водянистыми парами. Самое слышаніе состоитъ въ выступленіи сознанія во *внѣшніе* процессы звука : потому что мы слышимъ чрезъ ухо наружу, отъ чего и отличается въ самомъ ухѣ *проходящіе звуки*.....

Въ превосходномъ, вполне обработанномъ трактатѣ о воли, Сочинитель рассуждаетъ объ ея тѣлесномъ выраженіи, природномъ расположеніи, свободѣ и характерѣ. Всѣ эти предметы изложены въ порядкѣ, довольно подробно и, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, оригинально. Покажемъ въ краткомъ извлеченіи главное содержаніе этого важнаго трактата.

*Тѣлесное выраженіе воли.* а) *Взглядъ*. «Сей непосредственный душевный языкъ глаза, способенъ къ столь

разнообразнымъ и вмѣстѣ столь тонкимъ возмѣненіемъ, что ихъ удобнѣе понимать, чѣмъ описывать. Во взглядѣ горитъ страсть, пламенѣетъ любовь, томится желаніе, блистаетъ воодушевленіе, сіяетъ мужество, мутится печаль, млетъ досада, грохотъ ярость, мрачнѣетъ вражда» и т. п. Сила взгляда, проникательность и могущество, различны у различныхъ людей. Мы различаемъ взглядъ пустой и полный души, острый, пронзительный, открытый, ясный, дружественный и проч. 6) *Движеніе мышцъ*. «Мышцы суть сплетенія волоконъ, правильно другъ на другъ положенныя въ видѣ связокъ, которыя соединяются въ выпуклое тѣло съ тонкою головкою и еще съ тончайшимъ и длиннѣйшимъ хвостикомъ, обильно проникнутое и переплетенное нервами». Движеніе мышцъ состоитъ въ ихъ *сжатіи*. Гальваническій опытъ надъ возбужденіемъ мышцъ въ недавно умерщвленныхъ тѣлахъ, доказываетъ ихъ самостоятельную раздражимость, которая есть отправление жизненной силы и слѣд. душа, только въ ея низшей, растительной формѣ. Сила мышцъ изумительна. Она зависитъ отъ воли духа и отъ упражненія. 6) *Голосъ*. «Тонъ голоса происходитъ посредствомъ выдыхаемаго воздуха и сотрясенія связокъ голосной скважины, ощутительнаго даже извнѣ и сообщающагося всему горлу. Звонкость зависитъ отъ быстроты сотрясеній связокъ. Нечленораздѣльный голосъ составляетъ *естественные звуки*, а членораздѣльный, происходящій отъ совокупнаго дѣйствія гортани, языка, зубовъ и губъ, — *языкъ*. Языкъ есть произведеніе инстинкта и потребности, а не сознательнаго размышленія, согласенія и подражанія». Говоря о намекахъ случайныхъ произведеній органа рѣчи на предметы, Авторъ принимаетъ, что «гласныя, когда онѣ преимущественно звучали въ какомъ-либо словѣ, служили намекомъ на субъективное, именно на чувствованія и ощущенія, а согласныя, когда ихъ звуки преимущественно въ словѣ, служили знаками

объективнаго, т. е. свойствъ вѣшнихъ предметовъ. Гласныя и теперь еще въ естественныхъ звукахъ всегда выражаютъ чувствованія: А и теперь есть какъ-бы вдыханіе пріятнаго, У — удаленіе непріятнаго, И и Ю звучать свѣтло и радостно, О — уныло и печально; наконецъ Е и Э выражаютъ безразличіе. Согласныя же, какъ твердыя части словъ и слоговъ, болѣе, кажется, напоминали предметную дѣйствительность. Когда эти общіе намеки были найдены, то уже совершенно зависѣло отъ случая и расположенія духа, какъ частіе видоизмѣнять ихъ чрезъ соединеніе съ тѣмъ или другимъ элементомъ, и употребить одно слово знакомъ того, а другое другаго предмета». 2) *Тьлодвиженіе*. Имъ мы или изображаемъ что-либо (мимика), или выполняемъ (*движеніе членовъ и жесты*). «Самое выразительное, зеркало души есть мимика въ соединеніи со взглядомъ. Въ мимикѣ физиономія то радостно оживляется, то печально упадаетъ, или дружелюбно разглаживается и бываетъ открытою, или угрюмо морщится и закрывается, иногда смѣется, иногда плачетъ.»

Показавши, въ чемъ состоитъ тѣлесное выраженіе воли, Авторъ переходитъ къ ученію о *свободѣ*, хотя свойство предмета требовало бы помѣстить свободу между природнымъ расположеніемъ и характеромъ, которыхъ она служитъ посредницею. Онъ говоритъ, что «отъ правильнаго понятія о свободѣ зависитъ не только правильное понятіе о природномъ расположеніи и характерѣ и ихъ относительномъ положеніи, но и самое признаніе ихъ существованія». За снмъ слѣдуетъ показаніе донынѣшнихъ взглядовъ на человѣческую волю: *детерминизмъ и индетерминизмъ*, не признающіе ни врожденной наклонности, ни характера. Раскрытіе основаній детерминизма и индетерминизма и сдѣланное Авторомъ сужденіе о нихъ, обличаютъ въ немъ глубокое изученіе этого предмета. *Задача свободы*, по понятію Автора, *есть*

преобразовать природу человека въ характеръ, его невинность возвысить въ нравственность. Невинность есть безотчетная необходимость — естественная, а нравственность — необходимость разумная и свободная, или моральная. «Свободнымъ возвышеніемъ невинности въ нравственность ничего не пріобрѣтается матеріально; добро Природы въ своемъ недостижимомъ совершенствѣ далеко возвышается надъ произведеніями свободы; но не смотря на это, нравственность, въ сравненіи съ добромъ природнымъ, есть опять столь высокій успѣхъ, что онъ далеко искупаетъ то зло, цѣною коего болѣею частію пріобрѣтается». «Природа человека состоитъ въ его различныхъ *возбужденіяхъ* и ихъ естественныхъ стремленіяхъ. Напротивъ того *характеръ* есть постоянное самообразование свободной воли, осадка ея послѣдовательнаго образа дѣйствованія, истинный итогъ въ книгѣ внутренняго судилища, въ которой временный образъ дѣйствованія отпечатлѣвается живыми чертами, есть, словомъ сказать, какъ-бы память свободной воли. Въ существѣ своемъ характеръ есть правило, обратившееся во внутреннюю рѣшимость воли, нравъ, сдѣлавшійся второю природою». Но какъ задача свободной воли рѣшается свободно и слѣдовательно часто бываетъ также отвергаема и извращаема, то характеръ раскрывается въ строгую нравственную противоположность, — любовь къ добру и склонность ко злу, — *добродѣтели* и пороки.

Уравнивъ и примиривъ детерминизмъ и индетерминизмъ, Авторъ переходитъ къ ученію о *природномъ расположеніи*, изложенному съ отчетливою послѣдовательностію и основательностію, и наконецъ заключаетъ книгу раскрытіемъ чувственнаго и духовнаго характера человека.

---

Путевыя Записки, веденныя во время пребыванія на Ионическихъ островахъ, въ Греціи, Малой Азіи и Турціи, въ 1835 году, Владиміромъ Давыдовымъ. Часть I, 315 стр. въ тип. Эдуарда Праца и К°. 1839; Часть II, 333 стр. въ тип. Е. Фишера, 1840, С. Петербургъ, въ 8 д. л. б. ф., съ Атласомъ въ лѣсть.

Съ появленіемъ въ свѣтъ второй и послѣдней части любопытныхъ Путевыхъ Записокъ Г. Давыдова, мы имѣемъ случай занять нашихъ читателей этимъ великодушнымъ изданіемъ, которому подобнаго не было еще въ нашей Литературѣ, и которое смѣло можно поставить наряду съ отличѣйшими Европейскими сего рода. Греція и, особенно, Турція были цѣлю многихъ путешественниковъ, изъ коихъ каждый старался приносить въ даръ отечеству плоды своего путешествія — свои впечатлѣнія, замѣтки и наблюденія: слѣдовательно край, описываемый нашимъ соотечественникомъ, болѣе или менѣе знакомъ уже каждому изъ читателей; не смотря на это, Г. Давыдовъ умѣлъ сообщить своимъ Запискамъ особенный, серьезный характеръ, который при искусномъ и строгомъ выборѣ предметовъ, встрѣчавшихся Автору на пути, совершенно овладѣваетъ любопытствомъ и вниманіемъ читателя. Желая дѣлаться только тѣмъ, что наиболѣе можетъ интересовать человека образованнаго и любознательнаго и сверхъ того, что полезнѣе и отчетливѣе можетъ быть изложено въ краткихъ Путевыхъ Запискахъ, Авторъ не останавливается на мелочныхъ подробностяхъ и вовсе чуждъ наклонности къ блестящимъ, живописнымъ описаніямъ, которыми весьма многіе увлекаются. Мы должны упомянуть еще объ одномъ достоинствѣ труда Г. Давыдова: путешествуя по землямъ, которыя или находятся во власти народа, исповѣдующаго Исламизмъ, или носятъ на себѣ неизгладимую печать его враждебнаго вліянія, Авторъ съ особенною любовію многія прекрасныя страницы своихъ Записокъ посвя-

щаетъ описанію Христіанскихъ монастырей, храмовъ и вообще всего, въ чемъ сохранились вѣчные слѣды Божественной Вѣры.

Г. Давыдовъ началъ свое путешествіе  $\frac{1}{2}$  Мая 1835 года. — «Давно» — говоритъ онъ на первой страницѣ своей книги — «безпокоило меня желаніе посѣтить Востокъ. Въ надеждѣ увидѣть Грецію, Турцію, Малую Азію и Святую Землю, я уже три мѣсяца занимаюсь приготовленіемъ къ отъѣзду; наконецъ сего дня окончилъ и отправляюсь изъ Рима. Сопутниками моими будутъ знаменитый Брюлловъ, Архитекторъ и Членъ С. Петербургской Академіи Художествъ, Г. Ефимовъ, и Прусскій Антикварій Докторъ Крамеръ, которые вмѣстѣ со мною возвратятся изъ Рима. Два первые обязываются снять виды съ мѣстъ и строеній, которые мы будемъ осматривать, а послѣдній списывать подписи на развалинахъ, которыми намъ встрѣтятся.» — Обзорѣвъ грядущимъ Ионическимъ островамъ въ продолженіе трехъ недѣль, 1 Іюня онъ вышелъ на берегъ Морея, въ виду развалинъ Палико-Кастро (замокъ мышей). Вся остальная, значительнѣйшая часть (отъ 52 стр. до конца) перваго тома посвящена описанію Морея и Греціи. Здѣсь Авторъ обращаетъ между прочимъ особенное вниманіе на драгоценные остатки Архитектуры, предлагаетъ довольно подробныя описанія древнихъ храмовъ, развалинъ театровъ и цѣлыхъ городовъ, присовокупляя при этомъ нѣкоторыя общія мысли относительно Зодчества древнихъ; въ этой части сочиненія Художникъ и любитель древности найдетъ весьма много пищи для своего воображенія. Потомъ нашъ путешественникъ оставилъ Грецію, на-скоро осматрѣвъ Смирну и на пароходѣ отправился въ Константинополь, оригинальному и заманчивому описанію котораго посвящена цѣлая третья часть втораго тома. Изъ шумнаго, неприятнаго Стамбула Г. Давыдовъ отправился на кир-

ную Аеоискую гору, гдѣ въ обществѣ монаховъ, которые составляютъ все народонаселеніе этой благочестивой страны, провелъ около трехъ недѣль и наполнилъ свои Записки въ высокой степени интересными страницами. Отсюда, 17 Сентября, онъ отправился къ берегамъ Малой Азіи, гдѣ предметы древности опять заняли его вниманіе. Чума, свирѣпствовавшая здѣсь, ослабила въ нашемъ путешественникѣ благородное рвеніе къ ученымъ изысканіямъ: онъ возвратился въ Константинополь, и наконецъ долженъ былъ оставить Турцію. Черезъ Адрианополь, Софію, Салоникъ и Вѣну онъ пріѣхалъ въ Германію. Вотъ путь, совершенный Г. Давыдовымъ въ теченіе семи мѣсяцевъ.

Сообщимъ слѣдующіе два отрывка изъ той части Записокъ нашего путешественника, гдѣ онъ описываетъ пребываніе свое на Аеоиской горѣ:

«Только-что встали мы сегодня по утру, какъ старшины монастыря пришли къ намъ съ привѣтствіемъ и предложили приложиться къ мощамъ, хранящимся въ монастырѣ. Я пошелъ со старшинами въ соборную церковь, и ждалъ противъ царскихъ дверей, пока они раскладывали на длинной скамьѣ драгоценныя раки и сосуды, гдѣ хранятся мощи. Въ числѣ ихъ особенно замѣчательны: довольно большая часть *Животворящаго Креста*, часть локтя Іоанна Златоуста, часть главы Св. Апостола Андрея Первозваннаго и глава Св. Василія Великаго. Потомъ показали мнѣ богатѣйшее Евангеліе на Русскомъ языкѣ, подаренное монастырю Государынею Екатериною II, и Греческое Евангеліе, подаренное Петромъ I. Осмотрѣвъ рѣдкую и богатѣйшую утварь, которая сама по себѣ заслуживала бы подробное описаніе, я попросилъ монаховъ провести меня въ бібліотеку и получивъ отвѣтъ, что у нихъ нѣтъ бібліотеки, я не переставалъ настаивать на своемъ, потому что замѣтилъ сегодня по утру и вчера, что многія разби-

тыя окна въ кельяхъ заѣланы были пергаминами. «Если у васъ нѣтъ библіотеки,» — сказала я — «то проводите меня, по крайней мѣрѣ, въ то мѣсто, откуда берете вы пергаментъ, которыми заклеиваете разбитыя окна.» Невозможно было сдѣлать никакого возраженія на такую скромную просьбу, и монахи привели меня въ комнату, роль кладовой, гдѣ увидѣлъ я, если не ошибаюсь, болѣе тысячи книгъ, расположенныхъ на полкахъ, но въ весьма плохомъ порядкѣ. Библіотекаръ, котораго прочіе называли *eûdoxismatatos*, т. е. *ученѣйшій, чтеніелюбившій*, показалъ мнѣ рукописный каталогъ, но ни онъ, ни я не могли отыскать книгъ по оному, а нѣкоторыхъ изъ найденныхъ на лицо книгъ въ каталогѣ не находилось. Привести книгохранилище въ нѣкоторый порядокъ, надобно было бы немало времени. Пробывъ въ немъ цѣлое утро, пока головная боль не принудила меня бросить бесполезный трудъ, я увидѣлъ много печатныхъ классическихъ Авторовъ, особенно на Греко-скомъ языкѣ, въ томъ числѣ: Аристотелевы творенія съ комментаріями схоластиковъ; сочиненія Отцовъ Церкви и Византійскихъ Историковъ, въ огромномъ Византійскомъ форматѣ. Мнѣ попадались посреди хаоса рукописныя Евангелія, Посланія и Дѣянія Апостоловъ, и даже классическіе Авторы. Часть книгъ составляютъ рукописи на пергаментѣ и на бумагѣ, но всѣ ужасно попортились отъ червей и сырости. Въ иныхъ по нѣскольку листовъ склеились вмѣстѣ, и никакъ не lze раздѣлать ихъ. Въ разныхъ путешествіяхъ читалъ я, что много рукописей было перевезено съ Святой горы, въ Венецію, Парижъ, Вѣну и другія мѣста, и что нѣлзе корабли были нагружаемы ими. Состояніе Лаврской библіотеки заставляетъ вѣрить такимъ извѣстіямъ, потому что она, кажется, вся составлена изъ остатковъ, но и въ остаткахъ, по моему мнѣнію, должно быть еще много драгоценнаго. Открытіе здѣсь рѣдкостей составляю



бы предметъ, достойный трудолюбія Европейскихъ путешественниковъ. Востокъ, можно сказать, и нынѣ служилъ цѣлью походовъ, въ родѣ Крестовыхъ. Жители Запада толпами отправляются сюда, правда, не съ оружіемъ, какъ пѣкогда, а съ твердымъ намѣреніемъ обогащать себя сокровищами, которыя представляетъ Востокъ въ отношеніи торговли и Науки. Но желательно, чтобы духъ изысканія сдѣлался нѣсколько благороднѣе того, который проникъ въ предѣлы Святой горы; я замѣтилъ въ нѣсколькихъ рукописяхъ, что миниатюрныя украшенія выдраны изъ нихъ, вѣроятно, бывшими здѣсь путешественниками. Такой истинно варварскій поступокъ доставляетъ его виновнику вещь, безъ исторической важности, между тѣмъ какъ прекрасныя рукописи тѣмъ изувѣчиваются.» — «Пришелъ день моего прощанія: съ Афонскою горою; я отомушалъ обѣданію на Славянскомъ языкѣ въ Кунахъ; потомъ нѣсколько разъ прошелъ по улицамъ и лавочкамъ Карейскимъ, гдѣ монахи продають деревянные крестики, образа, четки, ложки, съ изображеніемъ на нихъ Святыхъ, и разныя другіе мелкіе памятники Афонской горы, также веревки и припасы для пловцовъ. Въ многолюдной улицѣ я увидѣлъ Турецкаго Агу, который здѣсь богатѣетъ, но не наслаждается жизнью; онъ тужитъ о харемѣ, котораго ему не дозволяется переселить на Святую гору. По просьбѣ Русскихъ отцевъ я рѣшился еще разъ посѣтить скитъ Святаго Іліи, и сѣсть въ лодку въ пристани ближайшаго къ нимъ монастыря, Пантократора. На дорогѣ изъ Карен, въ направленіи къ скиту, картина, сверхъ чаянія восхитившая меня, какъ будто для того, чтобы дать мнѣ желаніе устроиться совсѣмъ на Афонѣ, представилась на жилищѣ Отца Прокопія, въ небольшомъ разстояніи отъ Карен и отъ скита Св. Іліи.

«Изъ его домика, устроеннаго въ самой прекрасной и лѣистой странѣ, зритель наслаждается видомъ всей

горы, до самой ея вершины, чѣмъ ни одинъ изъ монастырей не можетъ похвалиться. Другой видъ на море. Въ самомъ домѣ нѣсколько опрятныхъ комнатъ, съ Русскими печами и кухнею. Впереди и среди террасы, которыми не уступаютъ террасамъ острова Искія, ни красотою вида, ни фруктами которыми они убраны. Финики, персики, виноградъ и дыни, висятъ надъ самымъ балкономъ. Чего же здѣсь не достаесть? Одного лишь семейнаго блаженства, и видно, что оно немало пріидесть цѣнности вещамъ, ибо Отецъ Прокопій давно ищетъ покупателя для своего прелестнаго дома и не находитъ, хотя цѣна его только 1000 піастровъ т. е. 250 рублей ассигнаціями.

«До учрежденія на Афонской горѣ монастырей, Философы Греческіе приходили сюда на житье, и точно не можетъ быть въ мірѣ мѣста, болѣе приспособленнаго самою Природою для размышленія и созерцанія. Мисологическія и Христіанскія времена отдали честь Афонской горѣ, которая никогда не переставаетъ возбуждать удивленія и живѣйшаго участія Историка и Путешественника.

«Монахи ждали меня и приготовили для меня ужинъ изъ всего, что только могли достать. Послѣ ужина мы всѣ пошли въ церковь, и старшій изъ монаховъ служилъ «молебень для желающихъ плавать по морю». Молитва о подаваніи помощи плавателю, подобно давней во время оно Спасителемъ Апостолу, ходившему по водамъ, была прочитана для насъ, и всѣ ровно, путешествующіе и братія, преклонили колѣна въ церкви, слабо освѣщенной. Когда служба была окончена, мы сошли къ морскому берегу, и монахи несли сами часть нашей поклажи до лодки. Мы въ нее сѣли и поплыли, при благословеніяхъ оставшихся на берегу, и долго въ темнотѣ ночной казалось мнѣ, что я слышу еще голоса мона-

ховъ и имя Богородицы и Ангела Хранителя, между плесками волнъ, которыя бились въ нашу лодку.

«Такъ точно брошенные на бурное море жизни, мы часто, льстимся, что слышимъ еще утѣшительный голосъ Религіи, который — увы! уже давно молчать, намъ гложетъ среди страстей, суетныхъ наслажденій и недостойныхъ печалей. Мы думаемъ, что невзглаженное еще воспоминаніе добраго и рѣдкій вздохъ по прежней невинности—добродѣтель, и любимъ воображать, что блаженные наши родители, взыскавшіе наше дѣтство, еще наблюдаютъ со слезами нѣжности и надежды надъ нами, когда, можетъ быть, мы уже скрылись отъ нихъ въ ночи, а они, безутѣшные, направили свои взоры и шаги къ вершинѣ Святой горы».

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о приложеніяхъ къ Путевымъ Запискамъ Г. Давыдова. Атласъ заключаетъ въ себѣ сорокъ четыре рисунка, частію гравированныхъ и частію литографированныхъ, изъ коихъ тридцать четыре принадлежатъ къ первому тому, и одиннадцать къ послѣднему. Рисунки эти дѣланы Брюлловымъ, Екимовымъ, Вельфенбергомъ, Шинколемъ, Княземъ Гагариннымъ и др. и исполнены съ такимъ изяществомъ и вкусомъ, что украсили бы лучшее изъ роскошнѣйшихъ Европейскихъ изданій. Вотъ перечень рисунковъ, изъ котораго легко усмотрѣть, какую прекрасную галлерейю заключаетъ въ себѣ этотъ Атласъ. Брюллову принадлежатъ: Деревня Св. Рокка, на островѣ Корфу, Школа Гомера, Циклопская развалина, Источникъ Аретузы, Капитанъ Греческаго судна, Берегъ Мореи при заливѣ Катаколо, Греческое утро въ Мирахъ, Развалины Юпитерова храма въ Олимпіи, Видъ наружный и внутренний храма Аполлона Эпикурейскаго въ Фигалии, Долина Итомская, Дорога въ Синано, Церковь въ Синанѣ, Храмъ Юпитера Немейскаго, Дельфійская долина, Херонейская равнина и Парнассъ, и Пещера Трофоніева при Ливадіи.

Рисунки Вольфенберга: Храмъ Эрехоа, Паресенонъ, Храмъ Юпитера Олимпійскаго въ Аѳинахъ, Памятникъ Лизикрата, Пангеллоніонъ въ Эгиптѣ, Азіатскія прѣсныя воды, Константинополь и портъ Золотаго Рога, со стороны Перы, Мечеть въ предмѣстіи Эйюбъ и Платаны близъ Буюкдере. Г. Шинкеля: Альтисъ или священная роща вокругъ храма Юпитера въ Олимпіи, возстановленная по сохранившимся признакамъ. Г. Ефимова: Видъ Русскаго монастыря на Аѳонской горѣ, Планъ Софійскаго собора, Ресторированный фасадъ того же храма и Разрѣзъ Собора къ видѣвшему его состоянію. Гг. Ефимова и Френа: Карта Святой Аѳонской горы съ картинами монастырей; Г. Метзгера: Фронтонъ Паресенона и десять листовъ плановъ Паресенона. Наконецъ Князя Гагарина: Кофейный домъ въ Смирнѣ. Сверхъ всего этого въ Атласѣ же Археологъ встрѣтитъ сорокъ восемь снимковъ съ Греческихъ надписей, снятыхъ со всевозможною точностію съ древнихъ памятниковъ и развалинъ и поясненныхъ ссылками и сличеніями. Вотъ все, что заключаетъ въ себѣ вполне превосходная книга Г. Давыдова, болѣе или менѣе удовлетворяющая требованію Ученаго, Художника и свѣтскаго человѣка, и составляющая драгоценное явленіе въ Отечественнѣйшей Литературѣ.



## О ЖУРНАЛИЗМЪ ВЪ ГЕРМАНИИ.

---

Литературная дѣятельность въ Германіи обнаруживается въ особенности множествомъ издающихся тамъ Журналовъ разнаго рода (\*). Если принять въ соображеніе, что Правительство имѣетъ нужду въ оригиналахъ для обнародованія своихъ мѣръ и распоряженій; что для каждаго города въ Германіи и даже для каждаго мѣстечка и его окрестностей нужны по крайней мѣрѣ извѣстительныя листки (*Intelligenz-blätter*); что каждой Наукѣ, каждой отрасли Искусства, торговли, промышленности, земледѣлію должно быть посвященъ особый Журналъ: то большое количество журналовъ должно признать необходимымъ и даже необходимымъ. Но несчастная дѣятельность класса Писателей въ Германіи, происходящая отъ безразсуднаго ихъ соревнованія, увеличиваетъ число журналовъ до чрезвычайности и служитъ къ величайшему вреду, какъ для самихъ Писателей, такъ и для читающей публики. Мы постараемся доказать и объяснить это подробно въ слѣдующемъ общемъ обзорѣ всей Германской періодической Литературы.

Для большаго удобства мы раздѣлимъ всѣ Нѣмецкіе Журналы на четыре рода и будемъ разсматривать сперва политическіе, потомъ ученые, даже литературныя и наконецъ мѣстные листки.

---

(\*) Число всѣхъ Журналовъ простирается до 900.

1. *Политическія газеты.*

Древнѣйшія политическія газеты заключали въ себя только реляціи и издавались преимущественно въ нейтральныхъ Имперскихъ городахъ. Таковы были Франкфуртскія, Ниренбергскія, Аугсбургскія и Базельскія «Собранія» (Sammlungen), таковы были въ позднѣйшее время Гамбургскій «Безпристрастный Корреспондентъ» (Unparteiischer Correspondent). Мало по малу возникли и Государственныя газеты и листки партій (Partei-blätter). Но они не воспрепятствовали изданію нейтральныхъ историческо-описательныхъ газетъ; напротивъ того эти послѣднія приобрѣли себѣ еще болѣе извѣстности, какъ напр. «Всеобщая Газета» (Allgemeine Zeitung), которая пережила всѣ бури революцій, и всегда оставалась первою газетою въ Германіи. Причина сего очевидна. Органы высшихъ властей въ Нѣмецкихъ областяхъ находятся въ связи между собою. Австрійская Газета не можетъ удовлетворять требованіямъ всѣхъ Германцевъ безъ Прусской газеты, и эта послѣдняя безъ газетъ меньшихъ Государствъ. Меньшія же Государства представляютъ нейтральные предметы для газеты, которая, не служа никакому Государственному интересу въ особенности, просто сообщаетъ обо всѣхъ Государствахъ одинаковыя историческія свѣдѣнія. Такая газета была необходима въ Германіи, и если бы Всеобщая, въ Аугсбургѣ, не сдѣлалась центральною, то вѣсто ея должна была бы издаваться подобная ей гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Не только Государственныя газеты, но и листки партій (Partei-blätter) не могли положить препяду этой газетѣ. Эти листки возникали всегда только въ смутныя времена, и вѣсто съ смутами прекращались.

Съ нѣкотораго времени соглашались въ томъ, что неофициальная политическая газета въ Германіи не-

жетъ существовать только при неутралитетѣ, при историческихъ реляціяхъ, и вмѣсто исчезнувшихъ оппозиціонныхъ листовъ, явились нынѣ неутральныя газеты всякаго рода, которыя стараются прикрыть свою политическую незначительность обширными извлеченіями изъ иностранныхъ газетъ, разсужденіями о Государственныхъ и Церковныхъ провѣстствіяхъ (Ганноверскій и Кельнскій вопросы), или о медицинскихъ предметахъ, промышленныхъ и торговыхъ дѣлахъ (о холерѣ, о леченіи водою, о желѣзныхъ дорогахъ, о свекловичномъ сахарѣ и т. п.), а иногда и искуснымъ пустословіемъ.

Нынѣшній вѣкъ не терпитъ болѣе подробныхъ описаній политическихъ предметовъ, и должно удивляться, по крайней мѣрѣ съ формальной стороны, блѣдности, съ какою Нѣмецкія газеты наблюдаютъ всѣ проишествія, исправности, съ какою онѣ хотя вкратцѣ извѣщаютъ обо всемъ, и гибкости языка, доведенной до высшей степени. Если сравнить нынѣшнія газеты съ тѣми, которыя издавались за 20 лѣтъ предъ симъ, то должно сознаться, что онѣ значительно улучшились по изладу и характеру.

## 2. Ученые Журналы.

Германцы, безспорно, народъ ученѣйшій. Ученые другихъ націй превосходятъ ихъ только въ отдѣльныхъ отрасляхъ Наукъ, но не во всѣхъ Наукахъ вмѣстѣ. Германцы усвоили себѣ обширнѣйшіе предметы во всѣхъ областяхъ Наукъ. Изъ этого весьма естественно слѣдуетъ, что они должны были открыть средства сообщать прибрѣтенные ими результаты всей публикѣ кратчайшимъ путемъ, словомъ, что богатству и глубинѣ ученой Литературы въ Германіи должна была соответствовать много-объемлющая Журналистика.

Но это ожиданіе не оправдалось на дѣлѣ. Довынутъ не доставало средоточія для всѣхъ разностороннихъ университетскихъ областей. «Всеобщія Литературныя газеты», «Репертуаръ» и т. п. хотя всегда заключаютъ въ себѣ очень подробныя, отчасти и основательныя рецензіи, но въ нихъ всегда не доставало при томъ общаго взгляда, надлежащаго совокупленія и раздѣленія массъ. Матеріалы никогда не были въ порядкѣ располагаемы, въ сужденіяхъ не было связи и послѣдовательности, мнѣнія основывались на неутѣренныхъ и одностороннихъ взглядахъ. Эти журналы не иное что, какъ сборники толкованій по всѣмъ степенямъ учености, и политическихъ нападокъ, какъ слѣдствій духа неспріянія. Они знакомятъ читателей со всѣми школами, со всѣми степенями развитія Науки, со всѣми учеными модами, съ положеніемъ и возрастомъ рецензента и пр. Они походятъ на щетку маврела со множествомъ большихъ и малыхъ, правильныхъ и неправильныхъ кристалловъ. Уже самая форма ихъ, неправильный рядъ рецензій всякаго рода, не допускаетъ въ нихъ систематическаго порядка. Но болѣе всего недостаетъ въ нихъ мощнаго духа единства, посредствомъ котораго они могли бы приводить въ порядокъ и содержать въ немъ цѣлыя массы. Въмѣсто того, чтобы управлять ученою литературою, они подчинены ей и составляютъ только источникъ не всегда чистыхъ ея элементовъ. Лучшіе и важнѣйшіе отличаются только болѣею ученостію, и всегда только въ спеціальныхъ предметахъ, но не всеобъемлющимъ и глубокомысленнымъ взглядомъ, и ищутъ своей сцѣпы въ возможномъ отдаленіи отъ практической жизни, въ уединенной ученой аристократіи, отрекаясь добровольно отъ всякаго вліянія на многочисленную публику. Одинъ только журналъ (Berliner Jahrbücher) началъ видимо стремиться къ господству въ ученой республикѣ; но и онъ уже по своему языку сдѣлался недоступнымъ для неприсвященной пу-



блики, и даже въ ученомъ кругу не можетъ достигнуть своей цѣли, имѣя въ виду одностороннюю спекуляцію, которая въ настоящее время одорживаетъ верхъ надъ обильными познаніями, основанными на опытѣ.

Исключая одинъ этотъ журналъ, всѣ прочія всеобщія учено-литературныя газеты совершенно чужды опредѣленнаго характера; въ нихъ имѣетъ мѣсто все ученое, и нѣкоторыя не заключаютъ въ себѣ даже основательныхъ бездѣлокъ, и часто забавляютъ своихъ читателей устарѣлою полемикою. Но ни одна всеобщая литературно-ученая газета не имѣетъ въ виду сосредоточивать въ себѣ результаты всей учености въ пользу многочисленной публики или націи.

Кромѣ того эти журналы недоступны публикѣ и по ученому ихъ слогу. Хотя Нѣмецкій письменный языкъ въ послѣднее время значительно улучшился, однакожь многіе изъ первыхъ Ученыхъ, которыхъ наставленія могли бы доставить большую пользу всей націи, пишутъ такимъ языкомъ, который понятенъ и сносенъ только для посвященныхъ въ тайны Наукъ. Многіе считаютъ униженіемъ писать для такъ-называемаго народа. Они разумѣютъ подъ народностію крайность поверхностнаго и общаго изложенія: что совершенно несправедливо. Большая же часть Ученыхъ пишетъ такъ по педагогическому обыкновенію, и даже когда они, по требованію издателей, пользующихся ихъ ученою славой, принуждены бываютъ писать общедоступнымъ слогомъ, они не умѣютъ избѣгать многословія, къ которому привыкли при академическихъ чтеніяхъ; нѣкоторыя, конечно, въ послѣднее время заботятся о томъ, чтобы писать не только основательно ученымъ, но и пріятнымъ слогомъ; но число такихъ Писателей еще не велико.

Менѣе затруднительнымъ представляется внутреннее устройство журналистики, посвящаемой только одной

какой-либо известной Наукѣ, хотя и въ этомъ отношеніи остается желать еще многого.

Обратимъ вниманіе, на примѣръ, на *Богословскія* періодическія изданія. Нѣтъ сомнѣнія, что Германія по этой части имѣетъ преимущество предъ прочими странами. Гдѣ болѣе дѣятельности въ духовной жизни, гдѣ обширнѣе и подробнѣе изучаютъ всѣ отрасли Догматики, Правоученіе, Богословіе, Церковное Право и Церковную Исторію, какъ не въ Германіи? Упавшій въ вѣкъ Фридриха Великаго и во время Французской революціи, релігіозный духъ опять и особенно возвысился, и все, что только жизнь и Литература производятъ новаго въ этой области, тотчасъ обнародывается въ журналахъ. Но это достойное удивленія стараніе журналовъ — представлять все вниманію читающей публики, само остается часто неизвѣстнымъ, ибо въ Германіи издается ежегодно до 64 богословскихъ журналовъ. Возможно ли, чтобы публика была въ состояніи обзрѣвать хотя одинъ только эти журналы? Не укрываются ли часто, при этомъ раздробленіи ихъ, отъ всеобщаго вниманія превосходныя статьи, а съ другой стороны не истощаютъ ли терпѣнія публики многія статьи растянутыя, невнимательныя и посредственныя? Не приличнѣе ли было бы, если бы издавалось нѣсколько большихъ богословскихъ журналовъ, въ которыхъ бы участвовали всѣ извѣстные таланты? Въ такомъ случаѣ эти журналы несравненно болѣе доставили бы пользы, чѣмъ 64 листка, изъ которыхъ въ каждомъ все разные Профессоры и Проповѣдники высказываютъ свои мнѣнія и мысли, и только лишь мѣшаютъ другъ другу своимъ многорѣчіемъ.

*Педагогическіе* журналовъ въ Германіи двадцать. Классъ Учителей не имѣетъ возможности употребить большую сумму на выписку журналовъ, и развѣ для весьма немногихъ эти журналы могутъ быть доступны. Но если бы всѣ Учители имѣли случай читать ихъ безъ

дешевко, то и въ такомъ случаѣ они не могли бы читать всѣ педагогическіе журналы. Большая часть сихъ посѣднихъ могутъ быть полезны только для ограниченнаго круга читателей, а не для обширѣйшаго, для котораго они предназначены. Какъ много заключающагося въ нихъ хорошаго упускается изъ вида или производятъ поверхностное впечатлѣніе на немногихъ читателей! Если бы все поучительное и полезное по этой части помещалось въ одномъ большомъ главномъ журналѣ, выходя отъ того была бы несравненно значительнѣе. Вѣсто двадцати достаточно было бы двухъ, которые бы собирали и сообщали ко всеобщему свѣдѣнію все замѣчательнѣйшее, и поддерживались бы людьми истинно свѣдущими по этой части. Филологическія изслѣдованія, которыя несправедливо смѣшиваются съ Педагогікою, должны составлять предметъ особаго Филологико-Археологическаго журнала. Повременныя изданія по части *Политической Экономіи, Администраціи, Юстиціи, Политикѣ* весьма не многочисленны.

Журналы по части *Философіи* имѣли доселѣ въ Германіи весьма ограниченный кругъ читателей, и то болѣе въ такое время, когда первенствовала какаивбудь Школа, что обыкновенно не было продолжительно. Философія никогда не была предметомъ народнымъ; она никогда не была доступна народу, ея предметъ былъ слишкомъ высокъ для него, ея языкъ былъ слишкомъ теменъ. Она считала для себя униженіемъ пріобрѣтать благосклонное вниманіе толпы и изъясняться общепонятно. Съ другой стороны она столь же мало искала расположенія властей, и такимъ образомъ оставалась въ независимости въ прошедшемъ столѣтіи и въ началѣ нынѣшняго. Въ новѣйшее же время одна изъ Философскихъ школъ возвратилась на давно оставленный ею путь древней схоластики, которая, какъ извѣстно, подъ покровительствомъ господствовавшей тогда іерар-

хія стяжала необыкновенную славу и совершенно оладѣла учебною частію. Но сколько ни старались возстановить подобное владычество схоластики подѣ покровительствомъ нынѣ господствующей въ Германіи свѣтской власти, схоластическая Философія не могла достигнуть своей цѣли, слишкомъ противодѣйствуя духу времени, и ли-сто того, чтобы опередить время, она должна была со-образоваться съ нимъ, и раздробилась, по нынѣшнимъ политическимъ партіямъ, на двѣ соперничающіи секты, изъ которыхъ одна защищаетъ нынѣшній по-рядокъ въ Церкви и въ Государствѣ, а другая стремится къ совершенному преобразованію и Вѣры и общества, во истинной идее обоготворенія человѣчества. Каждая изъ этихъ сектъ имѣетъ свой журналъ: первая никогда не имѣла вліянія на народъ, другая же, столь же недо-ступная для народа, по своей истинности вѣроятно также не долго будетъ существовать.

Въ историческихъ журналахъ въ Германіи нѣтъ недостатка. Въ большей части провинціи есть общества, которыя отыскиваютъ древности, документы, древніе лѣтописи и историческія извѣстія всякаго рода. Многія изъ этихъ обществъ издають журналы, въ которыхъ они описываютъ и объясняютъ свои открытія. Но Жур-наловъ для изслѣдованія Всеобщей Исторіи Германіи еще нѣтъ. Извѣстный указатель Мопе занимается преимуще-ственно только древнѣйшими памятниками языка. Пре-восходныя карманныя книжки Раумера и Гормайра, по своему ограниченному объему, не могутъ замѣнить боль-шихъ журналовъ. Усвѣдѣнъ всего начался Архивъ Гор-майра, но онъ, къ сожалѣнію, не былъ продолженъ, и драгоцѣнный журналъ Шлоссера и Берха также пре-кратится. Такимъ образомъ и въ обширнѣйшей области историческихъ изысканій не достаетъ центрального органа, и даже, кажется, невозможно издавать центральный жур-налъ, ибо историческія общества въ отдѣльныхъ Нѣмеч-

нѣхъ странахъ не соглашались помѣщать свои важнѣйшія открытія и изслѣдованія иначе какъ въ частныхъ журналахъ. Но при удивительно обширномъ кругѣ историческихъ занятій въ Германіи, при неограниченномъ богатствѣ новыхъ источниковъ, новыхъ взглядовъ и положеній, которые умножаются съ каждымъ годомъ, непростительно не имѣть журнала, посвященнаго обзорѣн ію историческихъ трудовъ и изысканій.

Въ одной только области *Естественныхъ Наукъ* Германскій журнализмъ достигъ той степени, на которой ему должно стоять, т. е., представляя читателямъ обширную панораму Литературы и жизни, онъ все собираетъ, все опять сообщаетъ, все устрояетъ. По части разныхъ *Естественныхъ Наукъ* издаются журналы неоспоримаго достоинства, знатоками своего дѣла.

Однихъ *медицинскихъ* журналовъ въ Германіи 43. Не должно забывать, что тутъ для разныхъ методовъ нужны и разные органы, и что Медицина, которая въ сущности есть болѣе Искусство, нежели Наука, и основывается на наблюденіяхъ и опытахъ, не всегда можетъ быть излагаема вмѣстѣ и кратко и ясно. Не смотря на то, число медицинскихъ журналовъ въ Германіи слишкомъ велико. Какой практикующій Врачъ можетъ читать всѣ журналы?

### 3. Литературные листки.

Ихъ считается до 50, не включая въ это число *маленькихъ мѣстныхъ листковъ* (*Localblätter*), которые издаются всадѣ, даже во многихъ мѣстечкахъ, и которые, кромѣ мѣстныхъ извѣстій и ежедневныхъ политическихъ новостей, часто заключаютъ въ себѣ повѣсти, стихотворенія, загадки и т. п., заимствуя все это по большей части изъ другихъ періодическихъ изданій: слѣдовательно и эти листки должно причислить къ литературнымъ.

Различныя мѣстныя потребности, для которыхъ въ разныхъ мѣстахъ оказалась необходимость изданія такого множества листковъ, не имѣютъ отношенія къ литературнымъ газетамъ. Образование вкуса во всѣхъ Германскихъ городахъ почти одинаково. Этому способствовали: всеобщее школьное образованіе, чтеніе такъ-называемыхъ Нѣмецкихъ Классиковъ, вездѣ одинаково снабженныя модными литературными произведеніями библіотеки для чтенія и наконецъ театры, мало отличающіеся одинъ отъ другаго своими репертуарами.

Относительно Поэзіи, именно лирической, во всѣхъ литературныхъ листкахъ преобладаетъ одно и то же стремленіе къ эклектикѣ. Подражаютъ всѣмъ извѣстнымъ образцамъ и всякой новости безъ различія. Древнее соперничество между классическою и романтическою школами почти совершенно прекратилось. Теперь все въ согласіи. Въ прозѣ въ каждомъ десятилѣтіи слѣдовалъ новой модѣ. Еще недавно преобладало подражаніе Вальтеръ-Скотту, а нынѣ подражаютъ Французскимъ изображеніямъ характеровъ, пустой и нелѣпой нувеллистикѣ и остроумному пустословію въ салонахъ. Въ этомъ отношеніи замѣтенъ явный переходъ отъ господства описательнаго къ господству разговорнаго тона. Вообще проза старалась облечься въ болѣе изящную форму, и для того жертвовала даже внутреннимъ достоинствомъ.

Необыкновенно большое число литературныхъ газетъ, которыя почти всѣ, исключая старинныя, имѣютъ одну и ту же форму и цѣль, объясняется не различными мѣстными потребностями и не различіемъ вкуса народа, но единственно усилившемся до чрезвычайности литературною производительностію и склонностію къ соревнованію.

Производительность далеко превзошла мѣру, назначенную потребностями читателей, а соревнованіе кроетъ

того удивило уже слишкомъ большую производительность и даже утонуло ее фабричными произведеніями.

Что касается произвольности въ Германской Поэзіи, то нѣтъ сомнѣнія, что число Поэтовъ въ Германіи чрезмѣрно велико. Никакой народъ ни въ какое время не могъ хвалиться такимъ богатствомъ въ разсказкахъ и пѣвцахъ. Но соотноѣствуешь ли достоинство поэтическаго генія множеству Поэтовъ? Соотноѣствуешь ли качество ихъ поэзіи количеству ихъ стиховъ? и зрѣлость вкуса и утонченное чувство Поэзіи въ народѣ — великому труду, съ какимъ Стихотворцы стараются образовать этотъ вкусъ и возвысить это чувство? И наконецъ соотноѣствуешь ли уваженіе, воздаваемое Стихотворцамъ — справедливымъ и даже самымъ умѣреннымъ ихъ притязаніямъ на оное? Не находится ли напротивъ того внутреннее достоинство и воздаваемое Стихотворцамъ уваженіе почти въ превратныхъ отношеніяхъ ко множеству стихотворныхъ произведеній, такъ что часто истинно превосходное въ Поэзіи въ настоящее время не оцѣнивается достаточнымъ образомъ, потому что публика, окруженная Стихотворцами и пѣвцами, не имѣетъ времени одуматься; и наоборотъ, многое посредственное, даже достойное порицанія, своею наглостію пріобрѣтаетъ цѣнность въ глазахъ народа.

Кромѣ большого числа литературныхъ листковъ, служащихъ естественными органами столь усилившейся страсти къ сочиненію, что недостаточно было для нея и нѣсколькихъ журналовъ, еще несравненно болѣе издается такихъ листковъ, которые обязаны своимъ происхожденіемъ единственно промышленности. Счастіе, благопріятствовавшее многимъ изъ прежнихъ литературныхъ листковъ, побудило многихъ открыть для себя подобные источники доходовъ. Въ поэтическихъ сотрудникахъ нигдѣ не было недостатка. Кто по скромности довольствовался сочиненіемъ нѣсколькихъ повѣстей и лирическихъ

стихотворений, и готовъ былъ бы, подъ конецъ своихъ поэтическихъ вдохновеній, оставить Поэзію и посвятить себя какому-нибудь практическому занятію въ жизни, тотъ будетъ принятъ сотрудиномъ литературнаго листа, изъ Пюта сдѣлается ремесленникомъ. Естественная производительность въ Литературѣ требовала изданія нѣсколькихъ листовъ; но предпринятое съ чисто-меркантильною цѣлю изданіе новыхъ листовъ потребовало еще новой производительности, которая уже была не естественною, а до которой изнанные издателями фабричные Стихотворцы должны были дойти не естественно. Германская Поэзія, нѣкогда возведенная Гансомъ Саксомъ (Hans Sachs) въ ремесла на степень свободной Науки, часто превращалась опять въ ремесло.

Такимъ образомъ, нѣкоторые истинно-поэтическіе гениіи дѣйствительно занеслись уже слишкомъ далеко, и слишкомъ высокія ихъ чувства, неутирренная ихъ мечтательность, ученія ихъ остроты, оставались народу чуждыми и непріятными: слѣдствіемъ сего было то, что множество посредственныхъ талантовъ произвело удовлетворяющую вкусъ народа бездушную, легкую Литературу, которая поверхностно подражаетъ всему оригинальному, все единственное въ своемъ родѣ искажаетъ, все высокое унижаетъ, все нѣжное дѣлаетъ грубымъ, всякую тему переиначиваетъ до несносной пошлости, и всѣ идеи высшей Поэзіи все болѣе и болѣе разводитъ въ океанѣ минно-изящной прозы, такъ что онѣ наконецъ уносятся гомеопатическими атомами.

Нынѣ въ Германіи Поэзія, а еще болѣе легкая Литература, достигла совершенства. Было много эстетиковъ, которые даже воображали, что Гёте окончилъ усовершенствованіе Поэзіи. Но послѣ него еще много новыхъ Поэтовъ присоединилось къ числу истинныхъ гениевъ и число такихъ, которые уже сдѣлались или еще сдѣлаются известными, чрезвычайно велико. Вокругъ нихъ



расположились съ своимъ малоцѣннымъ товаромъ модныя Стихотворцы, которые за безцѣнокъ продають всѣмъ жаждущимъ легкаго чтенія нѣчто похожее на Поэзію, и тѣмъ сберегаютъ народу трудъ пробираться сквозь ихъ толпу и пріобрѣтать неподдѣльные произведенія.

Кромѣ новоюдыныхъ Поэтовъ, Германія въ позднѣйшее время производила толпы и модныхъ Литераторовъ. Эти новички составили новое поколѣніе послѣ модныхъ Стихотворцевъ, явившихся въ свѣтъ за истинными Поэтами. И такъ не удивительно, что они забыли о первомъ поколѣніи Поэтовъ, которые писали стихи по одной охотѣ и для удовольствія; что они только помнили второе поколѣніе промышленниковъ и смотрѣли на Изысканую Словесность съ ихъ точки зрѣнія. Но какъ второе поколѣніе уже овладѣло всѣми выгодами такого промысла, то они увидѣли себя въ положеніи жалкихъ Стихотворцевъ, и рѣшились воспользоваться единственнымъ выгодою, какою только представляетъ это отчаянное положеніе. Имъ нечего было терять: слѣдовательно въ выборѣ средствъ можно было наблюдать меньше осторожности; низкая стихотворная промышленность, которая еще до нихъ существовала и которую они всегда имѣли въ виду, взглянула въ нихъ всякое чувство стыда; духъ спекуляцій заглушалъ всякое чувство оскорбленнаго честолюбія. По числу ихъ не лѣзя было имъ всѣмъ вѣстѣ слѣлаться редакторами: они рѣшились выдумать новую приманку для народа, чтобы склонить его на свою сторону. Эту приманку они думали найти въ личностяхъ, остававшихся дотогу неприкосновенными. Начались описанія ежедневныхъ происшествій, нескромное обнаголоженіе корреспонденцій, неприличноподобныя описанія походовъ, біографическія забавы (*biographische Belustigungen*). Эти Литераторы прикрашивали свои ничтожныя и въ отношеніи къ Поэзіи неплодотворныя листки, колкими зацѣпками, намеками, остротами, выдумками, эле-

ветами на извѣстныхъ лица. Они знакомили публику со всѣми театральными хитростями, со всѣми преніями Художниковъ и Литераторовъ другъ съ другомъ, и поддерживали свое существованіе справедливою или вымышленною порицательною лѣтописью. Они не обманулись въ расчетѣ: злая молва имѣетъ ко многимъ доступъ.

Послѣ того и прежніе промышленники, которые были миролюбивѣе, не хотѣли совершенно отстать отъ новыхъ, и также въ свою очередь стали собирать корреспонденціи, біографическія замѣтки, характеристики и описанія лицъ, о чемъ прежде и не думали; стали обнародывать всѣ древніе списки, бѣлыя и визитныя карты знаменитыхъ мужей, часто предпочитая деньги благочестію и безпощадно нарушая право умершихъ.

Третье поколѣніе участвуетъ въ изданіи не только описанныхъ нами листковъ, но и критическихъ прибавленій къ журналамъ и стало даже само задавать новыя, преимущественно критическія, листки.

Мы уже упоминали выше о Критикѣ въ области Словесныхъ Наукъ, составляющей предметъ многихъ Нѣмецкихъ листковъ. Вообще главный характеръ этой Критики составляетъ какая-то неопредѣленность, которая по крайней мѣрѣ не льститъ народу. Нація должна имѣть опредѣленный вкусъ, а Критика вкуса должна ясно опредѣлять его. Но въ Германіи нѣтъ вкуса, а есть вкусы, нѣтъ общей Критики, а есть разныя Критики. Различныя мнѣнія происходятъ отъ необыкновенно различныхъ взглядовъ, и когда только эти взгляды обнаруживаются добросовѣстно, тогда основанное на нихъ мнѣніе бываетъ хотя не всегда совершенно справедливо, однако по большей части довольно вѣрно. Но, къ сожалѣнію, присоединяется къ этимъ сужденіямъ много недобросовѣстныхъ, и мнѣнія часто сообразуются съ личными выгодами. Критика по большей части состоитъ только изъ антикритики, выраженій мести за порицаніе или неодобреніе

со стороны другихъ, или изъ самохвальства литературныхъ собесѣдниковъ. Такимъ образомъ многіе листки поддѣрживаютъ свое существованіе. Систематическое самохвальство собесѣдниковъ своимъ безстыдствомъ превосходитъ даже несправедливыя порицанія всего прекраснаго и достойнаго. Не льзя надвинуться тщеславію и самохвалству легкомысленныхъ Писателей, которые не за долго дотога были совершенно неизвѣстны и еще ни однимъ значительнымъ произведеніемъ не доказали своего авторскаго достоинства. Но все это ничто въ сравненіи съ другими злоупотребленіями въ Нѣмецкой литературной Критикѣ. Она слѣжалась даже дешевымъ орудіемъ выгодъ книгопродавцевъ. Въ такой-то извѣстной газетѣ должны быть выхваляемы всѣ безъ различія книги, издаваемые тѣмъ же книгопродавцемъ, который издаетъ и эту газету, изданія же другой извѣстной книжной лавки не смотря на ихъ достоинство, должны быть порицаемы всѣ безъ различія, единственно изъ меркантильныхъ выгодъ и по приказанію издателя. И это не единственный примѣръ; случается также, что о достоинствахъ двухъ сочиненій, написанныхъ объ одномъ предметѣ, судятъ совершенно превратно. Случается также, что падатели, для сбереженія расходовъ за статьи, наполняютъ критическіе листки даровыми рецензіями, въ которыхъ Авторъ книги самъ себя хвалитъ, или порицаетъ.

Къ этому положенію литературныхъ дѣлъ всѣ такъ уже привыкли, что недостойнѣйшая критика достойнѣйшаго произведенія, которая, напр. въ Англіи, возбуждала бы всеобщее негодованіе, или развѣ оправдалась бы какъ клевета политической партіи, въ Германіи читается совершенно хладнокровно; съ другой стороны и слишкомъ преувеличенная похвала никогда не возбуждаетъ энтузіазма. Къ крайностямъ уже привыкли и — открыть ли горестную тайну? — Писателей вообще не уважаютъ. На

борьбы ихъ смотрятъ теперь не съ гнѣвомъ и удивленіемъ, а только съ усмѣшкою, какъ на пѣтушій бой. При этомъ неуваженіи къ Писателямъ выигрываютъ именно только спекулянты. Къ стыду ихъ должно сказать, что многіе изъ нихъ за презрѣніе, которое они къ себѣ внушаютъ всѣмъ, считаютъ себя достаточно вознагражденными платою, собираемою ими съ издателей газетъ, и даже приписываютъ своимъ необыкновеннымъ успѣхамъ и своему счастью, если имъ удастся и другимъ безъ вины и вообще весь цѣхъ Писателей лишить кредита. Если кто покусится противостать этому критическому безчестию, тотъ не избѣгнетъ всеобщаго нападѣнія своихъ противниковъ, и не найдетъ защиты въ публикѣ, охладѣвшей ко всему худому и хорошему. Поэтому вслѣдъ, кто можетъ быть призванъ къ защищенію истиннаго, добраго и прекраснаго, оставляетъ обезсмысленную арену. Онъ знаетъ, что ни на какія заслуги, ни на какую благопріобрѣтенную славу не обращаютъ вниманія; что промышленность поругается надъ вслѣдъ, что единственное средство избѣгнуть злословія литературной черни состоитъ въ томъ, чтобы оставить ее въ покоѣ.

Защитники вкуса изящнаго не могутъ существовать при такомъ положеніи дѣлъ. Лишь только они начнутъ возставать, дикий крикъ модныхъ Литераторовъ тотчасъ заглушаетъ ихъ, и все оканчивается личностями.

Одна юная школа объявляла, что она намірена преобразовать Нѣмецкую Изящную Словесность по новому началу. Но какое было это начало? Необузданная дерзость, которая однакожь была хитро обдуманна и состояла въ подражаніи Французской модѣ, предпринятомъ на спекуляціяхъ.

Такимъ образомъ и эта надежда на новую весну въ Германской Повѣи исчезла, и можетъ быть еще не скоро придетъ то время, когда новая сраженная сила

дасть новую жизнь сей Поземѣ и разсѣчетъ Гордіевъ узелъ Критики, и когда народъ, познавъ свои истинныя выгоды, предасть вѣчному забвенію жалкую промышленность ничтожныхъ литературныхъ листковъ.

#### 4. Мѣстные листки.

Стоитъ ли особо упомянуть о нихъ? Отдѣльные листки конечно не имѣютъ большого вѣса, но всѣ вмѣстѣ они образуютъ владычество въ Германіи. Большая часть семействъ гражданъ не читаетъ никакихъ газетъ, кромѣ мѣстныхъ листковъ. Эти послѣдніе необыкновеннымъ своимъ вліяніемъ на понятія, обычаи и вкусъ народа, заслуживаютъ наше вниманіе. Мѣстные листки собственно не иное что, какъ листки извѣстительные, заключающіе въ себѣ распоряженія присутственныхъ мѣстъ, публиканціи, извѣщенія о смерти разныхъ лицъ, о публичной продажѣ вещей и т. п. Но уже въ прежнее время часто приобщались къ этимъ извѣстіямъ отчасти политическія извѣстія, отчасти разсказы и стихи. Многіе изъ этихъ листковъ пріобрѣли въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ такое довѣріе, что въ городахъ, къ которымъ они имѣютъ отношеніе, народъ не можетъ ни для обойтись безъ нихъ. Но справедливо пріобрѣтенное ими уваженіе возбудило зависть къ нимъ промышленниковъ. Въ слѣдствіе этого возникло множество новыхъ мѣстныхъ листковъ, даже неслыханное число ихъ только въ одномъ извѣстномъ городѣ, и чрезъ соревнованіе этихъ новыхъ листковъ, появились въ печати всѣ возможные городскіе толки и трактирные разсужденія.

Промышленность наконецъ до того дошла, что самымъ нескромнымъ личностямъ и систематически импрессиональнымъ клеветамъ, которыя даже не могутъ быть помѣщаемы въ листкахъ одного города, печатаются въ мѣстныхъ листкахъ другихъ городовъ, какъ статьи по части кор-

респонденціи. Литературные бродяги часто мстятъ городамъ, въ которыхъ они не довольно пользовались вниманіемъ, или гдѣ спекуляція не посчастливилась имъ, безпощадно понося въ журнальныхъ статьяхъ городъ, его общества, его возвышеніе.

Мѣстные листки, которые ищутъ своихъ читателей въ низшихъ сферахъ общества, уже по этому самому имѣютъ цѣлю самую низкую изъ частныхъ происшествій, ко всеобщему стыду, доводить до свѣдѣнія своихъ читателей, и часто заключаютъ въ себѣ даже пересуды служанокъ; они стараются обратить на себя вниманіе публики двусмысленными изреченіями и безнравственными анекдотами; они разглашаютъ злые слухи, чтобы только склонить оскорбленныхъ къ возраженіямъ, которые также печатаются, и тѣмъ заставить о себѣ говорить. Эти газеты не пренебрегаютъ никакою статьею. Однакожъ даже въ такомъ мелочномъ листкѣ гимназистъ публично возсталъ противъ своего учителя. Къ счастью это листки такого рода сравнительно рѣдки; однакожъ число ихъ во всѣхъ большихъ городахъ возрастаетъ, и потому не лзя было не упомянуть здѣсь о нихъ, тѣмъ болѣе, что они даже противодѣйствуютъ нравственному образованію народа и въ особенности юншества, которому болѣе всего попадаютъ въ руки.

Скажемъ еще нѣчто о брошюркахъ, которыя составляютъ родъ прибавленій къ журналамъ и становятся тѣмъ необходимымъ, чѣмъ болѣе возникаетъ меньшихъ періодическихъ изданій, въ конхъ нѣтъ мѣста для статей большаго объема, или которыя еще мало извѣстны и мало имѣютъ подписчиковъ.

Если принять въ соображеніе число брошюркъ, изданныхъ въ Германіи о гомеопатіи, о желѣзныхъ локомотивахъ, о холерѣ и о Кельнскомъ происшествіи, то не лзя не сознаться, что хорошихъ произведеній было слишкомъ много. Но это литературное наводненіе об-

исляется тѣмъ же неблагопріятнымъ обстоятельствомъ, о которомъ мы выше упоминали. Если бы въ Германіи было гораздо менѣе большихъ журналовъ, если бы они издавались людьми, отличающимися особеннымъ дарованіемъ и знающими свое дѣло, и если бы они пользовались заслуженнымъ довѣріемъ, то скоро сдѣлалась бы известными изъ различныхъ мнѣній справедливыя или изъ противныхъ важнѣйшія, и кромѣ того эти журналы могли бы указывать на важнѣйшія изъ большихъ сочиненій, въ которыхъ тотъ же предметъ объясняется еще основательнѣе, и тогда публика знала бы, чего ей держаться. Но соревнованіе безчисленныхъ журналовъ, которые попеременно одерживаютъ верхъ одинъ надъ другимъ, произвело и множество тѣхъ брошюрокъ, въ конхъ слышны всѣ тѣ голоса, которые не могли сами говорить въ залахъ; какъ будто главное дѣло только въ томъ и состоитъ, чтобы всѣ говорили, а не въ томъ, чтобы всѣ слушали умнаго человѣка.

Немаловажное участіе принамаютъ въ размноженіи этихъ брошюрокъ многочисленныя издателя, которые, пользуясь любопытствомъ публики для собственныхъ выгодъ, заказываютъ немедленно написать брошюрку о всякомъ, хотя отчасти замѣчательномъ приключеніи, и такимъ образомъ доставляютъ своимъ должникамъ возможность уплачивать долги, а людямъ, находящимся безъ мѣста, даютъ занятіе на нѣкоторое время, не обращая вниманія на то, умѣютъ ли они сколько-нибудь владѣть перомъ или нѣтъ, и потомъ пышными объявленіями и купешною у рецензентовъ похвалою стараются сбыть эти брошюрки въ публикѣ. Многіе ежедневные листки наполняютъ свои пустыя страницы такими объявленіями и служатъ единственно орудіемъ промышленности. Слѣдовательно не довольно того, что нынѣ есть въ Германіи множество людей, почитающихъ себя призванными публично излагать свои мнѣнія; къ нимъ присоединяется еще по

крайней мѣрѣ такое же число другихъ, которые собственно не чувствуютъ за собою призванія писать, но пишутъ только по экономическимъ причинамъ, получая за каждаго угодаго нумера, или нѣсколько перемѣняая нумера другихъ, или соизволяя нѣсколько нумеровъ нумера, и тому подобное.

Такимъ образомъ мы вездѣ открываемъ одинъ и тотъ же выводъ. *Несчастенно усиливается соперничество* есть главное зло въ периодической современной намъ Литературѣ Германіи.

*Съ Немецкою.*





# ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ

## ВЪ МИНХЕНЪ.



Журналистика въ Минхенѣ не въ отличномъ положеніи. Посвящая себя совершенно или Государственной службѣ или торговымъ дѣламъ и промышленности, и жизни болѣе внѣшней, обитатели Минхена мало обращаютъ вниманія на дѣленія литературныя. Отъ того-то и журналы издавались болѣе такими людьми, которые предпринимали ихъ какъ средство для существованія, не заботясь о достоинствѣ статей, или неимѣющихъ.

Изъ числа этихъ періодическихъ изданій исключимъ мы однакожъ «Германскіе листки» (Deutsche Blätter für Leben und Kunst), которые имѣютъ неоспоримое достоинство, и «Ученныя Вѣдомости», издаваемые администріею Академіею Наукъ: Gelehrte Anzeigen herausgegeben von der Münchener Academie der Wissenschaften, о которыхъ будемъ говорить ниже.

Большая часть Минхенскихъ журналовъ, имѣя интересъ только мѣстный и односторонній, не могутъ обратить на себя вниманіе за границею и не выходятъ за предѣлы Баваріи.

1) *Минхенская Политическая Газета* (Münchener Politische Zeitung), единственная общенациональная газета,

издаваемая въ Минхенѣ. Оно выходитъ ежедневно, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, in-4°, и издается совершенно въ духѣ Ультра-Католической партіи. Изъ другихъ газетъ и журналовъ перепечатываются и извлекаются сюда только тѣ статьи, которыя льстятъ Ультра-Католицизму, какъ напр. въ журналахъ: «Франконскій Курьеръ», «Франконскій Меркурій» (Der Fränkische Courier, der Fränkische Mercur), «Церковная Газета» (Die Kirchen Zeitung) и проч. Оригинальныя статьи помѣщаются здѣсь нарядка, и то люди, принадлежащими къ вышесказанной партіи.

Газета сія, которая совершенно пришла-было къ упадку, нѣсколько поправилась съ тѣхъ поръ, какъ Редакторомъ ея—Докторъ Ф. Бекъ (Dr. Friedrich Beck). Иногда даже помѣщаютъ здѣсь статьи изъ области Наукъ и Искусствъ. Но, какъ мы выше замѣтили, заботятся только одни интересы Ультра-Католицизма и не имѣя нигдѣ самостоятельныхъ корреспондентовъ, Газета сія есть только отголосокъ Аугсбургской Всобщей Газеты и нѣкоторыхъ другихъ Германскихъ газетъ, и отголосокъ самый пристрастный.

Предъ прочими газетами, Политическая Минхенская газета пользуется тѣмъ преимуществомъ, что большая часть Присутственныхъ Мѣстъ выписываютъ ее на счетъ Правительства, чѣмъ и обезпечивается ея существованіе.

Теперь перейдемъ къ двумъ другимъ газетамъ, которыя наиболѣе читаются въ Баваріи: это Баварскій Вѣстникъ (der Bayerische Landbote) и Баварская Вѣстница (die Bayerische Landbötin). Обѣ эти газеты обязаны своимъ распространеніемъ по цѣлой Баваріи, особливо между низшими сословіями, простонародному, и часто комическому образу изложенія и неизмѣрно дешевой цѣнѣ

своей. Годовое изданіе стоитъ 2 гульдена 42 крөйцера, слѣдовательно 5 рублей. Макулатура стоитъ почти то же.

2) Газета, издаваемая подъ названіемъ: «Баварскій Вѣстникъ» (*der Bayerische Landbote*), выходитъ ежедневно, in-4. Иногда, но очень рѣдко, сообщаетъ она извѣстія изъ Провинцій, но очень не важныя. Иногда являются здѣсь статьи о театрѣ, но пристрастныя, помѣщаемыя Театральною Дирекціею. Кромѣ того помѣщаются разныя мѣстныя и Правительственныя извѣстія, объявленія и т. п.

Что касается Политики, здѣсь встрѣчаются только извлеченія изъ Аугсбургской Всеобщей Газеты, изъ Германскаго Корреспондента (*Correspondent von und für Deutschland*) и изъ другихъ провинціальныхъ газетъ. Газета сія имѣетъ болѣе двухъ тысячъ подписчиковъ.

3) *Баварская Вѣстница* (*Die Bayerische Landbotin*) выходитъ три раза въ недѣлю, въ печатный листъ. Ее издаетъ Докторъ Миллеръ, бывшій прежде издателемъ Баварскаго Вѣстника. Поссорившись съ своимъ сотрудникомъ, другимъ Редакторомъ Баварскаго Вѣстника, Миллеръ основалъ изъ оппозиціи противъ него Баварскую Вѣстницу и приобрѣлъ скоро болѣе 4000 подписчиковъ. Это множество читателей, особенно въ низшихъ сословіяхъ, доставилъ ему, какъ мы выше замѣтили, комическій, народный, часто площадной тонъ, въ которомъ излагаются политическія и не-политическія извѣстія. Самое главное отдѣленіе журнала называется: *Ein politisches und nicht politisches Consommee*. Оно наполняется извлеченіями изъ Аугсбургской Всеобщей Газеты, изъ Германскаго Корреспондента, изъ Берлинской Шпенеровою Газеты (*Berliner Spenerische Zeitung*) и проч. Кромѣ того сообщаются извѣстія о потеряхъ, покражахъ, пожарахъ, продажахъ и другихъ

приключеніяхъ въ провинціяхъ, и разными образомъ описаніе разныхъ празднествъ, бывшихъ въ провинціяхъ, разныхъ церковныхъ торжествъ и проч. Сюда же присылается для помѣщенія большая часть объявленій (Inserate) изъ Провинцій.

4) Газета, выходящая здѣсь подъ названіемъ: Der Bayerische Eilbote, началось въ 1840 году; имѣетъ тотъ же форматъ, какъ и Landbüllein, и есть не что иное, какъ подражаніе сей послѣдней. Каковъ оригиналъ, таково и подражаніе. Число подписчиковъ на эту газету такъ мало, еще не покрываются издержки наданія.

Сим 4 газеты перепечатаваютъ Правительственную Газету (Regierungs-Blatt), каждый разъ по выходѣ оной.

5) Баварскій Народный Другъ (der Bayerische Volksfreund) издавался до конца 1839 года, четыре раза въ недѣлю на полулистѣ, in-4°. Но съ 1 Января 1840 онъ выходитъ ежедневно. Газета сія не имѣетъ никакого особеннаго колорита. Извѣстія большею частію перепечатываются изъ другихъ газетъ.

6) Баварская Народная Газета (Die Bayerische National Zeitung) выходитъ 4 раза въ недѣлю на полулистѣ, in-4°.

Цѣль издателя газеты была издавать нѣчто въ народномъ духѣ. Но попытка была неудачна. Число ея подписчиковъ очень незначительно.

7) Ежедневная Газета (Tagblatt), выходящая въ большомъ 8°. Газета сія отличалась прежде дерзкими и бессовѣстными нападеніями на всѣхъ и каждого, разными городскими сплетнями и проч. Правительство приняло противъ этого свои мѣры, и съ тѣхъ поръ содержаніе не столь наглое и дерзкое, хотя столь же мало интересное.

8) Мюнхенская Ежедневная Почта (Münchener Tag-post) выходитъ большимъ in-8°. Цѣль ея представлять всѣ мѣстные событія въ возможно-скоромъ времени, а равнымъ образомъ и иностранныя извѣстія вкратцѣ.

9) Издаваемые здѣсь «Плоды чтенія» (Die Lese-früchte), выходящіе еженедѣльно на печатномъ листѣ in-8°, назначены для средняго сословія и содержатъ въ себѣ извлеченія изъ новѣйшихъ книгъ и журналовъ.

10) Одинъ литературный журналъ въ Мюнхенѣ заслуживаетъ только вниманіе. Это такъ-называемые «Германскіе Листы» (Deutsche Blätter für Litteratur und Leben). Они въ прошломъ году начали свое существованіе и назывались прежде *Theeblätter*. Издатели ихъ суть: Гг. фонъ Эльсгольцъ, фонъ Мальтицъ и фонъ Цурейнъ, люди, приобрѣтшіе себѣ почетное мѣсто между здѣшними Литераторами. Кромѣ того принимаютъ участіе въ этомъ журналѣ многіе знаменитые Нѣмецкіе Ученые и Литераторы, какъ-то: Тидге, Риккертъ, Гаммеръ, Тиршъ, Шенкъ, Марціусъ и проч. Ежемѣсячно выходитъ одна книжка сего журнала въ 4 или 5 печатныхъ листовъ. Здѣсь помѣщаются статьи ученаго содержанія, повѣсти, отрывки изъ путешествій, стихотворенія, разборы замѣчательныхъ книгъ и разныя извѣстія по части Литературы, Театра, Искусствъ и проч.

Къ сожалѣнію, журналъ сей, не смотря на свое достоинство, имѣетъ еще мало подписчиковъ (не болѣе ста) и едва держится.

Обратимся къ Журналамъ Ученымъ, и специальнымъ.

11) Ученыя Вѣдомости здѣшней Академіи: «Gelehrte Anzeigen herausgegeben v. der München Academie der  
Часть XXIX. Отд. VI.

Wissenschaften», выходить 6 разъ въ недѣлю, in-4<sup>o</sup>. Большая часть Присутственныхъ Мѣстъ и Учебныхъ Заведеній выписываютъ ихъ на казенный счетъ.

Такъ какъ здѣшняя Академія состоитъ изъ 3 классовъ: Философско-Филологическаго, Математико-Физическаго и Историческаго, то и статьи, помѣщаемыя въ Ученыхъ Вѣдомостяхъ, обыкновенно принадлежать къ одному изъ сихъ классовъ.

Здѣсь помѣщаются статьи по части Исторіи, Естественныхъ Наукъ, Филологіи, Путешествій, Изящныхъ Искусствъ и проч. (Не входятъ въ планъ сихъ Ученыхъ Вѣдомостей: Юриспруденція, Медицина и Богословіе).

Рецензіи по части Естественныхъ Наукъ, произведеніе пера Профессоровъ Марціуса и Цуккарини (Martius und Zuccarini), достойны особеннаго вниманія.

Не лзя также не обратить вниманія на превосходныя рецензіи Профессора Германа по части Политической Экономіи.

12) Въ Мюнхенѣ составляется также журналъ, извѣстный подъ названіемъ: «Münchener Jahrbücher für bildende Künste». Журналъ сей печатается въ Лейпцигѣ. Издатель его Докторъ Маргграфъ (Dr. Marggraf), человекъ съ большими свѣдѣніями и съ талантомъ. Онъ живетъ въ Мюнхенѣ, гдѣ наблюдаетъ за ходомъ и успѣхами Изящныхъ Искусствъ. Статьи его по части Искусствъ очень дѣльны и уважаются Нѣмецкими Литераторами.

13) Въ Мюнхенѣ издаются еще: «Historisch-Politische Blätter für das Katholische Deutschland». Издателя ихъ Геррестъ и Филиппсъ, извѣстные всѣмъ предводители Ультрамонтановъ.

Журналъ сей существуетъ только 3 года. Каждый мѣсяцъ выходитъ 2 книжки, каждая въ 3 или 4 печат.

ныя листы. Здѣсь царствуетъ величайшее пристрастіе; здѣсь Пропаганда всячески старается изобразить въ черныхъ краскахъ все то, что не рабодѣствуетъ Паппизму. Первые книжки сего журнала на 1840 годѣ содержали въ себѣ между прочимъ статьи: *Blicke auf die Russische Geschichte*. Статьи сіи столь пристрастны, несправедливы и желчны, что не стоятъ ни малѣйшаго опроверженія. Поводомъ къ составленію оныхъ были въ особенности: *Исторія Устрялова* и *Пентарзія*, сочиненіе, надѣлавшее столько шума въ цѣлой Европѣ.

14) Здѣшнее Экономическое Общество издаетъ журналъ по части Сельскаго Хозяйства, подъ названіемъ: *Central-Blatt des Landwirthschaftlichen Vereins in Bayern*. Ежемѣсячно выходитъ книжка отъ 5 до 6 листовъ.

51) Находящееся здѣсь Политехническое Общество издаетъ журналъ: *Kunst-und Gewerbe-Blatt des Polytechnischen Vereins für das Königreich Bayern*. Въ немъ помѣщаются статьи о разныхъ ремеслахъ (*Gewerbe*), о новыхъ техническихъ открытіяхъ, объявленія о выданныхъ Правительствомъ привилегіяхъ и разныхъ общепользныхъ свѣдѣніяхъ. При журналѣ часто бываютъ чертежи.

При немъ издается еще ежемѣсячно печатный листъ, подъ заглавіемъ: *Gemeinnützige Mittheilungen*. Цѣна ему ежегодная только 48 крейцеровъ. Цѣль его распространять общепользные техническія свѣдѣнія между низшими сословіями.

Кстати также упомянуть о журналѣ, издаваемомъ въ Аугсбургѣ: *Das Dingersche polytechnische Journal*. Онъ содержитъ въ себѣ по большей части переводы изъ Англійскихъ и Французскихъ политехническихъ журналовъ. Каждый 2 недѣли выходитъ книжка отъ 5 до 6 листовъ. Цѣль сего журнала: распространеніе обще-

ползанныхъ свидѣній по части Естественныхъ Наукъ, Химіи, Фармацевтики, Механики, мануфактурной и фабричной промышленности, а равнымъ образомъ по части Искусствъ, промысловъ, торговли, домашнего и сельскаго хозяйства.

Въ Аугсбургѣ же выходитъ: Das Landwirtschaftliche Correspondenz-Blatt.

Въ Нирнбергѣ издается также Всеобщая Политехническая и Торговая газета І. К. Лейхсомъ (Johann Carl Leuchs), содержащая въ себѣ новѣйшія и полезнѣйшія открытія и наблюденія по части Химіи, Фабричной Науки (Fabrik-Wissenschaft), торговли и вообще по части техническихъ промысловъ.





## НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

---

Сборникъ Князя Оболенскаго. № 11. Москва, въ тип. Августа Семена, 1840. въ-8 51 стр.

Въ одиннадцатой книжкѣ этого Сборника драгоценныхъ памятниковъ Отечественной Исторіи, почтенный Авторъ помѣстилъ тѣ страницы Кѣнигсбергскаго списка Несторова Временника, которыя сѣбренъ Миллеромъ съ Троицкимъ спискомъ. — Извѣстно, что пергаминный, XV вѣка, Троицкій списокъ Несторова Временника, сгорѣлъ въ 1812 году; но немногіе знаютъ, что съ начальныхъ листовъ этой погибшей драгоценности существуетъ удивительнѣйшій претивень. Въ Библіотекѣ Главнаго Московскаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ хранится печатный экземпляръ Автописа Нестора, изданной по Радзевильскому или Кѣнигсбергскому списку и напечатанной въ С. Петербургѣ, въ 1767 году, въ «Библіотекѣ Россійской Исторической.» Экземпляръ этотъ замѣчательнъ во-первыхъ потому, что находился въ рукахъ Николая Михайловича Карамзина, и на немъ находятся во многихъ мѣстахъ собственноручныя его отмѣтки; во-вторыхъ, и еще болѣе, тѣмъ, что покойный Исторіографъ Миллеръ, сличая его съ пергаминнымъ Троицкимъ спискомъ Несторовой Автописи, отмѣчалъ на поляхъ его не только всѣ варианты и разнословія, находящіеся въ немъ противъ Троицкаго списка, но поправлялъ и орфографію печатнаго

экземпляра, держась въ точности правописанія Лѣтописца Троицкаго. И такъ въ потерѣ драгоценной Троицкой Лѣтописи мы можемъ быть нѣсколько вознаграждены вѣрнѣйшимъ противнемъ, сдѣланнымъ съ нее Исторіографомъ Миллеромъ. Жаль только, что онъ не продолжалъ замѣчаній своихъ до самаго конца списка, и любопытно было бы знать, что остановило начатую имъ свѣрку: сходство ли остальныхъ листовъ Троицкаго списка съ спискомъ Лаврентьевскимъ, какъ о томъ много догадываются, или даже сходство съ самымъ Кёнигсбергскимъ спискомъ? Но, кажется, нѣтъ сомнѣній, что различія, найденныя Миллеромъ въ началѣ двухъ списковъ сличаемыхъ имъ, должны были встрѣчаться и въ продолженіи остаткаго ихъ текста, и что только другіе труды отвлеченія одного изъ первыхъ критическихъ изыскателей нашей Исторіи отъ этого занятія. Во всякомъ случаѣ, мы должны быть обязаны Издателю «Оборота» за тѣ немногія замѣтки, которыя сообщалъ онъ Ученымъ, и которыя могутъ повести, какъ видно изъ нѣсколькихъ его собственныхъ замѣчаній, къ выводамъ новымъ и любопытнымъ.

Не ограничивалось осмотромъ Лѣтописей нашихъ до того только мѣста, по которое Князь Оболенскій имѣлъ подъ рукой противень списка Троицкаго, на тѣхъ выюдахъ, которые удалось ему извлечь изъ этого начала, онъ продолжаетъ разбирать и разсматривать съ тѣмъ же тщаніемъ и другія нѣкоторыя мѣста остальнаго текста вслѣдъ извѣстныхъ намъ списковъ и представляетъ при семъ дальнѣйшія свои разсужденія. Онъ разсматриваетъ ли договора Великихъ Князей Русскихъ съ Византійскимъ Дворомъ: одинъ — Олега, заключенный въ 911 году, а другой Игоря — въ 945.

Въ началѣ договора Олега немного обращаютъ на себя вниманіе два слова: *Карлы* и *Гуды*, поставленнымъ во множествѣ числѣ и понимаемымъ различными обра-

вомъ. — Г. Арцыбашевъ, по этому случаю, въ своемъ «Повѣствованіи о Россіи» сказалъ уже: «Карлы не есть имя собственное племени, но нарицательное его достоинство. По-Ивелемъ *Karl* значитъ мужъ, а мужами назывались Боаре». — Что Карлы, или какъ многіе читаютъ: «Карль», не есть имя собственное, это оказывается ясно и само собою; но тѣмъ ошибочность чтенія все еще не исправляется, и истина не вполне открыта. Напротивъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ подлинникѣ Иттописи первоначально было написано *Нерлы* (*Jarly*), переправленное въ послѣдствіи въ Карлы. Въ доказательство этого Авторъ ссылается на Исторію Сѣверныхъ Государствъ, гдѣ встрѣчаются положительные извѣстія о Ярлахъ и говорится о нихъ, какъ объ особахъ начальствующихъ, и выписывается подробное описаніе изъ сочиненія Ире: *Glossarium Sviogothicum*, которымъ именно говорятъ: «*Jarl et Isl. Jall vel Jarl titulus erat honorarius, qui illis ab initio concedebatur, qui aut regio stemmatis orti exant, aut affinitate domui regnatrici annexi.*» Слѣдовательно Иттописецъ, передавая намъ договоръ Олега, прежде всего словомъ *Ярлахъ* означалъ званіе первыхъ Сановниковъ, заключавшихъ его. Потомъ, исчисляя собственные имена ихъ, снова, собирательнымъ именемъ *Гуды*, которое также до сихъ поръ счислявали съ именами собственными, отдѣляетъ второй классъ людей, въ немъ участвовавшихъ. Въ доказательство значенія этого послѣдняго слова Авторъ опять приводитъ толкованіе Ученаго Ире, которое ясно показываетъ, что и *Гуды* было званіе.

Въ договорѣ Игоря, вмѣстѣ *Ярлахъ* и *Гудохъ*, встрѣчаются еще собирательныя имена: *Бумьцъ*, *Брумы* и *Мюмы*. Два послѣднія званія, не смотря на то, что они стоятъ во множественномъ числѣ, были счисляемы до сихъ поръ съ именами собственными. Изъ объясненій Автора, свѣдѣваемыхъ имъ у Дюканжа и Ланга, видно,

что *Бруны* были бранныки, кольчужники, т. е. вообще принадлежали къ званію воиновъ, и какъ это слово имѣетъ то же значеніе, что *Гридинъ* (корень котораго происходитъ не отъ Славянскаго, а отъ Скандинавскаго языка, отъ *gred*, мечь), то и можно съ основательностію заключить, что въ послѣдствіи *Бруны* переименовались на Славянскомъ языкѣ мечниками, и слѣдовательно во время договоровъ Олега и Игоря составляли такихъ же отборныхъ воиновъ дружины Княжеской, какихъ послѣ составляли мечники. — «Значеніе слова *Моны*» — говоритъ Авторъ — «я не могу опредѣлить, потому, что до сихъ поръ не встрѣчалъ нигдѣ на него истолкованія. Но такъ какъ мы уже положительно доказали, что *Ярлы*, *Гуды* и *Бруны* были званіе, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что и *Моны* составляли какое-нибудь званіе. Остается только вопросъ: какое именно? Основываясь на словахъ самого Нестора, который въ продолженіе своей *Лѣтописи* говоритъ, что «горожане Боголюбскіе убили дѣтскихъ и мечниковъ Князя Андрея», мы осмѣливаемся думать, не были ли въ послѣдствіи *Моны* переименованы въ дѣтичей, дѣтскихъ, такъ какъ *Бруны* въ мечниковъ?» — Впрочемъ, оставляя догадку о значеніи *Моновъ* на разрѣшеніе случаю, времени и изыскателямъ, Авторъ обращается опять къ началу Игоревъ договоровъ, гдѣ встрѣчается еще одно слово, также до сихъ поръ никѣмъ не понятое и не растолкованное. Такъ всѣ читаютъ: «искуссы Ольги Княгини.» Сами Карамзинъ прочелъ это слово точно такъ, и написавъ въ своихъ примѣчаніяхъ: «и Скулы Ольги Княгини.» Кажется, онъ затруднился въ смыслѣ его и принималъ за имя собственное, отдѣливъ начальное и, потому поставилъ прописное *С*. Дѣйствительно, не лзя разгадать смыслъ этого слова до тѣхъ поръ, пока оно останется такъ, какъ написано въ текстѣ *Лѣтописей*. Но если взять въ соображеніе, что весь договоръ этотъ писалъ

былъ первоначально на Греческомъ языкѣ, и тогда же, или въ послѣдствіи, переведенъ уже на Славянской; если предположимъ, что Кіевъ по Греческому словописанію писался Кунва, то очень легко поймемъ, что слово: *искусеса* есть ничто иное, какъ искаженное *искоумем*, т. е. просто изъ Кіева. И это искаженіе, по удобствамъ, съ какой оно могло быть сдѣлано, и по смыслу самой рѣчи, такъ ясно и очевидно, что, кажется, не требуетъ больше никакихъ сильнѣйшихъ доказательствъ. Потомъ Авторъ разбираетъ еще одну статью изъ этого же договора, въ которой встрѣчаются слова: *Добра, Средовицъ, Старъ и Длтичъ*. — «Карамзинъ и Эверсъ ошибаются» — говоритъ онъ — «такъ же какъ и всѣ тѣ, которые принимаютъ: юношу или дѣвицу Добру, — просто за всякаго юношу или дѣвицу; *средовица* — за человѣка среднихъ лѣтъ, и *старца* — за старика. Прилагательное *добра* здѣсь значитъ не качество юноши или дѣвицы, а званіе ихъ, которое происходитъ отъ Гудовъ, или по крайней мѣрѣ, соответствуетъ имъ, и слѣдовательно подъ словами: «юноша или дѣвица Добра», надобно разумѣть юношу или дѣвицу званія равнаго Гудамъ. Первую мысль о такомъ значеніи слова *Добра* подалъ Автору перстень, который изображенъ при сей книжкѣ въ Сборникѣ. Въ срединѣ этого перстня виднѣтъ пѣтухъ, или какая-то другая птица, а кругомъ слова: *идобрачело*, что должно читать: печать Добра человѣка. Эта надпись явно показываетъ, что она означала санъ того лица, которому принадлежала печать. Кромѣ этой печати есть нѣсколько чарокъ съ этою же надписью. — *Средовици*, по мнѣнію Авторѣ, принадлежали къ среднему классу, людей и званію это оставалось еще въ томъ же значеніи и въ позднѣйшія времена. — Наименованіе *старъ* прямо указываетъ на старшинъ, которыхъ призывали въ Думу Князя Русскіе. *Длтичъ*, во множественномъ *Длти*, значитъ то же, что отрокъ. Они также составляли Княжескую дружину.

Въ концѣ своей любознательной книги Авторъ присоединилъ нѣсколько замѣчаній о самомъ, такъ сказать, происхожденіи нашихъ Лѣтописей, которыхъ у насъ такъ много и которыя, имѣя всегда одинакое или по крайней мѣрѣ однообразное начало, различны одна отъ другой въ своемъ продолженіи. Вотъ какимъ образомъ составились, по мнѣнію Автора, Русскій Временникъ: «Мнѣ кажется именно» — говоритъ онъ — «что первый Лѣтописецъ нашъ былъ не кто иной, какъ переводчикъ одного изъ Византійскихъ Хронографовъ (положимъ хоть и писатель съ перевода, сдѣланнаго Болгарами, если будутъ оспаривать, что до XIV вѣка Греческій языкъ не могъ быть у насъ извѣстенъ). Кончинъ переводъ, или, что все одно и то же, переписавъ повѣствованія Византійскаго Писателя о Сотвореніи Мира, сказанія о всемірныхъ и Греческихъ происшествіяхъ, переводчикъ и писатель, какъ я уже сказалъ, трудолюбивый монахъ (почему же и не Несторъ?) повѣстилъ въ приличныхъ мѣстахъ собственные свѣдѣнія о внутреннемъ состояніи Россіи, прибавилъ къ нимъ нѣкоторыя народныя и монастырскія преданія, обозначилъ главнѣйшія происшествія, случившіяся въ его монастырѣ, и все это заключилъ словомъ: аминь. — Второй Лѣтописецъ былъ просто уже переписчикъ всего труда перваго Лѣтописца, т. е. онъ переписалъ буквально и заимствованныя первымъ изъ Греческаго Хронографа и собственныя его вставки, сохраняя даже послѣдствіе своего предшественника; но не пропустилъ однако же случая прибавить и отъ себя нѣкоторыя современныя извѣстія. — Третій повторилъ опять тоже, и кончилъ слѣдующими словами, въ которыхъ самъ называетъ Временникъ Хронографомъ: «Се азъ грѣшный инокъ Селивестръ, игуменъ Св. Михаила, написалъ (переписалъ) книги сіи, глаголемыя Греческимъ языкомъ Хронографъ, Русскимъ же толкуется Временникъ, еже естъ Лѣтописецъ, во священно и божественно священномъ»

царство господина Никифора Митрополита Кіевскаго и  
всѣхъ Руси, вообладанія Державы Кіевскія Православнаго и  
Благочестиваго Великаго Князя Владимира Мономаха, сы-  
на Всеслава, внука Ярослава, правнука Великаго и  
Равноапостольнаго Св. Владимира, нареченнаго во Святѣмъ  
Крещеніи Василія, крестившаго всю Русскую землю. Пи-  
шетъ же вся сія любя ради Господа Бога и Пречистой  
Богородицы и Святыхъ его, во спасеніе и пользу всѣмъ,  
и молю всѣхъ прочитающихъ книги сія. да помолится о  
мнѣ во святыхъ своихъ молитвахъ, да владостный и  
радостный гласъ услышу отъ Господа Бога, въ день онъ  
оуде великаго избавленъ буду безчестныхъ мученій и  
обидныхъ бѣдъ отъ Господа получу, молитвами Пре-  
чистой Богородицы и всѣхъ Святыхъ, аминь». — И такъ  
шло далѣе: — Наконецъ, когда между XIII и XIV сто-  
лѣтіями, Русскія происшествія до того умножились, что  
въ отношеніи къ величинѣ рукописи стали занимать боль-  
шую ея половину, тогда дѣшвыя переписчики, наскучивъ  
переписывать подѣствованія о всемірныхъ и Греческихъ  
происшествіяхъ, начали описывать съ того только мѣста,  
гдѣ начинались собственно происшествія Русскія; прила-  
дили къ нимъ начало, повели подъ нѣкоторый родъ  
системы, начинали многочисленными вставками, помѣсти-  
ли даже цѣлыя отдѣльныя статьи, и славъ въ одну  
массу сочиненія, писанныя въ разные времена, дали всей  
этой системѣ, связанной кое-какъ, произвольное названіе:  
*Повѣсть временныхъ лѣтъ, откуда есть пошла Русская  
земля, и кто отъ ней началъ владѣтии.* »

---

Руководство къ повѣданію Древней Исторіи,  
для Среднихъ Учебныхъ Заведеній, сочиненное С.  
Смарагдавичемъ, Учителемъ Исторіи и Географіи при Си-  
ротскихъ Институтахъ Императорскаго Гатчинскаго

*Воспитательнаго Дома. Напечатано издѣніемъ С. Петербургскаго Воспитательнаго Дома. С. Петербургъ, 1840, въ типографіи 3-го Департамента Министерства Государственныхъ Имуществъ. въ 8 л. л. VII, 497 стр.*

Лучшая метода преподаванія Исторіи, по мнѣнію Г. Смараглова, состоитъ въ умѣньи соображаться съ законами познавательной силы человека и съ устройствомъ Училищъ. Прежде нежели въ состояніи мы понимать высокую цѣль Исторіи, намъ необходимо простое знаніе историческихъ фактовъ, что основывается на законахъ нашего разума, который сперва познаетъ одни явленія какъ физическаго, такъ и нравственнаго міра, а потомъ уже доискивается ихъ причинъ и назначенія. Слѣдовательно, по сущности самой Исторіи и по свойству нашего разумѣнія, изученіе Исторіи должно дѣлиться на двѣ части: на познаніе фактовъ и на извлеченіе изъ нихъ пищи для ума и сердца; первое есть дѣло Училищъ пріуготовительныхъ, второе— Училищъ высшихъ. Но такъ какъ Авторъ назначилъ свое «Руководство» для *среднихъ Учебныхъ Заведеній*, то при составленіи его онъ долженъ былъ строго держаться въ границахъ, определяемыхъ этимъ назначеніемъ. Ученикамъ среднихъ Училищъ или Гимназій необходимо изучать всѣ, разумѣется, важнѣйшіе факты уже не элементарнымъ способомъ, т. е. не въ связанныхъ разсказахъ и біографіяхъ, а въ послѣдовательной связи, прагматически; приучиться мыслить о причинахъ и слѣдствіяхъ; ознакомиться болѣе или менѣе съ самыми источниками Исторіи, дабы въ Университетахъ не останавливаться при затверживаніи фактовъ и дабы быть въ состояніи понимать ученые выводы и высшіе взгляды на судьбу народовъ. Соображаясь съ этими требованіями, Авторъ умѣлъ удовлетворить ихъ какъ не льзя лучше и составилъ Учебникъ, который заслуживаетъ полное вниманіе и превосходитъ всѣ, съ такою же цѣлію составленные у



насть руководства. Его Исторія не есть сухое хронологическое наложеніе фактовъ, но отчетливое повѣствованіе о бытѣ и внутреннемъ устройствѣ народовъ. Не останавливаясь на мелочныхъ подробностяхъ и не утомляя натянутыми изысканіями и разсужденіями, Авторъ выставляетъ на видъ преимущественно тѣ событія и явленія, которыя обнаруживали сильнѣйшее вліяніе на судьбу того или другаго народа, и отличаясь многозначительностію послѣдствій, могутъ служить характеристическими чертами. Кромѣ сихъ общихъ весьма важныхъ достоинствъ, книга Г. Смараглова отличается слѣдующими особенностями: 1) Авторъ обратилъ особенное вниманіе на вліяніе Природы и на Древнюю Географію, столь важную при изученіи Древней Исторіи, и потому онъ сперва знакомитъ съ географическимъ характеромъ каждой земли, удерживая при этомъ древніи названія на Латинскомъ языкѣ и нѣкоторыя на Греческомъ, а мѣстами присовокупляя и новыя названія. 2) Онъ привелъ при началѣ каждого періода и въ другихъ приличныхъ мѣстахъ источники, цитаты и цѣлыя выраженія изъ древнихъ Авторовъ, наиболѣе извѣстныхъ въ каждомъ Учебномъ Заведеніи, чтобы пріохотить этимъ молодыхъ людей къ чтенію Классиковъ и ознакомить ихъ съ образомъ мыслей древнихъ. Вообще видно, что Авторъ при составленіи своей книги руководствовался лучшими сочиненіями Германскихъ Ученыхъ, явившимися въ послѣднее время по этой части; но руководствовался ими какъ умный и опытный наставникъ, не отдаляясь ни на шагъ отъ предположенной цѣли и не теряя самостоятельности. Г. Смарагловъ въ Руководствѣ своемъ принялъ методу *этнографическую*. «Какъ въ физическомъ мірѣ» — говоритъ онъ — «всякое явленіе происходитъ по опредѣленнымъ законамъ необходимости, такъ и въ нравственномъ мірѣ нѣтъ ничего случайнаго, произвольнаго: всѣ народы дѣйствуютъ, часто безъ собственнаго

сознания, по опредѣленнымъ законамъ, для достиженія цѣли, назначенной Провидѣніемъ, а съ достиженіемъ оной они начинаютъ свое самостоятельное существованіе, уступая мѣсто другимъ: посему во всякое время какой-нибудь одинъ народъ игралъ въ Исторіи главную роль, между тѣмъ какъ другіе народы являлись подчиненными, второстепенными. Слѣдовательно, какъ излагать, такъ и изучать Всеобщую Исторію должно непрерывно по народамъ, и такъ-называемая *этнографическая* методъ есть одна истинная и сообразная съ цѣлію Исторіи: излагая Исторію по отдѣльнымъ народамъ, она показываетъ постепенный ходъ развитія человеческого рода.— Въ хронологическихъ показаніяхъ Авторъ слѣдуетъ новѣйшимъ изслѣдованіямъ, а въ данныхъ, менѣе достоверныхъ, употребляетъ числа круглые. Въ концѣ книги приложена подробная хронологическая таблица.

**Картины Россіи и житіе ея разнородныхъ народовъ. Изъ путешествій П. П. Семкина. Часть первая. С. П. Б. въ тип. Н. Греча, XVI, X, 306 стр. въ 8 л. л.**

Эта книга, какъ по внутреннему, такъ и по наружному своему достоинству должна занять, можно сказать смѣло, одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду сочиненій, явившихся въ теченіе минувшаго года.

Покойный Семкингъ всѣмъ отдѣлялъ себя отъ чуждымъ своею безкорыстною любовью къ Отечеству; онъ изучалъ его Исторію, жителей, мѣстности, замѣчательнѣйшія памятники древности и даже основалъ, съ цѣлію знакомить своихъ соотечественниковъ съ Россією, Журналъ «Отечественныя Записки», недавно возобновленный и вновь продолжаемый Г. Краевскимъ. Сверхъ всего этого, читатель и любитель всего Русскаго, Семкина

составилъ долговременный стараніемъ и на собственное изданіе Русскій Музей, который, къ сожалѣнію, по смерти своего составителя, проданъ былъ въ разныя руки. Предлагаемая здѣсь книга представляетъ также одинъ изъ достойнѣйшихъ памятниковъ его похвальной дѣятельности.

Многія обстоятельства и неожиданные случаи содѣйствовали къ возбужденію въ Сивинѣ желанія обозрѣть красоты и достопамятности Россіи; но въ особенности утвердилъ въ немъ наклонность сію бывший Президентъ Греціи, Графъ Каподистрія, который, замѣтивъ страсть его къ Живописи, уговаривалъ его «искать случай обозрѣть Россію, съ карандашемъ въ рукѣ».

«Первый приступъ къ изданію моихъ путешествій по Россіи сдѣланъ былъ мною въ 1825 году», — говоритъ покойный Авторъ: — «находясь въ то время въ Москвѣ, я напечаталъ программу сего путешествія подъ названіемъ «Россія въ живописныхъ видахъ, съ описаніемъ нравственнаго, физическаго и политическаго ея состоянія, въ четырехъ частяхъ, съ 200 рисунками разнаго рода.» Непредвидѣнные обстоятельства, о коихъ здѣсь излишно упоминать, не допустили меня привести въ исполненіе сіе обширное предпріятіе. Столько же неудача была и другая попытка, сдѣланная мною чрезъ четыре года потомъ. Наконецъ, постоянное пребываніе въ деревнѣ, въ продолженіе почти семи лѣтъ, дало мнѣ возможность, между прочими литературными занятіями обработать какъ рисунки, такъ и текстъ, съ болѣею тщательностію и совершенствомъ, привелъ тѣ и другіе въ избранную мною форму, въ видѣ отдѣльныхъ статей. Въ этомъ я отчасти руководствовался многими превосходными твореніями, извѣстными въ Европѣ, и собственнымъ опытомъ, основаннымъ на познаніи склонностей большей части читателей, требующихъ разнообразія. Вотъ почему я не держался даже послѣдовательнаго порядка, отъ чего

читатели въ одной и той же части найдутъ разительныя противоположности. Весьма справедливо кто-то сказалъ о Россіи, что солнце никогда въ ней не заходитъ, что въ одномъ углѣ ея ищутъ убійства отъ холода, а въ другомъ не знаютъ, куда укрыться отъ палящаго зноя. Но обширность нашего Отечества еще болѣе изумительна въ нравственномъ отношеніи: какое пространное поле представляетъ оно для наблюденій! Можно ли не быть поражену высокимъ чувствомъ изумленія при видѣ стройнаго согласія Государства, не смотря на отдаленнѣйшее пространство, раздѣляющее его части, не смотря на различіе правъ и преимуществъ различныхъ Областей онаго, и не взирая на противоположность языковъ, Вѣроисповѣданій и обычаевъ!»

Изъ этихъ словъ видны планъ и направленіе сочиненія Г. Савиѣва. Разсмотримъ теперь его книгу въ подробности.

Въ ней заключается сорокъ статей: 1) Кремль въ Москвѣ и его соборы. 2) Церковь Василія Блаженнаго, съ Красною Площадью и Лобнымъ мѣстомъ. 3) Оружейная Палата. 4) Село Коломенское. 5) Царицыно. 6) Троицко-Сергіевская Лавра. 7) Храмъ Платоновъ, въ Висеніи. 8) Палаты Царевича Дмитрія Іоанновича въ Угличѣ. 9) Бородинское поле. 10) Ипатіевскій монастырь. 11) Кострома. 12) Жареный бугоръ на Волгѣ. 13) Посадъ Яки. 14 и 15) Костромскіе мѣщане. 16) Галичъ. 17) Древній подливецкій уборъ въ Галичѣ. 18) Галачанка. 19) Развалины города Болгаръ. 20) Одесса. 21 и 22) Донскіе Коваки. 23 и 24) Воронежскія купчихи и мѣщанки. 25) Кіево-Печерская Лавра. 26) Кіевскія цѣлшеры. 27) Кіевская мозаика или мусія. 28) Полтава и Шведская могила на Полтавскомъ полѣ. 29 и 30) Малороссіане. 31) Дворецъ Крымскихъ Хановъ въ Бахчисарѣ. 32) Служеніе дервишей. 33) Бахчисарайскій фонтанъ. 34) Татарская кофейня въ Бахчисарѣ. 35) Кучукъ-

Ламбать, на Южномъ берегу Крыма. 36) Тагаирогъ. 37) Керчь, древняя Пантикапея. 38) Крымскій Грекъ. 39) Гречавка, и 40) Цыгане.

— При описаніи Кремля и его соборовъ, Авторъ наиболѣе распространяется о Спасскомъ соборѣ, потому что съ Исторіею сего храма соединена Исторія основанія Кремля и самой Москвы. О прочихъ соборахъ Кремлевскихъ говоритъ онъ коротче, и начинается съ Успенскаго.

«Въ соборѣ сей не лзя войти безъ сердечнаго умиленія»—говоритъ Авторъ—«не лзя не почувствовать, что вступаешь въ первопрестольный храмъ первопрестольной столицы Русской. Не только не осталось ни малѣйшаго признака поруганія, коему подверглось сіе святилище (здѣсь Французы чеканили монету) отъ святотатственной руки враговъ въ 1812 году, но возобновленный въ прежнемъ видѣ и порядкѣ, попеченіемъ Духовнаго Начальства и усердіемъ Москвитянъ, Успенскій соборъ явился въ новомъ блескѣ; стѣны его и иконостасъ снова покрылись золотомъ и серебромъ. Торжественная незабвенная минута, когда Преосвященный Августинъ, сопровождаемый Духовенствомъ и безчисленными толпами народа, при гвннѣ: *Царю небесный*, вступилъ въ двери соборнаго храма и въ восторгѣ умиленного чувства воскликнулъ, повергшись на колѣни: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врага Его!»

Изъ драгоценнѣйшихъ и достопамятныхъ по историческимъ воспоминаніямъ Святыхъ иконъ, здѣсь находящихся, должно указать сперва на образъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія, писанный Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою. Риза на иконѣ сей изъ чистѣйшаго золота и украшена изумрудами и алмазами въ старинномъ вкусѣ. Солитеръ въ убрусѣ цѣнится въ 80, а вся риза въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей. На другой сторонѣ Царскихъ вратъ, мѣстный образъ Всемилостиваго Спаса

ишь обложенъ золотомъ, а вѣнцы украшены алмазами, лхонтами и наушудами. Образъ сей присланъ былъ отъ Греческаго Императора Еммануила въ даръ Новгороду, гдѣ онъ и стоялъ въ Софійскомъ соборѣ, до 1570 года, когда Грозный перенесъ его въ Москву. На сей же сторонѣ еще замѣчательнъ образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, писанный первымъ Московскимъ Митрополитомъ Петромъ и отличающійся необыкновенною оживленностью красокъ. Много и другихъ заслуживаютъ вниманіе посетителя. Въ серебряной, створчатой киотѣ, украшенной дорогими камнями и сохраняемой въ особомъ величественномъ иконостасѣ (устроенномъ въ алтарѣ за жертвенникомъ) блюдется святая и многоцѣлебная риза Господня, съ Царскою печатью. Она принесена изъ Персіи въ 1626 году. Въ томъ же иконостасѣ находятся два ковчега, серебряный и золотой: въ первомъ часть Ризы Божіей Матери, принесенная въ даръ собору Княземъ Василіемъ Годуновымъ, а во второмъ гвоздь Креста Господня, вывезенный изъ Грузіи, въ 1686 году, Царемъ Арчиломъ.

Въ Успенскомъ же соборѣ хранятся мощи Святыхъ Митрополитовъ Филиппа, Іоны и Петра, и стоятъ гробницы великихъ страдальцевъ за спасеніе и славу Россіи, Филарета и Гермогена; далѣе, перваго Патріарха Іоанна, Іоасафа, Іосифа, Іоасафа втораго, Питирима, Іоанна и Адріана, послѣдняго изъ Патріарховъ. Къ полному числу сихъ Святителей не достаетъ только Никона, погребеннаго въ Воскресенскомъ монастырѣ. За сими гробницами слѣдуютъ гробницы Московскихъ Митрополитовъ: Макарія, Кипріяна, Фотія, Теофилакта и другихъ.

«Вступающій въ соборную ризницу, устроенную надъ однимъ изъ придѣловъ, спѣшитъ съ вѣтерѣнникомъ благоговѣнно приложиться къ священному кресту, принадлежавшему Царю Константину. Не злато, не дорогіе камни, конми онъ обложенъ, дѣлаютъ его для всякаго Русскаго первою здѣсь драгоценностью — нѣтъ! онъ

было быстрое существование воспоминаний, память о первомъ его обладателѣ и о сохраненіи жизни Петру Великому. Крестъ сей былъ на персяхъ нашего Вѣнца: носилъ герой въ Полтавской битвѣ, когда тысяча смертей послѣдовала надъ главою его. Пуля стремилась пробить грудь его, но святой крестъ удержалъ смертельный ударъ. На краѣ дѣлага възора весьма замѣтно видно мѣсто, куда она попала; оно согнуто, и нѣсколько серебра вокругъ его надломлено. Крестъ сей четверокопечный, длиною въ пять вершковъ, а шириною менѣе. Обѣ прѣславы Царю Θεодору Іоанновичу въ Азовской горѣ. На одной сторонѣ его начертаны трѣпачи: «Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое», а на другой: «Низкий Вѣру непостыжну и исполняющій заповѣди Божіа, побѣдитъ враги своя».

Невозможно намъ слѣдить въ Авторамъ при обзорѣ нѣтъ всѣхъ прочихъ драгоценностей и достопамятностей перестроеннаго храма Русскаго: обратимъ лучше вниманіе на его Исторію.

Первое основаніе Успенскому собору, какъ извѣстно, положилъ Св. Петръ Митрополитъ въ 1325 году; но храмъ сей совершенъ и освященъ былъ уже по кончинѣ Святителя, въ 1327 году, 4 Августа, Епископомъ Ростовскимъ Прохоромъ. Черезъ полтора столѣтія, В. К. Іоаннъ Васильевичъ, видя соборъ сей весьма тѣснымъ и приходившемъ въ разрушеніе, повелѣлъ, въ 1479 году, разобрать его до основанія, и на томъ же мѣстѣ построить другой, ширею и наружностью подобный храму Пресвятыя Богородицы во Владимирѣ, воздвигнутому В. К. Андреемъ Боголюбскимъ. Уже зданіе приходило въ концы, какъ 1474 года, Мая 21, въ ночь, своды со стѣнами обрушились, и В. К., видя, что причиною сему была неопытность нѣшнихъ Художниковъ, послалъ нарочнаго въ Италію за присканіемъ лучшаго Зодчаго. Наконецъ прибылъ изъ Венеціи знаменитый Аристотель, родомъ

изъ Боловни. Онъ тотчасъ же принялся за дѣло, и въ три года (1479) совершенно окончилъ построение сего великолѣпнаго храма, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ и до сихъ поръ находится, и того же года, 12 Марта, соборъ сей освященъ былъ Митрополитомъ Геронтиемъ. При В. К. Василіи Іоанновичѣ, въ 1514 году, внутренность собора украшена иконописаніемъ. Царь Іоаннъ Васильевичъ, въ 1550 году, приказалъ вызолотить соборную кровлю, а Михаилъ Θεодоровичъ, своею собственною казною, великолѣпно обновилъ внутреннюю живопись по золотому полю (al fresco). Для сего употреблено было 210,000 золотыхъ листовъ, вѣсомъ на 1721 червонецъ. Расписывалъ его Иванъ Пансенъ два года, подъ надзоромъ нарочно опредѣленныхъ отъ Царя: Боярина Князя Реннина, Стольника Пушкина и Дьяка Угодскаго. Наконецъ, въ 1771 году, стѣны сіи опять поновлены живописью по повелѣнію Императрицы Екатерины II, для чего избраны были Живописцы изъ Духовнаго званія. — Успенскій соборъ о пяти главахъ: куполы ихъ ярко вызолочены чрезъ огонь. Вышина его отъ купола большой главы до помоста — 55 аршинъ, длина отъ горняго мѣста до Западныхъ дверей 50, а ширина отъ Южныхъ до Сѣверныхъ дверей 35 аршинъ; въ срединѣ главъ находится особая церковь, или придѣлъ Похвалы Богородицы, основанная Митрополитомъ Іоною въ 1425 году, въ память изгнанія изъ Россіи Татаръ, дохлившихъ до береговъ Оки, подъ предводительствомъ Сайдъ-Ахмеда. Второй придѣлъ — Іоанна Лѣтаничника, а третій — Поклоненіе веригамъ Св. Апостола Петра. Сія послѣдняя первоначально устроены были въ 1328 году, въ благодареніе Богу за смиреніе Псковитянъ.

Мы съ намѣреніемъ столь подробно положили читателямъ описаніе Успенскаго собора, находящееся въ книгѣ Синявина, чтобъ показать имъ образчикъ, съ какою тщательностію собиралъ Авторъ свѣдѣнія о томъ,



что имѣлъ намѣреніе описывать. Правда, есть у него нѣсколько обмолвокъ (такъ напр. онъ два раза *Воскресенскій монастырь* въ Кремлѣ называетъ *Воскресенскимъ*, и проч.); но ни одно сочиненіе, подобное ему по разнообразію и многообъемлемости, не изъято отъ подобныхъ недостатковъ. Все, что можно еще Критику замѣтить, состоитъ въ томъ, что такъ какъ покойный Авторъ объѣзжалъ Россію и знакомился съ ея достопамятностями нѣсколько лѣтъ тому назадъ, то въ описываемыхъ имъ предметахъ необходимо должны были произойти болѣе или менѣе важныя перемѣны, и что, слѣдовательно, обязанностью Издателя (который, повторимъ, въ наружномъ отношеніи, исполнилъ свое дѣло какъ не лѣзя лучше) было собрать справки о важнѣйшихъ изъ сихъ перемѣнъ, внести эти справки въ примѣчанія къ тексту и такимъ образомъ освободить книгу отъ упрека въ ея анахронизмѣ для настоящаго времени.

Разсмотримъ здѣсь еще нѣсколько, показавшихся намъ наиболее занимательными, статей.

— «Ипатіевскій монастырь». — Извѣстно всякому, что въ этомъ монастырѣ укрывался родоначальникъ Царственнаго Дома Романовыхъ, юный Михаилъ, отъ руки Поляковъ, искавшихъ его гибели, и что отсюда онъ призванъ былъ общимъ гласомъ освобожденной Россіи на престолъ Царскій. Монастырь лежитъ на крутомъ берегу рѣки Костромы, гдѣ впадаетъ она въ величественную Волгу быстрыя свои воды, далеко замѣтная въ ней отдѣльною струею сизаго цвѣта; онъ основанъ Татарскимъ Мурзою Четомъ, бѣжавшимъ въ Россію изъ Орды въ 1330 году. Плыя вверхъ по Волгѣ и привлеченный красотою мѣстоположенія, онъ раскинулъ здѣсь шатры свои для отдыха, какъ вдругъ постигла его тяжкая болѣзнь: онъ уже чувствовалъ близость смерти, когда представилась ему, въ чудесномъ видѣніи Бого-

матерь, со Святыхъ Мученикомъ Ипатіемъ. Большой далъ обѣтъ принять Христіанскую Вѣру, если получитъ отмѣчкія, исцѣлился и поспѣшилъ въ Москву принять отъ руки Петра Матроподита Свѣтое Крещеніе, подѣ именемъ Захарія, а въ самодѣтельность благодарности промыслу Божию, построилъ здѣсь деревянную церковь Живоначальной Троицы, съ прилѣжомъ Свѣдѣнаго мученика Ипатія. Въ послѣдствіи, одинъ дѣтъ потомковъ Мурсы, Болгаринъ Дмитрій Годуновъ, въ 1586 году, вмѣсто деревянной церкви построилъ каменную съ цѣлою золотыми главами, а потомъ каменный же, тердый, Рождественскій соборъ съ трапезомъ, и каменную ограду вокругъ монастыря съ Настоятельскими келѣями и свѣтыми вратами. Такъ основатель Обители, надбрѣла именованная Свято-Троицкою Ипатіевскою.

Въ вкладной монастырской книгѣ значится, что на сооруженіе сей каменолопной ограды, Конюшій Дмитріемъ Годуновымъ дано 815 рублей: сумма важная въ то время; и сверхъ того, имѣлъ же и братомъ его, Болгаринъ Иваномъ, принесены въ даръ многія сокровища, донельзяющія, аиже великими богатствами обладала сія фамилія. Три Шведскія золотыя медали, на лентахъ у оной имѣлъ мѣстныхъ иконъ, суть даръ Царя Младенца Феодоровича, вѣроятно, въ память перваго мира, заключеннаго имъ со Швеціею въ Столбовѣ. Большой камень, въ 600 пудъ, находившійся въ монастырѣ, съ выкладъ, въ 1642 году, Стольникъ Алексѣй Годуновъ, и ерманила его Воевода Стрѣшневъ. Сверхъ того, Ипатіевская обитель была столько надѣлена богатыми селами и угольями, что въ 1764 году, до измѣненія Штата, считалось на немъ 11,900 душъ мужескаго пола. Вѣроятно, однакожь, что доходы съ протчихъ обращеній не только на братію, но и на содержаніе бѣдныхъ послѣднихъ лѣтъ. По указамъ Царскимъ, весьма многія немудрыя приходы были на содержаніе монастырское; таковы

образомъ Обители земляли и Богоугодныя Заведенія. Всѣ запасы покупались и привозились къ Ипатіевскую Обитель безплатно, и притомъ она пользовалась особенными правами, бывъ освобождена Патріаршимъ грамотою отъ надзора и суда Патріаршихъ Десетинниковъ, собиравшихъ съ монастырей десятую часть на Патріарха.

Нынешній Троицкій соборъ построенъ въ 1659 году, по дозвоительной грамотѣ Царя Алексіа Михайловича, монастырскимъ иждивеніемъ, на мѣсто стараго, разрушеннаго страшнымъ пожаромъ, бывшимъ въ 1649 году, Генваря 29 дня. Монастырская ограда, еще при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, распространена къ Западу почти на 500 сажень, и украшена тремя башнями, изъ коихъ подъ среднею устроены врата на томъ самомъ мѣстѣ, откуда выѣхалъ юный Монархъ въ Москву, для принятія Царскаго вѣнца. Вскорѣ по совершеніи вѣнчанія своего на Царство (1613), Михаилъ Ѳеодоровичъ прислалъ въ Ипатіевскую Обитель, въ память своего восшествія на престолъ, Царское мѣсто, которое хранится въ соборѣ, у праваго столба: оно вырѣзано изъ липоваго дерева и нѣсколько походитъ на тіару, Вышше его 10 арш.; на верху двуглавый орелъ. Въ 1767 году, Императрица Екатерина, путешествуя по Волгѣ въ Казань, останавливалась въ Костромѣ, и 15 Мая на ономъ слушала Божественную литургію, которую совершалъ Преосвященный Дамаскскій; въ память сего изображено на этомъ Царскомъ мѣстѣ венчаемое кия Грсуларіи, украшенное лапками. — Въ каминномъ флангѣ, обращенномъ къ собору, были тѣ достопамятныя кельи, въ коихъ имѣлъ пребываніе Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, когда прѣѣзжалъ въ сію Обитель, а другой, подлѣ него, служилъ для помѣщенія матери его, Марьи Іоанновны.

«Благочестивыя потомки» — оканчиваетъ Авторъ статью свою — «чтутъ сѣды своихъ предковъ». Въ 1817 году, посѣтилъ Ипатіевскую Обитель Великій

Князь Михаилъ Павловичъ, и удивляясь красотѣ жилища своего Родоначальника, воскликнулъ: «Вотъ наковы были Царскіе чертоги.» Въ послѣдствіи Ипатіевская Обитель осчастливлена была посѣщеніемъ нынѣ Царствующаго Государя Императора и Государя Наслѣдника, приходившихъ на поклоненіе мѣсту, бывшему убжищемъ Внценоснаго ихъ Родоначальника. Попеченіемъ Монарха, древность сей Обители не только предохранена отъ разрушенія, но для ея возобновленія въ лучшемъ видѣ, составлены уже планы.»

Къ воспоминаніямъ Ипатіевской Обители принадлежитъ долгое (12-лѣтнее) пребываніе въ ней двухъ знаменатыхъ трудами братьевъ Лихудовъ. Еще замѣтимъ, что въ 1830 году холера, свирѣпствовавшая въ Костромѣ, не коснулась Ипатіевской Обители, которая такъ же, какъ и Троицко-Сергіевская Лавра, чудесно ограждалась своею святынею.

— «Бородинское поле.» — «Пройдутъ вѣка, исчерпнутъ съ лица земли многіе города и самыя Государства, возникнутъ новыя, усовершится Военное Искусство» — прекрасно разсуждаетъ Авторъ — «можетъ быть наступятъ битвы еще кровопролитнѣйшія Бородинской; быть можетъ, погибнутъ твердые памятники, самыя письменныя свидѣтельства о сей знаменитой битвѣ, но изустная память о ней переживетъ самое время; сказаніе о ней, подобно сказаніямъ о Куликовскомъ побойщѣ, о Полтавскомъ боѣ, будутъ передаваться изъ устъ въ уста, отъ отца къ сыну, цѣлыми поколѣніями, доколѣ или Русское будетъ существовать въ мірѣ. Скажемъ болѣе: подвигался съ каждымъ годомъ ближе къ потомству, не далѣе, какъ чрезъ полѣвка, сказаніе о сей удивительной борьбѣ Россіи съ цѣлымъ почти Западомъ Европы, ставшимъ подъ знамена величайшаго Полководца и счастливѣйшаго побѣдителя, обнажась отъ всѣхъ одностороннихъ сужденій, отъ всѣхъ личныхъ вліяній, займутъ унѣ и

перо людей безпристрастныхъ, и какъ бой Фарсальскій, какъ битва при Замъ, слѣдуютъ предметомъ стратегическихъ наблюденій и разысканій о нравственныхъ силахъ народовъ, о неисповѣднмыхъ путяхъ Провидѣнія!»

И дѣйствительно, какъ Куликовская битва предвѣстила спасеніе Россіи отъ Татарскаго ига, такъ Полтавская и Бородинская были отвѣтомъ на вопросъ Европы: и всего сѣнта: Россія быть, или не быть? Какія же мысли должны родиться въ Русскомъ, съ умомъ даже весьма ограниченнымъ, какія чувства должны наполнить его душу, хотя самую холодную, когда посѣтитъ онъ поле, гдѣ погибло столько храбрыхъ и славныхъ его соотечественниковъ; гдѣ, по выраженію Поэта, земля окроплена Русскою кровью? Но зачѣмъ говорить только о насъ, Русскихъ? Не пораженъ ли будетъ и иностранецъ глубокою думою и чувствомъ безотчетнаго благоговѣнія къ вѣчно-знаменитому мѣсту, гдѣ совершилось предопредѣленіе Промысла къ этому зениту звѣзды счастливаго Полководца?

Оставляя всѣ подробности Бородинской битвы, которыми наполнена статья «Картина Россіи» и которыми должны быть извѣстны всякому образованному человеку, мы дадимъ нашимъ читателямъ понятіе о постройкахъ и новѣйшихъ заведеніяхъ въ окрестности достопамятнаго поля.

Вослѣ первой флешы, у деревни Семеновской, гдѣ палъ храбрый Генералъ Тучковъ, вдова его соорудила церковь, во имя Нерукотвореннаго Спаса. «Въ храмѣ семъ, напоминающемъ благочестивое обыкновеніе нашихъ предковъ ознаменовывать великія событія подобными памятниками, ежегодно 25 Августа бываетъ крестный ходъ изъ села Бородина, и совершается панихида въ память Русскихъ воиновъ, павшихъ на поляхъ Бородинскихъ. На этотъ день стекается сюда великое множество народа не только изъ окрестныхъ селеній, но изъ Можай-

сла и другихъ принадлежащихъ городовъ; приходить на кюкахъ и шведскія, бывшіе участниками въ семъ великомъ дѣлѣ. Вѣрнѣе расказу аѣтшнаго пражарника, что Православные снимають шлемы при видѣ сихъ героевъ, отличающихся отъ прочихъ богоугоднѣе почетными знаками храбрости, потерю рукъ, ногъ, глаза. Отъ же указывалъ нашему путешественнику и на деревянный крестъ, поставленный противъ алтара, проходившими изъ Воронежа въ С. Петербургъ, военнопольскими Воспитанниками, въ память отцевъ своихъ. Добрыя дѣти сіи рѣшились и цѣлнику. Въ предсѣннѣ храма есть мѣсто, откуда видно почти все поле сраженія, Колѣдскій монастырь, село Бородино и прочія деревни, занятыя некогда непріятелемъ, даже мѣста оны баттарей противъ нашего праваго фланга.

«Нѣтъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, воспомянуемаго 26 Февраля 1839 года, учреждается на мѣстѣ семъ Обитель подѣ именемъ Спасскаго общежительнаго женскаго монастыря. Уже съ 1833 года находилось здѣсь Спасо-Боралицкое женское общежитіе, съ цѣлію доставить мерное и душеполезное убѣжище обремененнымъ нуждами, скорбями и суетою жизни, 20 женщинамъ; но вскорѣ, введенный порядокъ и призрѣніе больныхъ и бѣзпомощныхъ привлекли въ общежитіе болѣе, нежели вдвое противъ предположеннаго числа сестръ, такъ что вдова доблестнаго Тучкова, дѣятельная попечительница сего богоугоднаго упрещенія, получила отъ Святѣйшаго Синода дозволеніе учредить, на мѣсто онаго, Обитель, въ которой бы всегда приносились молитвы о душахъ Православныхъ Россіянъ, положившихъ жизнь свою на бранѣ за Вѣру, Царя и Отечество».

— «Развалины города Болгаръ». — Подъѣзжающій со стороны Спасска (Казанской Губ.), еще въ отдаленности, перестаетъ въ двѣнадцати, замѣчаетъ на сѣверо-восточной восточности бѣлую башню: это Болгары, сто-

лица угасшаго Болгарскаго Царства, видѣ сего Успенскаго, поселенное Русскими. Долго еще башня сія представляется столбомъ, стоящимъ досреди темнаго лѣса; но съ приближеніемъ къ ней, показывается даругъ бодшее селеніе, расположенное по хребту горы, который, весьма вѣроятно, — не что иное, какъ прежній высокій берегъ Волги, протекавшей здѣсь въ древнія времена, а нынѣ уклонившейся на 9 верстъ къ Западъ, «Сіе подтверждаютъ» — говорятъ Авторъ — «Татарскіе Писатели: *Таваримъ-Удъ-Давидъ*, *Роузъ-Удъ-Мактару* и *Ибнъ-Эдъ-Варда*, коихъ сочиненія, въ рукописяхъ, находятся у нѣкоторыхъ Абхазъ въ «Казани и Касимовѣ». Въ этихъ трехъ или четырехъ строкахъ Авторъ слѣдуетъ такое же количество ошибокъ: *Таваримъ-удъ-давидъ*, *روضه الختار* и *Роузъ-аль-мухтаръ*, (которыхъ названія столь испорчены Г. Овчинниковымъ) — совсѣмъ не Татарскіе и не Писатели, но известные каждому Оріенталисту означенія: а Ибнъ-аль-Варда,

*ابن الوردي*, хотя и Писатель, но не Татарскій, а Арабскій, принадлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которыхъ труды занимаютъ почетное мѣсто въ Литературѣ Аравитянъ. По этому же, разумеется, и вышеупомянутыя сочиненія и известіишія изъ произведеній Ибнъ-аль-Варди найти можно не у однихъ только Касимовскихъ и Казанскихъ Абхазъ, но и во всякой почти значительной Восточной Библіотекѣ, въ Европѣ. Указавъ на эту ошибку Авторъ, мы не входимъ въ поправки многихъ другихъ, которыя нами замѣчены въ снимкахъ и переводахъ Восточныхъ надписей, найденныхъ имъ на развалинахъ Болгаръ, ни въ его начертаніи Исторіи народа Болгаръ, но вообще въ его статьяхъ о Крымѣ и Мусульманскихъ частяхъ нашей обширной Имперіи; это видно бы слишкомъ много мѣста и распространена бы была рецензія, и безъ того довольно пространную; заключающія замѣча-

нѣмъ, что вообще слогу Автора, хотя нѣсколько устарѣлый и мѣстами не совсѣмъ правильный, весьма пріятенъ, самая книга не только доставитъ нѣсколько вполне пріятныхъ часовъ просвѣщенному любителю Россійскихъ достопамятностей, но и сообщитъ ему нѣсколько новыхъ и любопытныхъ свѣдѣній, которыхъ, не будучи на самомъ мѣстѣ событія, или въ описываемомъ зданіи, не могъ бы онъ имѣть.

Не лзя также не принести должной благодарности Издателямъ «Картинъ Россіи», за приложенныя къ сей книгѣ гравюры (въ числѣ сорока): всѣ онѣ, безъ исключенія, весьма удовлетворительны, а многія даже прекрасны. Каждая относится къ одной изъ сорока статей, выше нами исчисленныхъ. Г. Делаacroa беретъ на себя трудъ издать въ скоромъ времени вторую часть этого, столь любопытнаго и достойнаго особеннаго одобренія и вниманія труда Г. Свиньина. Въ этой второй части, какъ говорить онъ, будутъ заключаться слѣдующія статьи:

1. Домикъ Петра Великаго.
2. Петропавловская крѣпость.
3. Казанскій соборъ.
4. Памятникъ Петру Великому.
5. Петербургская биржа.
6. Лѣтнія горы и пачели, въ С. Петербургѣ.
7. Камеронова Галлерей въ Царскомъ Селѣ.
8. Павловскъ.
9. Кронштадтъ.
10. Сбитенщикъ.
11. Сухарева башня; въ Москвѣ.
12. Исааилово, близъ Москвы.
13. Древній замокъ въ Старой Ладогѣ.
14. Староладоженка.
15. Нарва и Иванъ-городъ.
16. Нарвскій водонадѣлъ.



17. Ревель.
- 18 и 19. Чухонцы.
20. Гансаль.
21. Псковъ.
22. Новгородъ.
23. Новогородцы.
- 24 и 25. Архангельскъ и его жители.
26. Соловецкій монастырь.
27. Мердвинъ монастырь въ Крыму.
28. Юрсунъ, на Южномъ берегу Крыма.
29. Изборскъ.
30. Золотые ворота во Владимиръ.
31. Довмонтова стѣна во Псковѣ.
32. Казань.
33. Киргизы.
34. Казанскіе Татары.
35. Элтовское озеро.
36. Оренбургъ.
37. Оренбургскій мѣшовой дворъ.
- 38 и 39. Уральцы.
40. Мѣсто Кагульской битвы.

---

**О. МЕНЦОВЪ.**

Атласъ Музеума Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества. Томъ I. Тетрадь I.  
С. П. Б. 1841. въ тип. С. Глинки и К°. въ-8, 10 стр.

Это изданіе принадлежитъ къ числу тѣхъ безкорыстныхъ и вѣдѣтъ общепользныхъ, которыя предпринимаются Ученными Обществами, чуждыми всякой личной выгоды и имѣющими въ виду одну, только общественную, и которыя необходимо должны привлечь къ себѣ участіе всѣхъ, кого предметъ изданія сколько-нибудь касается. Судя по первому выпуску, можно смѣло сказать, что это будетъ сокровищница самыхъ полезныхъ и удобнѣй-

шихъ моделей для технологовъ, сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ.

Но объяснимъ здѣсь сперва цѣль и назначеніе «Атласа.» — Музеумъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества имѣетъ рѣдкое и богатое собраніе орудій и машинъ, относящихся какъ къ различнымъ отраслямъ Сельскаго Хозяйства, такъ и къ искусствамъ, болѣе или менѣе находящимся съ ними въ соотношеніи. Музеумъ Общества открытъ для всѣхъ; мастерская, учрежденная при IV Отдѣленіи Общества, заѣдыающаго Музеумомъ, приготовляетъ по заказамъ модели, за возможно крайнюю цѣну, то есть, за цѣну стоимости, произведенной модели. Но не смотря на ту пользу, которая доставляется этимъ учрежденіемъ, уже удостоившимся довѣрія публики и Правительственныхъ лицъ, распространеніе свѣдѣній о полезныхъ орудіяхъ и машинахъ, не совершается еще въ той мѣрѣ, въ какой желало бы видѣть это распространеніе Императорское Вольное Экономическое Общество. Съ одной стороны, высокая заработная плата и дороговизна содержанія мастеровыхъ въ столицѣ, не позволяютъ цѣну моделей, уменьшенную до послѣдней возможности, сдѣлать доступною для всѣхъ; а съ другой отдаленное жительство отъ столицы лицъ, наиболее нуждающихся въ машинахъ и орудіяхъ, лишаетъ ихъ возможности видѣть и узнавать эти машины, или дѣлать изъ нихъ выборъ для заказа моделей. Эти причины побудили IV Отдѣленіе искоматействовать у Общества разрѣшеніе на изданіе: *Атласа Музеума Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества*.

Атласъ этотъ будетъ заключать въ себѣ подробныя рисунки различныхъ орудій и машинъ, находящихся какъ въ Музеумѣ Общества, такъ и взятыхъ изъ лучшихъ сочиненій, съ строгимъ выборомъ. Къ каждому рисунку будетъ прилагено возможно полное описаніе

изображеннаго орудія или машины и приблизительная ихъ оцѣнка.

При выборѣ машинъ или орудій, которыхъ рисунки внесутся въ Атласъ, будетъ еще обращено вниманіе на то, чтобы эти орудія или машины были какъ можно проще, соединяя, само собою разумѣется, съ этою простотою всѣ качества, необходимыя для полнаго достиженія той цѣли, для которой онѣ предназначаются. Многообразныя машины конечно полезны и необходимы при различныхъ производствахъ, которые теперь разнобразятся и развиваются съ каждымъ годомъ, при увеличивающихся потребностяхъ Россіи, быстро идущей по пути просвѣщенія; но машины и орудія, которыя способствуютъ облегченію труда и замѣненію рукъ на послѣднихъ, такъ сказать, ступеняхъ общества, гдѣ трудъ въ кровавомъ потѣ вырабатываетъ первоначальныя, грубыя произведенія, такія машины не только полезны, но и благотворны. Въ этихъ машинахъ и орудіяхъ, кромѣ хорошаго достиженія предложенной цѣли, необходимо еще другое качество — дешевизна, а слѣдовательно и простота устройства, и рисунки такого рода орудій и машинъ будутъ преимущественно вноситься въ Атласъ Музеума Им. В. Эк. Об.

Атласъ будетъ выходить выпусками или тетрадами, изъ которыхъ каждая будетъ заключать въ себѣ отъ 2 до 4 рисунковъ съ текстомъ. Повременность выхода тетрадей не опредѣляется. Каждая тетрадь, заключающая въ себѣ совершенно отдѣльные предметы и не связываясь, содержаніемъ своихъ, ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими тетрадами, можетъ быть приобретаема отдѣльно.

Надѣемся, что изданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будетъ вполне понято и достойно оцѣнено Отечественною публикою.

154 ОТД. VI.—НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАН. ВЪ РОССИИ.

Въ первомъ выпускѣ содержатся слѣдующія статьи, съ соответствующими, хорошо литографированными, рисунками. 1) Англійская маслобойка. 2) Ковка жернововъ. 3) Жомъ для масла. 4) Водоподъемный таранъ. 5) Дешевая соломорѣзка.

Прибавимъ здѣсь, что цѣна каждому выпуску назначена чрезвычайно умеренная — 15 коп. сер. и что иногородные за пересылку ничего не прилагаютъ.

Редакцію «Атласа» заведываетъ Членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, *Г. Погорскій-Жораско*.

Изданіе можно пріобрѣтать, между прочимъ, въ домѣ сего Общества, на Невскомъ проспектѣ, на углу Адмиралтейской площади.



# ОБОЗРѢНІЕ

## РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

### ЗА ТРЕТЬЕ ТРЕХМѢСЯЧІЕ 1840 ГОДА.

---

#### VIII. Изящная Словесность.

Въ третье трехмѣсячіе минувшаго года мы имѣли въ нашихъ повременныхъ изданіяхъ доказательство развитія талантовъ многихъ нашихъ Отечественныхъ Поэтовъ.

— Безспорное первенство принадлежитъ на сей разъ піесѣ Г. Шевырева: *Мадонна* (От. Зап. № 9); она вся проникнута мыслию и благоговѣннымъ, высокимъ чувствомъ. Приведемъ нѣсколько строфъ.

Когда бъ безгрѣшное о грѣшномъ не молилось,  
Когда бы праведникъ за гордыхъ не страдалъ:  
Давно бы ужь земля подъ нами разступилась,  
Давно бы мрачный адъ все свѣтлое пожралъ.

Вдыхай же, и молись, и не скуди слезами,  
Источникъ радости, вселюбящая Мать!  
Да льются теплыя живящия рѣками  
И, въ міръ темномъ зла, не будутъ иссыхать!  
*Часть XXIX. Отд. VI.*

Въ сердцахъ пресыщенныхъ, на алчномъ жизни перѣ,  
Въ сердцахъ, обманутыхъ надеждою земной,  
Чѣмъ будетъ жить любовь въ семъ отлюбившемъ мірѣ?  
Твоей молитвою, вздыханьемъ и слезой!

Вообще замѣтимъ о поэтическомъ талантѣ Г. Шенгера, что въ немъ преобладаетъ сила мысли и предъ глубокимъ, нѣжнымъ чувствомъ. Вообще, Поэтъ говорить не безсознательно, не по увлеченію сердца; но обдуманно, спокойно, зная самъ, что творить прекрасно. Хотя отлично просвѣщенный и знакомый со всѣми лучшими памятниками разныхъ Словесностей, онъ избѣгаетъ вображенія, но мыслить и создаетъ самостоятельно.

— Къ числу лучшихъ и наиболѣе полныхъ душъ и трогательности стихотвореній Гр. Е. Р.—ной принадлежатъ: *Какъ жаль ее!* (Совр. № 3). — Г. Кукольникъ, вообще весьма рѣдко дарящій Отечественную публику мелкими піесами, напечаталъ: *Прощальная піеса и Желорожокъ* (Библ. для Чт. № 9): особенно мила изъ нихъ послѣдняя.

— Г. Красова встрѣтили мы пять стихотвореній: *Видѣніе* (От. Зап. № 7), *Піеса* (ibid.), *Ave Maria* (ibid. № 8), *Вечеръ* (ibid.) и *Бабушка* (ibid. № 9): всѣ они носятъ на себѣ отпечатокъ тѣхъ же достоинствъ и недостатковъ, который мыѣли мы случай замѣчать нѣсколько разъ въ предыдущихъ нашихъ обзорѣніяхъ.

— *Молитва* (От. Зап. № 7), *Изъ Гѣты* (ibid.) и *Ребенку* (ibid. № 9), Г. Дермونتова, поддерживаютъ, особенно послѣдняя піеса, извѣстность своего Автора. Онѣ всѣ три вошли въ собраніе его стихотвореній, вышедшее въ свѣтъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ.

— Замѣчательны стихотворенія Гг. —о—: *Осенній день* (От. Зап. № 8), *Претензіи* (ibid.) и *Піеса* (ibid. № 9), Огарева: *Деревенскій сторожъ* (№ 9) и *Кольцо: Піеса* (От. Зап. № 7) и *Божій миръ* (№ 8).

— Прекрасны переводы Гг. Струговицкова изъ Гёте: *Аполлонъ и Гермеса* (От. Вая. № 9); Аксакова: *Изъ Гейне* (ibid.), и Дерюжкова: *Стихотворъ, Скандинавская драма въ 5 актовъ, Элевизетера* (Библи. для Чт. № 8).

— Отличны еще, между прочими, слѣдующія стихотворенія: *Гильзъ Гожий* (Сынъ От. № 14) и *Венера Медицинская* (ibid. № 17), обѣ Г. А. М.; *Исаломъ на единоборство Давида съ Голиафомъ*, Г. Бодуэны (Маякъ, № 5); *Осенній вечеръ*, Г. О. Т—ва (Совр. № 3); *Художникъ*, Г. Эм—ва; *Женщина и балъ*, Г-жи Шаховой и (ibid.), *Туманъ*; переводъ изъ покойной Кульманъ, Г. Корсакова (Маякъ, № 7).

Приводимъ нѣсколько строчекъ изъ послѣдняго, которое посвятъ на себя явныя слѣды сильнаго влѣянiя проситыхъ, но величественныхъ созданiй Древности, и вмѣстѣ столь близко подходитъ къ лучшимъ произведенiямъ Гёте, Рунеберга и Фелиція Гименсъ.

Ребенокъ спрашиваетъ у тумана, кто онъ и откуда? Туманъ отвѣчаетъ :

Послушай: день весь солнышко  
Сосетъ поля, луга,  
И не даетъ въ поднебесьи  
Ни облачку пройти.

Тогда, ко мнѣ приближась, мать —  
«Проснись, дитя!» взываетъ,  
«Водерки полныя налей  
«И спѣшно поднимайся;

«Колосся, травы и цвѣты,  
«Челомъ ко мнѣ прикипнуть,  
— «Напой насъ, матушка, твердятъ,  
«Насъ жметъ земля свѣтило!»

И всипанувъ, пить я полаю,  
 Какъ пьянка, сельскимиъ влазямъ,  
 И весело смотрѣть въ поляхъ,  
 Какъ тамъ все пьеть, что жаждеть.

Но видѣлъ ли: я мглою всегда  
 Какъ спанчей окутанъ, —  
 Да шуйца не уверить того,  
 Чтò сотворить десница!

— Изъ молодыхъ, начинающихъ Поэтовъ, которыхъ стихотворенія даютъ право надѣяться отъ нихъ лучшихъ украшеній нашей Поэзіи, мы укажемъ на Гг. Зотова: *Созданіе очей* (Маякъ № 6), *Небесная нива* (ibid.), *Малютка и Ангелъ* (ibid. № 7), и *На торжественный въездъ Принцессы Маріи Гессенъ-Дармштадтской* (ibid. № 9); Щеткина: *Рыбная ловля* (Маякъ, № 6); С. Степанова: *Поэту* (Библ. для Чт. № 7) и *Успокойся* (Маякъ, № 6), и Минаева: *День зари на Бородинской годовщину* (Библ. для Чт. № 9).

Усердно напутствуемъ ихъ на поприщѣ дальнѣйшей дѣятельности желаніемъ усовершенствованія, и надѣмся, что, какъ сказалъ Поэтъ, изъ нихъ выйдутъ

..... не живые пустодѣты,  
 И не поддѣльные цѣты.

— Прочіе Писатели, помѣщавшіе въ теченіе третьяго трехмѣсячія въ Отечественныхъ періодическихъ изданіяхъ труды свои, были: Гг. Грековъ, Князь Шаховской, Князь Кропоткинъ, Вунчъ, Прокопевичъ, Половскій, Сорокинъ, Гордѣевъ, П. Вы—ской, и нѣсколько анонимовъ.



Число всѣхъ стихотворныхъ произведеній, явившихся въ обозрѣваемый періодъ, простирается до 90.

Переходимъ къ прозѣ.

— Прежде всего упомянуть должно о трехъ большихъ разсказахъ почтеннаго Основьяненка: *Панна Сотникова*, *Ложныя понятія* (Совр. № 3) и *Перекати-Поло* (Маякъ, № 7). Всѣ три написаны съ нравственною цѣлью: первый имѣетъ предметомъ доказать, что смерть для дѣвцы и женщины лучше безчестія; второй, что жить не по состоянію и стараться войти въ кругъ высшій и по богатству и по понятіямъ, ведетъ къ разоренію и гибели; третій наконецъ, что преступленіе самое сокровенное и, повидимому, никому невѣдомое, обнаруживается часто чрезъ самый маловажный и непредвидѣнный случай. Чистая нравственность, Евангельская любовь къ ближнему, снисхожденіе къ слабостямъ и недостаткамъ и благородный юморъ господствуютъ въ этихъ разсказахъ, и даютъ Автору полное право на уваженіе благомыслящихъ читателей.

— *Корделія* (Сынъ От. № 14) и *Авдотья Петровна Лихомича* (Библ. для Чт. № 7), Г. Кукольникъ, показываютъ въ Авторѣ (особенно первая) отличный даръ разсказывать умно, пріятно и занимательно. Не говоримъ, чтобъ въ этихъ повѣстяхъ было много воображенія, картинъ и ситуаций, — нѣтъ, заѣсъ читатель найдетъ только два анекдота, искусно и непринужденно пересказанные умнымъ и образованнымъ человекомъ. Вообще о прозаическихъ произведеніяхъ Г. Кукольника можно сказать, что они не только не уступаютъ его драмамъ и драматическимъ фантазіямъ, но во многомъ превосходятъ ихъ: въ первыхъ (особенно въ «*Дейзандѣ*», и «*Князѣ Холискомъ*») видно болѣе вѣрности, точности и обдуманности гениальной, чѣмъ въ послѣднихъ. Заканчивая преимущественно повѣстями и романами, Г. Кукольникъ пріобрѣтетъ себѣ еще болѣе прочную

извѣстность, нежели какую стяжалъ онъ своими большими стихотворными піесами.

— Заслуживаютъ особеннаго одобренія Критики разсказы Князя Шаховскаго: *Вступленіе въ мое наземное поприще* (Маякъ, № 6); Г. Сорокина: *Воскресенье въ Новой деревнѣ* (Сынъ Отечества, № 13), и *Быль*, Г. Чужбинскаго (Маякъ, № 9).

— Прочія замѣчательныя повѣсти и статьи литературнаго содержанія были слѣдующія: *Новый недоросль*, Г. Навроцкаго (Маякъ, № 6); *Это не онъ*, Г. Лухаревъ (ibid.); *Невозвратная потеря* (ibid. № 9); *Замѣтки жителя того свѣта*, Г. Л. Захоскина, (ibid.); *Петербургскіе типы*, Г. Башуцкаго, — двѣ статьи отъменно занимательныя и обличающія въ Авторѣ особенную наблюдательность и тонкую иронію — (Библ. для Чт. № 9); *Любопытная встрѣча* (съ Океаномъ), Проф. Погодина (От. Зап. № 7) и *Петръ Великій на сватьбѣ у Макарова* (ibid.).

— Изъ переводныхъ повѣстей мы укажемъ на слѣдующія: *Путеводитель въ пустыни* (Pathfinder), извѣстное произведеніе Купера (От. Зап. № 8 и 9); *Драгочинное наследство*, Септина (ibid. № 8); *Хитана*, Финса (ibid.); *Записки, Ликвикскаго клуба*, Диккейса (Библ. для Чт. № 7 и 8); *Коломба*, Мериме (Библ. для Чт. № 8); *Зефирины Маркасъ*, Бальзака, (Сынъ От. № 16); *Евгенія Понтуа*, Сульо (ibid. № 14 и 15); *Руслеръ Линдсей* (Маякъ, № 9) и *Графиня Роза Циранге*, Мери (Библ. для Чт. № 9).

Литературнаго содержанія переведенныя статьи, — наиболѣе занимательныя, были: *Встрѣча съ претендентомъ на Турецкій престолъ* (От. Зап. № 7); *Нидерландскій попутникъ*, Сувостра (ibid.); *Начало громкой славы одного Врача* (Библ. для Чт. № 8); *Вальтеръ Скоттъ и Авторъ его романовъ* (Сынъ От. № 16) и *Калейдоскопъ* (ibid. № 14).

Вообще можно сказать о прозаическихъ явленіяхъ нашей періодической Литературы по части Изящной Словесности, что число переводныхъ статей, къ сожалѣнію, почти вдвое превышало, въ обозрѣваемый періодъ, число оригинальныхъ. Пропорція между оригинальными и переводными какъ 3: 5.

Будемъ надѣяться, что подобная неслучайная переимѣна въ слѣдующія тримѣсячія на сторону переводныхъ произведеній и статей.

О. МЕНЦОВЪ.

## IX. Свободныя Художества.

По Архитектурѣ ознакомимъ нашихъ читателей со статьей Г. Струйскаго: *О Египетской Архитектурѣ и трудахъ Архитектора Д. Ефимова* (Отеч. Зап. № 7). — Г. Ефимовъ первый изъ нашихъ Художниковъ обратилъ вниманіе на Египетскую Архитектуру. Онъ изучалъ ее на мѣстѣ, сравнилъ оригинальный ея типъ съ Архитектурой другихъ народовъ, и въ древнихъ памятникахъ Египта открылъ такія красоты, которыя ускользали отъ поверхностныхъ наблюденій странниковъ, посѣщавшихъ эти мѣстова развалины изъ одного только любопытства. Трудъ Г. Ефимова обратилъ вниманіе Европы, и лестные отзывы ея Ученыхъ сопровождали всюду нашего молодого Художника. Писатели прошлыхъ столѣтій, составившіе теоріи Искусствъ, были въ большомъ заблужденіи, когда касались Египетской Архитектуры. Они судили о ея красотахъ по нѣкоторымъ ничтожнымъ образцамъ, дошедшимъ до нихъ случайно. Къ сожалѣнію, нѣтъ ихъ, хотя и неосновательныя, нанли многихъ послѣдователей, и до сихъ поръ мы не отказались должной справедливости нашимъ и колоссальнымъ формамъ, въ коихъ проявилась Архитектура этого народа. Только со времени Наполеона похода въ Египетъ началась новая

эпоха для древняго Египта, съ тѣхъ поръ начался путешествіа, и древность, столько вѣковъ забытая, начала оживать для современнаго намъ вѣка. Обозрѣвъ въ своемъ путешествіи различныя достопримѣчательности въ Греціи, Египтѣ, Нубіи и Сиріи, Г. Ефимовъ обращалъ особенное вниманіе на архитектурныя памятники этихъ странъ, и трудъ его, не смотря на такое множество другихъ путешественниковъ, для насъ имѣетъ цѣну новосты. Никто еще не разсматривалъ такъ отчетливо и подробно характера Египетской Архитектуры, какъ нашъ соотечественникъ. Витрувій извучилъ зодчество Греціи, подраздѣлялъ его на ордена и передавалъ потомству цѣлую Науку. Палладій, Виньзола и другіе измѣрили остатки Римскихъ зданій, реставрировали ихъ и также образовали изъ нихъ цѣлую систему для новѣйшихъ поколѣній; Г. Ефимовъ съ этой же точки смотрѣлъ на памятники Египта и разобралъ изъ нихъ самыя древнѣйшія и совершеннѣйшія образцы. Онъ раздѣлялъ свое сочиненіе на три главы: 1) о раздѣленіи Египетскихъ ордеровъ, 2) о вліяніи ихъ на образованіе Греческихъ и 3) о распространеніи сихъ ордеровъ и историческомъ ихъ вліяніи на древность самаго народа Египетскаго. Нѣкоторые капителі, сросланнныя Ефимовымъ, принадлежатъ къ вѣку Фараоновъ, но въ нихъ уже замѣтенъ вкусъ образованный. Конечно, замѣчаетъ нашъ Художникъ, нѣтъ никакого сравненія въ красотахъ Архитектуры Египетской и Греческой, какъ нельзя сравнивать климаты обѣихъ странъ. Каждый изъ нихъ имѣетъ свою фациономію: Архитектура Египта проявилась болѣе типомъ задумчивости Философской, Архитектура Греціи — веселая, легкомысленная. Въ первой вы видите образъ мужественный и постылый, первый образъ Египетскаго Зодчества были горы. Какая обширная и гордая модель! — Всѣ знаменитые Художники и Ученые, видѣвшіе рукопись Г. Ефимова отдали ему должную справедливость. Въ Археологическомъ

Истатутъ, въ Римѣ, въ полномъ собраніи, были читаны его мѣнія о Зодчествѣ Египтянъ и обратили такое всеобщее вниманіе, что нашъ Художникъ долженъ былъ, удовлетворяя общественному требованію, напечатать на Италіанскомъ языкѣ свои «Краткія наблюденія о Египетской Архитектурѣ.» — Любители древностей не безъ удовольствія прочтутъ статью, извлеченную изъ записокъ Русскаго путешественника: *О возобновленіи Аѳинскихъ памятниковъ древности съ концъ 1836 и съ началъ 1839 годовъ.* (От. Зап. № 7).

— По Живописи мы встрѣтили: *Поццлукъ, картина* *В. фонъ-Моллера* (Худ. Газ. № 15), *Современная живопись въ Нидерландахъ* (ibid. № 16) и *Живопись въ Италіи* (ibid. № 17). — Новая картина Г. Фонъ-Моллера доставила Художнику званіе Академика Императорской Академіи Художествъ, Г. Фонъ-Миллеръ, избравъ для картины своей предметъ весьма трудный, потому особенно, что малѣйшая неосторожность въ сочиненіи или выраженіи, при всѣхъ условіяхъ изящества въ исполненіи, могла бы сдѣлать его вольнымъ или по крайней мѣрѣ нескромнымъ, умѣлъ его изобразить такъ осторожно, что картина, привлекая вниманіе зрителей, не оскорбляетъ скромности. Умѣть понять такимъ образомъ предметъ и такъ создать картину можно только Художнику съ великими дарованіями, проникнутому чувствомъ приличія и современнаго знанія условій истинно-изящнаго.

— «Современная Живопись въ Нидерландахъ.» — Въ Исторіи Италіанской Школы Живописи есть много общаго съ судьбою Школы Италіанской. Италія имѣла некогда: Рафаэля, Микель-Анджело, Караджей, Тиціана и Корреджіо; Нидерланды произвели: Рубенса, ванъ-Дейка, Яна Стеена, ванъ-деръ-Гельста, Рембранта, Гоббему и Рейсдала. Произведенія всѣхъ этихъ Мастеровъ возлагаютъ на ихъ потомковъ обязанность содѣлаться достой-

ными славы своихъ отцевъ, произволя не то, что уже давно сказано, но дѣйствуя въ уровень съ успѣхами и требованіями вѣка. Этого не видно ни въ Италіи, ни въ Нидерландахъ. Въ картинахъ первой, отличавшейся встарь высочайшимъ идеальнымъ представленіемъ, видимъ нынѣ только цѣтныи статуи вмѣсто людей. Нидерландская Школа, не достигшая и во время самого цвѣтущаго своего состоянія до высоты первой, не могла по той причинѣ и упасть такъ глубоко. Король Людовикъ сообщилъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія новый полетъ Нидерландскому Искусству, и *Фанъ-деръ-Край* явился въ это время какъ замѣчательный Художникъ. За нимъ слѣдовали въ портретномъ родѣ *Пинеманъ*, *Годжесъ* и *Крюземанъ*. По соединеніи Бельгіи съ Голландіею приобрѣли извѣстность историческіе Живописцы: *Маттеи фанъ-Брее*, *Поллинь* и *Нассе*. Въ родѣ *tableaux de genre* отличаются: *Фанъ Бееверенъ*, *Брейкеларъ*, *Бракелеръ* и *Рейнмоторъ*.

— «Живопись въ Италіи». — Фредерикъ Мерсѣ, Авторъ этой статьи, слышетъ во Франціи за одного изъ лучшихъ критиковъ и знатоковъ Искусства. Сочиненія его пользуются довольно громкою извѣстностію и не безъ причины. Но отдавая полную справедливость многимъ удачнымъ положеніямъ и теоретическимъ выводамъ Автора, должно замѣтить, что онъ слишкомъ строго отзывается о Камуччини, Деларошѣ и о другихъ знаменитыхъ Художникахъ, и не совсѣмъ съ вѣрной точкой смотритъ на современное состояніе и будущіе успѣхи юной Флорентійской Школы.

— Кромѣ сихъ статей мы встрѣтили въ Худож. Газетѣ продолженіе (№ 15) и окончаніе (№ 16) статьи: *Художники Тосканской Школы XIV вѣка*, о которой мы сказали нѣсколько словъ въ обзорѣмъ періодическихъ изданій за второе трехтысячіе 1840 года (*Ж. М. Н. П.* Ноябрь 1840).

— По Скульптурѣ заслуживаетъ вниманіе статья Фредерика Мерсѣ: *Скульптура въ Италіи* (Худ. Газ. № 18), въ которой Авторъ знакомитъ съ трудами современныхъ Италіанскихъ Скульпторовъ. Достоиншіе изъ жившихъ мастеровъ учились или у Торвальдсена или у Кановы. Оба они составили Школы: Школа Кановы — изящнаго, а Школа Торвальдсена — энергичнаго. *Доминико Маркони* въ Миланѣ, *Вартолими* во Флоренціи и *Тенерони* въ Римѣ, — самые лучшіе наследники двухъ первыхъ Скульпторовъ нашего времени. *Финелли*, *Риччи* и *Барудзи* слѣдуютъ уже за ними.

— По Музыкѣ укажемъ только на статью: *Ландини* (Худ. Газ. № 15), въ которой приведено нѣсколько обстоятельствъ, могущихъ служить очеркомъ жизни и характера знаменитаго музыканта.

— Въ заключеніе нашего обзора представимъ краткій содержаніе достойной вниманія статьи Г. Ефимова: *О Мозаикѣ и мозаическихъ работахъ Академика Виллера* (Маякъ, Ч. 9). — Подъ словомъ Мозаики извѣстенъ родъ живописи, состоящей изъ плоскихъ или кубическихъ разноцвѣтныхъ стеколъ, камней, дерева, шпала и т. п., вставленныхъ плотно въ мастикъ въ чѣмъ-либо наложенную. Изобрѣтеніе Мозаики приписываютъ Персамъ; Персы передали это искусство своимъ соседямъ: Іудеямъ, Финикійцамъ, отъ которыхъ оно могло перейти въ Китай, гдѣ подремло и до сихъ поръ строятъ здания изъ разноцвѣтныхъ камней: или раскрашиваютъ ихъ, какъ и самыя крыши. Поды у Римлянъ, Отрусковъ и Грековъ болѣею частію выстланы мозаикой изъ разноцвѣтнаго мрамора, Восточнаго алебаstra и вообще камнями блестящими и не подверженными по своей твердости скорому разрушенію, обработкою конхъ извѣстнаго поды именемъ *pietre dure*, нынѣ успѣшнѣе всѣхъ старинныхъ, до насъ дошедшихъ, занимаются во Флоренціи.

цій. Вѣроятно сей способъ выстилки Римляне переняли у Грековъ. Витрувій объ этомъ особомъ тогда рабѣ выстилки выражается такъ: *Graecorum tubernaculorum pavimentum*. Плиній, описывая мозаическіе полы, говоритъ такъ: *genus pavimenti Graecanici*. Вообще же сія работа называлась въ то время: *opus Graecum*. Но объ этомъ мастерствѣ древнихъ не было въ Европѣ никакого извѣстія до 1676 года, въ которомъ воспослѣдовавъ случайное счастливое открытіе великолѣпныхъ городовъ Геркулана и Помпей, а за ними, и еще прежде ихъ, медленное повсюду разрытіе слѣдовъ существованія необъятнаго Рима. Изъ разсматриванія Неаполитанскаго Музеума, обогащенный множествомъ живописныхъ и мозаическихъ картинъ, искусно снятыхъ со стѣнъ открытыхъ домовъ Геркулана и Помпей, ясно видно состояніе этого художества у древнихъ. Иудей-Христіане были первые, которые перенесли мозаическое искусство въ Византію, и такимъ образомъ продлили его существованіе, начинавшее уже теряться съ прочими тогдашними искусствами и идолопоклонствомъ. Но они обратили его совершенно на новое назначеніе: на лики Святыхъ, на стѣны святницъ, своды, колонны, амвоны, словомъ на все то, гдѣ язычники употребляли живопись или мраморъ. Отъ начала основанія до конца своего паденія одинъ только Константиновъ градъ, украшенный мозаиками, болѣе чѣмъ всѣ прочія столицы и города, имѣлъ фабрики, изъ коихъ приготавливался составъ для подобныхъ работъ. Мозаики Византіи были также образцомъ для имплементахъ и не-Христіанъ, какъ куполъ Св. Софіи съ его мозаиками и вся Византійская Архитектура для Зодчества Сѣвера, Востока и отчасти Запада. Италія прежде всѣхъ (въ началѣ V столѣтія) занялась мозаическимъ искусствомъ. Ея старыя монастыри, дворецъ Константина въ Римѣ съ удѣльными донынѣ своими базиликами, особенно церкви Св. Павла, Св. Лаврентія (обѣ въ горѣ



скихъ стѣнъ), Св. Кирика въ Анконѣ, соборная церковь въ Пизѣ, Св. Марка въ Венеціи, Франція, Испанія, Англія, Германія и прочія страны имѣютъ свои мозаическія работы, ясно показывающія, до какой степени совершенства доведено было это художество. Мы, Русскіе, также можемъ убѣдиться въ этомъ, посѣтивъ внутренность двухъ соборовъ Св. Софіи, Кіевскаго и Новгородскаго. Авторъ заключаетъ свою статью описаніемъ состава Византійской мозаики, обозрѣвъ распространеніе и состояніе этого искусства до XV вѣка. Въ особой статьѣ онъ обѣщаетъ изложить дальнѣйшее обозрѣніе, гдѣ вѣроятно онъ познакомитъ и съ мозаическими трудами Г. Академика Веклера.

## Х. МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ.

По этому отдѣлу въ Журналѣ Путей Сообщенія явились слѣдующія статьи: *О построеніи мостовыхъ сроковъ изъ чугуна*, Капитана Ястржембскаго (№ 7); *О силѣ тѣлѣ повозокъ и о разрушительномъ дѣйствіи ихъ на дорожѣ*, изъ донесенія Г. Коріолиса Парижской Академіи Наукъ объ опытахъ Морена, переводъ Капитана Комарова 1 (ibid.); *Новые опыты относительно разрушенія дорожѣ отъ проѣзда повозокъ* (ibid.); *Новая гидравлическая машина* (ibid.); *Новая водоотливная машина* (ibid.); *Гарнестельскій тоннель на каналъ Трентъ и Мерси*, переводъ Капитана Комарова 1-го (ibid. № 8); *Формулы, служащія для разрѣшенія разнаго рода вопросовъ изъ Гидравлики*, Семъ-Гильеми (№ 8); *О висячихъ мостахъ*, Капитана Ястржембскаго (№ 8), *Объ основаніяхъ каменныхъ зданій*, Полковника Волкова (№ 9), *О сопротивленіи деревъ*, переводъ Поручика Исакова (№ 9), и сверхъ того въ Маякѣ: *О осаживеніи пароплодовъ и паровыхъ машинъ*, Эмме (№ 7).

— Въ Инженерныхъ Запискахъ (Часть XXII, кн. 2): *О земляныхъ и землянокаменыхъ постройкахъ и объ извощеніи земляныхъ пдний или кирочей, съ Нѣмецкаго; Обь армянскихъ колодезяхъ; Обь употребленіи земляныхъ смолъ на мощеніе улицъ и на покрываніи, и о Сѣвельскомъ асфальтѣ; Извѣстіе о новомъ способѣ закладывать фундаменты въ слабыхъ грунтахъ; Обь опредѣленіи, посредствомъ вычисленія, толстоты сводовъ и ихъ упоровъ; О первомъ употребленіи бетона въ Англіи; Искусственный асфальтъ; О передѣланіи домовъ, и еще нѣсколько мелкихъ статей.*

— «О висячихъ мостахъ» — Висячими мостами принято называть тѣ, въ которыхъ полотно поддерживается нѣсколькими цѣпями или канатами, прикрѣпленными къ берегамъ или къ устоямъ. Смотря по тому, употреблены ли для поддержанія полотна желѣзные цѣпи, проволочныя канаты или веревки, висячій мостъ называется: *цѣпнымъ, проволочнымъ или веревочнымъ*. Первую мысль о висячихъ мостахъ подали мосты, устроенныя въ Америкѣ туземцами, изъ веревокъ, для переправы чрезъ глубокіе овраги. Составъ этихъ мостовъ очень простъ: на нѣсколькихъ параллельныхъ канатахъ, прикрѣпленныхъ къ берегамъ, настланъ полъ изъ досокъ; доски прицѣплены къ канатамъ. Понятно, что мосты этого рода, по причинѣ чрезвычайной гибкости, неудобны даже для пѣшеходовъ. Для удобной ѣзды по висячему мосту, необходимо дѣлать полотно его горизонтальнымъ или съ малою вынуклостію, но отнюдь не вогнутое. Составныя части моста должны быть опредѣлены такимъ образомъ, чтобы полотно моста не гнулось подъ грузомъ повозокъ. Дѣтъ сорокъ тому назадъ Фиале (Fialey), въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, первый рѣшилъ удовлетворительно задачу о висячихъ мостахъ. Онъ построилъ мостъ, въ которомъ цѣпи прикрѣплены къ столбамъ на берегахъ рѣки, а горизонтальное полотно

расположенно подъ дѣлами и поддерживается ими посредствомъ многихъ отвѣсныхъ прутьевъ. Съ тѣхъ поръ, въ Соединенныхъ Штатахъ построено много мостовъ по системѣ Фиаля. Англійскіе Инженеры начали дѣлательно заниматься висячими мостами съ 1813 года. Известнѣйшія по этой части суть миса Инженеровъ Тельеораа, Брауна, Ренни и Француза Брюсселя. Ихъ трудами разрѣшенъ вопросъ о выгоднѣйшемъ расположеніи и оеріи составныхъ частей висячихъ мостовъ. Изъ Англіи система висячихъ мостовъ перешла во Францію. Въ 1822 году, по порученію Главнаго Управленія дорогъ и мостовъ во Франціи, Французскій Инженеръ Навье осматривалъ висячіе мосты въ Англіи, и по возвращеніи своемъ издалъ книгу (*Mémoire sur les ponts suspendus*), въ которой изложена полная теорія висячихъ мостовъ. До сихъ поръ книга Г. Навье считается лучшимъ руководствомъ по этой части. Сооруженіе висячихъ мостовъ быстро распространилось въ Европѣ. Въ 1824 году Полковникъ Третеръ построилъ два первые висячіе моста въ С. Петербургѣ. Какъ въ первомъ опытѣ новаго дѣла, въ этихъ мостахъ оказались нѣкоторыя недостатки, которыхъ избѣжали при построеніи Египетскаго моста на Фонтанѣ. Французскимъ Инженерамъ Сегену и д'Анонэ принадлежитъ первая мысль употребленія проволоочныхъ канатовъ, вмѣсто тѣлесъ для поддержанія мостоваго полотна. Трудомъ Сегена, Дюфюра, Вика и многихъ другихъ, проволоочные мосты доведены до большаго совершенства во Франціи. По сдѣлательству очевидцевъ, ничто не можетъ сравниться съ впечатлѣніемъ, какое производить на зрителя легкость и красота этого рода построекъ. Почти единогласно отдають нынѣ преимущество проволоочнымъ мостамъ предъ тѣлесными. Временные мосты принадлежатъ къ временнымъ сооруженіямъ. Къ нимъ прибѣгаютъ въ военное время для скорой переправы чрезъ рѣки. Военная Исторія трехъ

послѣднихъ столѣтій представляетъ многіе примѣры удачнаго употребленія перенравъ этого рода. Веревочныя мосты, сначала несовершенныя и слишкомъ сложныя, получили въ послѣднее время много улучшеній и вошли въ общее употребленіе. Полотно висячаго моста поддерживается нѣсколькими параллельными рядами отвѣсныхъ прутьевъ. Въ каждомъ ряду прутья развѣшены въ разныхъ разстояніяхъ между собою. Каждый прутъ верхнимъ концомъ прикрѣпленъ къ вершинѣ многоугольника, который называется *привѣсною цѣпью*, или *привѣснымъ камнемъ*. Привѣсныхъ цѣпей или канатовъ бываетъ не менѣе двухъ. Цѣпи или канаты концами прикрѣпляются къ устоямъ. Къ устоямъ прикрѣпляются также другія цѣпи, называемыя *поддерживающими*. Послѣднія нижними концами прикрѣплены неподвижно къ фундаменту устоевъ. Толщина привѣснаго многоугольника, поддерживающихъ цѣпей и привѣсныхъ прутьевъ определяется сообразно съ натанутостью, какой подвержена каждая изъ этихъ частей. Для опредѣленія натанутости предполагаютъ, что всѣ параллельныя многоугольники соединены вмѣстѣ, такъ что полотно поддерживается однимъ многоугольникомъ, посредствомъ одного ряда отвѣсныхъ прутьевъ. Понятно, что такой многоугольникъ будетъ подверженъ суммѣ натанутостей всѣхъ составныхъ многоугольниковъ, и слѣдовательно, поперечное сѣченіе его будетъ равно суммѣ поперечныхъ сѣченій всѣхъ составныхъ многоугольниковъ. Этотъ одинъ многоугольникъ будетъ подверженъ въ каждой своей вершинѣ отвѣсной силѣ, равной суммѣ трехъ вѣсовъ: 1) вѣсу прямоугольной части полотна, которой ширина равна ширинѣ моста, а длина равна горизонтальной проекціи одной изъ сторонъ многоугольника; 2) наибольшему грузу, какой можетъ случиться на этой прямоугольной части полотна; 3) полусуммѣ вѣсовъ двухъ сторонъ многоугольника, прилежащихъ къ рассматриваемой вершинѣ. Изъ этихъ

трехъ вѣсовъ, два первые одинаковы во всѣхъ вершинахъ, если грузъ расположенъ равномерно по всей поверхности моста; третій же перегибается, потому что стороны многоугольника, имѣя равныя горизонтальныя проекціи, неровны между собою. Но какъ обыкновенно стрѣла кривизны многоугольника бываетъ очень мала, сравнительно съ разстояніемъ между устоями, то можно пренебречь разностью вѣсовъ сторонъ многоугольника. Равнымъ образомъ, можно не принимать въ разсужденіе разности вѣсовъ прутьевъ, прикрѣпленныхъ къ вершинамъ многоугольниковъ, потому что вѣсъ прутьевъ незначителенъ, сравнительно съ тѣмъ, какой дѣйствуетъ въ каждой вершинѣ. По этимъ причинамъ можно допустить, что всѣ вершины многоугольника подвержены одинаковымъ силамъ. Далѣе Авторъ разсматриваетъ вопросы о длинѣ правѣсной цѣпи, площади сѣченія цѣпи или каната, длинѣ правѣсныхъ прутьевъ и звѣньевъ, направленіи поддерживающей цѣпи, размѣщеніи цѣпи или канатовъ, проведеніи цѣпей, о качкѣ висячихъ мостовъ при проѣздѣ по нимъ и о способахъ, употребляемыхъ для предупрежденія сей качки, о формѣ и соединеніи звѣньевъ, о соединеніи нижнихъ концовъ прутьевъ съ поперечниками пола и его составѣ, о проволочныхъ канатахъ; наконецъ говоритъ онъ о сравненіи цѣпныхъ мостовъ съ проволочными и о вліяніи температуры на висячіе мосты.

— «Объ основаніяхъ каменныхъ зданій.» — Система основанія и способъ его устройства зависятъ болѣею частію отъ свойствъ грунта земли. Устройство основаній, существующихъ въ близи строеній, ближній оврагъ или обрывъ, въ которомъ грунтъ обнаженъ на достаточную глубину, могутъ иногда привести къ вѣрному заключенію о родѣ, расположеніи и степени сопротивленія пластовъ, составляющихъ грунтъ. Непосредственная развѣдка на небольшую глубину, простѣйшая и притомъ удобнѣйшая для осмотра грунта въ его разрѣзѣ,

дѣлается простою выемкою земли, лоплою или колодѣсью. Но часто такая выемка весьма затруднительна и даже бываетъ невозможна, на примѣръ, если грунтъ покрытъ водою, или открывшіеся въ днѣ ключи не позволяютъ продолжать углубленію выемки. Въ такихъ обстоятельствахъ, а также и въ такомъ случаѣ, когда значительность строенія требуетъ глубокой развѣдки, употребляютъ земляной буръ. Земная толща часто состоитъ изъ вѣстовъ различной твердости, лежащихъ одинъ на другомъ. Тотъ изъ нихъ, который можетъ достаточно сопротивляться давленію аданія, называется материкомъ. Чтобы можно было принять твердый пластъ грунта за материкъ, надобно еще развѣдать, выкопавъ ли онъ, кромѣ твердости достаточную толщину. Иногда подъ твердымъ пластомъ лежитъ гораздо слабѣйшій, который можетъ уступить давленію аданія: слѣдственно верхній твердый пластъ будетъ въ такомъ случаѣ подвергнутъ выламывающему условію. На твердомъ пластѣ, толщиной до 3 сажень, можно съ утѣренностью строить грунтіи строенія. Посредствомъ свай можно передать давленіе строенія матеріку, хотя бы онъ лежалъ гораздо ниже поверхности земли, но не глубже 5 сажень. При большой глубинѣ этотъ способъ обыкновенно бываетъ слишкомъ убыточенъ или даже вовсе невозможенъ. Изъ этого видно, что глубина развѣдки грунта для сооруженія основанія, бываетъ не болѣе 7 сажень. По породамъ вынутыхъ буромъ образцовъ, заключаютъ о свойствахъ пластомъ грунта, которыхъ познаніе необходимо при сооруженіи основаній: степень ея сопротивленія давленію не всегда возможно предвидѣть, судя по однимъ образцамъ. Это свойство, въ случаѣ сомнѣнія, должно выяснять непосредственно, по мѣрѣ углубленія выемки подъ фундаментомъ, во время производства работъ, нагружая небольшую поверхность грунта, на примѣръ въ  $\frac{1}{4}$  сафута, и замѣчая, на сколько она осадеть отъ давленія,

концаго для утѣренности бѣже того, которое будетъ претерпѣвать грунтъ отъ груза стросенія. Для произведенія большаго давленія на малую поверхность, употребляютъ простой рычагъ, на свободномъ концѣ котораго привѣшиваютъ гирию извѣстнаго качества. Сопротивленіе грунта узнаютъ еще посредствомъ вбиванія въ него свай. Это послѣднее испытаніе бываетъ въ иныхъ грунтахъ необходимо для опредѣленія глубины, на которую могутъ входить сваи, и сверхъ того, она даетъ понятіе о степени мягкости и сжимаемости грунта. По вбитіи пробной сваи, должно ее выдернуть для осмотра; эта предосторожность необходима, потому что проходя въ плотномъ грунтѣ, сваи иногда раздробляется или сламывается незамѣтно для производящихъ бойку. — Послѣ сихъ предварительныхъ понятій о развѣдкѣ земли для основанія каменныхъ зданій, Полковникъ Волковъ разсуждаетъ о качествахъ грунтовъ и ихъ раздѣленіяхъ. Кромѣ сего, въ прекрасной статьѣ своей, Авторъ представляеть мысли свои о системѣ основаній вообще.

— «Сопротивленіе дерева.» — Г. Подкинсонъ (Podgkinson) дѣлаетъ опыты надъ образцами, обдѣланными въ видѣ прямихъ цилиндровъ одного діамѣтра въ диаметръ и двухъ дѣймовъ высоты. Снарядъ, употребленный для опредѣленія сопротивленія распредѣленію, гнѣздитъ состоитъ изъ двухъ сжимающихъ прессовъ, совершенно параллельныхъ: испытуемое дерево кладетъ между нихъ и сжималось по направлению сѣкъ. Цилиндры раздроблялись, скажемъ подъ нѣкоторымъ угломъ, наклоненнымъ по свойству тѣла и показывавшимъ, что сопротивленіе прямо пропорціонально площади поперечнаго сѣченія. Выяснимъ степень сухости дерева соответствующимъ знакомъ, чрезвычайно различіе въ помеху самимъ, такъ что дерево сырое, тогда и дѣлается срубленнымъ, тогда сдѣланнымъ давленіе въ поперечну ширину, тѣмъ же на дерево сухое. Вотъ главнѣйшіе замечанія, касающіеся

вающую среднюю раздробляющую силу для употреблен-  
ныхъ образцовъ :

Сосна (желтая)	4306 фунт.
Кедръ	4456 —
Ель (красная)	4605 —
Тополь дурно высушенный	2440 —
— хорошо высушенный . .	3709 —
Листоюница тотчасъ послѣ рубки .	2514 —
Листоюница мѣсяцъ послѣ рубки .	4157 —
Слива, сырая хотя срубленная, за 2 года.	3654 —
Слива сухая	8241 —
Береза	5953 —
Ясень . .	6550 —
Дубъ Англійскій .	4819 —
— сухой	7027 —
Красное дерево	6439 —
Букъ . .	7355 —
— мѣсяцъ послѣ рубки	7277 —

— « Искусственный асфальтъ. » — Асфальтъ составляетъ теперь любопытный предметъ, по предлагаемому многообразному употребленію онаго по части строительной, и занимаетъ многихъ въ приписаніи хорошаго природнаго асфальта. Ожидалъ успѣшныхъ приисковъ, другіе заняваются составленіемъ искусственнаго асфальта. Главнѣйшій недостатокъ сего послѣдняго въ сравненіи съ природнымъ тотъ, что онъ, при сильномъ дѣйствіи солнечныхъ лучей, размягчается. Изъ различныхъ составовъ, предложенныхъ для искусственнаго асфальта, нѣкоторые отдають преимущество составу, изобрѣтенному Саксонскимъ Архитекторомъ Кизелемъ (Kiesel), котораго асфальтъ не столь легко воспламеняется какъ тотъ, который составляется извѣстнымъ Лейпцигскимъ асфальтовымъ обществомъ; однако при 40° Реомюра, онъ дѣлается мягкимъ и гибкимъ, а въ холодномъ состояніи



онъ хрупче Лейпцигскаго. Увѣряютъ, будто онъ морозу противустойтъ хорошо; но это сомнительно, потому что даже природный Сейсальскій асфальтъ, надъ которымъ въ С. Петербургѣ сдѣланы опыты, не могъ въ прошлую зиму (отъ 1839 на 1840) выдержать морозовъ, не растрескиваясь. Асфальтъ Кизля составляется изъ 10 частей по вѣсу дегтя, 6 частей извести и 84 частей песку; а асфальтъ Лейпцигскаго Общества готовится изъ 15 частей дегтя, 65 частей извести и 20 частей песку. Опыты, произведенныя надъ искусственнымъ асфальтомъ въ Берлинѣ, въ 1838 и 1839 годахъ, при употребленіи оного на тротуары, привели къ невыгодному о немъ заключенію. Опыты, произведенныя въ Гейнверѣ, были нѣсколько удачнѣе, въ особенности при моженіи одной конюшни.

— «О передвижаніи домовъ.» — Американскій Инженеръ Браунъ, въ Ньюіоркѣ, передвинулъ, по способу Стевенсона, болѣе 100 домовъ, какъ каменныхъ, такъ и деревянныхъ; сіи послѣдніе передвигаются удобнѣе первыхъ. Въ числѣ этихъ строеній, передвинутыхъ болѣею частію по случаю новаго, правильнѣйшаго расположенія улицъ, находилась деревянная церковь, вмѣщающая въ себя отъ 600 до 1000 человекъ; она была передвинута на 1,100 футовъ. Извѣстіе это заимствовано изъ Англійскихъ журналовъ, и сочинитель статьи увѣряетъ, что во время пребыванія его въ Ньюіоркѣ, онъ былъ свидѣтелемъ, какъ посредствомъ шпиль, въ продолженіе 7 часовъ, передвинули на 14½ футовъ четырехъ-этажный домъ въ 50 футовъ длины и 25 футовъ ширины, употребивъ на различныя приготовленія къ сему не болѣе 5 людей. Движеніе этого дома происходило столь спокойно, что изъ него даже не вынесли ни мебели ни зеркаловъ.

— «Необыкновенный способъ увеличивать длину судовъ.» — Прошедшею осенью на Чатамской верфи

(въ Англіи) была употреблена, для увеличенія длины парохода Гампера (Glempet), способъ до сего поръ неслыханный. Пароходъ, на одной трети своей длины, былъ распилить на двѣ части, такъ что кормовая часть составила одну треть, а носовая двѣ трети длины. Передъ собою послѣднюю часть устроили рядъ железной дороги, по которой, съ помощію шпиль и другихъ устройствъ, въ 5 минутъ отодвинули переднюю часть отъ задней на 18 футовъ. Этотъ промежутокъ употребили для новыя корпусомъ парохода, и вновь склеили эти раздвинутыя части сего послѣдняго.

## XI. Военныя Науки.

— Въ Военномъ Журналѣ (№ 4) напечатаны были статьи: *Объ атакахъ и оборонѣ полостей укреплений; О кавалеріи, продолженіе; О фрейерштраухъ составлахъ, Г. Штабсъ-Капитана Свѣтчакова; Взглядъ на нынѣшнее состояніе военныхъ флотовъ Великобританіи, Франціи и Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; Конкретовы подвижныя мосты для утѣрлованія полостей укреплений; О некоторыхъ средствахъ къ усиленію якорей, при наведеніи пловучихъ мостовъ, и Военныя силы нынѣшнѣго Египта.*

— Въ Журналѣ Путевъ Сообщеній: *О новомъ укрепленномъ лагерѣ въ строительномъ отношеніи, Полковника Лыкова (№ 7).*

— «Нынешнее состояніе военныхъ флотовъ Великобританіи, Франціи и Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ». — Безспорно, что Великобританія хотя и будетъ могущественна, пока превосходитъ ее въ морѣ останется безъ оспариванія: по географическому положенію своему, торговлѣ и числу колоній, она не иначе, какъ флотомъ можетъ сохранить свое мѣсто на лицѣ земли. Народы, окружающіе Великобританію,

хорошо это знают и нѣкоторымъ стараются восполнить ея недостатокъ на моряхъ. Самый опасный соперникъ Англіи по общему счисленію — Северо-Американскіе Соединенные Штаты. Совершенство, съ которымъ Американцы сооружаютъ и оснащаютъ свои военные корабли; большое число ихъ пушечныхъ судовъ, развѣсившихъ свой знаменитый флагъ по всему морямъ Земнаго Шара, искусство ихъ матрозовъ, особенно набираемыхъ съ Новой Англіи, заслуживали бы болѣе всего обратить на себя вниманіе Британскаго Правительства. Сколь ни велики нынѣ для бережливаго Правительства Американскаго расходы на содержаніе военнаго флота, однако должно будетъ еще гораздо болѣе увеличить ихъ, если оно когда-либо рѣшительно начнетъ домогаться первенства на моряхъ. Число судовъ, въ началѣ прошлаго года составлявшихъ военный флотъ Штатовъ, считая какъ состоящихъ на службѣ, такъ и разснащенныхъ и бывшихъ въ постройкѣ, простиралось до 11 кораблей линійныхъ, такъ-называемыхъ 74-хъ пушечныхъ, 14 фрегатовъ перваго и 3 фрегатовъ втораго класса, 13 корветъ и 10 другихъ мелкихъ судовъ. Но изъ всего этого числа въ дѣйствіи находилось только 1 корабль двухъ-палубный, 3 фрегата, 9 корветъ и 6 шкутъ. Касательно вышеупомянутыхъ такъ-называемыхъ 74-хъ пушечныхъ кораблей, нужно пояснить, что всѣ Американскіе корабли означаются не по настоящему числу ихъ пушекъ; такъ на примѣръ суда, имевшія у сего народа 74-хъ пушечныхъ, суть корабли имѣющіе отъ 90 и до 140 орудій большаго калибра съ 1000 и болѣе человѣкъ экипажа. Изъ 44 пушечныхъ фрегатовъ вооружены 60 орудіями большаго калибра, а 18 пушечныхъ корветовъ имѣютъ по двадцати четыре орудія 24 фунтовыхъ. Причина такому обмѣнчивому означенію силы военныхъ кораблей заключается въ самомъ Актѣ Конгресса, оправдывающаго суммъ на постепенное уменьшеніе Амери-

канскаго флота. Въ этомъ актѣ, самыми большими кораблями названы 74-пушечные, и въ то же время предоставлена морскимъ комиссарамъ полная свобода строить ихъ гораздо въ большемъ размѣрѣ. Посему-то всѣ военныя корабли въ спискахъ Правительства значатся 74-пушечными, тогда какъ слѣдовало бы распределить ихъ по числу орудій, которыми они вооружены.

НАЗВАНІЕ КО- РАБЛЕЙ.	Длина на- нейпалубы.		Длина килъ.		Ширина.		Глубина трюма.		Грузъ въ тоннахъ или бочк.	Путевъ.
Египетскій — <i>Султанъ- Махмудъ</i> . .	фут. 210	д. 2	ф. 177	д. 6	ф. 60	д. 6	ф. 25	д. 5	3,250	130
Англійскій — <i>Каледонія</i> . .	205	—	170	11	53	6	23	2	2,602	120
Французскій — <i>Торваль Мар- селъ</i> . . . . .	208	4	171	11	54	10	25	—	2,747	120
Испанскій — <i>Св. Иосифъ</i> . . . .	194	3	157	—	54	3	24	3	2,457	112
Американскій — <i>Пенсильванія</i> .	205	6	173	—	58	1	23	—	3,018	74
Англійскій — <i>Альбионъ</i> . . .	175	—	144	2	47	6	20	—	1,730	74

Изъ сего видно, что Американскій корабль *Пенсильванія* длиннѣе, шире и поднимаетъ болѣе груза, нежели Англійскій 120-пушечный корабль *Каледонія*, и не смотря на то значится только 74-пушечнымъ. Обратимся теперь къ Франціи, которая не будучи существенно морскою Державою, имѣетъ однако обширные берега и довольно важное географическое положеніе, чтобы распространять свое могущество и на Океанъ и на Средиземномъ Морѣ. Франція имѣетъ нынѣ флотъ лучше устроенный и гораздо сильнѣйшій, нежели во времена Сече-

Фрона, Грасса и д'Эстенга. Французскій флотъ состоитъ нынѣ (считая суда вооруженныя, разснащенныя и находящіяся въ постройкѣ) изъ 10 самыхъ большихъ кораблей трехпалубныхъ, на каждомъ болѣе 120 пушекъ; 13 кораблей 100 пушечныхъ и 28 кораблей, имѣющихъ отъ 80 до 90 пушекъ большого калибра, къ которымъ должно присовокупить еще 60 самыхъ большихъ фрегатъ, вооруженныхъ длинными 32 фунтовыми пушками. По Королевскому повелѣнію, въ Февралѣ 1837 года, число судовъ военнаго флота, по мирному положенію, какъ означено въ бюджетѣ, определено въ 40 кораблей линейныхъ, 50 фрегатъ и 220 другихъ меньшихъ военныхъ судовъ. Въ именныхъ спискахъ, за исключеніемъ Учителей, боцмановъ, штурманскихъ учениковъ, юнговъ и другихъ званій, пользующихся нѣкоторыми преимуществами, считается 53,000 матросовъ, изъ коихъ 24,000 состоитъ нынѣ на дѣйствительной службѣ, какъ въ морскихъ портахъ, такъ и на корабляхъ. Государство можетъ во всякое время выбрать изъ нихъ 35,000 чело-вѣкъ отъ 20 до 40 лѣтнаго возраста, и затѣмъ остается еще 15,000 новобранцевъ, которыхъ въ случаѣ нужды можно употребить на мелкихъ судахъ. Въ настоящее время Французскія морскія силы состоятъ изъ: 12 линейныхъ кораблей вооруженныхъ, 12 разснащенныхъ и 27 на верфяхъ. Фрегатъ считается 17 вооруженныхъ, 18 разснащенныхъ и 24 въ постройкѣ. Сверхъ того имѣется 180 мелкихъ судовъ: корветъ, бриговъ, габаръ и вооруженныхъ пароходовъ.—По новѣйшимъ свѣдѣніямъ, морскія силы Великобританіи находятся въ слѣдующемъ состояніи: кораблей вооруженныхъ 20 линейн., 26 фрег., готовыхъ къ вооруженію 12 лин., 6 фрег., въ хорошемъ состояніи 20 лин., 37 фрег., требующихъ починки 18 лин., 16 фрег., находящихся въ починкѣ 3 лин., 10 фрег., въ постройкѣ 4 лин., 9 фрег., разснащенныхъ 4 лин., 5 фрег. Всего 88 линейныхъ кораблей и 199 фрегатъ,

которыя и составляютъ главную морскую силу Англій. Къ сему должно присовокупить еще 190 разныхъ другихъ судовъ, какъ то: малыхъ фрегатовъ, корветъ, брагалъ, куторовъ, палубетовъ, 65 парусовъ ранней величины, 8 транспортных кораблей и 3 яхты. Но эти суда должны сдѣлать также нѣкоторые исключенія. На примѣръ, между вооруженными кораблями, три адмиральскихъ флага и снѣжн. больш. разнѣры, не имѣютъ и половины своихъ экипажей. Многіе другіе военные корабли, хотя и командующіе морскими станціями, — безъ пушекъ на носовой батарее и имѣютъ только для трети потребнаго для нихъ числа матрозовъ. Сверхъ того, одинъ 74-пушечный корабль былъ обращенъ въ транспортъ для перевозки майковъ. Въ вышеописанномъ исчисленіи морскихъ силъ Англій находится, по крайней мѣрѣ, 40 линейныхъ кораблей, построенныхъ по такому сматому разнѣру, что они столько же неспособны вѣшать мѣсто въ боевой линіи, какъ и старинныя Ашійскіе 64-пушечные корабли противъ Французскихъ 74 пушечныхъ.

— «О пользѣ укрѣпленныхъ лагерей въ стратегическомъ отношеніи.» — «Нѣтъ сомнѣній.» — говоритъ Полковникъ Языковъ — «что въ военныхъ дѣйствіяхъ лучше пользоваться всѣми выгодами мѣстности, на театрѣ войны. Дабы усилить сія выгоды, нѣкоторые изъ стратегическихъ пунктовъ укрѣпляются. Для удовлетворенія этой надобности сооружаются, на избранныхъ стратегическихъ пунктахъ, крѣпости и укрѣпленные лагери. Укрѣпленные линіи, которыя прежде были въ большомъ употребленіи, и укрѣпленная позиція, или лагери, которые и понынѣ употребляются, считаются уже нѣкогда важными въ стратегическомъ отношеніи, съ того времени, какъ искусные мастера знаменитѣйшихъ Полководцевъ: Фридриха, Суворова и Наполеона, извлекли изъ выгоды, происходящей отъ быстрыхъ движеній, а

выбѣтъ съ тѣмъ обнаружилъ невыгоды неложнаго чисто-оборонительнаго. Дѣйствительно, та армія, которая хранитъ чисто-оборонительное положеніе, представляетъ атакующему всѣ средства самокупить его силы и направлять ихъ на невыгоднѣйшіе образцы. Основываясь на сей идеѣ, Генералъ Жюмлинъ, въ послѣднихъ своихъ сочиненіяхъ, окупаетъ совершенно положеніе чисто-оборонительное, особенно въ отношеніи стратегическомъ, и развиваетъ нѣкоторые понятія о положеніи оборонительно-наступательномъ (*defensive-offensive*).» Для опредѣленія надлежащихъ понятій объ этомъ предметѣ, Авторъ, руководствуясь опытомъ времени прошедшаго, излагаетъ слѣдующія заключенія. 1) Главное назначеніе укрѣпленныхъ лагерей состоитъ въ выполненіи двухъ условій: доставить надлежащее убѣжище арміи, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прикрыть важныя пункты и линіи, на театрѣ войны. 2) Выполненіе перваго условія необходимо всегда. Второе-же условіе иногда можетъ остаться не выполненнымъ; но встрѣчаются также случаи, въ которыхъ выполненіе втораго условія столь же необходимо, какъ и перваго. 3) Укрѣпленный лагерь приноситъ высшую степень пользы, когда оба условія вполне удовлетворены. Нѣкоторые Военные Писатели полагали, что укрѣпленные лагеря преимущественно полезны, для прикрытія крѣпостей. Авторъ находитъ, что эта польза есть частный случай; а важность сей пользы, въ большей части случаевъ, есть второстепенная. Весьма рѣдко можетъ встрѣтятся случай, чтобы отъ покоренія одной крѣпости зависѣла участь войны. Еще замѣчаетъ онъ, что въ курсахъ Фортификаціи предлагаются различныя системы, для укрѣпленія позицій; какъ-то: линіи непрерывныя, бастионныя, тенальная, кремальерная, редантная и проч., либо линіи, состоящія изъ отдѣльных укрѣпленій, какъ-то: отдѣльных бастионовъ, или отдѣльных редантовъ и тому подобнаго. Авторы, предлагающіе сія системы,

ниѣмъ цѣлю достигнуть сколь возможно болѣе равномерной защиты во всѣхъ пунктахъ. Г. Лыкову кажется эта точка зрѣнія не совсѣмъ вѣрною. Разсматривая со вниманіемъ укрѣпленія въ означенныхъ лагеряхъ, о которыхъ Исторія сохраняла преданіе, онъ находитъ, что расположеніе укрѣпленій было подчинено выбору рѣшительныхъ пунктовъ. «Въ каждой позиціи» — означаетъ онъ — «однаго пункта долженъ быть болѣе укрѣпленъ, нежели другой; нѣкоторые же пункты могутъ совсѣмъ остаться неукрѣпленными. Слѣдовательно, для искуснаго расположенія укрѣпленій, необходимо опредѣлять тактическіе пункты въ позиціи, и степень важности каждаго изъ тактическихъ пунктовъ. Вотъ почему искусство расположенія укрѣпленій въ позиціи должно протекать изъ началъ тактическихъ. Но при семъ слѣдуетъ замѣтить, что самое опредѣленіе тактическихъ пунктовъ, и степень ихъ важности, часто зависятъ отъ стратегическихъ соображеній.»

## XII. Горныя Науки.

— По части Геогнозій явились статьи: *Геогностическія замѣчанія о Литвѣ, Волынѣ и Подольѣ* (Горн. Журн. № 7); *Геогностическія замѣчанія объ Албаніи, Босніи, Сербіи, Черногорьѣ, и проч.* (№ 8); *Краткая записка о геогностическихъ наблюденіяхъ въ Мусскомъ Начальствѣ, въ 1839 году* (№ 9); *Отрывки изъ опыта геолого-геогностическаго описанія Оренбургской Губерніи, Маіора Лисенко* (№ 9).

— По Минералогіи: *О вновь открытыхъ и вновь изслѣдованныхъ минералахъ съ 1832 года, Прапорщика Плакера, продолженіе* (№ 7, 8, 9).

— По Горному дѣлу: *О золотоносныхъ рѣкахъ, Капитана Карпинскаго* (№ 7, 8, 9), продолженіе;



*О серебряномъ производствѣ въ Конноберъ, въ Норвегій, Маіора Ковригина 1-го (№ 9).*

— По Заводскому дѣлу: *Записки объ Алмѣ, Маіора Гурьева, окончаніе (№ 8); Извлеченіе серебра изъ купферштейна помощію свинца, гидростатическою аласкою (№ 8) и Краткое описаніе чугуно-плавленныахъ и желѣзо-дѣлательныхъ заводовъ Князя фонъ Фюрстенберга, въ Богеміи, Маіора Лисенко (№ 9).*

— По Солянному дѣлу: *О солосаренныхъ заводахъ Неккарской долины, Поручика Рейнке 2-го (№ 8); О предохраненіи желѣзныхъ чреновъ отъ окисленія, его же (№ 8).*

— По Горной Статистикѣ: *О состояніи Шведскихъ Учебныхъ Заведеній по юрнзаводской части, Маіора Озерскаго (№ 7).*

— Сверхъ того въ отдѣленіи «Смѣси» появились въ Горномъ Журналѣ слѣдующія замѣчательнѣйшія статьи: *Устройство стропилъ изъ котельнаго желѣза на заводахъ Гороблагодатскихъ и Нижнетагильскихъ, Поручика Ольховскаго (№ 7); Сводный о проводѣ Царыцынской разсоло-подъемной трубы въ Старорусскомъ соляномъ заводѣ (№ 7); Водопонъ, машина для поднятія воды, изобрѣтенная Г. Генералъ-Лейтенантомъ Саблуковымъ (№ 7); О пробѣ юрочныхъ матеріаловъ (№ 8); Объ опытахъ, производимыхъ на Гороблагодатскихъ заводахъ надъ употребленіемъ угля, хранимаго въ сараяхъ, Подполковника Галаховскаго (№ 9), и Сводный о Вильскомъ пущино-литейномъ заводѣ, Поручика Монстера (№ 9).*

— Въ Мануфактурныхъ и Горнзаводскихъ Извѣстіяхъ помѣщено было также много любопытныхъ статей, но, по малости, мы считаемъ неумѣстнымъ вѣсѣвать ихъ.

— «Геогностическія замѣчанія о Литвѣ, Волькии и Подольѣ». — Эта статья извлечена изъ сочиненія Г. Эй-

мала: *Natur-historische Skizze von Lithauen, Velhynien und Podolien* 1830. Wilna.— Многообразныя горныя формациями богатая страна должна естественно служить обильнѣйшимъ источникомъ результатовъ геогностическихъ, и чѣмъ моложе эти формация, тѣмъ болѣе въ нихъ занимательности: тысячи морскихъ животныхъ попеременно съ прѣсноводными, напоминаютъ изобиліе древней фауны въ такой странѣ. По этимъ отношеніямъ Волынь и Подолье становятся чрезвычайно поучительными на счетъ различныхъ геологическихъ переворотовъ, случившихся въ незапамятные времена на земной поверхности. Не менѣе замѣчательны и тѣ результаты, которые выводятся изъ пластовъ адішнихъ новѣйшихъ формаций и изъ содержащихся въ нихъ ископаемыхъ животныхъ. Такимъ образомъ усматривается въ этихъ формацияхъ величайшее сходство съ замѣчательною во многихъ отношеніяхъ мѣловой формациею Парижа, равно какъ и съ лежащими на ней третичными осадками, такъ что мѣловой бассейнъ Парижскій, наполненный грубыми морскими известниками, повторяется, можно сказать, въ Южномъ краѣ Россіи со всеми своими минералогическими и зоологическими признаками. Изъ плутоническихъ породъ особенно гранитъ, переходящій къ базальту въ гнейсъ, выставляется наружу всего болѣе по обоимъ берегамъ Буга, котораго русло состоитъ также изъ гранита, образующаго въ немъ многіе пороги. Бугъ беретъ начало въ самомъ высокомъ мѣстѣ Волыни, въ плоской земной возвышенности Авратинской, представляющей длинный и узкій буторъ, коего главная дiana (составляющая болѣе 100 верстъ) простирается отъ Юго-востока къ Северо-западу. Значительность этой высоты зависитъ изъ того, что она служитъ ланіей раздѣленія водъ между Чернымъ и Балтійскимъ морями. Причиной поднятія этого бутора былъ во всей очевидности гранитъ, который показывается по Бугу уже при Прескуровѣ, достигая болѣе

решити у Мединбома. Но также и вдали отъ Буга гранитъ находится болѣе или менѣе въ губерніяхъ: Волынской, Подольской и Кіевской. Еще гораздо сѣвернѣе Житомира, высокія гранитныя скалы видны на рѣкѣ Норавѣ, оседлающейея посредствомъ Ума съ Припятью, следовательно не вдалекѣ отъ границъ Минской Губерніи. На правомъ берегу Буга, въ болѣе значительномъ разстояніи отъ рѣки, гранитъ очень рѣдокъ — и это отъ того, что онъ скрывается здѣсь подъ повѣшенины поросли: ибо земля возвышается отсюда мало-по-малу до плоской земной возвышенности, составляющей, по направленію отъ Сѣвера къ Югу, линію раздѣленія между водами, текущими съ одной стороны въ Бугъ, съ другой въ Днѣстръ. По ту сторону этой возвышенности въ одинаковомъ разстояніи отъ Буга и Днѣстра, показывается на откосѣ онъ снова гранитъ, составяя уже низкую, едва изъ земли выступающую холмы, покрытые глиною. Нѣсколько чаще показывается гранитъ ближе къ Днѣстру, у Королюковъ, особенно на самомъ Днѣстрѣ, въ которомъ, верстахъ въ трехъ отъ Янине, составляетъ онъ между прочимъ пороги. Гранитъ вмѣстѣ съ гнейсомъ поднимается здѣсь со дна рѣки безобразными скалами, а верхніе пороги состоятъ изъ слоистого гранита, тогда какъ нижніе изъ настоящего гнейса. Особенно замѣчательно богаче слѣдующее гранита, заключающееся въ гнейсѣ, на лѣвомъ берегу Злучи, на сѣвернѣе деревни Блечавою. На менѣе замѣчательныя на границахъ Волыни, въ Кіевской Губерніи, поросшие холмы, съ воздвигшимся въ нихъ ослонъ. У деревни Васильевки, въ Кіевской Губерніи, находится также черный желѣзнякъ въ порфирѣ, вмѣещающій мѣстными ослон, и водеркающій въ себѣ прожилки кварца. Фарфоровая земля Волыни должна быть разсмотрѣна въ одной категоріи съ общими свойствами въ здѣшнихъ мѣстахъ напастованіемъ гранитъ на гранитъ. По

дорогѣ къ Буртину, въ трехъ верстахъ отъ Барановки, находится въ березовомъ лѣсу у Городища не очень высокаго сорта фарфоровая земля, ситчанная съ лежащею на ней сѣрожелтою глиной, въ которой также много крупныхъ обломковъ кварца. Послѣ разсмотрѣнія всѣхъ сихъ плутоническихъ породъ, Докторъ Эйхвальдъ рассматриваетъ: *породы переходныя, породы вторичныя, формации третичныя* и наконецъ почва *накосую*. Озера и болота Подолье несравненно бѣднѣе Волини и Литвы. За Тульчиномъ начинается дикая песчаноглинистая степь, гдѣ растительность встрѣчается только кѣстами. Соляныхъ озеръ также нѣтъ нигдѣ, какъ только у Савраня и по берегу морскому. Первые соленыя озера значительной величины показываются у Аккермана изъ Днѣстра въ Бессарабіи. Самое большое изъ тамошнихъ соляныхъ озеръ имѣетъ слишкомъ пять верстъ въ окружности. Соль садится въ два пальца толщиной, въ футовой слой ила: воды надъ солью на одинъ футъ. При устьѣ Днѣстра находятся сплошь глиняныя холмы, имѣющіе нѣсколько сажень въ высоту. Отъ нихъ тавится далеко въ море глинистый земной языкъ, замедляющій теченіе рѣки, отъ чего въ своемъ разливѣ составляетъ она огромный лиманъ съ весьма плоскими берегами. Это самое имѣетъ мѣсто въ устьѣ Буга. Въ наносахъ обѣихъ этихъ рѣкъ никакихъ окаменѣлостей не находится. Въ промежуткѣ между ними, берегъ морской крутъ и высокъ. Онъ состоитъ на всемъ этомъ пространствѣ изъ раковинно-известкового туфа, коего огромныя обломки разсыяны въ безчисленномъ множествѣ по Сѣверному берегу моря, отъ чего береговое судоходство по вѣкъ совсѣмъ невозможно.

— «О состояніи Шведскихъ Учебныхъ Заведеній по горнозаводской части». — Многіе Писатели распространяли въ Европѣ ложныя сужденія о необразованности низшаго класса народа Шведскаго. Мнѣніи эти одинаковѣ

не имѣютъ никакого основанія и совершенно ошибочны. По словамъ умнаго Скандинавскаго Статистика Форскала, едва ли найдется въ Швеціи одинъ, не знающій читать, среди тысячи крестьянъ, между тѣмъ какъ въ Государствахъ Западной Европы, дряхлыхъ гражданственною жизнію, образованіе общественное не столь далеко пустило корни; ежели вѣрить отчетамъ Французскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія, обнародованнымъ за 1832 годъ, то среднее число грамотныхъ относилось тогда во Франціи къ неграмотнымъ, какъ 380 : 1000. Проходя Исторію Швеціи, мы узнаемъ, что постановленія, клонившіяся къ столь благотѣльнымъ послѣдствіямъ, возымѣли начало еще въ XVI столѣтіи. Король Іоаннъ III приказалъ, въ 1574 году, всѣмъ Дворянамъ безъ изъятія учиться искусству книжному (*bokliga konster*); въ противномъ случаѣ присуждалъ ихъ къ лишенію почетнаго званія Дворянскаго. Карлъ XI установилъ въ 1684 году законъ, которымъ каждый изъ его подданныхъ обязывался быть конфирмованнымъ по ученію Религіи: при чемъ на Пасторовъ возложено было строго испытывать ихъ въ Законъ Божіемъ; по тому же учрежденію, единственно чрезъ конфирмацію пріобрѣтается право на вступленіе въ брачное состояніе. Женскій полъ не уступаетъ въ образованности мужскому, а святая обязанность обучать дѣтей чтенію, иногда письму и счисленію, возлагается обыкновенно на матерей. Число народныхъ Школъ незначительно; оно въ точности неизвѣстно, но вѣроятно уступило бы сравненію съ другими Государствами. Школы эти, въ которыхъ обучаютъ чтенію, письму, Религіи, церковному пѣнію и Ариметикѣ, бываютъ или постоинныя, или подвижныя (*ambulatorieska*); послѣднія болѣе распространены въ Сѣверныхъ областяхъ, менѣе населенныхъ и наиболѣе нуждающихся средствами къ содержанію Учителей Школы находятся полъ непосредственнымъ присмотромъ

Духовенства, заслуживающаго въ Швеціи по своему нравственному направленію и образованности, всякое уваженіе; преподаваніе производится въ нихъ по обыкновенному способу; съ нѣкотораго же времени начали вводить Ланкастерову методу. Швеція, имѣвшая Вилманна, Гарнея, Норвалла, Гана и славившаяся добротностію горнозаводскихъ издѣлій, долго не имѣла ни одного заведенія, исключительно посвященнаго для лицъ, предназначенныхъ себя дѣлу заводскому и горному. До 1630 года Шведскіе горные промыслы находились подъ просмотромъ Каммеръ-Коллегіи; съ учрежденіемъ въ этотъ годъ Бергъ-Коллегіи, положено основаніе введенію лучшаго порядка въ разработкѣ рудниковъ, углесжженіи, плавкѣ и отчетности. Ею же издааны были первыя техническія наставленія: Бергмейстеру, доменнымъ и критнымъ мастерамъ. Для восстановленія цѣны на Шведское желѣзо при иностранныхъ рынкахъ и спасенія заводовъ отъ обнищанія, въ слѣдствіе безпокойнаго царствованія воинственнаго Карла XII, основана была, въ 1745 году, Jern-contor — Желѣзная Контора. Въ новѣйшія времена кругъ дѣйствій ея на торговлю желѣзомъ уменьшился, но тѣмъ съ большимъ рвеніемъ она обратилась на усовершенствованіе горнозаводской техники. Съ этой эпохи эмпиризмъ началъ примѣтно клониться къ упадку, замѣщаясь очищенными ученою критикою понятіями. Селез Вилманнъ, по порученію Желѣзной Конторы, производилъ опыты надъ доменной плавкою (около 1755 гал). Норвалль писалъ Горную Механику, Гарней о Шведскомъ доменномъ производствѣ. При вспоможеніи Желѣзной Конторы, съ 1806—1811 годъ, Гг. Сведеншіерна и Либекъ издавали Ученый Горный Журналъ (Samlingar i Bergvetenskapen). Сведеншіерна, Брулигъ, Веештрентъ были въ разные времена посылаемы для осмотра Англійскихъ и Нѣмецкихъ производствъ. Съ 1811—1813 годъ давалъ афъ Урь дѣлалъ опыты надъ углесжженіемъ, съ

1819 — 1822 надъ пудлингованіемъ. Съ 1811 — 1815 Лагергеймъ, Форстель и Калстениусъ изслѣдовали при Фалунскомъ рудникѣ законы устройства водяныхъ колесъ; Лагергеймъ опредѣлялъ плотность, тягучесть, сложеніе, растяжимость и другія свойства протажнаго и прокатнаго желѣза, и наконецъ для удобнѣйшаго развитія плотовъ своей дѣятельности, Желѣзная Комтора начала, съ 1816 года обнародованіе лѣтописей (Jern Kontorets Annaler), непрерывно продолжающагося донынѣ изданія. Мысль основать Горную Школу, польза которой была всѣми признаваема, осуществилась лишь въ 1820 году. Бернелиусъ подвинулъ Бергъ-Коллегію къ представленію вышѣ царствующему Королю необходимости учрежденія такого Заведенія на казенномъ изданіи. Король дозволялъ объявить свое согласіе, приказалъ устроить Школу въ Фалуу. Вскорѣ Бергмейстеръ Вериландскихъ рудниковъ ентъ Шееле, человекъ не столько ученый, сколько дѣятельный и благоразумный, объявилъ въ 1830 году, что онъ готовъ добровольно, безъ всякаго вознагражденія, употребить два лѣтніе мѣсяца на образованіе молодыхъ людей, желающихъ посвятить себя горнозаводской части. Охотники явились, и Шееле съ удовольствіемъ замѣтилъ, что мысль его одобрена заводчиками Вериландскими. Какъ ни былъ ограниченъ кругъ дѣйствія его Школы, они принесли однако же ощутительную пользу. Шееле имѣлъ только три спеціальныя по горной части Училища: Поробергскую, Филиппсталтскую и Фалунскую. Авторъ довольно подробно, какъ очевидно, описываетъ ихъ по очереди.

— «Водогонъ» — Въ 1835 году, въ Горномъ Журналѣ было помѣщено описаніе, устройства и дѣйствія вентилатора Г. Генералъ-Лейтенанта Сибирякова, употребляемаго нынѣ съ большою пользою для вытягиванія испорченнаго воздуха изъ рудниковъ, изъ кораблей и проч., также для просушки внутренности адамъ. Всѣмъ извѣстно теперь, что дѣйствіе такого вентилатора со-

стоятъ въ быстромъ обращеніи крыльевъ, заключенныхъ въ кожу съ отверстіями, одними, всасывающимъ воздухъ у центра, другими, находящимся на окружности. по концу воздухъ выгоняется изъ кожухи концами крыльевъ: при чемъ въ разрѣженное пространство у центра втекаетъ воздухъ снаружи. Такъ какъ вода есть тѣло жидкое и должно подчиняться тѣмъ же законамъ, какъ и воздухъ, за исключеніемъ одной упругости, то, основываясь на семъ, Г. Генералъ-Лейтенантъ Саблуковъ въ то же время началъ дѣлать опыты надъ употребленіемъ вентилятора для поднятія воды. Такъ какъ изобрѣтеніе сдѣлано въ Россіи, то и снарядъ получалъ Русское названіе *водоюмъ*, явленіе выражающее самый образъ дѣйствія, ибо снарядъ этотъ дѣйствительно гонитъ воду точно такъ же, какъ вентиляторъ своими крыльями гонитъ воздухъ. Въ С. Петербургскомъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ находится такая машина, приводимая въ дѣйствіе и поднимающая воду: Хотя законы дѣйствія этой машины еще недостаточно изслѣдованы, но, разсматривая устройство ея, кажется можно предполагать, что машина эта можетъ имѣть преимущество предъ обыкновенными водоподъемными насосами: ибо 1) устройство ея чрезвычайно просто, а потому и должно быть не дорого; 2) мѣста занимаетъ она весьма немного; 3) починки большой она требовать не можетъ, ибо не имѣетъ такихъ частей, которыя бы могли скоро портиться, какъ напр. поршани и клапаны въ насосахъ; 4) треніе въ ней должно быть почти ничтожное, а потому и потери силы можно ожидать менѣе; 5) мутность воды на нее вліянія не должна оказывать, потому что въ машинѣ нѣтъ такихъ частей, которыя бы могли засоряться. Какъ водоподъемная машина, водогонъ можетъ имѣть весьма многообразное употребленіе.



### XIII. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ ВООБЩЕ.

— Вообще по Естественнымъ Наукамъ являлась одна только статья: *Доассонъ* (Библи. для Чит. № 8).

— По Естественной Исторіи человека дѣл: *Краткій очеркъ и разборъ системы Галля*, Г. Кирхнера (Маякъ, № 7) и *Вліяніе сжатіа воздуха на организмъ человека* (От. Зап. № 9).

— По Астрономіи: *Хвостъ кометы* (Сынъ От. № 14); *Разстояніе звѣзды А созвѣздія Лиры отъ земли* (Библи. для Чит. № 8), и *Огромное пятно на солнцѣ* (С. П. Б. Вѣд. № 181).

— По Физикѣ: *Землетрясенія въ Закавказскомъ краѣ* (Ж. Мин. Вн. Дѣлъ, № 8); *О гальванизированіи металловъ* (Инжен. Зап. Ч. XXII, кн. 2); *Обсерваторія для наблюденія надъ магнитною стрѣлкою* (Сынъ От. № 14); *Легкій способъ получить отъ простаго кенкета необыкновенное количество свѣта* (Библи. для Чит. № 7); *Новый, чрезвычайно сильный гальваническій приборъ* (ibid.); *Исслѣдованія Фареда объ источникѣ силы Вольтова столба* (ibid. № 8); *Сходство между серебромъ и льдомъ* (ibid.); *Термометръ, ежесекундно записывающій свои показанія* (ibid.); *Электрическіе телеграфы* (ibid. № 9); *Скорость движенія волнъ въ открытомъ морѣ* (От. Зап. № 9); *Объ атмосферахъ земной и лунной* (Маякъ, № 6); *О Магнитныхъ Обсерваторіяхъ* (С. П. Б. Вѣд. № 156); *Магны-призраки* (ibid. № 182), и *Воздушное путешествіе Грина* (ibid. № 201).

— По Метеорологіи: *Червь, выпаавшій съ дождемъ* (Ж. Мин. Вн. Дѣлъ, № 6), и *Главныя причины вѣтровъ*, Г. Усова (Маякъ, № 7).

— По Химіи: *Изысканія надъ тѣлами бензоильнаго ряда*, Адъютанта Зинина (Уч. Зап. Каз. Ун. № 2).

— По Зоологіи: *О земляныхъ глибинныхъ червяхъ* (Ж. Мин. Вн. Дѣлъ, № 8); *Опыты надъ замороженными жабь* (Сынъ От. № 13), и *Смерть и оживленіе коммодитовъ* (Библи. для Чт. № 8).

— По Минералогіи: *Описаніе новыхъ минераловъ*, Пункиндия, Проф. Вагнера (Уч. Зап. Каз. Унив. № 2).

— «Пюассонъ.» — Преждевременная смерть Пюассона составляетъ величайшую потерю для Точныхъ Наукъ, на горизонтѣ которыхъ былъ онъ однимъ изъ первыхъ свѣтилъ. Въ продолженіе сорока лѣтъ онъ неутомимо содѣйствовалъ во Франціи успѣхамъ Математическихъ Наукъ, и со славой заступилъ тамъ мѣсто Лапласа. Но не въ этомъ только отношеніи жизнь знаменитаго Геометра должна быть предметомъ любопытства для всякаго образованнаго человѣка: эта жизнь представляеть въ то же время одинъ изъ прекраснѣйшихъ феноменовъ самоотверженія и непрерывной, неугасимой любви къ Наукамъ, феноментъ рѣдкій, удивительный и трогательный. Симеонъ-Діонисій Пюассонъ родился отъ бѣдныхъ родителей въ Пятивиерѣ, 21 Іюня 1781 года. Его отецъ служилъ въ Нѣмецкихъ полкахъ рядовымъ; по возвращеніи на родину, онъ купилъ себѣ мѣсто по-вытчика, и сдѣланъ былъ мирнымъ судьей во время революціи. Первое воспитаніе Пюассона было очень небрежно. Изъ Пятивиера привезли его въ Фонтенбло къ одному изъ его дядей, хирургу Лафону, который съ отеческою заботливостію принялся учить его Врачебному Искусству. Дядя, у котораго жилъ Пюассонъ нѣсколько лѣтъ, водилъ его къ своимъ пациентамъ, но онъ не ожидалъ большихъ успѣховъ отъ воспитанника, который часто падалъ въ обморокъ при видѣ самой простой операціи. Такъ Студентъ Хирургіи провелъ первые годы революціи. Въ 1796 году, въ первый разъ почувствовавшись призваніемъ къ Математикѣ: вовсе незнакомый съ Алгеброю, не имѣя понятія ни о знакахъ, ни о методахъ этой

Науки, онъ однажды рѣшилъ нѣкоторые вопросы самъ собою. Поассонъ не видѣлъ недостатка въ той твердой волѣ, которая необходима для развитія гениа. Вообще, слушая лекціи Профессора Булли, который долженъ былъ поручиться его семейству за успѣхи новаго своего ученика, онъ съ такимъ рвеніемъ предавался новымъ занятіямъ, что въ продолженіе двухъ лѣтъ изучалъ полный курсъ Математики и получалъ всѣ преміи по чести Анализа, Физики и Химіи. Молодому Математику позволено было оставить школьное для себя поприще, и вскорѣ послѣ этого ученикъ вышелъ въ 1798 году первымъ и не въ очередь поступилъ въ Политехническую Школу, которая заключала въ себѣ въ то время первоклассныхъ Французскихъ Ученыхъ. Поассонъ скоро успѣлъ заслужить справедливую похвалу безсмертнаго де-ла-Гранжа, упростивъ однимъ изъ его геометрическихъ способовъ, чрезъ шесть недѣль послѣ вступленія въ Школу; почти въ то же время онъ обратилъ на себя вниманіе Лапласа и своихъ товарищей, которые уже уважали его, какъ своего учителя. Молодой Геометръ не могъ остановиться на этомъ началѣ. Сочинивъ вмѣстѣ съ Гаметтомъ прибавленіе къ запискѣ Монжа объ Аналитической Геометріи, онъ, въ Декабрѣ 1800 года, представилъ Институту свое сочиненіе о числахъ полныхъ интеграловъ, допускаемыхъ уравненіями въ конечныхъ разностяхъ. Въ этомъ сочиненіи Поассонъ сдѣлалъ методы Монжа и Шарля болѣе общими и дошелъ до новыхъ результатовъ. Лакроа и Лемандръ, которымъ Академія поручила рассмотреть это сочиненіе, объявили, что теорія молодого Геометра совершенно вѣрна, и что «она содѣйствуетъ успѣхамъ Науки, объясняя шибко темный вопросъ Анализа, который до того былъ весьма темнымъ.» Довѣщеніе ихъ оканчивалось просьбою напечатать статью Поассона въ собраніи *des Savans étrangers*: единственный примѣръ такого почетнаго одобренія оказаннаго восемнадцатилѣтнему молодому человеку. Два года занималъ

онъ въ Политехнической Школѣ мѣсто помощника репетитора; по способности, которымъ Лапласъ отдалъ полную справедливость, должны были привести Поассона, безъ всякаго старанія съ его стороны, въ блистательное положеніе. Онъ вскорѣ сдѣлался преподавателемъ, а потомъ Профессоромъ въ Политехнической Школѣ, гдѣ занялъ мѣсто Фуриѣ; потомъ назначили его преподавателемъ въ Collège de France, помощникомъ Геометра въ Bureau des Longitudes, Профессоромъ Математическаго Факультета въ Парижѣ и наконецъ Членомъ Института. Занимая должность помощника при Біо въ Collège de France, Поассонъ увлекся трудностью, на которой останавливались де-ла-Грандже и Лапласъ, рѣшилъ астрономическій вопросъ величайшей важности, и сдѣлался такимъ образомъ соперникомъ этихъ знаменитыхъ Ученыхъ. — Позволимъ себѣ войти въ подробности сего важнаго и любопытнаго вопроса. Известно, что все измѣняется въ Природѣ. На землѣ темнота всегда сѣняется свѣтомъ, продолженіе дней измѣняется по мѣсяцамъ, а времена года слѣдуютъ различнымъ измѣненіямъ въ температурѣ. Еще въ глубочайшей древности наблюдали фазы луны, затмѣнія, различное положеніе планетъ. Но скоро замѣтили, что эти различныя явленія совершаются периодически, и, прежде чѣмъ составлены были ихъ теорія, полагали, что ихъ правильное возвращеніе въ определенную и вообще весьма короткіе промежутки времени, составляетъ коренной законъ нашей планетной системы. Такъ думали и о другихъ феноменахъ, съ которыми познакомились только послѣ изобрѣтенія телескопа, и которыхъ периодическое возвращеніе дѣлается очевиднымъ послѣ многихъ наблюденій. Такая правильность не можетъ возбудить никакихъ опасеній даже въ томъ случаѣ, если теорія и не докажетъ необходимости этихъ возвращеній. Между тѣмъ въ системѣ міра есть нѣкоторые начала, въ которыхъ наблюденіе открываетъ слѣдующее

медленные измѣненія, безпрестанныя увеличенія или уменьшенія, такъ, что въ продолженіе цѣлыхъ тысячелѣтій не могли въ нихъ замѣтить никакихъ періодовъ, никакой правильности въ возвращеніи. Изучить эти *окошныя измѣненія*, — такъ названы эти феномены по медленности, съ какою обнаруживаются ихъ дѣйствія, — чрезвычайно трудно, особенно потому, что наблюденіе открываетъ адѣсь одно лишь существованіе ихъ, между тѣмъ какъ законы ихъ могутъ быть опредѣлены только теоріею. Эклиптикою, какъ извѣстно, называется орбита ежегодно описываемая на небѣ солнцемъ. Плоскость, проходящая черезъ эклиптику, пересѣкаетъ плоскость земнаго экватора, и уголъ, который образуютъ между собою эти двѣ плоскости, составляетъ то, что называютъ *склоненіемъ эклиптики*. Это склоненіе выражается числомъ градусовъ, считаемыхъ на меридіанѣ и заключающихся между экваторомъ и тѣми линіями, которыя зовутъ *тропиками*. Иначе это называютъ *широкою тропикомъ*, какъ они означены на географическихъ картахъ. Давно уже эта широта уменьшается, и тропики медленно приближаются къ экватору. Нужно доказать, что это уменьшеніе не можетъ простирается далѣе извѣстнаго предѣла: ослабить такого предѣла, тропики сольются съ экваторомъ и солнце навсегда остановится на той точкѣ, которую теперь занимаетъ оно во время весенняго или осенняго равноденствія. Въ самомъ дѣлѣ, когда, въ половинѣ XVI столѣтія, Игнатій Данти, сравнивая древнія наблюденія съ новѣйшими, открылъ, что эклиптика наклоняется различными образомъ, то это открытіе прямо вело къ тому предположенію, что плоскость эклиптики и плоскость экватора, которыхъ уголъ безпрестанно уменьшается, наконецъ должны будутъ совмѣститься, и что отъ этого совмѣщенія произойдетъ въ то время значительное измѣненіе въ климатахъ и непрерывная весна. Наблюденіе ничего не могло предвидѣть въ такихъ мед-

ленныя движенія, но теорія рѣшила задачу. Если Эмлеръ доказалъ, что измѣненіе этого склоненія заключено въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ, и что следовательно вліяніе его на времена года и на физическое состояніе Земнаго Шара не можетъ быть значительнымъ. Долго прождали бы столь важнаго результата, если бы захотѣли открыть его наблюденіемъ: потому что періодъ начался прежде временъ историческихъ, и пройдетъ еще нѣсколько вѣковъ, прежде чѣмъ наклоненіе эклиптики, которое теперь постоянно уменьшается, будетъ снова увеличиваться. Нѣкоторые изъ этихъ сплюснутъ вероиспытаній еще болѣе обращаютъ на себя вниманія Философовъ, потому что онѣ имѣютъ существенное отношеніе къ неизмѣненности нашей планетной системы. Въ самомъ дѣлѣ, важно опять знать, включаетъ ли міръ въ себя самыя постоянныя причины своего разрушенія, или, другими словами, земля и планеты должны ли погибнуть отъ причинъ механическихъ, вмѣстѣ съ человѣческими родомъ и другими существами, или, напротивъ, планетная наша система попытывается только періодическія измѣненія и должна существовать неопредѣленное время, до тѣхъ поръ, пока Творцу угодно будетъ сокрушить колеса чудной машины, вышедшей изъ Его рукъ, и уничтожить ее при концѣ бытія. Перемѣны въ движеніяхъ планетъ и спутниковъ ихъ суть необходимый результаты взаимныхъ дѣйствій, производимыхъ другъ на друга взаимно, въ слѣдствіе всеобщаго тяготѣнія. Если бы слѣдствія этихъ дѣйствій безпрестанно измѣнялись, если бы движеніе планетъ и размѣры ихъ орбитъ въ безпрерывныхъ своихъ измѣненіяхъ не были подчинены извѣстнымъ періодамъ, то опять міръ нашъ necessarily долженъ былъ бы разрушиться, когда бы время отъ времени творческая рука не поправляла сама этого великаго механизма. Ньютонъ, понимая всю важность этого вопроса, полагалъ, что вселенная должна существовать не-

опредѣленное время, и доказывалъ, что самъ Богъ снова во временахъ приводитъ въ порядокъ то, что въ ней разстроивается. Но преемники Ньютона опровергли эту необходимость поправокъ. Особенно Эйлеру, де-ла-Гранжю и Лапласу одолжены мы рѣшеніемъ великой проблемы, въ которой дѣло шло о совершенствѣ и постоянствѣ великаго прозвѣдѣнія творческой силы. Эти знаменитые Геометры старались доказать, что главные начала нашей планетной системы, неизмѣняющіяся въ слѣдствіе вѣковыхъ неровностей, подвержены только колебанію, которое къ концу неизвѣстнаго, иногда весьма долгаго, времени, приводитъ опять эти начала къ точкѣ ихъ исхода. Планеты, обращаясь вокругъ солнца, описываютъ кривыя линіи, которыя называются у Математиковъ эллипсисами и имѣютъ овальную фигуру. Прямая линія, соединяющая между собою двѣ самыя отдаленныя точки, находящіяся на окружности этой кривой линіи, составляетъ то, что названо большою осью эллипсиса: это долгота овальной фигуры. Если бы въ орбитахъ планетъ большая ось могла неизмѣняться, и если бы это неизмѣненіе совершалось всегда одинаковымъ образомъ, постоянно увеличивая или уменьшая эту большую ось, тогда, въ первомъ случаѣ, планета очевидно отдалялась бы отъ солнца, а въ послѣднемъ постепенно стала бы къ нему приближаться, такъ что наконецъ она бы даже упала на солнце. Такимъ образомъ, вопросъ объ неизмѣненности или неизмѣняемости большихъ осей тѣсныхъ образомъ сопряженъ съ постоянствомъ нашей планетной системы, и, надобно прибавить, что это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ. Лапласъ первый занялся рѣшеніемъ этой задачи, и заключаѣтъ, вывустивъ изъ виду нѣкоторые обстоятельства фактова, что долгота большихъ осей остается неизмѣняемою; но болѣе всѣхъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ де-ла-Гранжю: онъ доказалъ, что выраженіе большой оси въ планетныхъ

орбитахъ во всѣхъ случаяхъ содержитъ въ себѣ только періодическія неровности, то есть, что долгота овальной фигуры, описываемой планетою, никогда не можетъ быть определеннымъ образомъ ни увеличиваться, ни уменьшаться. Впрочемъ этотъ результатъ только приближительная истина, и, доходя до него, де-ла-Гранжъ вынужденъ былъ выпустить изъ виду нѣкоторыя количества, которыя могли имѣть значительное вліяніе на вычисленія. Записку свою де-ла-Гранжъ напечаталъ въ 1776 году; многіе съ тѣхъ поръ продолжали заниматься рѣшеніемъ этого вопроса, но никто не могъ побѣдить трудости, остановившей великаго Туринскаго Геометра. Эта честь, какъ мы сказали, предоставлена была Пуассону, который представилъ Институту свою Записку въ 1808 году, въ тотъ самый день, когда исполнялось ему двадцать семь лѣтъ. Прекрасный трудъ его возбуждалъ живѣйшее участіе во всѣхъ Геометрахъ, потому что не только рѣшалъ великій космологическій вопросъ, но представлялъ въ то же время доказательство того, что среднее продолженіе года, который называется *звѣзднымъ*, бываетъ всегда постоянно: это предложеніе нужно было также доказать, чтобы надежнее можно было пользоваться астрономическими таблицами. Кромѣ огромныхъ вычисленій, Пуассонъ долженъ былъ вводить въ свой анализъ высокія теоретическія разсужденія, когда не лъзя было болѣе дѣлать выкладокъ. Главная его заслуга состоитъ въ томъ, что онъ умѣлъ доказать *à priori* необходимость уничтоженія неперіодическихъ сроковъ: это дало ему возможность съ большею противъ де-ла-Гранжъ отчистливостью вывести неизмѣняемость большихъ осей въ планетныхъ орбитахъ и постоянство нашей планетной системы. Очевидно, что неизмѣняемость большихъ осей не вполнѣ еще ручается за постоянство планетной системы: для этого нужно также доказать, что вѣковыя измѣненія въ эксцентриситетахъ и склоненіяхъ орбитъ, всегда будутъ замѣ-



чатся въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ. Но это уже вывести Лапласъ изъ невозможности большихъ осей: отсюда слѣдуетъ, что Пуассонъ, окончательно пояснивъ эту невозможность, тутъ же и окончательно доказавъ существованіе планетной системы. — Съ этого времени исключительно занялся онъ Небесною Механикою и Математическою Физикою. Первыя свои изслѣдованія по Физикѣ, открывшія ему входъ въ Академію Наукъ, издалъ онъ въ 1812 году: они относятся къ распредѣленію электричества на поверхности тѣлъ, которымъ служатъ ему проводниками. Здѣсь не мѣсто дѣлать извлеченія изъ многочисленныхъ сочиненій Пуассона по Математической Физикѣ; но не лзя не упомянуть съ особымъ уваженіемъ о его *Теоріи теплоты*. Смѣлая мысль Пуассона о составѣ и объемѣ земной атмосферы изумила Ученыхъ. По его мнѣнію, наша атмосфера должна оканчиваться слоемъ разжиженного и замерзшаго воздуха, который уже не имѣетъ упругости. Можно сдѣлать важныя возраженія на эту гипотезу, но тѣмъ не менѣе ее сильно защищали какъ самъ Пуассонъ, такъ и Біо, который недавно написалъ объ этомъ предметѣ цѣлый рядъ весьма ученыхъ и чрезвычайно любопытныхъ Записокъ. — Пуассонъ не одними своими сочиненіями старался распространить во Франціи изученіе Математической Физики и Небесной Механики: въ своихъ лекціяхъ онъ безпрестанно поощрялъ молодыхъ Математиковъ заниматься изученіемъ великихъ явленій Природы. Какъ Членъ Института и Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія, онъ употреблялъ все свое вліяніе, чтобы привести во Франціи въ дѣйствующее состояніе Небесную Механику, которая, говорилъ онъ, со времени Клеро и Даламбера сдѣлалась національною славою Французовъ. Надежда достигнуть этой цѣли поддерживала его среди многочисленныхъ занятій и какъ-бы усугубляла его силы, которыхъ у него было такъ много; но которыя онъ, къ несчастію, упо-

треблялъ во зло. Читая свои огромные курсы въ Collège de France, въ Политехнической Школѣ и Факультетѣ, онъ въ то же время долго занималъ трудныя должности Экзаменатора въ Политехнической Школѣ и Меконъ Училищѣ, одинъ управлялъ въ Университетѣ ходомъ Математическихъ Наукъ, былъ Членомъ Института и Bureau des Longitudes, и всѣ эти должности исправлялъ онъ не пропуская ни одной лекціи, ни одного Академическаго засѣданія. Записками своими обогащалъ онъ учебныя изданія Института, Collection Политехнической Школы, La Connaissance des temps, журналъ Г. Крелла, Bulletin de la Société Philomatique, Annales de Chimie et de Physique, и многія другія періодическія сочиненія. Число всѣхъ записокъ и статей, напечатанныхъ Пуассономъ, простирается до *treize cent quatre-vingts*, не включая сюда отдѣльных его сочиненій: *Traité de Mécanique*, *Théorie de l'action capillaire*, *Théorie de la chaleur*, *Recherches sur la probabilité des jugemens*, и еще нѣкоторыя, въ которыхъ изложилъ онъ теорію движенія тѣлъ, брошеннаго на воздухъ. Еще прежде его Эйлеръ показывалъ примѣръ такой огромной плодотворности, но этотъ славный Геометръ умеръ въ глубокой старости, тогда какъ Пуассонъ окончилъ свою жизнь въ цвѣтѣ лѣтъ и силы. Осенью 1838 года онъ вдругъ занемогъ разлитіемъ крови и 25 Апрѣля 1839 года скончался. — Знаменитые Геометры позднѣйшихъ временъ различаются между собою особенными и часто противоположными качествами. Что касается Пуассона, то духъ Критики, возманившій ему такъ удачно схватывать и исправлять недостатки другихъ, побуждалъ его наблюдать со всею строгостію и за самимъ собою, и помянутое, впрочемъ, подобно ему могъ такъ неуспѣшно и въ то же время такъ остроумно, если не вѣрнѣе, прилагать анализъ къ изслѣдованію силъ, дѣйствующихъ на естественнымъ тѣломъ. Въ рукахъ его Численными Механика, *mécanique molé-*

laire, облачилась въ формы Науки; но всего болѣе оказалъ онъ услугъ Небесной Механикѣ и Математической Физикѣ. Къ этимъ трудамъ имѣлъ онъ особенное, можно даже сказать, влеченное пристрастіе. Впрочемъ, онъ никогда не переставалъ слѣдить за ходомъ чистаго Анализа, и это всего болѣе показывается извѣстное всѣмъ Геометрическое донесеніе, которое представлялъ онъ Институту, о трудахъ Якоби (Кёнигсбергскаго), относящихся къ аналитическимъ трансцендентнымъ фундаціямъ. Дневникъ, гдѣ записывалъ онъ вопросы, которые хотѣлъ изучать и которыхъ большую часть разрѣшилъ самъ, доказываетъ, что ничто не ускользало отъ его вниманія, и что онъ имѣлъ намѣреніе снова рассмотреть всѣ части Анализа и Математической Физики. Не смотря, что بواسсонъ возведенъ былъ нынѣшнимъ Французскимъ Правительствомъ въ достоинство Пера, онъ никогда не занимался политикою.

— «Краткій очеркъ и разборъ системы Галля». — Г. Кирхнеръ — одинъ изъ противниковъ черепословной системы: въ этомъ духѣ написана статья его. Галль родился 1758 въ Тизенбрунѣ въ Виртембергскомъ Королевствѣ, а скончался въ Мюнхенѣ, не далеко отъ Парижа, въ 1835. Первоначальное воспитаніе получилъ онъ въ Баденѣ, послѣ въ Страсбургѣ обучался Медицинѣ; наконецъ въ Вѣнѣ получилъ степень Доктора Медицины, и еще до 1808 года началъ свое ученіе. Въ 1808 прѣбылъ онъ въ Парижѣ, гдѣ оставался до конца жизни и гдѣ собственно началось его поприще. Наука Галля называется *Cranioscopia* или *Phrenologia*; предметъ ея — по буторкамъ и шишкамъ на черепѣ, судить о способностяхъ и наклонностяхъ человека. Галль въ молодыхъ еще лѣтахъ стремился всегда къ наблюденіямъ; еще между родными своими замѣчалъ онъ, что каждый изъ его братьевъ и товарищей имѣлъ что-нибудь исключительно себя собственное и тѣмъ отличался отъ другихъ. Онъ замѣталъ, го-

ворять Авторъ, что одинъ былъ скромный и откровенный, другой гордый и скрытный, третій спокойный, четвертый сварливый; нѣкоторые отличались почеркомъ, другіе способностію къ математическимъ исчисленіямъ; нѣкъ наконецъ ловкостію къ различнымъ механическимъ занятіямъ. Когда же дошелъ онъ до изученія высшихъ Наукъ, то увидѣлъ, что нѣкоторые изъ его товарищей отличались сильною памятью, и по своимъ наблюденіямъ, находилъ ее всегда у тѣхъ, у которыхъ большіе большіе глаза. Это обстоятельство сильно подѣйствовало на молодого Гала; въ скоромъ времени онъ вывелъ заключеніе, что если память сопутствуетъ всегда большіе глаза, то, вѣроятно, и другія способности души имѣютъ что-нибудь, отвѣчающее имъ въ наружномъ извѣщеніи. Съ этихъ поръ, каждый, кто только отличался какою-нибудь способностію или качествомъ, дѣлался предметомъ наблюденія Гала. Онъ постепенно разсматривалъ головы великихъ Музыкантовъ, Поэтовъ, Живописцевъ, Математиковъ и прочихъ; наконецъ случай, доставившій ему голову умершей женщины, поощрилъ его надежды. Галь разсмотрѣлъ со вниманіемъ строеніе мозга, представилъ результатъ сихъ наблюденій своимъ слушателямъ, и съ большимъ еще рвеніемъ занялся изслѣдованіемъ человека. Наблюдая такимъ образомъ нѣсколько лѣтъ, онъ рѣшилъ, что жужжа, удовольствіе, горестъ, желанія, страсти, климатъ и союзы общества, не могутъ быть началомъ никакихъ наклонностей, чувствованій или талантовъ; что воспитаніе можетъ только усовершенствовать или измѣнить способности, которыя человекъ и животное получили отъ Природы, но не можетъ ихъ совершенно уничтожить, или вложить въ нихъ то, въ чемъ отнамо Провидѣніе. Галь видѣлъ, что всякое животное, сям успѣетъ выйти изъ утробы матери, или изъ скорлупы своей, тотчасъ начинается извѣстныя дѣйствія, иногда довольно сложныя, безъ всякой предварительной Науки и

рассчитать, прилежатъ ли они ему какую-нибудь пользу; такъ, на примѣръ, паукъ едва сбрасать свою оболочку, сейчасъ же, по врожденному инстинкту, начинаетъ плести паутину, которая должна ему доставлять насѣкомыхъ, нужныхъ для поддержанія жизни; перепелка, только что оставить свое гнѣздо, стремится къ верну или насѣкомому, которое составляетъ его пищу; маленькое дитя, сжимаетъ инстинктивно дрожащую и слабую еще рученку груди своей матери, чтобы выжать заключающееся въ ней молоко; наконецъ птичка не получаетъ никакихъ наставленій отъ словъ родителей, какимъ образомъ и изъ какого матеріала строить гнѣздо, въ которомъ намѣрена высиживать свои яйца, однакожь не отступаетъ отъ того порядка, какому слѣдуютъ всѣ принадлежащія къ ея роду. При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого предмета, Галь замѣтила, что многіе молодые люди, хотя росли въ тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ и воспитывались совершенно одинаковымъ образомъ, весьма различались другъ отъ друга своими снѣдѣніями и арфіею ума; а что замѣчательнѣе, между ними есть такіе, которые, не смотря на постоянныя труды и желанія, при всѣхъ своихъ усиліяхъ едва могли назваться посредственными, тогда какъ другіе, безъ трудовъ, оказывали чрезвычайныя успѣхи. Замѣчая, притомъ, что дикія животныя представляютъ въ своихъ способностяхъ и правахъ различія сходственныя съ тѣми, которыя онѣ находятъ между людьми, что, по его мнѣнію, не зависѣло уже ни отъ воспитанія, ни отъ вѣнскихъ причинъ, онъ заключилъ, что «*способности и наклонности человека и животныхъ — врожденныя*». Вотъ основная идея, которую руководствовалъ Докторъ Галь, — плодъ его многолѣтнихъ размышленій; она служила однимъ изъ началъ его системы. Второе начало: «*Возвышеніе высшихъ инстинктивныхъ стремленій, нашихъ наклонностей, способностей и нравственныхъ качествъ, зависитъ отъ адекватнаго матеріальнаго и органи-*

частныхъ условій». Третье: «Головной мозгъ есть исключительный органъ естьтъ наклонностей, чувствованій, способностей и нравственныхъ качествъ». Четвертое: «Въ наклонности, способности, таланты и чувствованія, имѣются въ мозгу свои части и органы, которые отвѣчаютъ имъ specially: следовательно, если каждая способность имѣетъ свой органъ, то и душа, которая состоитъ (!) изъ совокупности всѣхъ этихъ способностей, должна также имѣть свой органъ, и органъ самый высшій, т. е. мозгъ. Далѣе онъ говоритъ, что всякій органъ состоитъ изъ нѣсколькихъ частей или нервовъ, которыхъ соединеніе составляетъ возвышенную часть, бугорокъ на поверхности мозга; что каждый такой бугорокъ есть особенный органъ какой-нибудь способности, и что въ черепѣ находится столько способностей, сколько видныхъ или осязательныхъ выпуклостей. Наконецъ полагаетъ, что черепъ, развиваясь вмѣстѣ съ мозгомъ, принимаетъ совершенно его форму: следовательно, наружная поверхность черепа содержитъ въ себѣ тѣ же самыя выпуклости и впадины, какія находятся на поверхности мозга. Поэтому, изучивъ, какой способности отвѣчаетъ всякая выпуклость, можно, какъ думаетъ онъ, по наружности головы судить о способностяхъ человѣка. Но эти выпуклости мозга или непосредственные органы души, говоритъ Галль, не развиваются иногда такъ, чтобы представляли значительныя возвышенія, и только немногія развиваются довольно сильно. «Объясненіе совершенно новой, и въ первый взглядъ столь важной Науки, сдѣлало Галль извѣстнымъ. Молодые люди съ жадностію бросались къ познанию Ученому, который, казалось, успѣлъ открыть самое важное таинство Природы. Слушатели его много способствовали распространенію новой Науки, которая въ скоромъ времени сдѣлалась извѣстною во всей Германіи и Франціи. Шпурцгеймъ (Spurzheim), пламенный почитатель, ученикъ, а послѣ товарищъ Галля, основывался на

собственныхъ наблюденійхъ, еще увеличавъ число способностей души: онъ слѣдовалъ почти совершенно пути своего учителя, съ тою только разницею, что Штурцгеймъ считалъ 35 способностей, а Галь 25». Здѣсь для примѣра Г. Кирхнеръ приводитъ нѣкоторые органы, обозначенныя Галемъ и Штурцгеймомъ. «Въ переводѣ» — говорятъ онъ потомъ — «есть непрерывная связь видимого съ невидимымъ, — матеріи съ понятіемъ: слѣдательно, эта же самая связь должна быть между физическою и духовною жизнью человека. Духъ не можетъ иначе обнаруживать своихъ дѣйствій, какъ только посредствомъ матеріальныхъ органовъ, но тончайшіе оттѣнки въ формѣ этихъ органовъ вовсе неизвѣстны; такимъ образомъ здѣсь самая Природа представляетъ намъ трудности въ познаніи этого отношенія между формою и отправленіемъ, которое однакожъ вѣроятно существуетъ. Можно согласиться съ Галемъ на предположеніе, что какъ всякое отправленіе имѣетъ свой органъ, то и духовное отправленіе должно также имѣть свой органъ; но имѣть средствъ отыскать его; невозможно вырвать изъ рукъ Провидѣнія то, что Оно оставило исключительно своему распоряженію; не такъ легко, какъ показалось Галю, узнать сіи таинства Природы и ея законы, которыми она слѣдуетъ въ устройствѣ нашей духовной жизни. Всякій органъ, для своей жизни и настоящей силы, долженъ имѣть нервъ; но мы видимъ, что нервная система безъ вліянія прочихъ частей организма, ничего не значить: нервъ не имѣлъ бы силы, если бы его не ожидала гармонія всѣхъ другихъ органовъ. По его мнѣнію, мозгъ, какъ источникъ или центръ нервной системы, долженъ быть органомъ души. Эта мысль принадлежитъ древнимъ еще Философамъ, и Галь старался только доказать ея справедливость; но если взглянуть на общее проявленіе жизни, то никакъ не можемъ согласиться называть мозгъ исключительнымъ мѣстомъ или

органомъ души. Мы должны считать душу какъ существо духовное, какъ проявленіе въ насъ чистоты Божества: для того странно и нелѣпно, духъ, силу, которая должна быть разлита во всемъ организмѣ, заключать въ одно и то же постоянное и исключительное мѣсто. Наконецъ, если бы мозгъ былъ исключительнымъ мѣстомъ и органомъ души, то мы должны бы находить большое количество животныхъ, которыя бы своими способностями весьма мало отставали отъ людей; когда мы напротивъ при малой, и иногда едва замѣтной разницѣ въ развитіи мозга животныхъ и человека, находимъ чрезвычайное разстояніе между духовными ихъ способностями. Душа есть существо нематеріальное: потому мы не можемъ назначить ей мѣста и органовъ, которыми она дѣйствуетъ: слѣдовательно, если бы Галль обратилъ вниманіе на это только послѣднее обстоятельство, вѣроятно бы пересталъ онъ отыскивать то, чего умъ человѣческій постигнуть не въ состояніи. Правда, всѣ идеи и волятія производятся въ мозгѣ; но мы знаемъ только, что они сообщаются мозгу посредствомъ органовъ чувствъ, которые принимаютъ въ впечатлѣнія окружающихъ предметовъ, и что мозгъ есть источникъ этихъ органовъ; но душа проявляется не только въ ихъ дѣйствіи: она, какъ существо духовное, видима во всѣхъ отравленіяхъ человѣческой жизни. Въ многихъ отношеніяхъ наблюденія Галля весьма неосновательны. Много примѣровъ, гдѣ человѣкъ съ самой ранней и порочною жизнью, возвращается на путь нравственности и добродѣтели; если же бы его порочная жизнь имѣла начало въ организмѣ, если бы на притѣ органъ воровства достигъ своего совершенства въ развитіи, тогда умъ никакая сила не въ состояніи была бы вырвать человека изъ пропасти, въ которую погрузило его органическое развитіе. Но неосновательность системы Галля еще болѣе видима и разительна въ его фیزیологическихъ и анатомическихъ положеніяхъ. Да и самое по-



ложеніе, на которомъ Галъ исключительно основалъ свою систему, вовсе несправедливо и совершенно несогласно съ тогдашними даже, а тѣмъ болѣе съ позднѣйшими наблюденіями: потому и должно заключить, что вся Наука не имѣетъ никакого основанія. «Показавъ такимъ образомъ неосновательность системы Галъ, я долженъ при этомъ сказать нѣсколько словъ о пользѣ, какую принесло его ученіе. Главнымъ вліяніемъ было то, что эта Наука развила идею между Естествоиспытателями и Философами, что наша нематеріальная сторона не можетъ ничемъ дѣйствовать, какъ только посредствомъ матеріальныхъ органовъ; что тѣлесная жизнь человѣка, хотя состоитъ изъ отправления чисто матеріальныхъ — растительныхъ, которыя образуютъ и поддерживаютъ тѣло, составляетъ однако орудіе духовной его жизни. Эта Наука навела Ученыхъ на многія открытія, и выставила человѣка, какъ существо специальное, отъ котораго невозможно требовать всѣхъ способностей и совершенствъ.

— «Вліяніе сжатого воздуха на организмъ человѣка». — Парижскій Ученый, Г. Табаріе, изобрѣлъ обширный металлическій сосудъ, могущій вмѣщать въ себѣ нѣсколько человѣкъ, которые безъ малѣйшаго неудобства находятся и движутся въ немъ, окруженные сжатымъ, или до известной степени разрѣженнымъ воздухомъ. Вотъ главные результаты этого изобрѣтенія. Спущенный или сжатый воздухъ замедляетъ кровообращеніе, и, уменьшая число бѣговъ сердца, въ то же время дѣлаетъ правильнѣйшимъ кадансъ ихъ: явленіе почти незамѣтное въ здоровомъ состояніи, но очень ощутительное въ воспалительныхъ и лихорадочныхъ болѣзняхъ. Есть болѣзни (на примѣръ, нервные), въ которыхъ мало помогаетъ сжатый воздухъ. Онъ не увеличиваетъ общей теплоты тѣла подобно воздуху, болѣе изобилующему кислородомъ; напротивъ, онъ умѣряетъ теплоту, а въ нѣкоторыхъ

случаяхъ даже и ослабляетъ ее. Сжатый воздухъ довольно часто производитъ во всемъ тѣлѣ чувство холода, тогда даже, когда температура металлическаго сварка выше внешней температуры. Известно, что работники, долго пребывающіе подъ водолазнымъ колоколомъ, чувствуютъ нестерпимый холодъ, который не имѣетъ никакого отношенія къ температурѣ воды. Г. Табаріе къ извѣстію объ опытахъ своихъ присоединяетъ еще, что мнѣніе его объ успокоивающемъ свойствѣ сжатого воздуха въ болѣзняхъ дыхательнаго органа подтверждается болѣе и болѣе. Онъ говоритъ также, что для произведенія дѣйствій сжатого воздуха во всей ихъ точности, непременно нужно избѣгать быстрого перехода изъ обыкновенной атмосферы въ сжатую и наоборотъ, углубляя, что отъ несоблюденія этой предосторожности часто происходитъ внезапное потрясеніе въ тѣлѣ: слѣдовательно, оказываются результаты, противоположныя тѣмъ, которымъ должны были бы обнаруживаться и приводя наблюдателей къ заблужденію.

— «Разстояніе звѣзды *A* созвѣздія Діры отъ земли». — Еще въ 1837 году Г. Струве старался въ своихъ *Mensurae micrometricae*, посредствомъ семнадцати измереній, произведенныхъ Дерптскимъ рефрактономъ, опредѣлить, по разстоянію и направленію звѣзды альфа въ Діру и малой звѣзды, отстоящей отъ нея на  $43'$ , параллаксъ большой звѣзды, предполагая параллаксъ малой равнымъ 0. Надежда его осуществилась: теперь онъ рѣшилъ эту задачу двумя различными способами въ своемъ *Additamentum in mensuras micrographicas*. Онъ пользовался девяносто-шестью наблюденіями. По способу наименьшихъ квадратовъ онъ нашелъ слѣдующую величину для параллакса;  $N = 0'', 2613$ ; поправка  $= 36, 76$ , а погрѣшность  $= 0'', 0254$ . Отсюда слѣдуетъ, что разстояніе звѣзды альфа Діры отъ солнечной системы равно 771,400 разстояніямъ земли отъ солнца: это пространство слѣдъ

пробываетъ въ двѣнадцать лѣтъ и тридцать три дня. Извѣстно между тѣмъ, что земля отстоитъ отъ солнца на 144,000,000 верстъ. Следовательно ягода алмазъ Ляры отстоитъ отъ земли на 110,981,600,000,000 верстъ.

— «Исслѣдованія Фарадэ объ источникѣ силы Вольтова столба.» — Опредѣленіе источника электричества въ гальваническихъ приборахъ — вопросъ очень важный при нынѣшнемъ состояніи Физики; онъ долженъ имѣть большое вліяніе на будущіе успѣхи этой Наукъ. Всѣ различныя мнѣнія прежнихъ Физиковъ объ этомъ предметѣ можно соединить въ слѣдующія два: одни полагаютъ источникъ электричества въ простомъ соприкосновеніи разнородныхъ веществъ или, въ тѣсномъ смыслѣ, разнородныхъ металловъ; другіе приписываютъ эту силу дѣйствию химическаго сродства. Первое мнѣніе предложено самимъ Вольтою и принято многими отличными Физиками, какъ на примѣръ Маріанини, Фехнеромъ, Камбони, Маттеуччи, Карстеномъ, Бурхардомъ, Аюи, Цекле, и другими. Послѣдній теперь, кажется, во Франціи — единственный представитель этого мнѣнія. Химическая теорія предложена Фабромъ и Волластономъ; Эрстедъ, Бенкерель, де-ла-Ривъ, Пулье и Шёнбейнъ развили ее. Въ своей шестнадцатой серіи «Исслѣдованій» недавно вышедшей въ Лондонѣ, Г. Фарадэ изложилъ первоначальное ученіе Вольты, разобралъ подробно всѣ мнѣнія, сдѣланныя въ ней послѣдующими Физиками, и рассмотрѣлъ, какъ переменялись мнѣнія Ученыхъ, которые приняли химическую теорію. Теперь, желая найти болѣе совершенныя, болѣе очевидныя доказательства для этого предмета, онъ началъ новый рядъ опытныхъ исслѣдованій и изложилъ ихъ въ послѣдней своей Запискѣ. Послѣдователи Вольтовой теоріи допускаютъ, какъ замѣчаетъ Фарадэ, что, хотя электричество возбуждается довольно сильно тамъ, гдѣ соприкасаются два металла, однако въ цѣломъ металлическомъ столбѣ, въ какомъ бы

порядкѣ металлы не были расположены, силы, возбуждающія электричество, такъ уравновѣшены, что онѣ мешаютъ образованію тока. Съ другой стороны, промежутокъ жидкости совсѣмъ не возбуждаетъ электричества тамъ, гдѣ касаются онѣ металловъ; или, если возбуждаютъ, то производящія его силы въ цѣломъ столбѣ не подчинены тѣмъ же законамъ уравновѣшенія (compensation), которые имѣютъ мѣсто въ металлическихъ столбахъ. Авторъ послѣдительно уничтожаетъ это ученіе. Онъ приводитъ множество фактовъ, гдѣ жидкости, которыя сами по себѣ хорошия проводники, показываютъ всякій токъ, происходящій отъ взаимнаго соприкосновенія металловъ между собою и съ жидкостями. Авторъ доказываетъ это тѣмъ, что онѣ проводятъ самый слабый термо-электрическій токъ отъ пары антимонія и висмута и, не смотря на это, остаются безъ всякаго химическаго дѣйствія на металлы. Докторъ Фарадѣ приводитъ въ примѣръ слѣдующія жидкости: растворъ сѣрнистаго потассія, желтую безводную азотистую кислоту, сѣмизваную съ равнымъ почти объемомъ воды, крѣпкую красную азотную кислоту, и сѣмью одной части этой кислоты съ двумя частями воды. Онъ доказалъ, что электричество не возбуждается отъ соприкосновенія пластины и жидк. Дѣлая множество приборовъ съ другими металлами, металъ онъ тѣ же самые результаты, какіе дали желѣзо и платина, и употребляя различныя металлическія соединенія, растворы, всегда замѣчалъ онъ одинъ и тотъ же фактъ, что безъ химическаго дѣйствія не происходитъ тока. Фактъ этотъ совершенно уничтожаетъ Вольтову теорію.—Въ концѣ статьи, Авторъ описываетъ нѣсколько перемежающихся дѣйствій, замѣчаемыхъ въ то время, когда столбъ состоитъ изъ желтаго сѣрнистаго раствора и пластинокъ мѣдной и серебряной, или изъ двухъ мѣдныхъ; закоротъ, имъ вызванный, распространяется и на нихъ. Все это еще болѣе утвердилъ Ученый въ нѣмцѣ,

которое обнаружилъ Фардей изъ 1834 году, что источникъ силы гальваническихъ столбовъ заключается въ химическомъ дѣйствіи тѣхъ однихъ на другія.

— «О гальванированіи металловъ». — Мало такихъ металловъ, которыхъ не пытались бы понынѣ соединять съ другими металлами, отчасти для изученія различныхъ лигатуръ или металлическихъ соединений, произведенныхъ съ расчетомъ, либо составившихся случайно, отчасти для полученія такихъ соединений, которые служили бы для какого-нибудь особеннаго полезнаго употребленія. Къ сожалѣнію, въ наше время эти изслѣдованія, хотя они и доставили уже весьма важныя результаты, остаются въ пренебреженіи, и едва ли болѣе двухъ или трехъ Химиковъ занимаются нынѣ прилежно симъ важнымъ предметомъ. Впрочемъ, такіе опыты требуютъ конечно много терпѣнія, много остроумія, особенно когда дѣло въ томъ, чтобы изъ составленныхъ соединений сдѣлать извѣстныя примѣненія къ Художествамъ и ремесламъ. Французская Академія Промышленности, узнавъ, что цинкъ вызываетъ нагъ новое средство къ предохраненію желѣза и избавитъ отъ ржавчины и утверждаетъ, что онъ производитъ особенное дѣйствіе, порождающее электрическое свойство сихъ металловъ, печатно объявила свое мнѣніе о гальванированіи желѣза. Цинковое луженіе желѣза не новостъ и извѣстно уже съ 1742 года, когда Химикъ Малоненъ (Malouin) доказалъ разными опытами, что помощію цинка можно составить родъ бѣлой жести. Его же способомъ поступаютъ и нынѣ при такъ-называемомъ гальванированіи желѣза, которое Г. Сорель выхваляетъ какъ средство къ предохраненію отъ ржавчины желѣза, стали и чугуна. Г. Сорель получилъ привилегію на гальванированіе или цинковое луженіе желѣза, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, также въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи; составлялись общества для распространенія и для примѣно-

ниа сего способа въ большемъ видѣ; извѣстный Монгольскій приготовлялъ гальванизованную бумагу для заворачиванія желѣзныхъ вещей и т. д. Всѣмъ извѣстно, какъ хорошо Деви умѣлъ употребить неодинаковое электрическое свойство металловъ предохранительнымъ средствомъ для мѣдной обшивки кораблей. Мѣдь окисляется отъ воды, дѣйствуя въ соприкосновеніи съ нею какъ положительный полюсъ гальваническаго столба; но это дѣйствіе прекращается, какъ скоро мѣдь приведена въ электроотрицательное состояніе, а для сего нужно только поставить ее въ соприкосновеніе съ металломъ, въ отношеніи къ ней электроположительнымъ. Цинкъ удовлетворяетъ сей потребности, но еще лучше желѣзо или чугунъ, какъ это доказали опыты. Однако, для preservанія мѣди отъ ржавчины, должно удержать нѣкоторую соразмѣрность между всею ея поверхностію и поверхностію предохранительныхъ листовъ. Если желѣзные листы будутъ очень малы, то ржавленіе мѣди будетъ только уменьшено; когда же они будутъ слишкомъ велики, то мѣдь сдѣлается электроотрицательною и разложитъ морскую воду и содержащіеся въ ней соли; послѣ чего къ ея поверхности скоро пристанутъ осадки раковинъ и растенія, которыя будутъ затруднять плаваніе корабля. Послѣ многихъ опытовъ, Деви нашелъ, что желѣзные листы должны составлять 250 частей поверхности мѣди. По смерти Деви, эта задача, не смотря на быстрые успѣхи электро-химическаго ученія, мало облегчилась. Опытъ доказалъ, что это предохранительное средство не уничтожаетъ электрическаго дѣйствія и химическаго средства между металлами; что трудно опредѣлить взаимную соразмѣрность обонхъ металловъ; что эта соразмѣрность выходитъ различная, смотря по качеству мѣди, употребленной на обшивку, и потому, въ какихъ моряхъ кораблемъ назначено плавать, и что тутъ дѣйствуютъ еще многія другія причины, которыя можно

оцѣнить только послѣ продолжительныхъ наблюденій. Изъ этого слѣдуетъ, что предохраненіе металловъ отъ ржавчины, нѣмнѣеишъ принадлежащаго имъ отъ Природы электрическаго состоянія, есть задача очень щекотливая и отнюдь еще не слѣдованная удовлетворительно, и что одинъ металлъ можно предохранять только на счетъ другаго, который при семъ скоро истребляется. «Хотя наши опыты» — говоритъ Коммиссаръ Академіи Промышленности — «и не были столь обширны, чтобы можно было основать на нихъ отрицательное заключеніе; однако изъ нихъ по крайней мѣрѣ выходитъ, что слишкомъ торопливо стали выхвалять такъ-называемое гальваннзированіе, и что ученымъ людямъ и обществамъ тѣмъ менѣе должно совѣтовать публикѣ употребленіе такихъ вещей, которыя еще недостаточно слѣдованы и испытаны, потому что публика привыкла слѣдовать напечатаннымъ или приговорамъ.» Вообще же, Академія думаетъ о гальваннзированіи металловъ, что оно, конечно, основано на истинномъ началѣ, почерпнутомъ изъ Науки; но какъ примѣненіе этого начала зависить отъ знанія нѣкоторыхъ предметовъ Науки, требующихъ особенной разборчивости, то оно, когда произведено безъ осмотрительности, не можетъ доставить объявленныхъ результатовъ. Вымуженные цинкомъ металлы повнѣшнѣшнѣе не превосходятъ вымуженныхъ оловомъ и подержены, такъ же какъ и сіи послѣдніе, медленно дѣйствующимъ электро-химическимъ силамъ, которыя накопясь производятъ неизбежно скорое разрушеніе. По сіе время еще ничѣмъ не доказано, чтобы металлы, вымуженные цинкомъ, не говоря болѣе о гальваническомъ дѣйствіи, служили столь же долго и годились на столь много полезныхъ употребленій, какъ вымуженные оловомъ. Напротивъ того, по всему должно полагать, что вымуженные цинкомъ металлы, именно желѣзо, по причинѣ химическихъ соединеній, образующихся при про-

изводитъ луженія, а по причинѣ происходящей отъ сего хрупкости, менѣе годится на многія потребности и скорѣе истребляется. Что касается гальванической маши, то она не имѣетъ никакой болѣе дѣйствующей охранительной силы, нежели обыкновенныя, для той же цѣли употребляемыя маши.

— «Главные причины вѣтровъ». — «Метеорологія, Наука о законахъ метеорическихъ или воздушныхъ явленій» — говоритъ Авторъ — «составляетъ еще малоизвѣстную и слабо опредѣленную область человеческого знанія. Наблюденій сдѣлано много, а законовъ изъ нихъ выведено мало. Если и дѣлаются предугаданія погоды, то по безотчетнымъ, неопрѣдѣленнымъ, мѣстнымъ признакамъ, и очень часто доступны только привычному, опытному глазу старожила; да и такіе указанія ограничиваются наиболѣе окрестностями жилища наблюдателя. Наука мало еще провела правилъ къ точному опредѣленію погоды, особенно на продолжительное время. Зѣкъ легко представится вопросъ, возможна ли строгая точность въ подобныхъ предугаданіяхъ. Мы думаемъ, что она возможна, если будутъ близко опредѣлены причины воздушныхъ явленій, и законы, по которымъ они происходятъ въ атмосферѣ. Хотя и кажется, при простомъ наблюденіи, будто бы дождь, снѣгъ, градъ, гроза, буря, вѣтры, происходятъ и свѣшаются между собою, безъ всякаго порядка, или зависятъ отъ множества причинъ, которыхъ не льзя опредѣлить наблюдательно: однако точныя изслѣдованія нѣкоторыхъ воздушныхъ явленій показали, что причины ихъ не всегда очень многосложны, и могутъ быть опредѣляемы довольно близко, а иногда и съ точностію. На примѣръ, какъ запутанны представляются вѣтры въ нашихъ странахъ; они настаютъ, сдвигаются, продолжаютъ, будто совершенно безъ порядка: но и въ нихъ находится правильность, которую недавно вывелъ и доказалъ Профессоръ Дове. Впрочемъ, и самый



здравый разумъ убѣждаетъ насъ, что неизмѣнный законъ и правильность, установленныя Премудрымъ Творцемъ во всѣхъ дѣйствіяхъ Природы, конечно существуютъ также и въ вѣтрахъ и въ прочихъ воздушныхъ явленіяхъ». Далѣе, Г. Усовъ объясняетъ происхожденіе вѣтровъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, преимущественно по статьѣ «О важнѣйшихъ атмосферныхъ явленіяхъ», Галльскаго Профессора Л. Кемца, помѣщенной въ Шумахеровомъ Jahrbuch. Это объясненіе любопытное, по своему предмету, служить доказательствомъ, какъ проста причина, которая производитъ вѣтры. Представимъ себѣ, что двѣ сосѣднія между собою полосы земли нагрѣты не равномерно, то есть, одна изъ нихъ холоднѣе или теплѣе другой. Въ атмосферѣ надъ ними сдѣлаются два теченія воздуха: *из верхней части атмосферы воздухъ устремится отъ теплой полосы къ холодной, а из нижней части, подлѣ земли, воздухъ потечетъ отъ холодной полосы къ теплой.* Это явленіе происходитъ отъ того, что воздухъ, нагрѣваясь отъ теплой полосы земли болѣе, нежели сосѣдній съ нимъ на холодной полосѣ, становится легче, и поднимается въ верхъ, а на мѣсто его вступаетъ сосѣдній, который по этой причинѣ и стремится притекать отъ холодной полосы къ теплой; на мѣсто же утекающаго воздуха съ холодной полосы, опускается верхній надъ тою полосой воздухъ, а на мѣсто этого послѣдняго сверху стекаетъ подвигавшійся съ теплой полосы воздухъ, который потому и течетъ отъ нея сверху по направленію къ холодной полосѣ. Этотъ постоянный законъ перемѣщенія воздуха, отъ различнаго нагрѣванія, составляетъ основную причину всѣхъ вѣтровъ, и отъ нея-то то зависятъ вѣтры, какъ постоянныя, такъ и перемѣнныя. *Барометрическіе вѣтры*, принадлежащіе къ числу постоянныхъ, очень ясно подтверждаютъ вышесказанный законъ. Въ приморскихъ мѣстахъ теплыхъ странъ, особенно между тропиками, днемъ вѣ-

теръ дуетъ съ моря на берегъ, а ночью съ берега на море. Эти вѣтры дуютъ постоянно, и они называются *береговыми*. Причина ихъ заключается въ различіи теплоты земли и моря: днемъ нагревается отъ солнца земля больше, нежели вода въ морѣ, и тогда воздухъ стремится съ воды на землю; ночью же земля остываетъ скорѣе и сильнѣе, нежели море, и потому тогда воздухъ течетъ съ земли на море. — *Пассатныя вѣтры*. Въ обѣихъ половиннахъ Великаго Океана, простирающагося отъ полюса до полюса, между тропиками и нѣскольکو за ними, дуетъ во весь годъ одинъ, правильный Восточный вѣтеръ: онъ называется *пассатнымъ вѣтромъ*. Вообще, этотъ вѣтръ въ Сѣверномъ полушаріи земли бываетъ Сѣверовосточный, а въ Южномъ полушаріи — Юговосточный; къ полюсамъ, предѣлъ этихъ вѣтровъ находится между 20 и 30 градусами широты. Близъ экватора простирается поясъ, на которомъ правильныхъ вѣтровъ уже не находится; на немъ тишь сѣняется жестоками бурями. Здѣсь большое количество воздуха поднимается отъ земли въ верхнія части атмосферы, и воздухъ внизу стремится къ экватору съ двухъ противоположныхъ сторонъ, отъ обѣихъ полушарій. Первые мореплаватели, пускавшіеся въ даль по Атлантическому океану, Колумбъ, Васко де Гама и другіе, были немало удивлены великою правильностію Восточнаго вѣтра, который очень пособлялъ имъ въ плаваніи къ Новому Свѣту; но возвращенію ихъ въ Европу, этотъ вѣтръ какъ-будто мѣшталъ препятствіе. Долго причина этого вѣтра оставалась неизвѣстною, пока Галлей не показалъ, что она зависитъ отъ различія теплоты, какая находится въ странахъ около экватора, и тою, которая бываетъ въ странахъ, ближе къ полюсамъ находящихся. Это различіе теплоты причиняетъ, по выше приведенному закону, теченіе воздуха въ верхнихъ частяхъ атмосферы отъ экватора къ обѣимъ полюсамъ, а близъ земной поверх-

ности — полюса къ экватору. Если бы земля была неподвижна, то на поверхности моря, гдѣ нѣтъ ни горъ ни другихъ препятствій, затрудняющихъ теченіе воздуха, въ одномъ полушаріи дулъ бы всегда Сѣверный вѣтръ, а въ другомъ противоположномъ — Южный: но это направленіе вѣтровъ измѣняется отъ вращенія земли. Здѣсь надобно припомнить, что, при суточномъ обращеніи земли около самой себя, движеніе частей ея поверхности неодинаково: скорѣе всѣхъ движутся части подъ экваторомъ, а оттуда къ полюсамъ скорость ихъ движенія становится постепенно медленнѣе. По этой причинѣ, толщи воздуха, притекающія отъ полюсовъ къ экватору, имѣютъ скорость менѣе той, съ какою движутся части поверхности земли по близости экватора, и какъ эти толщи не могутъ вдругъ пріобрѣсти равной скорости, то онѣ отстаютъ отъ вращенія земли, и производятъ препятствіе движенію тѣлъ на поверхности земли, стремящихся съ нею отъ Запада къ Востоку. Такимъ образомъ, находясь по близости экватора, въ Сѣверномъ полушаріи, мы встрѣчаемъ струю воздуха, текущаго отъ полюсовъ къ экватору, и ощущаемъ въ немъ препятствіе въ нашемъ движеніи съ землею къ Востоку: чувство соединеннаго удара по обоимъ направленіямъ мы относимъ къ удару воздуха по направленію къ Сѣверовостоку, и называемъ его Сѣверовосточнымъ вѣтромъ; даже и дѣйствіе его на паруса корабля, по закону сложенія силъ, происходитъ по тому же направленію. Напротивъ, въ Южномъ полушаріи, отъ соединенія ударовъ по направленіямъ отъ Юга и Востока, мы замѣчаемъ и ощущаемъ вѣтръ Юговосточный. — Вращеніе земли оказываетъ свое вліяніе не только на нижнее теченіе воздуха, но также и на верхнее. Когда верхнее теченіе приближается къ полярнымъ широтамъ, оно вступаетъ тамъ въ страны, въ которыхъ скорость движенія менѣе той, какую имѣетъ притекающій воздухъ. По этой причинѣ,

тамъ онъ движется къ Востоку скорѣе земной поверхности, и кажется намъ въ Северномъ полушаріи — Северозападнымъ. Наблюденія, сообщаемыя мореплавателями въ продолженіе столѣтій, подтверждаютъ совершенно вышесказанныя теоретическія заключенія. Не одни пассатныя, но и другіе постоянныя вѣтры доказываютъ происхожденіе вѣтровъ отъ разностей температуры различныхъ мѣстъ. Таковы муссоны, которые дуютъ въ Индійскомъ морѣ шесть мѣсяцевъ въ одну сторону, и шесть въ другую; таковы Северная вѣтры, дующіе, особенно лѣтомъ, въ Средиземномъ морѣ и на Северныхъ берегахъ Африки. «Если тщательно разсматривать обстоятельства, сопровождающія вѣтры въ большихъ Широтахъ, то по вышесказанной теоріи, въ нашемъ полушаріи, такъ же какъ и при тропикѣ, долженъ находиться Северовосточный вѣтеръ. И дѣйствительно, онъ находится часто; однако этотъ господствующій Северовосточный вѣтеръ перемѣняется съ упомянутымъ уже Югозападнымъ вѣтромъ, который исходитъ изъ верхнеслойнаго тока, и въ то же время служить, посредствомъ вертлго движенія, къ замѣщенію въ Северныхъ странахъ воздуха, утекающаго оттуда близъ земной поверхности къ экватору. Такимъ образомъ теорія пассатныхъ вѣтровъ, развитая Галлеемъ, объясняетъ въ нашихъ странахъ происхожденіе двухъ противоположныхъ вѣтровъ. Эта теорія подтверждается самымъ дѣломъ совершенно, потому что во всѣхъ частяхъ Европы, изъ которыхъ мы имѣемъ метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, вѣтры по этимъ направленіямъ происходили наиболѣе; но, въ то же время, мы усматриваемъ, что Югозападный случается чаще, нежели Северовосточный, если гдѣ-нибудь горы или подобныя препятствія не причиняютъ расстройствъ. Эти два вѣтра, поставленные во всегдашнее соотношенію, производятъ уже различные прочіе вѣтры, а съ ними и поре-

мѣну погоды, въ умѣренномъ поясѣ и въ большихъ Широтахъ. Изъ этихъ вѣтровъ иногда одинъ, а иногда другой господствуетъ; но въ иное время оба вѣтра образуютъ два противоположныя теченія, и тогда, въ томъ мѣстѣ, гдѣ они встрѣчаются, тишина мѣняется съ жестокими порывами вѣтра. Гораздо чаще однакожь оба вѣтра движутся одинъ подлѣ другого, болѣе или менѣе сильно; въ среднихъ ихъ теченіяхъ, гдѣ они проходятъ другъ подлѣ друга, происходятъ вихри, простирающіеся на большое протяженіе, и составляющіе причину всѣхъ прочихъ вѣтровъ. Такъ происходитъ непрерывно, въ большихъ Широтахъ нашей половины Земнаго Шара, эта круговая смѣна вѣтровъ; только она происходитъ не съ такою правильностію, какъ здѣсь изложено: иногда потому, что Югозападный вѣтръ, отошедшій уже отъ дѣйствія Сѣверовосточнаго вѣтра къ Сѣверозападу или къ Сѣверу, вдругъ вновь усиливается изобильнымъ притокомъ воздуха отъ экваторіальныхъ странъ, и тогда отклоняется, противъ правила, обратно къ Западу и Югозападу.

#### XIV. Медицинскія Науки.

Въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ (№ I, Часть XXXVI) явились: *Прижиганіе посредствомъ селитроокислой ртути, усиленно употребленное при застарѣлыхъ, лишайныхъ и другаго рода сыпяхъ*, Докт. Мед. Цитовича; *Леченіе кровавыхъ узловъ (varices) на нижнихъ конечностяхъ*, Бонне, съ Французскаго; *Воинная Медицина*, Руста, съ Нѣмецкаго, переводъ Штабъ-Лекскаго Логиновскаго; *Замѣчанія объ incontinentiâ urinae*, Лендрика, съ Англійскаго; *Оперція перерѣзыванія власныхъ мышцъ при косоглазїи (Miotomia et tenotomia in strabismo)*, Академика Саломона; *Замѣчанія о тлзскихъ поврежденїяхъ членосоединенїй и леченїи ихъ*, Алькона, съ Англійскаго;

Часть XXIX. Отд. VI.

16

*Леченіе искривленій позвоночнаго столба*, Варан, съ Англійскаго; *Замѣтки о неправильномъ образованіи груди*, его же; *Перемены крови въ болезняхъ*, изъ *Revue Medic.* 1840, и *Гной, скопившійся въ грудной полости*, изъ *Dab-Ny Journal*, 1849.

— Въ Терапевтическомъ Журналѣ (№ 5, 6, 7, 8) (\*): *Азіѣта*, продолженіе «Терапевтическаго Словаря»; *Накосжныя болѣзни*, Беренда; *О распознаваніи и леченіи туберкулезной чахотки легкихъ*, Стокса; *О воспаленіи печени*, Круксберга; *Фармакологія для практическаго употребленія*; *Опытъ критическаго обозрѣнія классическихъ системъ*, Г. Лебедева, и *Объ употребленіи окуръ свинцоваго сахара въ чахоткѣ*.

— Въ Другѣ Здравія замѣчены наши между прочимъ: *Вычисленія долготы жизни человѣческой жизни въ частности* (№ 27); *О болѣзняхъ сердца*, Жандрена, перев. Г. Архипова (№ 27, 29, 31, 33 и 35); *Кровоизмѣненіе (malotus cruentus)*, Проф. Всеволодова (№ 28); *Патологическое значеніе воспаленія легкихъ*, Вурма (№ 28 и 30); *О различіи смертности, происходящей отъ однихъ и тѣхъ же болѣзней, въ городахъ и деревняхъ*, Фарра (№ 29); *О табакѣ*, съ Ново-Греческаго перевода Г. Иновска (№ 30 и 31); *Операция для уничтоженія ковыляка*, Дифенбаха (№ 30); *О душевныхъ ощущеніяхъ, возможныхъ для человека въ послѣднихъ лѣтахъ и въ старости*, Гюстана, статья 6 (№ 32); *О застарѣломъ искривленіи шеи (torticolis) и о леченіи посредствомъ подкожную разрыва оттягивающихъ мышцъ (muscles retrécés)*, Герена (№ 32); *При какихъ обстоятельствахъ употребленіе въ пищу картофеля можетъ быть вредно* и *здорово*, Шахерта (№ 35), и *Простое средство для излеченія лишая*, Докт. Ивановскаго (*Ibid.*).

---

(\*) Въ эти четыре номера вошли съ одной страницей.

— Кромѣ сихъ, спеціальныхъ, изданій, были помѣщаемы статьи по части Наукъ Медицинскихъ и въ другихъ посроменныхъ изданіяхъ; именно:

— Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета: *Замѣчанія о главныхъ операціяхъ и послѣдствіяхъ ихъ леченіи*, Проф. Скандовскаго (Кн. II), и *Отчетъ о Хирургической Университетской Клиникѣ*, Проф. Дубовицкаго, продолженіе (ibid.).

— Въ Сынѣ Отечества: *Средство противъ сильной кислоты* (N° 13).

— Въ Отечественныхъ Запискахъ: *О пищѣ*, Проф. Чаруковскаго (N° 8).

— Въ Маякѣ: *Объ изобретеніяхъ для спасенія утопающихъ* (N° 7).

— «Военная Медицина.» — У древнихъ Грековъ не было ничего, что можно бы назвать Военною Медициною: ихъ Врачи были вмѣстѣ воинами, или лучше сказать, ихъ воины старались пріобрѣсть познанія въ леченіи ранъ и болѣзней, чтобы потомъ подавать помощь товарищамъ; и если нѣкоторые изъ нихъ отличались большими свѣдѣніями въ леченіи, то имѣли, надъ своими соратниками, обширѣйшій кругъ дѣйствій врачевскихъ, не оставляя однакожь собственного званія воина. Въ такомъ видѣ представляются намъ; у Гѣмеров, Пѣдалгирій и Махаонъ. Киръ и Александръ имѣли въ походѣхъ при себѣ особенныхъ Врачей; но Врачи эти были назначены для нихъ самихъ, а не для войска. Римляне имѣли особенное попоченіе о раненыхъ въ сраженіи, какъ это доказали: Цезарь, Тиберій, Германикъ, Траянъ; и у нихъ-то, въ первый разъ, находимъ особое стараніе Правительства о помѣщеніи при войскѣ Декеровъ (*Medici vulnigarum*), которыхъ въ каждомъ легіонѣ было по одному и которые вскорѣ оказались такъ полезными, что въ царствованіе Августа, по смотря на предубѣ-

деніе народа Римскаго противъ Медицины, они получали право Римскаго гражданства, эквестерское достоинство и освобождены были отъ всѣхъ общественныхъ податей и налоговъ. Постановленіе это кончилось вмѣстѣ съ Римлянами, и до тринадцатаго столѣтія нигдѣ не замѣтно слѣдовъ Военной Медицины. Французскіе Короли, на войнахъ, имѣли при себѣ своихъ Медиковъ и Физиковъ. Но для самаго войска не было ничего подобнаго; только иногда шарлатаны, изъ корысти, слѣдовали за войскомъ и продавали солдатамъ свои агапы и цѣлительныя бальзамы; а на поляхъ сраженій являлись женщины, которыя, или изъ корыстолюбія, или по любви къ ближнему, дѣлали перевязки, высасывая напередъ раны (обычай, получившій начало у Грековъ и продолжавшійся въ познѣйшія времена). Почти такъ же, какъ во Французской арміи, было около этого времени и у другихъ народовъ; тамъ Духовныя особы преимущественно занимались леченіемъ раненыхъ воиновъ, однакожь частнымъ образомъ. *Жакъ Питаръ*, слѣдуя за *Лудовикомъ IX* въ Крестовый походъ, какъ главный Хирургъ Короля, первый взялъ съ собою нѣсколько Хирурговъ (*Maitres tuges*), которые также, болѣею частью, были церковники и лечили воиновъ, не оставляя своихъ духовныхъ обязанностей. Но и это первое прѣбужденіе особеннаго попеченія о раненыхъ было только временное. Введеніе употребленія, на войнѣ, пороха и огнестрѣльныхъ орудій совершенно измѣнило образъ боя и раненій; но долго еще не было замѣтно никакого распоряженія Правительства касательно помѣщенія при войскахъ Врачей. Чрезвычайная польза, которую *Пизрей* и его учитель *Пардъ* (1536—1569), принесли войнамъ, лико выказанная привязанность и довѣріе войска къ подобнымъ мужамъ, немало способствовали появленію Военной Медицины, какъ постановленія Государственнаго. *Генрихъ IV*, Король Французскій, положилъ къ тому начало,



учредить, во время осады Амьена, первый военный госпиталь. Такимъ образомъ начатое постановленіе слѣдало, въ царствованіе *Людвика XIII*, быстрые успѣхи. Онъ назначилъ въ каждый полкъ по одному Штабъ-Хирургу (*Chirurgien-Major*), основалъ постоянные военные Госпитали (первый въ *Паньероу*) и даже подвижную, которыхъ управленіе получилъ *Бертро*, *regiorum sanitatum et exercituum Chirurgus major*. Частыя и продолжительныя войны, въ царствованіе *Людвика XIV*, еще болѣе увеличиваю нужду въ хорошихъ военно-медицинскихъ постановленіяхъ. Тогда военные Врачи составляли уже нераздѣльную часть Арміи. Число постоянныхъ и подвижныхъ полевыхъ Лазаретовъ значительно увеличилось; учрежденіе ихъ было предметомъ особыхъ повелѣній (1707 г.). Къ главному Штабъ-Хирургу подвижныхъ госпиталей прибавлено большое число Хирурговъ всѣхъ степеней; къ Штабъ-Хирургу каждого полка присоединенъ помощникъ (*aide major*); и одинъ *Chirurgien major consultant* (первый *Петръ Турбе*), поставленный надъ всѣми Штабъ-Хирургами, получилъ управленіе всею Медицинскою частію въ войскахъ. Еще болѣе блеска имѣла Французская Хирургія въ слѣдующія царствованія. Не однократныя повелѣнія Королей, *Людвика XV* и *XVI*, имѣли цѣлью улучшение военно-медицинской части; въ Госпиталяхъ и при полкахъ открыты были Учебныя Заведенія для военныхъ Медиковъ. *Наполеонъ* далъ новую жизнь Военной Медици; образъ войны, столько имъ измѣненный, произвелъ въ сей Медици новыя требованія; и между тѣмъ какъ таланты *Перси* и *Ларре* умѣли приравняться къ этимъ требованіямъ, чрезъ измѣненіе прежнихъ учрежденій, отлечія, которыми *Наполеонъ* осыпалъ Врачей, возбуждали въ нихъ чрезвычайное рвеніе, безъ котораго, при новомъ образѣ веденія войны, всѣ постановленія только не вполне могли бы соответствовать своей цѣли.

Авторъ представилъ обзоръ Исторіи Французской Военной Медицины: потому, что она предупредила всѣ прочія, не только началомъ, но и совершенствомъ. Въ Германіи Хирургія вообще была въ упадкѣ, да и какъ могла она достигъ до совершенства тамъ, гдѣ ею мѣдили страждующіе операторы и цирюльники? Она стала процвѣтать вскорѣ послѣ Французской Хирургіи; во Нисатели, умовиния о ней, отъиваются очень съ хулой стороны; и въ то время, когда во Франціи отличныи Хирурги прославляли Военную Медицину, въ другихъ мѣстахъ негѣнды брали на себя лечение и прсмотръ за ранеными и болѣлыми воинами, за самую малую плату. Собственно начала Германской Хирургіи съ точностію не лия: обозначить; но Пруссія, болѣе, чѣмъ другія Государства Германскія, скорая на введеніе у себя полезныхъ учрежденій, шажется, и въ этомъ случѣ, опередила ихъ. Фридрихъ Великій сѣблелъ болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ; его обширныя войны тотчасъ дали ему замѣтить недостатокъ въ хорошихъ военныхъ Хирургахъ, который хотя и былъ уменьшенъ помощью Хирургической Школы, но не могъ быть совершенно уничтоженъ. Фридрихъ Великій назначилъ въ это Заведеніе Учителями мужей съ отличными способностями, умножилъ число пенсіонеровъ, послалъ вѣнчанныхъ куръ, для дальнѣйшаго образованія, въ Паризъ и Страсбургъ, и даже, въ 1744 г., призвалъ двѣнадцать Французскихъ Хирурговъ, двухъ старшинъ и 10 помощниковъ (2 *Maitres-Chirurgiens*, 10 *Aides-Chirurgiens*). Между тѣмъ, послѣ первоначальнаго образованія Берлинскаго Медико-Хирургическаго Коллегіума, начали и въ другихъ мѣстахъ появляться подобныя Заведенія, и именно: въ 1798-мъ году, въ Дрезденѣ, *Collegium medico-chirurgicum*, основанный Нималомъ; въ 1785 г., въ Копенгагенѣ, Хирургическая Академія для войскъ и флота; около того же времени, въ Штербургѣ, Военная

Медино-Хирургическая Школа, по въ управленіи Мармонтелла (\*), и прежде всѣхъ, въ 1784 г., въ царствованіе *Иосифа II*, въ Вѣнѣ, Военно-Хирургическая Академія, основанная *Брамбилломъ*, которая, въ 1786 г., преобразована въ Медико-Хирургическую *Иосифа II* Академію, и была назначена для приготовленія 90 воспитанниковъ въ военныя Медики. Это побудило къ соревнованію, а Прусская Военная Медицина, сдѣйствіемъ *Герке*, подымалась къ совершенству съ особеннымъ рвеніемъ. Во античныхъ учрежденіяхъ, *Герке* оказалъ существенную услугу усовершенствованіемъ устройства постоянныхъ полковыхъ лазаретовъ. Въ Англіи Военная Медицина оставалась въ несовершенствѣ долго, чѣмъ гдѣ-либо. Съ половины прошлаго столѣтія приняты, въ этомъ отношеніи, нѣкоторыя мѣры; но положеніе военныхъ Докторовъ было гораздо лучше, нежели военныхъ Хирурговъ, состоявшихъ отдѣльно отъ первыхъ. Ангійскіе Оберъ-Штабъ-Докторы, *Принглъ*, *Бромлесли* и *Монро*, приобрѣли большую извѣстность, тогда какъ между Хирургами знаменитъ только *Джонъ Гонтаръ*, который, до 1793 года, былъ Генералъ-Хирургомъ Ангійской Арміи. Между тѣмъ, Ангійская Военная Медицина, подобно другимъ, въ послѣднее время, приближалась къ совершенству. И такъ же, какъ въ Франціи, повѣщенный образъ жизни войны значительно поднималъ Военную Медицину впередъ. Большія массы войска требовали, въ послѣднія войны, большого числа Медиковъ и обширѣйшихъ госпиталей. Но вотъ любопытнѣйшая, по нашему мнѣнію,

---

(\*) Еще прежде этого, въ 1815 году, *Петръ Великій* основалъ двѣ Хирургическія Школы, въ Петербургѣ и Москвѣ, каждую на 50 воспитанниковъ; отсюда войско, по свидѣтельству обер-провантисеровъ, получало вероюныхъ Хирурговъ. Слѣдовательно Россія, въ этомъ отношеніи, предупреждала многія Государства.

часть статьи Руста, дополненная Переводчикомъ ея, Г. Логиновскимъ. Въ Россіи, такъ же какъ во Франціи и другихъ мѣстахъ, въ началѣ одинъ только Духовный занимался леченіемъ раненыхъ воиновъ и вообще больныхъ, подражая Христіанскимъ подвигамъ Св. Космы и Даміана. Первые иноки Печерскіе, *Антоній* и *Геодеосій*, пришедшіе съ Аѳонской горы, гдѣ они приобрѣли нѣсколько свѣдѣній въ леченіи, прославились своею помощію страждущимъ; имъ примѣру слѣдовали: *Олимпій* и *Азаниъ*, Печерскіе, *Кириллъ* Архіепископъ Суздальскій, *Пафнуцій* Борогскій, *Пименъ* Пустыникъ и потомъ иноки Троицкаго монастыря: *От. Димитрій* и *Авраамій* Палицынъ. Собственно же Лекарей еще долго не было при войскахъ Русскихъ; да и самое войско составляло безпорядочную массу, которая набиралась, и скоро, по наказу Великихъ Князей, лишь волько угрожалъ непріятель. Не смотря на то, раненые въ сраженіи не были забыты; имъ отпускалась, на излеченіе ранъ, нѣкоторая сумма денегъ, какъ видно изъ тридцатаго параграфа «*Русской Правды*». По изгнаніи изъ Москвы Поляковъ и по востшествіи на престолъ Дома Романовыхъ, начала и медицинская часть приходитъ въ порядокъ. Царь *Михаилъ* *Геодеоровичъ* учредилъ въ Москвѣ Аптекарскій Приказъ, отъ котораго зависѣла медицинская часть во всей Россіи и которому вѣдѣно было въ обязанность: имѣть попеченіе о раненыхъ воинахъ, отпускать имъ безденежно лекарства и посылать Лекарей къ раненымъ воинскимъ Сановникамъ, для подаенія имъ врачебной помощи. Вскорѣ по учрежденіи Аптекарскаго Приказа, повелѣно Царемъ имѣть при войскахъ Лекарей. Царь *Алексій* *Михаиловичъ* не только умножилъ число военныхъ Лекарей, но и далъ имъ въ помощь цирюльниковъ и рудометовъ, учредилъ полевые аптеки, а начальникамъ войскъ повелѣлъ отпускать для раненыхъ и больныхъ солдатъ особливую сумму денегъ. Петръ

Великій, преобразовавшій войско Русское, не оставилъ безъ вниманія и военно-медицинскую часть. Онъ еще болѣе увеличилъ число военныхъ Декарей, призвалъ для сего иностранныхъ Медиковъ, основалъ главную полевую аптеку и умножилъ полковые, основалъ три большіе госпиталя, два въ С. Петербургѣ: Морской и Военно-Сухопутный, и одинъ въ Москвѣ, и сверхъ того, при полкахъ подвижные лазареты. При С. Петербургскомъ Военно-Сухопутномъ и Московскомъ Госпиталяхъ учреждены были Хирургическія Школы (1715 г.), гдѣ готовились для полковъ опытные Хирурги. При Петрѣ I, въ каждомъ полку было по одному полковому Декарю и въ каждой ротѣ по четыре цирюльника, или ротныхъ Декарей. Всѣ они состояли подъ командою Главнаго Военнаго Доктора, *Фальдмедикуса*, который имѣлъ начальство также надъ полевыми аптеками и всю медицинскую частію, въ войскѣ. Ему въ помощь данъ былъ Штабъ-Декаръ — *Штабъ-Хирургусъ*, котораго назначеніе было собственно хирургическое. Петръ Великій, любя Анатомію и Хирургію, особенно покровительствовалъ Врачамъ, и при немъ Военная Медицина была въ хорошемъ состояніи. Конечно, Хирурги Русскіе не имѣли обширнаго, ученаго образованія, но при всемъ томъ, приносили войнамъ немалую пользу. Основанные въ Москвѣ и потомъ въ другихъ мѣстахъ, Университеты и Медико-Хирургическія Академіи дали Русской Военной Медицинѣ ученое направленіе; Военно-Медицинская часть получила постоянную, систематическую организацію; Медики стали имѣть настоящее значеніе въ войскѣ; и безъ всякаго преувеличенія сказать можно, что Русская, военно-медицинская часть, въ теперешнемъ ея состояніи, совершеннѣе многихъ въ Европѣ. — Статья оканчивается взглядомъ на нынѣшнее состояніе Военной Медицины въ образованнѣйшихъ Государствахъ.

— «О туберкулезной чахоткѣ легкихъ». — Рассмотрѣніе сей болѣзни основывается на исслѣдованіи прежде бывшихъ и въ настоящее время существующихъ припадковъ, которые должно рассматривать въ отношеніи къ физическимъ признакамъ и ихъ измѣненіямъ. Присемъ должно замѣтить, что нѣтъ такихъ физическихъ признаковъ, которые бы собственно означали существованіе бугорковъ: они важны только по ихъ связи съ настоящими припадками. Здѣсь Стоксъ не считаетъ нужнымъ подробно описывать припадки разныхъ чахотокъ; а сначала изслѣдываетъ источники физическихъ признаковъ чахотки, потомъ сравниваетъ припадки и признаки примѣтившихся видовъ сей болѣзни.

I. Признаки раздраженія: 1) Слизистой оболочки, 2) воздухоносныхъ кѣлочекъ или вещества легкихъ, 3) плевральной оболочки.

II. 4) Признаки большей плотности или отвердѣнія легкихъ;

III. 5) Признаки возъзвѣненія;

IV. 6) Признаки убавленія существа (atrophia).

V. Признаки, замѣчаемые въ кровообращеніи, именно: 7) въ дѣятельности сердца, 8) въ дѣятельности артерій, 9) въ сжиганіи сердца.

По исчисленіи сихъ источниковъ и по нимъ различныхъ видовъ чахотки, Авторъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя средства къ леченію. — Леченіе чахотки есть двойное: радикальное и палліативное. Первое имѣетъ цѣлю совершенно излечить болѣзнь, а послѣднее, — уменьшить и облегчить тягостныя припадки въ случаѣ неизлечимой чахотки. Они въ частностяхъ могутъ быть различны; но въ главномъ, именно въ удаленіи раздраженія легкихъ и въ исправленіи общаго состоянія мораль, сходны. Однакожъ Врачи обыкновенно могутъ употреблять только палліативное леченіе; но позволено

надѣяться, что при настоящихъ успѣхахъ Врачебной Науки, они чаще будутъ вылечивать чахотку: «Самое широкое и важнѣйшее обстоятельство, которое даетъ намъ возможность, удачно лечить чахотку, есть точное знаніе самой оной съ раздраженіемъ. Не принимая во вниманіе Брюсе, будто чахотка есть не что другое, какъ хроническое воспаление легкихъ, напротивъ соглашавсь съ умерѣніями Андраля, Карсуэлл, Фербея и Кларка, что туберкулезная масса происходитъ отъ нарушенія отдѣленія, не имея однакожь не допустить, что во многихъ случаяхъ чахотка имѣетъ связь съ состояніемъ раздраженія. Конечно, бываютъ случаи отложенія бугорковъ безъ такого раздраженія, однакожь рѣдко». Прежде нежели Авторъ приступаетъ къ подробному изложенію сего предмета, онъ говоритъ нѣсколько словъ о раздѣленіи чахотки въ отношеніи къ ея леченію. Чахотки вообще раздѣляются на два рода: на такіа, которымъ завязать отъ чахотнаго тѣлосложенія и на случайно приобретенна. Въ случаяхъ перваго рода оказывается присутствіе бугорковъ, послѣ признаковъ, у людей, имѣющихъ къ тому наследственное расположеніе или расположеніе по тѣлосложенію. У такихъ людей обыкновенно протекаетъ болѣзнь очень скоро, поражаетъ оба легкія и соединена бываетъ съ болѣзненнымъ состояніемъ другихъ системъ. Завѣсь болѣзнь имѣетъ связь съ тѣлосложеніемъ и страданіе легкихъ, не смотря на то, что является во-первыхъ, по видимому, есть одно завѣсь въ цѣли болѣзненныхъ дѣйствій. Въ случаяхъ втораго рода, Врачи находятъ чахотку у людей, не имѣющихъ золотушнаго діатеза, ни наследственнаго расположенія къ бугоркамъ. Болѣзнь происходитъ отъ явственнаго и вѣстнаго раздраженія въ легкихъ, медленно усиливается, и не оказывается никакихъ признаковъ въ пищеварительной и другихъ системахъ. «Въ случаяхъ того и другаго рода можно иногда вылечить болѣзнь, но чаще вымечиваются случаи послѣд-

наго, нежели перваго рода. Посему благовременное лечение гораздо важнѣе въ случаяхъ, зависящихъ отъ тѣлосложенія, нежели въ случаяхъ втораго рода. Только въ первомъ періодѣ чахотки, зависящей отъ тѣлосложенія, можно надѣяться ее вылечить; а случаи, достигшіе высокой степени, неизлечимы. Въ случайно происшедшей чахоткѣ жизненные силы долѣе сопротивляются, по причинѣ меньшей наклонности къ сопряженіямъ съ болезнями брюшныхъ и другихъ органовъ, тогда какъ въ чахоткѣ, зависящей отъ тѣлосложенія, обыкновенно, бугорки находятся во всемъ тѣлѣ, и больной очень скоро умираетъ по причинѣ столь далеко распространеннаго болезненнаго состоянія». Послѣ сего Стокъ обращается къ связи, какую чахотка имѣетъ съ раздраженіемъ, и находитъ, что оно въ большей части случаевъ предшествуетъ болѣзни, сопровождаетъ ее и ускоряетъ ея теченіе, равно какъ и то, что устраняя раздраженіе, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, мы вѣрнѣе всего можемъ вылечить болѣзнь. «Что отложенію бугорковъ предшествуетъ раздраженіе, то можно видѣть въ Исторіи почти каждаго случая. Какъ часто Врачи видятъ, что люди золотушнаго сложенія нѣсколько лѣтъ не подвергаются чахоткѣ, пока случайно слѣдается раздраженіе легкихъ: съ сихъ поръ ясно замѣчается происхожденіе и распространеніе бугорковъ. Если бѣ нужно было еще болѣе доказательствъ, то стоитъ только обратить вниманіе на слѣдствія поврежденій груди и на явленія острыхъ воспалительныхъ бугорковъ. Что состояніе раздраженія находится въ связи съ бугорками, этого почти не нужно доказывать. Лицемерка, кашель, раздраженіе въ легкихъ и сильная боль означаютъ внутреннюю болѣзнь. При анатомическомъ изслѣдованіи находимъ мы настоящее воспаленіе легочной ткани, красноту, отвердѣніе, размягченіе или некрозъ, въ слизистой оболочкѣ отдѣленіе гноя, скерлатинную красноту лежащей между бугорками ткани, отвердѣніе



легкого и выпотѣніе лимфы на подреберья». Раздраженіе не только предшествуетъ бугоркамъ, или сопровождаетъ оныя, но и ускоряетъ ихъ теченіе. Послѣ каждаго приступа раздраженія туберкулезныя припадкы усиливаются, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда раздраженіе дѣлается на поверхности: тогда оно иногда дѣйствуетъ, какъ отводящее средство, что также служитъ въ пользу вышеупомянутаго умозрѣнія. Наконецъ, опытъ показываетъ, что употребленіемъ такихъ средствъ, кои утоляютъ раздраженіе, не разстроивая тѣлосложенія, Врачи лучше всего облегчаютъ ея теченіе: можно сказать съ увѣренностію, что противовоспалительное леченіе вѣрнѣе всего удерживаетъ болѣзнь въ ея первыхъ періодахъ. Такимъ образомъ существованіе раздраженія при бугоркахъ доказывается припадками, послѣдствіемъ вскрытій и опытовъ при леченіи. Излишно повторять, что впрочемъ могутъ быть случаи значительнаго отложенія бугорковъ, безъ раздраженія или съ малымъ раздраженіемъ. Такіе случаи всегда незначимы: но къ счастью они рѣдки. Врачъ, призванный къ чахотному, во-первыхъ долженъ рѣшить, предпринять ли ему радикальное или палліативное леченіе. —Здѣсь Авторъ начинаетъ разсмотрѣніе обстоятельствъ, которыя должны заставить его рѣшиться на то или на другое.

— «Вычисленія долгодѣтія человѣческой жизни.» —Продолженіе человѣческой жизни можно разсматривать двоякимъ образомъ. 1) По ея абсолютной возможности. Для сего достаточно одного простаго наблюденія. Есть много исторически засвидѣтельствованныхъ случаевъ, что люди, при особенныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, достигали необыкновенно глубокаго долгодѣтія. Здѣсь упоминаемъ въ особенности о двухъ Англичанахъ: *Том. Перъ* и *Генрихъ Джоскинстъ*, изъ которыхъ первый жилъ сто пятьдесятъ два года, а послѣдній сто шестьдесятъ лѣтъ. Такъ какъ пишутъ, что нѣкоторые люди

доживали еще до болѣе преклоннаго возраста, даже до 185 лѣтъ, а съ другой стороны, въ повѣствуемыхъ, заслуживающихъ вѣроятія, случаяхъ, нѣтъ никакого основанія думать, что люди, достигшіе такой глубокой старости, никакъ уже не могли жить еще долѣе, а необходимо должны были умереть, точно такъ же, какъ останавливаются часы, когда гиря сойдетъ вся, то ясно, что никакъ не лѣзя назначить непремѣннаго предѣла человеческой жизни по годамъ, но только и можно рѣшить, что она не менѣе 160 лѣтъ, и врядъ ли продолжается до полныхъ 200 лѣтъ. По *относительной* возможности, или среднему содержанію обыкновеннаго продолженія жизни, т. е., по опредѣленію того жизненнаго предѣла, котораго каждый здоровый и хорошаго тѣлосложенія человекъ, даже при обстоятельствахъ, частію преждевременно истощающихъ жизнь, частію препятствующихъ полной свободному ея развитію, можетъ надѣяться достигнуть, если бъ жизнь не была сокращаема болѣзнями или вѣшними насиліями и несчастіями. Эту пропорцію можно опредѣлять нѣкоторымъ образомъ арифметически, если нѣтъ невозможно большаго числа людей преклонныхъ лѣтъ вывести среднее число. Впрочемъ, совершенная точность въ выкладкахъ невозможна, именно потому, что между принимаемыми въ вычисленіе случаями всегда находится много такихъ, въ которыхъ смерть приключилась отъ случайностей, не имѣвшихъ отношенія къ преклонному возрасту. Изъ многихъ таблицъ смертности видно, что изъ 1000 человекъ, дожившихъ до 70 лѣтъ, достигаютъ 80 лѣтъ только 408, изъ сихъ же вслѣднихъ доживаютъ до 90 л. не болѣе 41 человекъ. И изъ этого малаго остатка умираетъ, по быстро возрастающей смертности въ семь періодъ жизни, половина уже въ самыхъ ближайшихъ годахъ: посему, весьма вѣроятно, что едва 1 человекъ достигаетъ 95 года своей жизни. Малый, за 90 лѣтъ переходящій малюшекъ, можно, по

справедливости, считать придачею къ жизни, и при вычисленіи, не брать его въ соображеніе. Такимъ образомъ, можно приблизиться къ истинной пропорціи, помѣстивъ относительный предѣлъ жизни между 70 и 90 годовъ, следовательно среднимъ числомъ предѣлу жизни назначать 80 лѣтъ; а какъ изъ 70-лѣтнихъ стариковъ, почти около  $\frac{3}{4}$  умираютъ прежде 80 года, и только нѣсколько болѣе  $\frac{1}{4}$  переходятъ за этотъ годъ, то средній годъ шестидесятилѣтняго старческаго возраста, прежде котораго, изъ равнаго числа 70-лѣтнихъ людей, половина умираетъ, приходится между 78 и 79 годами. Соответственно сему, если обратиться назадъ до 60-лѣтняго возраста и желать опредѣлить средній возрастъ, до котораго шестидесятилѣтніе старики могутъ достигнуть, то не лзя будетъ не замѣтить что предположенный средній предѣлъ жизни у шестидесятилѣтнихъ стариковъ займетъ мѣсто между 73 и 74 годами. — Съ древнихъ временъ различали еще многіе періоды человеческой жизни, занимавшіе равное пространство времени. Раздѣленіе жизни на четыре возраста — дѣтство, юность, возмужалость и старчество — существуетъ съ баснословныхъ временъ. Однако, природа устанавливаетъ собственно только три періода жизни: а) постепенное развитіе жизни, обнаруживающееся тѣлеснымъ ростомъ; б) относительное прекращеніе развитія жизни и роста тѣла, доставляющее человѣку чистое свободное наслажденіе жизнью; в) явное уменьшеніе жизненной силы, и замѣтное ея сілохотнѣе къ угасанію. Но, и тутъ Природа не показываетъ рѣзкихъ границъ, а представляетъ лишь неспирѣтныя переходы изъ одного періода въ другой, точно такъ же, какъ это бываетъ при увеличеніи и сокращеніи дней отъ одного равноденствія до другого. Не смотря на то, опытность учитъ, что человѣкъ дѣйствительно помѣщается тѣлесно и душевно по мѣрованію шестидесяти и въ своемъ существѣ опредѣленнаго числа лѣтъ. На этомъ осно-

вано сдѣланное уже Пифагоромъ раздѣленіе человѣческой жизни: 1) на періодъ дѣтства и юности, отъ рожденія до 20 года; 2) на періодъ цвѣтущаго мужескаго и женскаго возраста, отъ 21 до 40 лѣтъ; 3) на періодъ зрѣлаго мужескаго возраста, отъ 41 до 60 года; 4) на періодъ старческаго возраста обихъ половъ, отъ 61 до предположительно 80 года или вообще до смерти. Это раздѣленіе произвольно, но соответствуетъ Природѣ. А какъ для ближайшаго обозначенія тѣлесныхъ и душевныхъ свойствъ человѣка, въ отношеніи къ его зѣну, періоды эти еще слишкомъ велики, то пытались раздѣлить ихъ на меньшіе отдѣлы. Такъ, при разсмотрѣніи перваго періода жизни, объемлющаго около 20 лѣтъ, найдено, что онъ, по видимымъ измѣненіямъ въ природѣ человѣка, можетъ быть удобно подраздѣленъ на три отдѣла. Наступающая на седьмомъ году первая перемѣна зубовъ, и далѣе, отрочество, падающее на 14 годъ, были сими кажущимися указаніями Природы, и какъ ростъ собственно оканчивается не прежде, какъ въ прошествіи 21 года, то натурально, что число 7 приняла дѣлителемъ жизни, и молодость раздѣлили на три такихъ жизненныхъ періода. Вотъ какъ произошли такъ-называемыя *степени человѣческаго возраста*, т. е. періоды, принимаемые за существенные отдѣлы жизни, а равнымъ образомъ такъ-называемые *климактерическіе годы* (*anni climacterici*), т. е. такіе годы, въ которыхъ совершается дѣйствительный переходъ изъ одной степени возраста въ другую. Такое раздѣленіе человѣческой жизни вышло изъ Пифагоровой Школы, въ теченіе долгаго времени, почиталось весьма важнымъ, преимущественно потому, что климактерическіе годы признавались годами, которые для человѣческой жизни опаснѣе прочихъ лѣтъ. Не менѣе древнее раздѣленіе лѣтъ жизни на 9, вмѣсто 7. «Хотя это раздѣленіе» — говоритъ Авторъ — «менѣе согласуется съ видимыми естественными измѣненіями въ

человѣческомъ тѣлѣ, однакожь одно важное обстоятельство можетъ быть къ тому указаніемъ. Природы, именно, что кнѣктерическіе годы— съ 9 въ мужескомъ полѣ, и съ 7 въ женскомъ, суть, по видимому, самыя соотвѣтственные между собою возрасты для супружескаго союза въ разныхъ періодахъ жизни.» Любопытно, хотя можетъ быть и подвержено большому сомнѣнію положеніе Бутте, который полагалъ, что онъ нашелъ основанный на природѣ человѣка, даже на свойствѣ чиселъ, типъ человѣческой жизни, т. е., по собственному изъясненію Бутте, очерки, по которымъ изображается человѣкъ во времени, т. е. развитіе и ходъ его жизнедеятельности. По его вычисленію, ключъ въ типъ временной жизни есть квадратъ изъ 3, т. е. 9, и квадратъ изъ 9 или кубъ изъ 3, т. е. 81. И вѣрно, 3, какъ первое начальное число, бывъ возвышено во вторую степень, т. е., помножено само на себя, даетъ 9, а сіе послѣднее такимъ же образомъ даетъ 81; первое, какъ экспонентъ человѣческой жизни, послѣднее, какъ предѣлъ вѣроятнаго ея продолженія, но это лишь въ жизни мужчины, какъ представителя человѣческаго рода. Слѣдовательно, вышеозначенное число есть только типъ мужескаго пола. Для типа женскаго пола, или для жизни женщины, которая представляеть полъ въ противоположности мужчинѣ, берется древнее число 7, какъ принадлежащее женской жизни начальное число. Ключъ къ тайнѣ женскаго пола есть 7; потому  $3\frac{1}{2}$ ; наконецъ 72.

— «Душевныя ощущенія, полезныя въ старости». — «Самое строгое исполненіе Врачебныхъ правилъ, въ отношеніи къ сохраненію здоровья до самой глубокой старости» — говоритъ Авторъ — «не достигаетъ своей цѣли, если человѣкъ не будетъ родѣствовать тому могущественнымъ вліаніемъ своихъ душевныхъ способностей. Нѣтъ ничего полезнѣе для здоровья старика, какъ пріятныя ощущенія души и дѣятельность ума. Исторія

представляетъ намъ множество примѣровъ, что люди, знаменитые по уму и добродѣтелямъ, достигали глубокой старости, не переставая во всю жизнь свою заниматься учеными и литературными трудами, которыми обязаны были своею славою, благополучіемъ и пріятностями жизни. Эти достовѣрные факты ясно показываютъ, что умственные способности человѣка, при содѣйствіи здоровыхъ органовъ тѣла, не ослабляются, если человѣкъ не перестаетъ изощрять эти способности, и что лучшими поруками противъ скуки у людей преклонныхъ лѣтъ, суть занятія ума и склонность къ пріятнымъ ощущеніямъ души. Но чтобы умственные занятія были полезны для здоровья, для этого необходимы нѣкоторые условія». Занятія эти должны быть сообразны съ силами, способностями и вкусомъ человѣка; люди, предаваясь умственнымъ занятіямъ, не должны пренебрегать тѣлесными упражненіями и также пріятными развлеченіями, въ часы отдохновенія; умственные занятія не должны разстроивать ни пищеваренія, ни сна, или служить поводомъ къ искусственному возбужденію мозга, посредствомъ кофе, вина или табаку; кромѣ того, отнюдь не должно читать или писать съ согнутымъ тѣломъ, или сидѣть крестомъ съ шерстяными подушками. Что касается душевныхъ ощущеній, имѣющихъ столь сильное вліяніе на обыкновенное состояніе нашего здоровья, то изъ нихъ ощущенія пріятныя, какъ на прим. веселость, надежда и дружба, всегда благопріятны для организма. Они ускоряютъ кровообращеніе, не приводя его въ разстройство; побуждаютъ кровь устремляться отъ внутреннихъ частей тѣла къ наружнымъ, и облегчаютъ всѣ отправленія. Однакожь надобно стараться, чтобы подобныя чувства не выходили изъ границъ и не обращались въ слишкомъ сильное волненіе: ибо избытокъ внезапной радости часто былъ губителенъ для стариковъ. Известно, что Софоклъ умеръ отъ радости, получивъ вѣнецъ, котораго явля-

не имѣлъ надежды; та же участь постигла Діогора, трое сыновей котораго возвратились побѣдителями съ игръ Олимпійскихъ; Поликрать, Филиппидъ, Хилонъ изъ Лакедемона, Діонисій Сиракузскій и Пана Леонъ X также умерли отъ внезапной радости. Примѣры эти доказываютъ, что въ известномъ возрастѣ, организація наша можетъ переносить только ощущенія тихія, умѣренныя, и что независимо отъ предрасположенія къ болѣзнямъ и отъ болѣзненныхъ поврежденій, могущихъ существовать въ толстыхъ кровеносныхъ сосудахъ, даже въ сердцахъ и въ мозгу, слишкомъ сильное возбужденіе чувствительности можетъ нанести смерть. По этой же самой причинѣ, порывы гнѣва и даже привязанности и дружбы столь опасны для стариковъ. Уныніе и беспокойство духа всегда производятъ гибельное вліяніе на организмъ: они ослабляютъ дѣятельность сердца и мозга; затрудняютъ дыханіе; уменьшаютъ аппетитъ; расстройваютъ пищевареніе; отдаляютъ сонъ; препятствуютъ возобновленію силъ, и производятъ множество органическихъ поврежденій. Но это тягостное состояніе души можетъ происходить и отъ другихъ причинъ: часто оно зависитъ отъ скрытнаго страданія какой-либо внутренности, которое иногда можно устранить; а такъ какъ физическія расстройства, располагающія къ душевнымъ страданіямъ, часто имѣютъ мѣстопробываніе въ пищеварительныхъ органахъ, о сохраненіи которыхъ всего менѣе заботятся, то и нисколько не удивительно, что умѣренность, воздержаніе, тѣлодвиженіе и умѣренныя умственныя занятія, во всѣ времена, почитались наилучшими предохранительными средствами противъ скуки, угрожающей старикамъ. «Чтобы на западѣ дней нашихъ, мы могли наслаждаться тѣмъ счастливымъ, безмятежнымъ спокойствіемъ души, которое такъ необходимо для поддержанія здоровья и такъ благопріятствуетъ долголѣтію жизни, надобно заблаговременно приучать себя побѣждать страсти, упра-

вѣять своими желаніями; надобно составить себѣ правильное понятіе о каждой вещи, и покоряться необходимости человеческой Природы. Должно безпрестанно стараться укоренять въ своемъ сердцѣ чувства челоуколюбія, доброжелательства и благородства, которымъ составляютъ утѣшеніе жизни, и такимъ образомъ предохранить себя отъ той несчастной склонности къ недоуірчивости и эгоизму, которая иногда замѣчается между стариками и охлаждаетъ къ нимъ участіе другихъ. Религія и надежда, эти начала жизни и благополучія, составляютъ необходимое условіе для душевнаго довольства и спокойствія воображенія: то и другое есть источникъ того безстрашія, съ которымъ старикъ встрѣчаетъ послѣдній часъ своей жизни».

— «Средство противъ синильной кислоты». — Извѣстно всѣмъ дѣйствіе синильной кислоты: нѣсколько капель ея принятыхъ внутрь, мгновенно убиваетъ всякое живое существо. Но Наука нашла средство противъ сего ужаснаго врага жизни. Докторъ Робинзонъ, на съѣздѣ Ученыхъ въ Зундерландѣ, дѣлалъ слѣдующій опытъ съ синильною кислотой, приведшій въ изумленіе всѣхъ его собратій: онъ взялъ двухъ веселыхъ и здоровыхъ кроликовъ, нимало не предчувствовавшихъ, что имъ суждено быть орудіями важнаго открытія и взглянулъ на языкъ по двѣ капли синильной кислоты: слѣдствіе произошло какого надобно было ожидать; кролики упали какъ-бы пораженные молніею. Тогда Докторъ началъ капать на затылокъ и хребетъ каждого изъ нихъ холодную воду, въ коей предварительно была растворена смѣсь изъ nitras potassae и морской соли. Къ удивленію всѣхъ присутствовавшихъ, кролики такъ же быстро ожили, какъ и умерли и чрезъ нѣсколько минутъ уже прыгали по залѣ въ полномъ веселіи. Тотъ же самый опытъ повторялъ Брюссельскій Профессоръ Хини́ Луи́е (Louyet), употребивъ для оживленія кроликовъ



растворъ морской соли, охлажденный до 15°. Результатъ былъ такъ же хорошъ. «Если бы противъ всѣхъ волъ жизни были найдены столь же скорыя и вѣрныя средства, особенно противъ волъ нравственныхъ. Сколько ядовъ, губящихъ сердца, не столь быстро можетъ быть, какъ сильная кислота, но тѣмъ не менѣе неотвратимыхъ! Какая Химія открыла для нихъ противоядіе?»

— «Перемены крови въ болѣзняхъ». — По убѣдительному опытанію *I. Миллера*, кровь состоитъ изъ *сысероватки*, въ которой растворено волокнистое вещество и заключены яврини, содержащія въ себѣ краснаго вещества и желѣзо. Сысероватка, сама по себѣ, есть только вода, въ растворѣ содержащая въ себѣ натръ и соли (хлористый натрій и хлористый калий, гидро-хлоро-кислую и молочнокислую известь и соли магnezіи), бѣловое вещество, явринныя и экстрактивные вещества и холестеринъ. Кровь можетъ претерпѣвать перемены въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Плотность крови, цвѣтъ, температура, отношеніе составныхъ частей ея, могутъ измѣняться; кромѣ того, можетъ она содержать въ себѣ инородныя вещества, зародившіяся въ самомъ организмѣ, либо же извнѣ проникшія къ ней. Безспорно также, мiazмы, яды, заражаютъ кровь, прежде нежели возбуждаютъ болѣзненные припадки. Многія вещества, проникшія чрезъ пищеварительные пути, или же прямо вприсынутыя въ вены, измѣняютъ, на нѣкоторое время, кровь. *Сендъ* вприснулъ въ вены многихъ собакъ чистый алкоголь, и видѣлъ: 1) что отъ присутствія алкоголя въ крови произошло ошлѣбніе; 2) что явленія, сопровождавшія ошлѣбніе, зависѣли отъ неправильнаго дѣйствія измѣненной снью образомъ крови на органы, особенно же на нервную систему, и что явленія эти суть проявленія измѣненной крови. Отъ вприскиванія спиртнаго экстракта лисіе вошисае, проявлялись тетаническіе припадки. *Доре*, *Труссо* и *Домон* вприскивали въ вены разныхъ животныхъ, или

въ клѣтчатую плесень ихъ, ядовитыя, гнилостныя или гнойныя вещества; и послѣ того развились такіе же припадки, какіе бываютъ при гнилой горячкѣ. При опытахъ Гг. *Труссо* и *Дюном* достопримѣчательно было то, что впрыснутый въ вены гной золотушной обухомъ произвелъ подкожныя отложенія, очевидно направленныя къ изверженію изъ тѣла и сопровождавшіяся незначительными припадками нервными; между тѣмъ какъ отъ размачиванія мышцы происшедшая, гнилая вода возбуждала тифообразныя припадки съ опаснымъ разстройствомъ пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ, за которыми послѣдовала смерть. Что касается болѣзней, при которыхъ замѣчены перемѣны крови, то Авторъ выставилъ рядъ болѣзненныхъ состояній, гдѣ перемѣны крови, по видимому, представляютъ источникъ болѣзненныхъ припадковъ, или, по крайней мѣрѣ, важную играютъ при этомъ роль. При каждой болѣзни обозначены имена изслѣдователей, а равно и опыты и химическія разложенія болѣзненныхъ веществъ.

## XV. Промышленность, Технологія и Сельское Хозяйство.

По Теоретической части Домоводства мы встрѣтили слѣдующія статьи: *О ходѣ полюбовнаго разсужденія чрезъ посредниковъ*, Г. Сумарокова (Земл. Газ. № 61), *Взглядъ на Русское крестьянское хозяйство*, Барона Угернъ-Штериберга (ibid. № 62 и 63), *Исторія основанія правильнаго полеводства въ частномъ имѣніи*, его же (ibid. № 72, 73, 74 и 75), *Мысли о способахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія на случай неурожаа*, Барона Брюинянгка (ibid. № 67) и *О плодотворности и системахъ полеводства* (Земл. Журн. № 4).— Познаннымъ съ послѣднею статьею. Растенія дѣйствуютъ на

почву троякимъ образомъ: 1) *механически*, измѣняя плотность ея по свойству корней своихъ, т. е. или разрыхляя почву, или уплотняя ее, сдѣлая частицы корневою мочкою; 2) *химически*, извлекая изъ почвы питательные матеріалы, слѣдственно истощая ее, и 3) *динамически*, въ слѣдствіе вліянія жизнедѣятельности, сообразно частнымъ свойствамъ различныхъ породъ растительныхъ. Совокупность такихъ вліяній составляетъ то, что называется *порчу* почвы, а потому съ сихъ трехъ точекъ должны быть разсматриваемы какъ самая порча, такъ и средства къ поправленію ея, изъ которыхъ важнейшимъ почитается учрежденіе сѣвооборотовъ и системъ полеводства, которыхъ конечная цѣль состоитъ въ томъ, чтобы, при наибольшемъ доставленіи продуктовъ, сколько возможно поддерживать производительность почвы и сохранить по возможности ея плодородіе. Разсмотрѣвъ ходъ этихъ вліяній на почву, и показавъ нынѣ существующія правила плодосмѣненія, основанныя на этихъ вліяніяхъ, Авторъ говоритъ, что и при самомъ лучшемъ избраніи формы плодосмѣнности, почва болѣе и болѣе истощается и наконецъ, со временемъ должна сдѣлаться бесплодною: поэтому необходимо искать средствъ возстановить ея плодородіе умноженіемъ въ ней питательнаго вещества или перегноя. Слѣдственно, независимо отъ избранія или примѣненія наилучшаго сѣвооборота по указаніямъ Науки, поправляющаго порчу почвы, произведенную вліяніемъ послѣдовательнаго произрастанія, необходимо исчислить неминуемое и при лучшемъ сѣвооборотѣ истощеніе, а по силѣ его опредѣлить количество утѣненія, или, что все равно, разведеніе скотоводства. Послѣднее составляетъ уже цѣль введенія различныхъ системъ полеводства, сообразно съ мѣстными условіями. И такъ сѣвооборотъ не зависитъ отъ системы, точно такъ, какъ система не зависитъ отъ сѣвооборота: такъ что, при одной и той же системѣ, могутъ быть сѣвообороты разные, а при однихъ

сѣвооборотахъ разныя системы. Это Авторъ поясняетъ примѣрами изъ хозяйствъ Англійскаго и Французскаго и въ заключеніе говоритъ: «Вообще мѣстные обстоятельства, удобство сбыта, пропорція рукъ въ сравненіи съ землею, недостатокъ или избытокъ пастбищъ и естественныхъ луговъ и проч., вотъ условія, которыя должны быть даныими, опредѣляющими выгоду или невыгоду какой-либо системы, возможность или невозможность избираемаго сѣвооборота и необходимость мѣстностей въ томъ или другомъ случаѣ. А потому-то, по различнымъ мѣстнымъ условіямъ и составлено то безчисленное, можно сказать, количество подраздѣленій, которыя мы встрѣчаемъ въ земледѣльческихъ курсахъ, и въ которыя входятъ даже посѣвы древесныхъ растений, каковы: ель и лиственница, отъ 5 до 9 лѣтъ занимающія постоянное мѣсто въ учрежденномъ подраздѣленіи. Однимъ словомъ: Наука должна быть свѣтильникомъ, руководствующимъ въ этомъ случаѣ; а мѣстные обстоятельства и условія должны опредѣлять форму сообразнѣйшаго съ основаніями Науки распоряженія.»

— По Земледѣлію ограничимся только указаніемъ на слѣдующія статьи: *Земледѣльческія наблюденія и замѣчанія* (Повред. № 29), *Удобреніе земли купоросными маслами* (ibid. № 30), *Состояніе земледѣлія во Франціи* (ibid. № 32), и *О способѣ разведенія въ Россіи Американскаго табака по опытамъ, сдѣланнымъ на Луганской образцовой фермѣ въ Екатеринославской Губерніи*. Г. Стиссера (Земл. Газ. № 55).

— Важнѣйшія статьи по Скотоводству принадлежатъ Журналу для Овцеводовъ; онѣ суть: *Овчарни*, Г. Муханова (№ 45), *Общая правила для классификаціи шерсти* (ibid.), *О присвоиваніи копытчатой болезни у овецъ* (№ 46), *Стрижка руночныхъ животныхъ*, Г. Дюбеля (ibid.), *Опыты мойки шерсти*, Г. Очаповскаго (ibid.), *О содержаніи и откормливаніи овецъ въ Англій,*

Д. Чайлдерса (ibid.), *Опыты и наблюденія надъ траберомъ*, Г. Глазера (ibid.), *О постройки овчаренъ въ Средней Россіи*, Г. Зюбнова (ibid.), и *Объ уходѣ за овцами и яментами въ первые дни янвня* (ibid.).— Обращаемъ особенное вниманіе на опыты и наблюденія надъ траберомъ Г. Ветеринарнаго Врача Глазера. Показавъ свойства и происхожденіе этой болѣзни, надъ которою точныя наблюденія производятся не болѣе тридцати лѣтъ, Авторъ разсматриваетъ періоды ея обнаруживанія, ея распространеніе чрезъ наслѣдованіе, и предлагаетъ врачевныя средства, какъ пользующія, такъ и предохранительныя.

— По Лѣсоводству въ Лѣсномъ Журналѣ помѣщены слѣдующія статьи: *О пользѣ взрыхленія почвы въ отношеніи къ лѣсоводству* (№ 7), *Извлеченіе изъ Устава, оставленнаго сословіемъ Лифляндскаго Дворянства, для управленія принадлежащими оному лѣсами въ приходѣ Трикатенѣ* (ibid.); *Взглядъ на состояніе лѣсовъ въ Костромской Губерніи* (ibid.), *О техническихъ употребленіи лѣсныхъ произведеній, годныхъ на красильныя матеріалы* (№ 8), *О переувлажненіи дерева по способу Барона Августина* (ibid.), *Тисъ* (ibid.), *Описаніе признаковъ и образа жизни обыкновеннаго поползня* (ibid.), *О стрѣляннѣ и ловлѣ нѣкоторыхъ лѣсныхъ птицъ* (ibid.), *О выгодахъ и невыгодахъ искусственнаго и естественнаго возобновленія лѣсовъ* (№ 9), *Опыты сушенія различными способами дубильной коры* (ibid.) и *О приведеніи въ извѣстность и первоначальному устройству лѣсовъ въ частныхъ имѣніяхъ* (ibid.). — Познакомимъ со слѣдующими статьями: «О пользѣ взрыхленія почвы въ отношеніи къ лѣсоводству». — Старинные лѣсоводцы полагали взрыхленіе почвы болѣе вреднымъ, нежели полезнымъ для лѣсовъ. Причиною такого мнѣнія были, по всему вѣроятію, ограниченность тогдашнихъ потребностей и не совершенство самой Науки Лѣсоводства. Между тѣмъ новѣйшіе лѣсоводцы, выискивая средства къ улучшенію

лѣсной почвы, обращали прежде всего вниманіе свое на выгоды, происходящія отъ взрыхленія оной въ земледѣліи, и начали стараться объ усвоеніи сихъ выгодъ лѣсоводству. Много способовъ было предлагаемо для достиженія сей цѣли, и само собою разумѣется, что, вмѣстѣ съ хорошими теоріями, появилось также весьма много худыхъ, совершенно одна другой противорѣчащихъ. Все это весьма вредило точнѣйшему обсужденію дѣла, и потому на сѣздѣ Германскихъ лѣсоводцевъ, бывшемъ въ 1838 году въ Карлсруэ, предложено было: представить для разрѣшенія вопроса о пользѣ и вредности взрыхленія почвы, надежные опыты. Въ слѣдствіе этого, извѣстный ученый лѣсоводецъ Ведекендъ въ особенности занялся изслѣдованіемъ предложеннаго вопроса, и объяснилъ оный весьма подробно въ 16 книгѣ своихъ *Jahrbücher der Forstkunde*, прошедшаго года, откуда и сія статья заимствована вкратцѣ.

— «Описаніе признаковъ и образа жизни обыкновеннаго поползня». — Обыкновенный поползень (*Sitta Europea*, Lin.) заслуживаетъ вниманіе и защиты лѣсоводца, потому что истребляетъ множество вредныхъ для лѣсовъ мелкихъ насѣкомыхъ. Онъ не болѣе домашнего воробья, но, кажется, нѣсколько толще, потому что имѣетъ весьма короткій хвостъ и болѣе пушистыя перья. Клювъ у поползня шилообразной, прямой, твердый, гладкій, черный на концѣ. Ноги нѣсколько толстоваты; пальцы, особенно задній, длинные и вооружены большими, дугобразными, весьма острыми когтями; цвѣтъ ногъ: у старыхъ — красноватый, а у молодыхъ — подходит болѣе къ желтому. Самецъ этой птицы, начиная отъ лба до хвоста и на плечахъ, покрытъ перьями нѣжнаго голубовато-сѣраго цвѣта; надъ глазами находится у него едва замѣтная бѣлая полоса, по срединѣ которой проходитъ еще черная, простирающаяся отъ основанія клюва чрезъ виски внизъ по шеѣ; мѣста подъ глазами

и глотка бѣлыя; всѣ нижнія части туловища желтовато-краснаго, а нижнія хвостовыя перья яркаго ржавчиннаго цвѣта; маховыя перья крыльевъ буровато-темно-сѣрыя, среднія хвостовыя темнаго голубовато-сѣраго, а прочія чернаго цвѣта. Поползень водятся повсюду въ Европѣ, но болѣе въ Сѣверныхъ странахъ, нежели въ Южныхъ, преимущественно же въ умѣренныхъ. Онъ легко привыкаетъ къ неволѣ, и по живости характера довольно забавенъ. Какъ домашнюю птицу, его можно кормить овсомъ, коноплянымъ сѣменемъ, разными орѣхами и проч.

— Садоводство и Пчеловодство не приобрѣло особенно замѣчательныхъ статей; а по Шелководству укажемъ на слѣдующія двѣ: *О воспитаніи шелковичныхъ червей* (Жур. Ман. и Торг. № 6) и *Объ очищеніи и бѣленіи сырого шелка* (ibid.).

— По Технологіи растительной мы встрѣтили слѣдующія статьи: *Свеклосахарное производство въ Европѣ* (Посред. № 21), *Краткія замѣчанія о винокурении*, Акад. Нелюбина (Отеч. Зап. № 9). *О машинѣ Вальлона для мятья пеньки* (Жур. Ман. и Торг. № 7 и 8), *Простой и выгодный способъ приготовленія непромокаемыхъ тканей и набиванія ихъ въ то же время* (ibid. № 7); *О маслѣ и другихъ произведеніяхъ, извлекаемыхъ изъ подсолнечника* (ibid.), *О бумажной и льняной промышленности въ Силезіи и Саксоніи* (ibid.), *Машина для печатанія платковъ въ Восточномъ вкусѣ* (ibid. № 8), *Неспаеваемая издѣлія Лешевалье и Комп.* (ibid.), *О приготовленіи разныхъ сортовъ пива посредствомъ экстракта изъ удоборастворимыхъ частей солода и хмеля* (ibid. № 9), *О приготовленіи клещевиннаго масла* (ibid.) и *Бумажная фабрика Доната, въ Ревелѣ* (ibid.). — Остановимся на нѣкоторыхъ изъ сихъ статей. — «Простой и выгодный способъ приготовленія непромокаемыхъ тканей». — Составъ, изобрѣтенный Гюзо-Мюврономъ, коимъ напитки-

векоть ткань, чтобы сдѣлать ее непромокаемою, приготавливается изъ жидкой смолы, полученной при добычѣн газу, и изъ остатка жирныхъ кислотъ олеиновой и стеариновой, происходящихъ при разложени мыльныхъ водъ, соединенныхъ съ водянистымъ окисломъ нальція. Пропорція составныхъ частей этой смѣси и густоты ея измѣняется, смотря по тому, назначается ли она для напитыванія тонкихъ или грубыхъ тканей, для приготовления непромокающихъ навѣсовъ на террасы или предохраняющихъ отъ сырости красокъ.— «Неогараемыя издѣлія Лешевалье и Комп.»— Въ теченіе уже тридцати лѣтъ Французскіе Химики, и въ особенности Г. Гелюссакъ, отыскивали, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ и успѣхомъ, средство дѣлать невоспламеняющимися издѣлія изъ льна, бумаги хлопчатой и пшечей, дерева и т. п. Однѣмъ способъ могъ быть примѣненъ къ полотнамъ, другой къ дереву; аміантъ былъ также основаніемъ почти всѣхъ этихъ попытокъ, большою частію неполныхъ, не представляющихъ вѣрныхъ слѣдствій. Способы Дюріоса (Dugios) имѣютъ то донинѣ неслыханное достоинство, что могутъ быть примѣнены къ самымъ разнообразнымъ веществамъ, бѣлымъ или цвѣтнымъ, твердымъ или прозрачнымъ, не измѣняя ихъ ни сколько: слѣдовательно они неоспоримо выше всѣхъ другихъ, донинѣ невѣстныхъ, тѣмъ болѣе, что они разрѣшили задачу, побѣднвъ всѣ трудности Полотна, представленныя изобрѣтателемъ въ Комиссію, подвергавши были огню спиртовой лампы, налительной свѣчки; жгли ихъ съ растопленнымъ воскомъ: они превращались въ пепель, но не воспламенялись. Теперь составилось въ Парижѣ Общество, подѣ фирмою Лешевалье и Комп., для производства въ большомъ объемѣ, столь прекраснаго и полезнаго изобрѣтенія.

— По Животной Технологіи вовсе не было статей.



— По Технологіи Минеральной обратимъ вниманіе на слѣдующія статьи; *О выдѣлкѣ стекляннѣхъ колпаковъ* (Жур. Ман. и Торг. № 6), *Освѣщеніе нефтью* (ibid. № 7), *Улучшеніе въ приготовленіи газа, привлеченнаго въ Англии Химику Александру Кролю* (Ман. и Горн. зав. Изв. № 31) и *Гальваническое залоченіе* (Посред. № 21). — Въ статьѣ «О выдѣлкѣ стекляннѣхъ колпаковъ» описанъ очень простой способъ этого производства на большомъ стеклянномъ заводѣ въ Шуазле-Руа (близъ Парижа), который пользуется большою извѣстностію во Франціи. Работами на немъ управляетъ Бонтавъ, весьма недавно заслужившій блестящее одобреніе Академіи Наукъ и награду Общества поощренія за усовершенствованіе приготовленія флинтъ и кроунъ-гласса. Помощію этого способа, одинъ работникъ при пособіи мальчика выдѣлываетъ отъ 50 до 60 штукъ такихъ колпаковъ средней величины. — «Освѣщеніе нефтью». — При освѣщеніи этимъ веществомъ, сквозь пламя его, проводятъ струю атмосфернаго воздуха. Выгоды, представляемыя этимъ способомъ, слѣдующія: 1) освѣщеніе несравненно бластательнѣе того, которое доставляется водоуглероднымъ газомъ; 2) такъ какъ оно поддерживается обыкновеннымъ воздухомъ, то, хотя бы даже воздухъ этотъ вырвался какими-либо случайными отверстіями изъ проводныхъ трубокъ, или отъ несовершеннаго соединенія частей, никогда не можетъ быть ни дурнаго запаха, ни несчастныхъ приключеній, случающихся отъ истеченія газа водоуглероднаго; 3) освѣщеніе это есть самое дешовое изъ всѣхъ извѣстныхъ. — «Улучшенія въ приготовленіи газа», сдѣланныя Кролемъ, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) въ очищеніи выходящаго изъ реторты газа чрезъ употребленіе нѣкоторыхъ солей, 2) въ полученіи амміака изъ солей, употребленныхъ на очищеніе газа, 3) въ очищеніи газа, служащаго для освѣщенія чрезъ дѣйствіе на него кислорода, при чемъ сѣрнисто-

водородный газъ обращается въ сернистую кислоту, и амміакъ разлагается.— Въ статьѣ «Гальваническое золоченіе» описанъ способъ золоченія металлическихъ вещей, открытый Деларивомъ, Женевскимъ Профессоромъ, и основанный на гальваническомъ дѣйствіи электричества. Хотя до сихъ поръ этотъ способъ годится только для мелкихъ вещей, однакожь безъ сомнѣнія успѣютъ приноровить его къ крупнымъ: тогда онъ будетъ благотѣленъ для здоровья золотильщиковъ, сильно страдающихъ отъ паровъ ртути при нынѣшнемъ способѣ золоченія. Къ тому жь способъ Деларива очень выкоденъ тѣмъ, что всѣ припасы, исключая золота, дешевыя, и количество золота, для дешевой поволоты, очень мало.— Укажемъ еще на: *Стольберское латунное производство* (Посред. № 24) и *О цѣнахъ химическихъ произведеній въ Парижѣ* (Жур. Ман. и Торг. № 6).

— По Сельскому и Домашнему хозяйству рекомендуемъ слѣдующія статьи: *Лѣтнія полевая работы* (Посред. № 22), *Дорновскія плоскія крыши* (ibid. № 24), *Хлѣбный червь* (ibid. № 26), *Новыя доменные печи* (ibid. № 27), *Лѣтнія окончателныя работы* (ibid. № 29), *Вѣрные средства предохранять озимыя поля отъ появленія въ нихъ хлѣбнаго червя* (Земл. Газ. № 57), *Замѣчанія на сію статью* (ibid. № 60 и 76), *Объ улучшеніи пахотныхъ полей посредствомъ огораживанія* (Лѣсн. Жур. № 7 и 8), и *О построеніяхъ по способу Герардовскому*. Г. Нечаева (Земл. Жур. № 4).— Сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ любопытной статейки «Хлѣбный червь».— Сильное появленіе червей на озимыхъ поляхъ и значительныя опустошенія растущаго хлѣба, ими произведенныя въ нѣкоторыхъ Губерніяхъ, особливо въ Вятской, заставляло въ послѣдніе годы много говорить и писать о видѣ этихъ червей и о способѣ къ ихъ истребленію. О появленіи червя происходили разные толки, болѣею частію невѣрные и не заслуживающіе вниманія. Нынѣш-

нѣмъ хлѣбный червь не составляетъ рѣдкости ни въ историческомъ, ни въ естественномъ отношеніяхъ. Еще въ XVII вѣкѣ писали объ этихъ хлѣбныхъ червяхъ и вредѣ, ими наносимомъ хлѣбу; въ путешествіяхъ Палласа и Лепехина по Россіи находятъ также извѣстія объ этомъ червѣ: слѣдовательно хлѣбный червь показывался на поляхъ и въ прежнее время, и также иногда въ значительномъ числѣ; онъ бывалъ замѣчаемъ не въ одной Россіи, но и въ другихъ странахъ. Для сельскаго хозяина не слишкомъ занимателенъ хлѣбный червь въ отдѣльности, а важно появленіе его въ сильномъ числѣ, когда онъ истребляетъ цѣлыя поля, какъ на примѣръ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ, Вятской Губерніи, истреблено имъ, въ 1838 году, до 7000 десятинъ озимаго хлѣба, когда червь свирѣпствовалъ на пространствѣ отъ Вологодской до Симбирской Губерніи въ длину, и отъ Казани до Перми въ ширину. Опыты показали, что разные средства, предлагаемыя къ прямому истребленію червей, уже усилившихся на хлѣбномъ полѣ, каковы: укатываніе, страиваніе свиньями и птицами, притаптываніе овцами, посыпаніе известкою и проч., мало-дѣйствительны и бесполезны. Когда червь развился и усилился, тогда силы человѣческія становятся уже недостаточны къ непосредственному истребленію этого наѣкомаго. Чтобы опредѣлить благонадежныя къ тому средства, Авторъ знакомитъ съ природою и свойствами хлѣбнаго черва. По точнымъ изслѣдованіямъ доказано, что сѣрый, зеленоватый червякъ, появляющій осенніе всходы озимой ржи на поляхъ, есть гусеница сумеречной бабочки, которая, въ системѣ, ученымъ Латинскимъ языкомъ называется *Agrotis segetum*, а по-Русски можно ее назвать ржаной бабочкою.

— Въ заключеніе, укажемъ на слѣдующія статьи: *Заводъ пистонныхъ и спичекъ въ Ижорѣ* (Посред. № 23), *Ассамблея чай* (ibid.), *Потребленіе табака въ Россіи*

(*ibid.*), *Торфа* (*ibid.* № 27), *Освѣщеніе Парижа* (*ibid.* № 32), *Машины* (*ibid.* № 33), *Нѣсколько словъ о земледѣльствѣ въ Новонородской Губерніи* (Земл. Газ. № 76), *Водоизмѣ, новая водоподъемная машина Генералъ-Лейтнанта Саблукова* (Ман. и Горн. Изв. № 31), *Замѣчаніе о Петербургскихъ мостовыхъ* (*ibid.* № 32 и 33), *О движеніи торговли въ Тривизондѣ, въ 1839 году* (Жур. Ман. и Торг. № 6), *Сводъ о произведеніяхъ и торговлѣ Бухаріи* (*ibid.*), *Число ремесленниковъ въ С. Петербургѣ* (*ibid.*), *О торговлѣ въ Тавриѣ, въ 1839 г.* (*ibid.* № 7); *О движеніи Россійской торговли съ Персіею въ 1839 году* (*ibid.*), *Новый Сифонъ Сокля* (*ibid.* № 8), *О торговлѣ и мануфактурной промышленности въ Оренбургской Губерніи* (*ibid.*); *Сводъ о торговлѣ Венеціи и Ломбардо-Венеціанскаго Королевства вообще* (*ibid.*); *Лондонское общество поощренія художниковъ, мануфактуры и торговли* (*ibid.* № 9), *Беквиль, Артуръ Юнгъ, Сиръ Джонъ Сикклеръ, Кукъ — преобразователи Сельскаго Хозяйства въ Англіи* (Земл. Жур. № 4), *О хозяйствѣ въ имѣніи Г. Роброва, въ слободѣ Владиміровѣ, въ Кавказской Области* (*ibid.*) и *О шелководствѣ, винодѣльствѣ, овдоводствѣ и другихъ предметахъ сельской промышленности въ Астраханской Губерніи, въ 1839 году* (*ibid.*).

---

# VII.

## НОВОСТИ

### И

### ОМЪОБ.

---

**СВЯТЫЙ ГОРОДЪ ПОЛОЦКА: ЦЕРКОВЬ СВ. СПАСА  
И КРЕСТЬ ПРЕПОД. ЕВФРОСИНІИ.**

Въ двухъ верстахъ отъ Полоцка, на берегу излучистой рѣки Полоты возвышается не огромный величиною, но достопамятный древностію, храмъ во имя Св. Спаса, оцѣненный вѣковыми деревьями. Внутри его, по обѣ стороны хоровъ, можно видѣть двѣ тѣсныя келліи, съ маленькими круглыми окнами, устроенными въ толстыхъ стѣнахъ. Въ одной изъ этихъ келлій, за 680 лѣтъ предъ симъ, жила Преподобная Евфросинія, дочь Полоцкаго Князя Георгія Всеславича, пребывавъ въ неусыпныхъ трудахъ и молитвѣ. Она перешла сюда изъ келліи Софійской церкви, находившейся въ самомъ Полоцкѣ на Вышнемъ Замкѣ; но тамъ время уже ничего не пощадило доселѣ, кромѣ лишь одной стѣны, вошедшей въ составъ нынѣшняго зданія Софійскаго Кафедраль-

наго собора; а въ церкви Св. Спаса почти все, въ томъ числѣ и хоры съ келліями, уцѣлѣло въ первобытномъ видѣ. Здѣсь, изъ мирнаго убѣжища, открывались взорамъ набожной Княжны обширное пространство полей, луговъ, отдаленныхъ лѣсовъ, и видъ родительскаго престольнаго града съ его церквами и теремами; здѣсь учредила она женскую Обитель, въ которой, по всей вѣроятности, она же была и первою Игуменіею. Ея тихая жизнь, вноческіе подвиги, списываніе Священныхъ книгъ въ пользу бѣдныхъ, благочестивое путешествіе; съ братомъ Давидомъ и сестрою Евпраксіею, въ Іерусалимъ, чрезъ Константинополь (гдѣ она была честно принята Императоромъ и Патріархомъ), ея пребываніе въ странѣ, ознаменованной землею жизнію Богочеловѣка, — въ тамошнемъ *Русскомъ* монастырѣ, при церкви Пресвятыя Богородицы, и блаженная кончина, послѣдовавшая въ 1173 году 23 Мѣя (т. е. подъ конецъ существованія Іерусалимскаго Королевства, въ самую смутную его эпоху, предъ покореніемъ Святой земли Египетскимъ владыкою Саладиномъ) — все это подробно и занимательно описано въ Житіи Преподобной Княжны, которой нетлѣнная моща, перевезенная въ Россію, почиваютъ, какъ извѣстно, въ Кіевскихъ пещерахъ. Жители Полоцка съ особеннымъ благоговѣніемъ чтутъ ея память и въ особенности радуются, что въ нынѣшнее время могутъ свободно посѣщать храмъ ея, благолѣпно обновленный послѣ влѣстительства иночѣрнаго, истреблявшаго всѣ знаки древняго Русскаго благочестія. Но Промыслъ сохранилъ для нихъ еще и другой, несравненно драгоценнѣйшій памятникъ, который прилагаемъ здѣсь въ рисунокъ. Это Крестъ, сдѣланный ея попеченіемъ, украшенный золотомъ, жемчугомъ и дорогими каменьями, и содержащій въ себѣ святую, которая выше всѣхъ сокровищъ. Онъ былъ принесенъ ею въ даръ женскому монастырю Св. Спаса въ 1161 году, и оставался въ немъ до тѣхъ поръ, пока церковь

его съ принадлежащими къ ней здавіями не поступила, при Польскомъ Королѣ Стефанѣ Баторіи, въ собственность Іезуитскому Ордену, а монахины не выведены были въ самый городъ, на Вышній Замокъ, гдѣ для нихъ устроено жительство подлѣ Софійскаго собора. Съ того времени Крестъ хранился въ ризницѣ тамошняго, принявшаго Унію, а нынѣ уже по прежнему Православнаго монастыря.

Сей драгоцѣнный Крестъ имѣетъ въ длину *одиннадцать и три восьмыхъ* вершка, верхняя перекладина *три* вершка, а нижняя *четыре и пять восьмыхъ* вершка.

Съ обонхъ боковъ Креста находится слѣдующая Славянская надпись, вырѣзанная въ два ряда на серебряной, ярко вызолоченной доскѣ: «Бѣ ѿто ꙗ и хъ ѡ. покладаетъ ѡфросинаа частаныи крѣтъ бѣ монастыри своемъ бѣ цркви сѣаго спса. частное дръко бсцѣнано еста. а кованое его. золото. и серебро. и камене и жаныгъ. бѣ р. грибенъ а др. . . ѿ грибенъ. да не изнесѣтася изъ монастыря. никогдаже ако ни продати. ни ѡдати. аще се кто прѣслушаетъ. изнесѣтъ и ѡ монастыря да не боуди емоу помощникъ. частныи крѣтъ ни бѣ са бѣкъ ни бѣ коудуции. и да боудетъ проклатъ сѣомъ животворащю тронцею. и сѣыми ѡтци. ꙗ. и. иі семю сѣборъ сѣыхъ оѣца. и боуди емоу частъ сѣ индою. иже прѣда хъа. кто же дразнетъ сѣтворити се. . . властелинъ. или князь. или пискуупъ. или игоумѣнаа. или инъ которыи либо тѣбкъ а боуди емоу клатва си. ѡфросинааже раба хъа. сѣтажавшии крѣтъ си. приметъ бѣчнѣю жизнь сѣ всѣми сѣыми.»

Надпись сія, доказывающая между прочимъ, какъ мало удаленъ языкъ нашъ отъ древняго корня своего

въ теченіе семи вѣковъ, такъ понятна, что едва ли требуетъ поясненія. Однакомъ не лишнимъ будетъ помѣстить ея переводъ и на нынѣшнемъ нарѣчіи: «Въ лѣто 6669» (здесь должно разумѣть отъ Сотворенія Мира по Греческому лѣтосчисленію, а отъ Рождества Христова въ 1161 году) «жертвуетъ Евфросиніа честный Крестъ въ монастырь свой, въ церковь Св. Спаса. Честное древо» (то есть двѣ части изъ древа честнаго и животворящаго Креста Господня, сложенныя въ видѣ крестика и сокрытыя въ семъ крестѣ) «безцѣнно; оправа же его, состоящая въ золотѣ, серебрѣ, драгоценныхъ каменяхъ и жемчугѣ, стоитъ 100 гривенъ, а до. . . .» (здесь доска попорчена и недостаетъ какого-то слова) «40 гривенъ. И да не будетъ никогда извезено изъ монастыря, ни продано, ни отдано. А если кто дерзнетъ унести его изъ монастыря, да не будетъ тому помощникомъ честный Крестъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, и да будетъ тотъ проклятъ Святою Животворящею Троицею, 318 Святими Отцами, семью Соборами Святыхъ Отецъ, и да постигнетъ его участь Іуды, предавшаго Іисуса Христа. А кто бы дерзнулъ сіе сдѣлатъ» . . . . (доска опять попорчена) «Владѣтель, или Князь, или Епископъ, или Игуменъ, или другой какой человекъ, да будетъ надъ нимъ клятва сія. Евфросинія же, раба Христова, стяжавшая Крестъ сей, получить живы вѣчную со всеми Святими.»

Кульчинскій, бывшій Лекторомъ Философіи въ Полоцкѣ, и вѣроятно видѣвшій Крестъ Пр. Евфросинія, упоминаетъ о немъ въ Житіи Св. Параскевіи (*Specim. Eccl. Ruth. Par. I. ad. d. 28 Octobris, p. 99*); но онъ или не читалъ находящейся на немъ надписи, или забылъ о ней, когда издавалъ въ Римѣ свое сочиненіе. Онъ приписываетъ Крестъ не Пр. Евфросиніи, а Пр. Параскевіи, и приводитъ слѣдующую небывалую надпись: «*Haec cruce[m] ego famula Christi Parascevia templo S.*



*Salvatoris in perpetuum donav.*» (Я, раба Христова, Па-  
ресковія отдала на вѣчныя времена сей Крестъ въ цер-  
ковь Св. Спаса). Въ слѣдъ за нимъ впасть въ ту же  
ошибку и Ассомани (*Kalendaria Ecclesiae Universae*, Ро-  
мае. 1755. Т. V, p. 288—290).

На оборотѣ Креста Св. Евфросиніи, внизу, около  
мощей Св. Пантелеймона, находится еще слѣдующая  
надпись, вырѣзанная самымъ мелкимъ почеркомъ:  
«† ѿ помози яку сѣму лазору. наричѣмому  
когдаши сдѣлававшему крестъ сии цракви сѣаго спаса  
и ѿфросиниачи.»

Судя по фамиліи *Богши* (пишетъ Г. Кенпезъ въ  
*Спискѣ Русскихъ памятниковъ*, М. 1822), которая еще  
существуетъ въ Слуцкомъ уѣздѣ Минской Губерніи, дол-  
жно полагать, что Лаварь Богши, сдѣлавшій Крестъ,  
не могъ быть Грокомъ.

Святѣишія, належащіяся въ Крестѣ, обозначены Сла-  
вянскими буквами: 1) Кровь Іисуса Христа. 2) Часть  
древа Креста Господня. 3) Камень отъ гроба Пресвятой  
Богородицы, на которомъ изображенъ ликъ Ея съ Пред-  
вѣщнымъ Младенцемъ. 4) Часть мощей Св. Первомуче-  
ника Стефана. 5) Кровь Св. Димитрія, и 6) Часть мощей  
Св. Мученика Пантелеймона.

Обѣ стороны Креста украшены небольшими образа-  
ми: Спасителя, Божіей Матери, Св. Іоанна Крестителя,  
Св. Архангела Гавріила, благоувствующата Пресвятой  
Дѣвѣ Маріи, Св. Евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки  
и Іоанна, Св. Апостоловъ Петра и Павла; трехъ Учите-  
лей Вселенскихъ: Василія Великаго, Григорія Богослова  
и Іоанна Златоустаго; Св. Первомученика Стефана; Св.  
Мученика Георгія; Св. Евфросиніи Александрійской; Св.  
Соеіи; Св. Мученица Димитрія и Св. Мученика Панте-  
леймона. Всѣ сии образа сдѣланы съ величайшимъ иску-  
ствомъ изъ мелкихъ разноцвѣтныхъ камней.

Прилагаемое изображение сего Креста, драгоценнаго памятника XII вѣка, можетъ дать о немъ понятіе всѣмъ любителямъ Отечественныхъ древностей: онъ представленъ здѣсь въ настоящей величинѣ своей.

**ПУБЛИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.** — 29 Декабря 1840 года, Императорская Академія Наукъ праздновала наступленіе сто пятинадцатаго года своего существованія, торжественнымъ публичнымъ собраніемъ, которое, за болѣвню Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и Президента Академіи, происходило подъ предсѣдательствомъ Г. Вице-Президента. По открытіи засѣданія, Г. Непремѣнный Секретарь, Дѣйств. Ст. Сов. Павелъ Николаевичъ Фусъ, прочелъ отчетъ о перемѣнахъ въ составѣ Академіи, занятіяхъ ея Членовъ и трудахъ, изданныхъ снгуъ ученымъ обществомъ въ теченіе минувшаго года. Надѣемся въ слѣдующихъ книжкахъ нашего Журнала сообщить сей отчетъ вполне; но не можемъ не упомянуть здѣсь объ одномъ обстоятельстве, которое произвело живѣешее впечатлѣніе на многочисленныхъ, почетныхъ посетителей. Говоря о потеряхъ, понесенныхъ Академіею въ 1840 году и между прочимъ о томъ, что Г. Академикъ *Парротъ*, по причинѣ разслабленія физическихъ силъ своихъ, вознамѣрился сложить съ себя это званіе, Г. Непремѣнный Секретарь попросилъ позволеніе прервать свое чтеніе, чтобы изъяснить знаменитому Ученому сожалѣніе сочленовъ о его удаленіи, уваженіе и дружбу, которое они къ нему питаютъ. «*Ми. Гр.*» — сказалъ онъ — «исполнивъ въ 1826 году наши единодушныя желанія, вы принесли намъ рснутацію, уже утвержденную, имя уже славное въ лѣтописяхъ Науки.

Достигнувъ почти шестидесятилѣтняго возраста, вы имѣли мужество отказаться отъ связей, которыя двадцатилѣтняя привычка, конечно, сдѣлала для васъ драгоценными, покинуть Университетъ, въ возрожденіи котораго вы принимали столь дѣятельное участіе, наконецъ городъ, гдѣ вы провели лучшіе годы трудолюбивой жизни, вполнѣ посвященной Наукамъ; вы имѣли мужество пожертвовать всѣмъ этимъ, чтобы вступить на поприще, которое представляло новое поле для вашихъ ученыхъ изысканій, общало новые лавры вашимъ талантамъ. Это благородное мужество, эта довѣрчивость къ собственнымъ силамъ, увѣренность въ твердости своей воли не обманули васъ: видя, какъ вы трудитесь, мы забывали о вашихъ лѣтахъ, и ваша пылкая, неутомимая дѣятельность до послѣдней минуты возбуждала удивленіе даже въ младшихъ изъ вашихъ сочленовъ. Справедливая гордость должна была наполнять вашу душу, когда вы видѣли въ числѣ ихъ многихъ изъ вашихъ прежнихъ учениковъ (\*), людей, которые, въ свою очередь, уже приобрѣли заслуженную знаменитость и сдѣлались вашими соперниками. Чтобы оставить свое мѣсто въ Академіи, вы должны были съ честію выдержать борьбу, въ которой не стыдно было бы оставаться побѣжденнымъ, и какъ ни прискорбно для насъ разлука съ вами, но ваше удаленіе мы считаемъ однимъ изъ прекраснѣйшихъ торжествъ, какія только мудрое размышленіе, благороднѣйшее самоотверженіе когда-либо одержали надъ самолюбіемъ Ученаго. Да возможетъ отдохновеніе, которымъ вы будете наслаждаться и которое вы въ столь полной мѣрѣ заслужили, возстановитъ ваши ослабѣвшія силы; да возможетъ спокойствіе души, слѣдствіе чистой, неукоризненной совѣсти, еще надолго сохранить вамъ свѣжесть умственныхъ способностей; да возмогутъ воспоминаніе

---

(\*) Гг. Кунфери, Струве, Верс, Гессе, Ленцъ и Мейеръ.

о жизни тревожной, но истинно полезной, признательность второго вашего Отечества и искренняя преданность друзей украсить вечеръ вашей жизни. Таковы, Мм. Гг. желанія, возбуждаемыя въ насъ вашимъ удаленіемъ.» — Масивтѣй Ученый, тронутый до глубины души, изъяснилъ въ нѣсколькихъ словахъ признательность свою за чувствованія сочленовъ, столь достойно выраженныхъ ихъ представителемъ, Г. Непремѣннымъ Секретаремъ.

По окончаніи отчета, Г. Академикъ *Гессъ* взошелъ на кафедру и произнесъ на Французскомъ языкѣ рѣчь «О трудахъ Рихтера», выслушанную съ глубокимъ вниманіемъ и полнымъ одобреніемъ.

Въ заключеніе сообщимъ имена лицъ, избранныхъ въ Члены Академіи:

#### *Въ Почетные Члены.*

Бывшій Ординарный Академикъ Дѣйств. Ст. Сов. *Парротъ*.

Членъ Государствениаго Совѣта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Баронъ *Ганъ*.

Государственный Министръ Е. В. Короля Саксонскаго, бывшій Директоръ Зесбергской Обсерваторіи, Г. фонъ *Линденау*.

Членъ Берлинской Королевской Академіи Наукъ, Г. *Эренбергъ*.

#### *Въ Члены-Корреспонденты:*

Профессоръ Исторіи въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, Кол. Сов. *Лоренцъ*.

Члены Парижской Академіи Наукъ, Гг. *Люэки Дюверриа* и *Блензиль*.

Королевскій Астрономъ въ Гриничѣ, Г. *Эри*.

Профессоръ Прагскаго Университета, Г. *Ганка*.

Секретарь Копенгагенскаго Общества Антикваріевъ, Г. *Рафнъ*.

**ЗАГРАНИЧНЫЯ ТИПОГРАФІИ ДЛЯ СЛАВЯНСКИХЪ КНИГЪ.** — Чтобы дать нѣкоторое понятіе о настоящемъ состояніи письменности Славянскихъ племенъ, сообщаемъ любопытное исчисленіе, конечно не всѣхъ, но во крайней мѣрѣ большей части заграничныхъ Типографій, въ которыхъ печатаются книги на Славянскихъ нарѣчіяхъ.

**I. Кирилловскими, какъ церковными, такъ и гражданскими буквами.**

### 1. Въ Австріи:

Въ *Виль* (Wjden): Типографія Шмидта, имѣетъ и гражданскія буквы (въ ней напечатаны Добровскаго Institutiones и Кошутара Glagolita); въ Типографіи Мехитаристовъ находятся прекрасныя гражданскія литеры.

### 2. Въ Венгріи:

а) Въ *Офенъ* (Budjn), въ Университетской Типографіи находятся церковныя и гражданскія буквы; въ ней печатается большая часть Славянскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ во всей Имперіи.

б) Въ *Пештъ* (Pešt), въ Типографіи Беймеля (Beimel) находятся гражданскія литеры и печатаются Сербская газета, Ljetopis и проч.

с) Въ *Низацъ* (Nowy Sad), въ Типографіи Янковича (Janković) есть гражданскія литеры; въ ней въ послѣднее время печатались незначительныя книги.

### 3. Въ Кроаціи:

Въ *Карлштадтъ* (Karlowci Gornji), въ Типографіи Преттнера (Pretnor) гражданскія литеры; въ ней напечатана Музичіана.

## 4. ВЪ ДАЛМАЦІИ:

Въ *Зарѣ* (Zadar), въ недавно-открытой Типографіи братьевъ Battaga, также гражданскія литеры.

## 5. ВЪ ЛОМБАРДО-ВЕНЕЦІАНСКОМЪ КОРОЛЕВСТВѢ:

Въ *Венциі* (Mletki), въ бывшей Папа Theodosie, печатались еще оное 1815 г. книги Кирилловскими гражданскими и церковными, также Глаголитскими буквами; нынѣ она неизвѣстна.

## 6. ВЪ ГАЛИЦІИ:

а) Въ *Лембергѣ* (Lwow), Архіепископская Типографія печатаетъ только церковными буквами для Уніатовъ.

б) Въ *Перемишлѣ* (Peremisl), Епископская Типографія печатаетъ также только церковными буквами для Уніатовъ.

в) Въ *Черновцѣ* (Cernowce), въ Буковинѣ, Типографія мало извѣстна.

## 7. ВЪ ТРАНСИЛВАНИИ:

Въ *Кронштадтѣ* (Braşov), Типографія печатаетъ церковными буквами для Валаховъ; впрочемъ въ ней напечатанъ и Българскій Букварь.

## 8. ВЪ БОГЕМИИ:

Въ *Прагѣ* (Praga), Типографія Іогана Sprugný печатаетъ церковными литерами.

## 9. ВЪ СЕРБИИ:

Въ *Бѣлградѣ* Княжеская Типографія имѣетъ прекрасные церковные и гражданскіе шрифты.

## 10. ВЪ ЧЕРНОГОРЬѢ:

Въ *Цѣтыкѣ* Казенная Типографія имѣетъ церковныя и гражданскія буквы.

## 11. Въ Валахи:

Въ *Бухарестъ* Книжеская Типографія имѣетъ церковныя литеры; въ ней напечатано Българское Евангеліе.

## 12. Въ Германіи:

Въ *Лейпцигъ* (Lipsko) печатаются книги гражданскими буквами въ двухъ Типографіяхъ: Таухница (Tauchnitz) и Брейткопфа и Гёртеля (Breitkopf und Haertel).

*Примѣчаніе.* Кирилловскими буквами печаталась большая часть книгъ въ Университетской Типографіи въ Офенѣ, которая въ Венгерскихъ владѣніяхъ пользуется исключительнымъ правомъ на печатаніе сего шрифтомъ со временъ Императрицы Маріи Терезіи до нынѣшняго времени. Только за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, тогда какъ эта привилегія не была возобновлена, начали и другія Типографіи снабжаться Кирилловскимъ шрифтомъ. Изъ четырехъ послѣднихъ Типографій (9, 10, 11 и 12), Книжеская въ Бѣлградѣ печатаетъ болѣе и лучше другихъ.

## II. Иллирійскими Латинскими буквами.

## 1. Въ Кроаціи (и Horvatskoj):

а) Въ *Аграмъ* (Zagreb), въ Типографіи Гая, печатается Иллирійская газета и Danica, также многія другія Иллирійскія книги. — Тамъ же находится Типографія Жупана (Zupana).

б) Въ *Варашдинъ* Тип. Joh. Sangil.

в) Въ *Карлштадтъ* Тип. Prettner.

д) Въ *Фиуме* (Rěka), Тип. А. и J. Karlecki.

## 2. ВЪ СЛАВОНІИ:

Въ *Зессе* (Ossch), Тип. Mart. Divalt.

## 3. ВЪ ДАЛМАЦІИ:

а) Въ *Зарь* (Zadar), Тип. братьевъ Battara.

б) Въ *Риуа* (Dubrovnik), Тип. Martechini.

## 4. ВЪ ВЕНГРЕИ:

а) Въ *Офенъ* (Budim), Университетская Типографія выѣстъ монополію на всѣ учебныя книги и печатаетъ весьма много.

б) Въ *Пестъ* (Pešta), Тип. Trattner u. Károlyi.

с) Въ *Некшазъ* (Nowi Sád), Тип. Joh. Jankovič.

д) Въ *Финфкирхенъ* (Pešuj), Епископская Типографія.

## 5. ВЪ АВСТРИИ:

Въ *Виль* (и Веѣн), Тип. Ghelen u. Kurzböck.

*Примѣчаніе.* Изъ всѣхъ Иллирійскихъ Типографій нынѣ лучшая — національная Типографія Доктора Людвига и Гаа въ Аграмѣ, въ которой находятся лучшіе новые шрифты.

## III. На Вендскомъ нарѣчїи (Slovinski).

## 1. ВЪ КАРНИОЛИИ (Krainaka):

Въ *Лаббачъ* (Lubljanu), Тип. Blasnik.

## 2. ВЪ КАРЕНТИИ (Korutška):

Въ *Кляинфуртъ* (Celovec), Тип. Kleinmayr.



## 3. ВЪ ШТИРИИ (Stirka):

а) Въ Гречи (Nemški Gradec), Тип. Joh. Laur. Greiner и Leukam.

б) Въ Радкерсбуръ (Radgonja), Тип. Alois Wai-zinger.

## 4. ВЪ КОРОЛЕВСТВѢ ИЛЛИРИИСКОМЪ: .

Въ Триестъ (Terst), Тип. Maltini.

## 5. ВЪ ВЕНГРИИ:

Въ Эденбуръ (Šopron), Тип. Kulčar.

## 6. ВЪ АВСТРИИ:

Въ Вьенъ (v Dineju), Тип. Sollinger.

*Примѣчаніе.* Большая часть Винадскихъ книгъ вы-ходятъ въ свѣтъ въ Лейбахѣ и Клагенфуртѣ, въ про-чихъ же городахъ мало.

## IV. На Чешскомъ (Ceskoslowensky) нарѣчій.

## 1. ВЪ БОГЕМИИ:

а) Въ Прагѣ (Praha), Тип. сыновей Gottl. Haase; Архіепископская Wacław Spinka; Hostiwjt Pospjišil; Joh. Spurný; и Jeřábek.

б) Въ Келимисерецѣ (Kralowéhradec), Тип. Hostiwjt Pospjišil.

в) Въ Литомерецѣ (Litoměřice), Тип. Meda.

г) Въ Пильзень (Pízen), Тип. Reiner u. Schmidt.

е) Въ Таборѣ и Бетлауѣ (Jindrichuw Hradec), Тип. Landfrass,

f) Въ *Личинь* (Ličjn), Тип. Kastránek.

g) Въ *Литомышль* (Litomyšle), Тип. Tureček.

## 2. ВЪ МОРАВИИ (Morawa):

a) Въ *Брюннъ* (Brno), Тип. Franz Gastl и Rad. Rohrer.

b) Въ *Ольмоуцъ* (Holomauk), Тип. Alois Škarnicl.

c) Въ *Цнаимъ* (Znoim).

## 3. ВЪ ВЕНГРИИ:

a) Въ *Офенъ*, Университетская Типографія.

b) Въ *Пештъ*, Тип. Trattner и Károlyi.

c) Въ *Пресбургъ* (Prešporek), Тип. Simon Petr. Weber; Kar. Fried. Wigand, и наследниковъ Belnay.

d) Въ *Трнава* (Trnawa), Тип. Jelinek.

e) Въ *Хемницъ* (Stjavnica).

f) Въ *Бейзола* (Bistrica), Тип. Fil. Machold.

g) Въ *Лейчовъ* (Lewoča), Тип. Joh. Werthmüller.

h) Въ *Грама* (Ostrihom), Архиепископская Тип. Jos. Beimel.

i) Въ *Скалица* (Skalica), Тип. Fr. Škarnicl.

j) Въ *Ветцанъ* (Wacow), Тип. Ant. Gottlieb.

## 4. ВЪ АВСТРИИ:

Въ *Виль*, въ нѣсколькихъ Типографіяхъ.

## 5. ВЪ ПРУССИИ:

Въ *Берлинъ*, напечатана Библия.

*Примѣчаніе.* Большая часть книгъ печатается въ Прегъ, въ другихъ городахъ мало; болѣе всего учебныя и церковныя книги.

## V. На Польскомъ нарѣчїи.

## 1. ВЪ ГАЛИЦІИ:

а) ВЪ Лембергъ (Lwow), Тип. Jos. Schneider, Piller  
и другія.

б) ВЪ Перемишль, Епископская Типографія.

с) ВЪ Тарнополь.

д) ВЪ Божнїи.

## 2. ВЪ АВСТРИИ:

ВЪ Вѣнѣ, въ нѣсколькихъ Типографіяхъ.

## 3. ВЪ БОГЕМИИ:

ВЪ Прагѣ, Тип. Joh. Spurný.

## 4. ВЪ ПРУССІИ:

а) ВЪ Познань (Poznań).

б) ВЪ Лешно (Lešno), Тип. Ernst Günther.

с) ВЪ Бреславль (Wrocław, Wratislawa), Тип.  
Когн.

д) ВЪ Кѣнигсбергъ (Kralowецъ, Пол. Królewiec).

е) ВЪ Данцигъ (Gdansk).

## 5. ВЪ КРАКОВѢ:

## 6. ВЪ САКСОНІИ:

ВЪ Лейпцигѣ (Lipsko), Тип. Breitkopf и Haertel.

## VI. На Лузацкомъ (Serski, Sorbich) нарѣчїи.

а) ВЪ Бауценъ (Budišin), Тип. Joh. Lehman.;

б) ВЪ Котбусъ (Chotebuz).

с) ВЪ Берлинъ, напечатана Библія.

д) ВЪ Дрезденъ (Dresdau).

Для большей ясности сего указателя, прилагаемъ (а) следующую таблицу, составленную Г. Срезновскимъ изъ нынѣшнихъ численныхъ свидѣній:

а) Въ Австрійской Имперіи.						
	Королевскія Церковныя или гражданскія.	Детскія Школы.	Видскія.	Чешскія.	Польскія.	Лужицкія.
Въ Галиціи.	Лембергъ. Перемышль. Черновичъ.					Лембергъ. Перемышль. Тарнополь. Бохия.
Въ Венгрии.	Одесса. Пестъ. Нейзацъ.	Одесса. Пестъ. Нейзацъ. Фюмкерлоу.	Эленбургъ.	Одесса. Пестъ. Пресбургъ. Тирнава. Скалница. Хемницъ. Нейсоль. Лейпца. Вайценъ. Грацъ. Нейзацъ.		
Въ Трансильваніи.	Кронштадтъ.					
Въ Далматіи.		Эссенъ.				
Въ Кроаціи.	Карлштадтъ.	Агра. Варадинъ. Фюме. Карлштадтъ.				
Въ Далматіи.	Зара.	Зара. Рагуза.				

	Кирилловскія Церковныя или гражданскія.	Латинскія Илирискія.	Виндскія.	Чешскія.	Польскія.	Лузацкія.
Въ австріи.			Грѣцъ.			
Въ италіи.			Клаген- фуртъ.			
Въ прое- мѣ.			Лей- бахъ.			
Въ гарціи.			Гренъ. Радкер- сбургъ.			
Въ семіи.	Прага.			Прага. Лейтмерицъ. Кёнигсгрейцъ. Литомышль. Нойгауцъ. Таборъ. Пильзень. Гитчинъ. Ольмуцъ. Врюкъ. Знаймъ. Вѣна.	Прага.	
Въ арміи.						
Въ истріи.	Вѣна.	Вѣна.	Вѣна.	Вѣна.	Вѣна.	
Въ юброд- иціи.	Вене- ція.					

## b) Въ прочихъ земляхъ.

Въ земляхъ ерман- скихъ.	Лейп- цигъ.		Берлинъ.	Лейпцигъ. Даллицъ. Кёнигс- бергъ. Бреславъ. Лешно. Познанъ. Краковъ.	Бауценъ. Котбусъ. Берлинъ. Дрезденъ.
Въ земляхъ и Гер- манскихъ.	Бла- градъ. Цѣтинъ. Буха- рестъ.				

Такихъ образцовъ городовъ, въ которыхъ печатаются книги на Славянскихъ нарѣчіяхъ, находится

а) въ Австрійской Имперіи. . . 44

б) въ прочихъ земляхъ. . . . . 15

---

И того. . 59.

Всѣхъ же типографій болѣе. . . 80.

---

**НЕКРОЛОГИ.** — 27 Іюля 1840 года, скончалась въ Дрезденѣ *Аполлонія Зейдельманъ*, Членъ тамошней Академіи Художествъ, искусная рисовальщица, весьма извѣстная своими художественными трудами по части Живописи серією и въ миниатюрѣ; род. въ Венеціи въ 1767.

— 29 Іюня, въ Витербо, *Луціанъ Бонапарте, Принцъ Камино*, второй братъ Наполеоновъ, извѣстный въ Литературѣ, какъ Авторъ: *La tribu indienne, ou Edouard et Stellina* (2 т. Пар. 1799. также подъ другимъ названіемъ: *Les Ténédores ou l'Européen et l'Indienne*, 2 т. Пар. 1802), *Charlemagne, ou l'Eglise délivrée*, поэма en XXIV chants (2 т. Лонд. 1814 и Пар. 1816), *La Cypriote, ou la Corse sauvée*, поэма épique en XII chants (Пар. 1819), и проч.; род. въ Аяччіо въ 1772.

— 30 Іюня, въ Копенгагенѣ, *Германъ Эрнстъ Фрейндъ*, Профессоръ Ваянія, Кавалеръ Ордена Даннеброга, весьма извѣстный Художникъ.

— 26 Іюля, въ Вѣнѣ, *Іосифъ Мартонъ*, Профессоръ Венгерскаго языка и Литературы въ тамошнемъ Университетѣ, прежде бывший Профессоромъ Естественной Исторіи въ Лейпзу въ Венгріи, извѣстный какъ Авторъ много разъ перепечатаннаго сочиненія, *Practik*

Ungarischen Sprache für Deutsche, Ungarisch-deutschen und deutsch-ungarischen Lexicons (1800 и 1827), Ungarischen Lesebuchs, Atlas Hungaricus (Вѣна 1802 — 11), и проч. Ему было 71 годъ.

— 28 Июля, въ Коусѣ *Джонъ-Джорджъ Ламбтонъ*, Графъ Дуршамъ, Англійскій Тайный Совѣтникъ, Кавалеръ многихъ орденовъ, бывшій Членъ Парламента; въ 1830 — Великій Хранитель печати, въ 1833 и 1835 — 37 Посланникъ при Россійскомъ Дворѣ, въ 1837—38 — Генералъ-Губернаторъ Канады, весьма замѣчательный Государственный мужъ Англіи; род. въ 1792 году.

— 29 Июля, въ Гейсхальдѣ, Докторъ *Джонъ-Мекъ-Артуръ*, бывшій Секретаремъ извѣстнаго Адмирала Гула, потомъ Чиновникомъ Военнаго Суда во время Американской войны и т. д., извѣстный въ Литературѣ слѣдующими трудами: *The Principles and Practice of Naval Courts Martial* (1782—1813), *Financial and Politic Facts of the XVIII Century* (1803), *The Poems of Ossian, in the origin Gaelic, with translations by R. Macfarlane etc. with notes of Dr. M'Arthur* (1807), *The life of Admiral Lord Nelson* (вмѣстѣ съ Докторомъ Кларкомъ, 1810) и проч.; ему было 85 лѣтъ.

— 30 Июля, въ Парижѣ *Жюлиенъ Бессіеръ*, Перъ Франціи, Коммандоръ Ордена Почетнаго Легіона, *Conseiller-Maitre* при Парижскомъ Контролѣ, въ 1798 бывшій Адъютантомъ при ученой Экспедиціи въ Египетъ, потомъ попавшійся въ плѣнъ и наконецъ слѣданный Генеральнымъ Консуломъ въ Венеціи, въ 1807 Императорскимъ Коммиссаромъ въ Корфу, въ 1810 Генералъ-Интендантомъ Наварры и т. д.; род. въ Грама въ 1777 году.

— Въ началѣ Ноября, извѣстный Французскій Грамматикъ *Карлъ Констанъ-Летеллье*, въ Пасси, на 79 году жизни.

— Въ началѣ Ноября, Генералъ Баронъ Бердизъ, одинъ изъ лучшихъ Французскихъ, Военныхъ Писателей, въ Монтаржи.

— Въ концѣ Іюля, знаменитый Германскій Археологъ Карлъ Оттфридъ Миллеръ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ странствовавшій по Греціи, ум. въ Кастри (въ Ливадіи). Онъ родился въ 1797 году, въ Братѣ (въ Салзін); въ 1827 году былъ назначенъ Профессоромъ Археологіи въ Гёттингенскомъ Университетѣ. Послѣ него осталось много важныхъ твореній, между которыми замѣчательны наиболѣе слѣдующія: *Исторія городовъ и колонъ Эллиническихъ* (3 тома); *Aegaeica*, гдѣ заключаются разныя мнѣологическія изслѣдованія; *Пролегомены къ ученой Мнѣологіи*, *Изысканія объ Этрусскомъ народѣ*; *Ручная Книга Археологіи Искусства*; всѣ они пріобрѣли себѣ Европейскую извѣстность.

— Въ половинѣ Декабря, въ Парижѣ, знаменитый Докторъ Эскироль, Авторъ многихъ превосходныхъ по части Медицины сочиненій.

**ЧИСЛО СТУДЕНТОВЪ ВЪ ПРУССКИХЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.** — Изъ сообщеннаго въ нынѣшнее время въ официальныхъ вѣдомостяхъ Прусскаго Государства обзорѣнія числа Студентовъ во всѣхъ его Университетахъ, видно, что количество, Богослововъ, Юристовъ и Камералистовъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ уменьшилось почти на половину, между тѣмъ какъ количество Медиковъ и Философовъ значительно увеличилось. Это лучше покажетъ слѣдующая краткая таблица.

	Въ 1829 г.	Въ 1838 г.
Всѣхъ обучавшихся въ Прусскихъ Университетахъ	6049.	4480.



Въ томъ числѣ Прусскихъ под- данныхъ	4874.	3687.
Иностранцевъ.	1175.	793.
Богослововъ-Протестантовъ .	2182.	1168.
— — — Римскихъ Католиковъ .	881.	411.
Юристовъ и Камералистовъ	1848.	1044.
Меликовъ	613.	909.
Философовъ	573.	930.

**ПУБЛИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ ПАРИЖСКОЙ АКАДЕМІИ ХУДОЖЕСТВЪ.** — Въ началѣ Октября 1840 года Парижская Академія Художествъ имѣла публичное засѣданіе для раздачи большихъ премій живописныхъ, скульптурныхъ, архитектурныхъ, гравюрныхъ и музыкальныхъ. Оно открыто было подъ предсѣдательствомъ Гарнье, по сторонамъ коего сидѣли Непремѣнный Секретарь Академіи Рауль-Рошетъ и Канцлѣрь.

Члены разныхъ Академій собрались туда въ значительномъ множествѣ, и полукругъ, назначенный для помѣщенія Членовъ Института, былъ весь наполненъ. Между Живописцами отличались Г. Вернѣ, Деларошъ, Гравѣ, Билдъ, Шнегцъ, Геймъ, Блондель, Герсанъ, Дебре, Дроллингъ и Пика. Скульпторовъ было множество: Прадье, Галль, Бозіодъ, Корто, Давидъ и Рамѣ. Гювѣ, Генпенъ, Дебре, Леба, Ахиллъ Леклеркъ, представляли собою Архитектуру; Керубини, Бертонъ, Галеви и Караффа. — Музыку, а Тардѣ — Гравированіе. Изъ Ученыхъ наиболѣе достойные замѣчанія были: Либри, Маньсинъ, Ларре, де Сальванди, Гяньйо. Леба, К. Ловорманъ, Берже де Сиврѣ, Ст. Жюльенъ, Тиссо, Е. Дюпати, де Форсія, Нодье, Вите, Форіель, Дюро де ла Малль, Артбъ, Рендъ.

Засѣданіе началось исполненіемъ одной музыкальной піесы ученикомъ покойнаго Лесюэра, Бовсселё. Потомъ Рамё читалъ *Отчетъ о произведеніяхъ, присланныхъ изъ Парижа Римскими пенсіонерами*, и уступилъ мѣсто Раули-Рошету, который прочиталъ *Историческое излеченіе о жизни и произведеніяхъ покойнаго Персье*, составленное самимъ Непремѣннымъ Секретаремъ.

Раздача большихъ премій совершилась слѣдующимъ образомъ:

**Живопись.** — Первая большая премія: Бриссё, 30 лѣтъ, ученикъ Пико. Вторая большая премія; Дебун, 28 лѣтъ, ученикъ Делароша.

**Скульптура.** — Первой большой премій Академія не присудила никому. Вторая досталась Робинё, 29 лѣтъ, ученику Прадья, Давида и Блонделя.

**Архитектура.** — Первая премія: Баллю, ученикъ Лебё. Вторая: Титё, ученикъ Дебре и Блуэ.

**Гравированіе.** — Первая премія: Сентъ-Эвъ, ученикъ Ришомма и Вибера.

**Музыкальная композиція** — Первая премія: Базенъ, 24 лѣтъ, ученикъ Вертона и Галевн. Вторая: Батистъ, 20 лѣтъ, ученикъ Галевн. Почетный отзывъ слѣдуетъ быть о Гародё, 29 лѣтъ, ученикъ покойнаго Паэра.

Засѣданіе заключилось исполненіемъ кантаты одного изъ увѣнчанныхъ Артистовъ, Базена: *Louise de Montfort*, слова Эмиля-Дешана.

#### КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ ДЛѢ СЛѢПНЫХЪ.

— Англійское Правительство назначило 400 фунтовъ стерлинговъ (8,800 рублей асс.) на изданіе книгъ Ветхаго и Новаго Завета для употребленія слѢпныхъ. Оно будетъ состоять изъ 15 томовъ въ такъ-называемый атлантическій форматъ, и каждый томъ будетъ содер-

жать въ себѣ 2,470 листковъ. Разумѣется, что эта книга напечатана будетъ выпуклыми буквами.

---

**НАРОДОНАСЕЛЕНІЕ СИРИИ.** — Въ новомъ трудѣ, изданномъ Г. Вильдомъ, народонаселеніе Сиріи, о которомъ извѣстія составлены по официальнымъ документамъ, представлено въ слѣдующемъ видѣ: Магометанъ (кромя Бедуиновъ) 860,000; Греко-Восточнаго Исповѣданія 342,000; Друзовъ 186,000; Евреевъ 175,000; Маронитовъ 104,000; Римскихъ Католиковъ 98,000; всего же, вѣстѣ съ Армянами, Франками, и проч., около 2,000,000.

---

**ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ ОТКРЫТІЕ.** — Въ окрестностяхъ Турню (во Франціи) сдѣлано любопытное для Науки открытіе. Трюмерскіе рыбаки, закинувъ Ати въ рѣку Селль, вытащили оттуда рога огромнѣйшей величины, еще придерживающіеся къ костямъ верхней части головы животнаго, которое можно принять за *ороха* (*aurochs*), — животное, получившее по своему огромному росту, названіе Галльскаго слона. *Орокъ*, по свидѣтельству старинныхъ Французскихъ Хроникъ, былъ самый ужасный звѣрь изъ всѣхъ населявшихъ въ древности Галлію.

Размѣръ этихъ роговъ, обломленныхъ на верхней оконечности, представляютъ длину въ 75 сантиметровъ (аршинъ и два вершка), а діаметръ у основанія въ 16 сантиметровъ (не много болѣе четверти).

---

**НИКИСИ ЛЮДВИГЪ ТИКУ.** — Король Пруссій пожаловалъ знаменитому Поэту Людвигу Тикку пенсію 4000 талеровъ въ годъ (около 13,000 р. асс.) изъ суммы,

предназначенной исключительно для поощренія Словесности и Художествъ. Монархъ извѣстилъ о сѣмъ Така, проживающаго съ давнихъ поръ въ Дрезденѣ, собственно-ручнымъ письмомъ въ самыхъ благосклонныхъ выраженіяхъ, гдѣ онъ приглашаетъ Паста каждое лѣто проводить въ увеселительномъ дворцѣ Санъ-Суси.

---

**НАВОДНЕНИЕ ВЪ ЛІОНѢ И АВИНЬЙОНѢ.** — О сѣмъ предметѣ, долгое время занимавшемъ Францію и даже Европу, *Минхемская газета* пишетъ слѣдующее.

Ни одинъ просвѣщенный Инженеръ не будетъ удивляться наводненіямъ, имѣвшимъ мѣсто въ Ліонѣ, Авиньйонѣ и вообще въ бассейнахъ рѣкъ Роны и Соны; потому что Рона, соединяясь съ Соною ниже прямого угла, необходимымъ образомъ должна задерживать теченіе сей послѣдней. Съ другой стороны, извѣстно также, что выше Арля Рона раздѣляется на два рукава, и что ниже Авиньйона Дюранса впадаетъ съ быстротою въ Рону, съ которою и составляетъ еще прямой уголъ. Сверхъ этого Рона тремя устьями впадаетъ въ море.

Наконецъ, арка моста, построеннаго на Ронѣ близъ Авиньйона, равно какъ и мосты на Сонѣ, весьма узки и составляли важное препятствіе для свободного протока водъ, которыя должны были необходимымъ образомъ когда-нибудь ихъ разрушить. Такимъ образомъ, по мнѣнію означенной газеты, всѣ несчастія, которыя претерпѣла Южная Франція, были просто слѣдствіемъ небрежности въ приложеніи законовъ Гидравлики къ практикѣ. Ту же причину даетъ газета и прочимъ наводненіямъ, бывшимъ въ 1824 году въ Венгріи, Германіи и Италіи.

---

**ПРИБРѢТЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ САНКТПЕ-  
ТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ ПО ЗООЛОГИЧЕ-  
СКОМУ МУЗЕЮ ВЪ 1840 ГОДУ.** (Изъ Bulletin Scienti-  
fique N° 180). — Зоотомическія и Зоологическія Собра-  
нія С. Петербургской Академіи значительно умножились  
въ теченіе 1840 года во многихъ отношеніяхъ.

Этими прибрѣтеніями Академія обязана: во-первыхъ  
пожертвованіямъ Высочайшихъ Особъ и разныхъ лицъ;  
во-вторыхъ, суммамъ дарованнымъ отъ щедротъ Мо-  
наршихъ на приумноженіе ея Музеевъ, и наконецъ  
мѣновымъ условіямъ съ Хранителями иностранныхъ по-  
добнаго рода Коллекцій и любителями Естествознанія. О  
зоологическихъ добычахъ экспедиціи Академика Бера въ  
Лапландію и къ морямъ Ледовитому и Бѣлому, равно  
какъ и о прибрѣтеніяхъ посланнаго въ Американскія  
колоніи Препаранта Вознесенскаго еще не льзя здѣсь  
упомянуть. Собранные Г. Беромъ, весьма многочислен-  
ные, предметы, хотя и прибыли въ недавнемъ времени  
въ С. Петербургъ, требуютъ тщательнѣйшаго разсмотрѣ-  
нія; а первая посылка Препаранта Вознесенскаго прибу-  
детъ не ранѣе, какъ въ теченіе нынѣшней зимы.

Изъ Высочайшихъ жертвователей должно сперва  
наименовать Его Императорское Величество, Го-  
сударя Императора. Изъ другихъ любителей Естество-  
знанія, обогатившихъ въ 1840 году Собранія Академіи,  
мы упомянемъ о Г. Министрѣ-Резидентѣ Россійскомъ  
въ Гамбургѣ, *Струевѣ*, Директорѣ Императорскаго Бо-  
таническаго Сада, Д. С. С. *Фишерѣ*, Помощникѣ Гене-  
ралъ-Штабъ-Доктора Флота, *Ланге*, Д. С. С. *Сапожни-  
ковѣ*, Лейбъ-Медикѣ *Рауль*, Полковникѣ при Школѣ

Гвардейскихъ Подвранпорщиковъ *Гельмерсенъ*, Баронъ *Бодэ*, Коллеж. Сов. *Даль*, въ Оренбургѣ, Штабъ-Лексарахъ при Императорскомъ Флотѣ *Фишеръ* и *Гёббнеръ* (въ С. Петербургѣ) и *Истерсъ* (въ Кронштайтѣ), Надв. Сов. *Вольфъ* (въ С. Петербургѣ), Антекаръ *Шмидтъ* (въ Тифлисѣ), Г. *Сахаровъ* и Магистръ *Кесслеръ*.

Количество поступившихъ въ Музеи шкуръ млекопитающихъ животныхъ простирается до 73, кои принадлежатъ къ 42 родамъ: изъ нихъ только 17 не доставало Коллекціямъ Академіи; прочія чучелы или служатъ къ точнѣйшему изученію упомянутыхъ животныхъ и къ познанію ихъ географическаго распредѣленія, или же представляютъ хорошіе предметы для разсѣна. Особеннаго вниманія изъ нихъ заслуживаютъ *Colobus ferrugineus* и двѣ Японскія *Pteromys*, которыми Академія обязана Г. фонъ-Темминку; далѣе нѣкоторые малыя Лабладорскія млекопитающія, — подарокъ Г. Струве, — и наконецъ нѣсколько породъ, не достававшихъ Академическому Музею, Россійскихъ грызуновъ, доставленныхъ отъ Г. Дала изъ Оренбурга.

По части орнитологической, Академія получила 315 чучелъ птицъ, различныхъ порядковъ. Большая часть ихъ пополняетъ собраніе нѣющихъ уже породъ, но между ними нашлось 110, которыхъ совсѣмъ не имѣла Академія и изъ которыхъ 5 представляютъ родовые типы. Богатыя Собранія Академіи по роду *Picus* умножились 11, а по роду *Icterus* 8 видами. Подобное обогащеніе получили роды: *Columba*, *Corvus*, *Tanagra*, и т. д. Какъ наиболѣе достойныя вниманія приобрѣтенія должны быть наименованы *Bucerus galeatus*, *Trapogon Hastingsii*, *Psilopogon porphyrolophus*, *Erythrogenys cincta*, *Franco-linus gularis* и *bicalcaratus*, и наконецъ *Perdix* (*Megaloperdix*) *Altaiensis* и *Perdix* (*Megaloperdix*) *Caucasica*.

Изъ класса земноводныхъ Музей получалъ 201 экземпляръ; всѣ они принадлежатъ къ 73 родамъ. Боль-

шая часть этихъ родовъ происходятъ изъ провинцій Багін, въ Бразиліи, и изъ Сѣверной Америки: нѣкоторые принадлежатъ Калифорніи. Герпетологическое отдѣленіе пополнилось равнобѣрно нѣсколькими экземплярами.

По части ихтіологической приобрѣтеніе, въ сравненіи съ другими частями, было самое маловажное: она обогатилась только 30 родами, въ числѣ 48 экземпляровъ: изъ нихъ большая часть прислана изъ Багін, а остальное поступило отъ Г. Фишера (Медика).

Значительное приращеніе, напротивъ того, получилъ классъ раковъ, который приумножился 94 родами, въ числѣ 131 экземпляра. Богатѣйшею добычею изъ нихъ были декаподы. Изъ этого числа должно обратить особое вниманіе на посылку Лейденскаго Музея, заключавшую въ себѣ 74 рода.

Классъ арахнидовъ (пауковъ) умножился только 11 родами, большею частію во многихъ экземплярахъ.

Количество доставленныхъ насѣкомыхъ весьма значительно.

Порядокъ тысячноговъ (*Mutilloroda*) въ Собраніи Академіи умножился 48 родами, въ количествѣ болѣе 100 экземпляровъ, которыми Академіи обязана преимущественно Г. Брандту, въ Гамбургѣ. Особенное вниманіе въ отношеніи къ насѣкомой фаунѣ Россіи возбуждали доставленные отъ Ботаническаго Садовника Г. Гохгута (въ Кіевѣ). Присланные Г. Брандтомъ роды не были еще по большей части никѣмъ описаны и представили Г. Академику Брандту случай къ сообщенію нѣсколькихъ статей въ *Bulletin Scientifique*.

Изъ порядка жуковъ приобрѣтено было около 3000 образцовъ, въ числѣ которыхъ заключается около 400 новыхъ для Собранія родовъ, доставленныхъ изъ равнинъ странъ сѣвера. Прочіе экземпляры дополняютъ имѣющіеся уже въ діагностическомъ и географическомъ

отношеніяхъ, или же представляютъ болѣе или менѣе драгоценныя предметы для развѣда.

По части орнититерозовъ приобрѣло Собраніе 41 родъ, изъ которыхъ большая часть принадлежитъ Кавказскимъ Областямъ и Германіи.

Изъ нейронитерозовъ присоединилось къ прежнимъ 81 родъ, а изъ имменонитерозовъ 470, частью Кавказскихъ и частью Германскихъ.

Гемидитерозовъ прислано было 192, а дидитерозовъ 531 родъ. Большая часть ихъ принадлежитъ разнымъ образамъ Германіи, Кавказскимъ Областямъ и Лапландіи.

Приобрѣтенныя лепидонтеры вообще суть Европейскія, за исключеніемъ нѣсколькихъ Армянскихъ, и число ихъ простирается въ цѣломъ до 606 родовъ.

Кромѣ образовавшихся уже насѣкомыхъ, Академія получила отъ Г. Саксзена (въ Клаусталѣ) любопытное собраніе гусеницъ.

Общее число приобрѣтенныхъ экземпляровъ насѣкомыхъ простирается до 5000.

Классъ червей приобрѣлъ весьма немногo.

Слизняковъ прибыло 33 рода; изъ нихъ 22 составляютъ присланное Г-мъ Боде собраніе раковинъ и пр. Ежовокожыя умножились семью, морскія крапивы (актефы) 5 и кораллы 4 родами.

Зоотомическое отдѣленіе приобрѣло 12 череповъ рѣдкихъ животныхъ и скелетовъ, и получило, сверхъ того, по повелѣнію Его Императорскаго Величества, нѣсколько найденныхъ при постройкѣ крѣпости Анны ископаемыхъ костей. Матеріалы для изслѣдованій Сравнительной Анатоміи умножились првсылкою Г. Думниана (изъ Бегін), которая состояла изъ 50 родовъ птицъ и нѣсколькихъ образцовъ млекопитающихъ животныхъ.



Изъ вновь выставленныхъ въ Музей предметовъ не лѣзя не отличить: большаго дромадера (подарокъ Военнаго Губернатора Перовскаго, въ Оренбургѣ), большаго моржа (привезеннаго Академикомъ Беромъ), красиваго орлана, тигра, леопарда, дикихъ Кавказскихъ козъ, и проч.

---

**ТОЧКА ОПОРЫ ВЪ ВОЗДУХЪ.** — Въ Парижѣ построено весьма любопытное самодвижное судно, привлекающее къ себѣ вниманіе многочисленной публики: оно ходитъ по сѣнѣ Сэадъ и впередъ, противъ вѣтра, противъ теченія, безъ веселъ, безъ парусовъ; вся сила, движущая это судно, заключается въ нѣкотораго рода воздушномъ колесѣ, которое утверждено на томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно прикрѣпляется парусъ. Изобрѣтатель стоитъ позади колеса, вертитъ этотъ снарядъ съ права на лѣво, и судно идетъ довольно быстро.

Главнѣйшія выгоды отъ этого изобрѣтенія, которыми промышленность обязана Евгенію де Френъ, состоятъ въ употребленіи воздушнаго колеса, при которомъ можно будетъ пароходамъ плавать въ каналахъ: извѣстно, что до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ странахъ запрещено пароходамъ ходить въ каналахъ потому, что обыкновенныя паровыя колеса съ лопатками, сильно возмущая воду, портятъ берега.

Сверхъ того, на основаніи тѣхъ же началъ, де Френъ слѣзлъ колесо, которое можетъ вращаться подъ водою, будучи совершенно погружено въ нее. Выгодность такого колеса заключается въ томъ, что на него не дѣйствуетъ никакая погода, что оно стоитъ дешевле и, находясь въ морѣ, не подвергается опасности отъ пушечныхъ выстрѣловъ. И здѣсь опять вся тайна заключается въ точкѣ опоры въ воздухѣ.

---

**АНЕМОМЕТРЪ.** — Весьма замысловатый инструментъ, названный *анемометромъ* (*вѣтромаѣромъ*), былъ недавно испытанъ въ Лондонскомъ Политехническомъ Заведеніи. Изобрѣтатель его — Г. Озмеръ изъ Бернсагана. Этотъ инструментъ служитъ для означенія на бумагѣ бурь, грозъ и дождя для метеорологическихъ наблюдений. Важность его очевидна для всѣхъ занимающихся Метеорологіею. Эта особеннаго устройства машина поставлена надъ крышею дома и сообщается, посредствомъ трубы, съ другою соотвѣтственной себѣ машиной, находящейся въ комнатѣ подъ нею. Направленіе вѣтра отбѣивается посредствомъ зубчатаго колеса, которое прижимая къ нижнему ея краю и движется по вѣтру. Карандашъ, прикрѣпленный къ колесу, чертитъ на бумагѣ направленіе вѣтра. Другія замысловатыя примѣненія обозначаютъ время, когда идетъ дождь и также степень обилія воды его.

Англійскій Журналъ «Глобусъ» говоритъ, что болѣе подробный отчетъ представленъ будетъ въ скоромъ времени однимъ изъ Членовъ вышеозначеннаго Заведенія объ этомъ инструментѣ, сообщающемъ результаты любопытныя и полезныя для Науки Метеорологіи.

**НОВООТКРЫТАЯ РУКОПИСЬ АЕОНСКОЙ ГОРЫ.** — Известному Французскому путешественнику Андру монахи Аеонской горы прислали Греческую рукопись, касающуюся Византійской Живописи. Эта рукопись состоитъ изъ трехъ частей: первая, совершенно техническая, излагаетъ живописные способы, употреблявшіеся Греками, образъ приготовленія красокъ, штукатурку для фресковъ и Живопись по этой штукатуркѣ. Вторая подробно описываетъ всѣ историческіе и аллегорическіе сюжеты, которые могутъ быть представлены Живописью.

третья; наконецъ, назначаетъ мѣсто для того или другаго сюжета. Она предписываетъ, напримѣръ, чтобъ изображеніе Страшнаго Суда, подобно какъ въ Готическихъ соборахъ, всегда находилось на Западѣ. Сочиненіе этой рукописи приписываютъ Живописцу Панселлиносу, жившему въ IX вѣкѣ нашей эры, который можно считать худшимъ въ Византійской Живописи: Панселлинось же есть то же для ней, что Джотто — для Италіанской Живописи и вообще для Искусства всего Запада.

Андронъ перевелъ эту любопытѣйшую рукопись, и переводъ его выйдетъ въ свѣтъ съ прекрасными рисунками Павла Дюрана.

---

**ЧИСЛО ГРАМОТНЫХЪ ВЪ АНГЛІИ.** — Изъ выписки о заключеніи брачныхъ союзовъ въ Англіи, обнаруженной Лондонскимъ Обществомъ первоначальнаго обученія (British and foreign School Society) видно, что первоначальныя познанія распространены въ Англіи между народомъ гораздо въ меншей мѣрѣ, нежели какъ обыкновенно полагаютъ въ Европѣ. По существующему нынѣ въ Англіи Закону, новообрачные должны собственноручно вносить свои имена въ записки о бракахъ, а если не знаютъ грамоты, ставить крестъ. Представленные нынѣ вниманію Статистиковъ списки показываютъ, что въ *пятнадцати* Графствахъ и въ Княжествѣ Валлійскомъ, пропорція мужчинъ, не умѣвшихъ подписать свое имя, была болѣе чѣмъ 40 на 100, и что въ *девятнадцати* Графствахъ, въ части Йоркшейра и въ Княжествѣ Валлійскомъ, пропорція лицъ женскаго пола, не знавшихъ грамоты, была болѣе чѣмъ 50 на 100. Изъ 121,083 заключенныхъ въ Англіи брачныхъ союзовъ, 40,507 мужчинъ и 50,959 женщинъ не умѣли писать. Самыя отсталыя въ

этомъ отношеніи области были, Ланкашейръ, Бекфорд-шейръ, Монмутшейръ и Валлійское Княжество.

---

**ЧИСЛО СТУДЕНТОВЪ ВЪ ГЕРМАНСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.** — Въ Германскихъ Университетахъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, число учащихся показывается въ слѣдующей постепенности: въ Берлинѣ 1678, — Минхенѣ 1371, — Лейпцигѣ 935, — Тибингенѣ 739, — Гёттингенѣ 704, — Галле 682, — Бреславѣ 631, — Гейдельбергѣ 614, — Боннѣ 594, — Гиссенѣ 407, — Кёнигсбергѣ 390, — Вирцбургѣ 343, — Эрлангенѣ 311, — Фрейбургѣ 301, — Марбургѣ 285 Студентовъ. Противъ этого количества слушателей уменьшилось: въ Гейдельбергѣ до 42, въ Боннѣ до 6, Кёнигсбергѣ до 2; — увеличилось: въ Берлинѣ до 71, хотя тамъ число посѣтителей и убавилось въ лѣтніе мѣсяцы, — въ Тибингенѣ до 15, — Гёттингенѣ до 11, — въ Галле до 6, — въ Гиссенѣ до 3. По разнымъ Факультетамъ состоятъ, Богословскому: въ Галле 420, — Берлинѣ 363, — Лейпцигѣ 254; по Юридическому: въ Берлинѣ 514, — Минхенѣ 392, Гейдельбергѣ 373, — Лейпцигѣ 366, — Гёттингенѣ 268; — по Медицинскому: въ Берлинѣ 408, — Лейпцигѣ 211, Гёттингенѣ 195, — Гейдельбергѣ и Минхенѣ 140, — Галле 110, — Бреславѣ 125, Боннѣ 106. По Грейфсвальдскому Университету свѣдѣній не сообщено.

---

**ПЕРЕМѢЩЕНІЕ ШЕЛЛИНГА ВЪ ПРУССІЮ.** — Пашутъ, что извѣстный Германскій Философъ Шеллингъ переезжаетъ изъ Минхена въ Берлинъ, гдѣ онъ принимаетъ Профессорскую кафедру, — событіе достойное замѣчанія по послѣдствіямъ, какія его религіозное

направленіе можетъ имѣть въ Сѣверо-Германской столицѣ Просвѣщенія.

---

**НОВЫЯ КНИГИ, ВЫШЕДШІЯ ВЪ ГЕРМАНИИ. —**

1) Sydenham. Ein Betrag zur wissenschaftlichen Medicin. Von Ferd. Jahn. 2) Geschichte der Philosophie, dargestellt nach den Fortschritten ihrer wissenschaftlichen Entwicklung, von Jac. Fr. Bries; 2 Bänd. 3) Geo. Wilh. Fr. Hegel's Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte, herausgegeben von Dr. Gans. 2 Auflage. 4) Geometrische Untersuchungen zur Theorie der Parallellinien, von Nicol. Lobatschefsky. 5) Lesebuch der Universal-Geschichte zum Gebrauche in höheren Unterrichtsanstalten von Dr. Heinrich Leo, 2 Aufl. 6) Abriss der Geschichte des Mittelalters, von Dr. Rehon. 7) Ernst Raupach's dramatische Werke ernster Gattung. 8) Künstlergeschichten, mitgetheilt von August Hagen.

---

**НОВЫЯ КНИГИ, ВЫШЕДШІЯ ВО ФРАНЦІИ. —**

1) Dante Alighieri. La divine comédie. Traduction nouvelle, accompagnée de notes par Pier-Angelo Fiorentino. 2) Traité de l'aliénation mentale, ou de la nature, des causes, des symptômes et du traitement de la folie, comprenant des observations sur les établissements d'aliénés. Ouvrage traduit de l'anglais, avec des notes et une introduction historique et statistique, par Th. Archambault; enrichi des notes par M. Esquirol. 3) Vallès. Traité sur la théorie élémentaire des logarithmes. 4) Vernois. Mémoire sur les dimensions du coeur chez l'enfant nouveau-

né, suivi des recherches comparatives sur les mesures de cet organe à l'état adulte. 5) Helyot. Histoire complète et costumes des ordres monastiques, religieux et militaires, et des congrégations séculières des deux sexes. Avec notice, annotations et complément, par Philipon de la Madeleine.

---

**НОВЫЕ КНИГИ, ВЫШЕДШИЯ ВЪ СВѢТЪ. —**

1) Coathupe. A descriptive account of some new instruments for correctly graduating glass tubes. 2) Miss Comer. History of Scotland. 3) Forbes. History of british starfishes and other animals of the class Echinodermata. 4) Imray. The cyclopedia of domestic medicine. 5) Letters from Egypt, Syria, Palestine, Turkey and Greece. By a lady of New-York. 6) Painer Medical and physiological commentaries, 2 vols.

---







**НЕКРОЛОГИ.** — Въ началѣ текущаго года скончался известный Писатель, Журналистъ и Ораторъ, товарищъ Штребриана по мѣѣлизмъ и по разнымъ трудамъ; *Vicomte de Bonald* (Bonald), Авторъ сѣдующихъ трудовъ: *Théorie du pouvoir politique et religieux*; *Essai analytique sur les lois naturelles de l'ordre social*; *Législation primitive considérée dans les derniers tems par les seules lumières de la raison*; *Recherches philosophiques sur les premiers objets des connaissances morales*; *Le Divorce considéré au dix-neuvième siècle, relativement à l'état domestique et politique de la société*; *Encore un mot sur la liberté de la presse*; *Réflexions sur l'intérêt général de l'Europe*; *Du Traité de Westphalie et de celui de Campo-Formio*; *Un dernier mot sur la loi de recrutement*, и *Résumé sur la question du divorce*. Всѣ сочиненія Виконта де Боналя изданы были въ 12 томахъ (въ-8), 1817—1819. Достойный Писатель сей скончался 87 лѣтъ отъ рода.

— 4 Генваря (и. ст.), въ Парижѣ, *Baron Ludovik Edouard Bineyons*, Перъ Франціи, Членъ Института (Академіи Нравственныхъ и Политическихъ Наукъ, по Отдѣленію Всеобщей Исторіи и Философіи), въ 1801 — Секретарь Посольства; 1802 — Назначенный въ дѣла въ Берлинъ; 1803—1806 — Полномочный Министръ въ Кассель; 1809 — въ Карсруэ, и т. д.; до 1815 года, вообще говоря, занимался оныъ трудными дипломатическими дѣлами, былъ потомъ Членомъ Палаты Депутатовъ, и сѣдѣлся известнымъ, какъ историческимъ Писателемъ и Публицистомъ. Вотъ главнѣйшія его произведенія: *Exposé comparatif de l'état financier, militaire, politique*

et moral de la France et des principales puissances de l'Europe, 1815; Des proscriptions, 3 т., 1819 — 20; Du Congrès de Troppau, ou examen des prétentions des monarchies absolues à l'égard de la monarchie constitutionnelle, 1821; Histoire de France depuis 1799 — 1807, и проч. Романа съ въ Мюнхенъ въ 1774 году.

— 5 Генералъ въ Парижѣ, Андрей Францевичъ Ми Грейфе де Меллене, Великий Офицеръ Французскаго Института (во Академіи Наукъ и въ Императорскихъ Искусствъ), Командиръ Почетнаго Лесіона, въ 1793 — Генерал-Секретарь Императорскихъ Дѣлъ, въ 1795 — Полномочный Министръ въ Флоренціи, въ 1796 — Посолъ въ Пари, послѣ въ Туринѣ, Генералъ-Губернаторъ Корсики (въ 1802 году) и проч. Въ уланомъ свѣдѣннхъ описанъ онъ Французскимъ переводомъ книги Герарда и Диамара Сивильскаго. Романа въ Берлинъ, въ 1761 году.

— 8 Генералъ, въ Мюнхенѣ, Якобъ Фридрихъ Юлиусъ Бюм, Викариатъ Вартенбергской службы и великий Военный Инженеръ. Авторъ слѣдующихъ сочиненій: Sätze aus der Taktik, 1777—89; Römische Kriegsaltenbänder (съборъ съ Наскомъ), 1782; Commentar über die Commentarien des Oneca, 1783; Erläuterungen über Vitruvs Baukunst, 1802; Beiträge zur schönen Baukunst, 1818; Beiträge zur Geographie und Geschichte der Vorzeit, 1819, и т. д. Романа въ 1748 году.

#### УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЪ ДАКЕРРОТИИ. —

Въ одно изъ послѣднихъ Парижскихъ Академій Нарк, изъ нынѣшняго года, Арабъ представилъ сочиненіе о нынѣшнемъ усовершенствованіи, сдѣланномъ Г. Дагерромъ въ его знаменитомъ изобретеніи. Онъ пишетъ теперь, менѣе чѣмъ въ одну секунду, сдѣлать очертаніе движущагося предмета, срисовать красную ленту, и желѣзную вѣтвь, ходящихъ людей, порою, онъ и

Итъ снимати портреты съ каждаго предмета, сохраняя въ то же время для глазъ направление взора. Г. Дагерръ общалъ сообщить свой способъ вниманію ученаго свѣта.

Между тѣмъ, почти въ то же время, любопытство и участіе Цирихскихъ любителей Художества возбуждено выставкою различныхъ, исполненныхъ посредствомъ дагерротипа, картинъ и между прочимъ портретовъ живыхъ особъ. Исполнитель этихъ портретовъ, Живописецъ Изенрингъ, изъ Санктъ-Галлена, подвинулъ на шагъ впередъ искусство копировать человеческое лицо. Помощію имъ съ самимъ изобрѣтенныхъ снарядовъ, онъ успѣлъ, послѣ многихъ болѣе или менѣе удачныхъ попытокъ, производить портреты не только въ натуральную величину головы человека, но, что весьма было трудно, съ открытыми глазами. Эти портреты Изенринга, по свидѣтельству очевидцевъ, обладаютъ вѣрностью контуровъ и тѣней, къ которой приблизиться можетъ только рука самаго искуснаго Художника.

#### НОВЫЯ КНИГИ, ВЫШЕДШІЯ ИЗЪ ГЕРМАНИИ. --

1) Einige neue Actenstücke, über die Veranlassung des Siebenjährigen Krieges. 2) Medicinischer Almanach für das Jahr 1841, von Dr. Sachs, 6 Jahrg. 3) Das Gymnasium und die Bürgerschule, von Max. Axt. 4) Zur Beurtheilung der Zeitbedürfnisse der deutschen Gelehrten-schulen, von Doll. 5) Die Schullehrer-Bildungs-Anstalten Deutschlands, von Eisenlohr. 6) Ungarn, durchreiset, beurtheilt und beschrieben, 2 BB., von J. G. Elsner. 7) Die Statistische Vereine der Engländer, von Fallati. 8) Handbuch der neuern Geschichte, 1 Th., von Havemann. 9) Adfenda et corrigenda in commentariis Pindari, von Heimsoeth. 10) Geschichte der Entdeckungsfreisen vom Ende des XV Jahrh. bis auf die Gegenwart, 1 Abth., von Kuhl. 11) Geschichte der Reisen und Entdeckungen in Africa vom Ende des XV

Jahrh., I Bd., von demselben. 12) Medhurst, China, seine Zustände und Aussichten. 13) Geographisch-statistische Beschreibung von Britisch-Guiana, von Schomburgk.

---

**ГОДИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ ПАРИЖСКОЙ АКАДЕМІИ НАДПИСЕЙ И ИЗВѢСТНЫХЪ ИСКУССТВЪ.** — Подъ Президентствомъ *Рауль-Рошета* происходило въ послѣднихъ мѣсяцахъ прошедшаго года годовое засѣданіе за 1840. Здѣсь объявлены были присужденныя преміи за разрѣшеніе заданныхъ Академіею вопросовъ и поставлены новые вопросы. На предложенный въ 1836 и возобновленный въ 1839 году: «*Déterminer quels sont les rapports des poids, des mesures, tant de longueur que de capacité et des monnaies qui étaient en usage en France sous les rois des deux premières races, avec les poids, les mesures et les monnaies du système décimal*», — прислано было только одно соискательное сочиненіе, которое не заслужило не только преміи, но даже и похвального отзыва. Имя Автора неизвестно.

Предложенная въ 1838 году задача: «*L'Histoire des Mathématiques, de l'Astronomie et de la Géographie dans l'école d'Alexandrie*» разрѣшена была также только однимъ разсужденіемъ, которое не было найдено заслуживающимъ вниманіе, и потому задача отложена до 1 Апрѣля 1841 года. Награда — 2,000 фр.

Установленную *Алле де Готрикомъ* премію (400 фр.) за лучшее сочиненіе по части Нумизматики, получилъ *Адрианъ де Лоньеръ*, Авторъ книги: «*Essai sur les médailles des rois de Perse de la dynastie Sassanide*».

Премія *Барона Гюбера* въ возмездіе за лучшее сочиненіе по части Французской Исторіи, присуждена за 1840 годъ *Амлеру*, Автору — *Histoire littéraire de la France avant le XII<sup>e</sup> siècle*, и *Амандъ-Алексисъ Монте-*

лю, Автору — Histoire des Français des divers états au cinq derniers siècles.

По части Французскихъ Древностей, присуждаетъ Академія ежегодно три медали, каждая въ 500 франк., Авторамъ лучшихъ, еще ненапечатанныхъ, или въ недавнемъ только времени явившихся сочиненій, которые присылаются въ нее до 1 Іюля каждаго года. На сей разъ первую медаль получилъ *Жоллоа*, написавшій еще ненапечатанное разсужденіе: *Antiquités romaines et gallo-romaines de Paris*; вторую — *Людовикъ Лаланнъ*, за свое, равнымъ образомъ ненапечатанное сочиненіе: *Essai sur l'origine du feu gréé, et sur l'introduction de la poudre à canon en Europe et particulièrement en France*; третью — *Ахилль Жюбиньель*, за *Anciennes tapisseries historiées*. Наконецъ, еще четвертая медаль, предоставленная Министромъ Народнаго Просвѣщенія на благоусмотрѣніе Академіи, досталась *Лафоссе* за *Histoire du château de Blois*, и *Аббату Дерошу*, Автору *Histoire du Mont-Saint-Michel et de l'ancien diocèse d'Avranches* и *Recherches sur les paroisses de l'Abbaye du Mont-Saint-Michel*. Похвального отзыва удостоены сочиненія *Гессара*: *Deux grammaires romanes inédites du XII<sup>e</sup> siècle*; *Дюпися Лона* (Long): *Inscriptions de la ville de Die* и *Августа Бернара*: *Les d'Urfé, souvenirs historiques et littéraires du Forez*.

Изъ *Вольневскаго* капитала для воздѣлыванія Лингвистики, объявила Академія слѣдующую задачу: «La composition d'un alphabet propre à la transcription de l'hébreu et de toutes les langues dérivés de la même source, y compris l'éthiopien littéral, du persan, du turc, de l'arménien, du sanscrit et du chinois». Эта азбука должна имѣть основаніемъ Латинскую, которой буквы имѣютъ быть умножены: небольшими придаточными знаками, но лишая притомъ буквъ существеннаго ихъ вида; каждый звукъ долженъ быть представленъ однимъ знакомъ, и

пробороть, каждый знакъ долженъ представлять только одинъ звукъ. Авторамъ слѣдуетъ озаботиться, сколько возможно, содѣланіемъ новой азбуки удобною для точнѣйшаго сохраненія правописанія и произношенія вышеупомянутыхъ языковъ Азии. — Награда: золотая медаль въ 1200 франковъ.

На 1841 годъ: «Rechercher l'origine, les émigrations et la succession des peuples qui ont habité au Nord de la mer Noire et de la mer Caspienne, depuis le III<sup>e</sup> siècle de l'ère vulgaire jusqu'à la fin du XI; déterminer le plus précisément qu'il sera possible l'étendue des contrées que chacun d'eux a occupées à différentes époques; examiner s'il peuvent se rattacher en tout ou en partie à quelques-unes des nations actuellement existantes; fixer la série chronologique des diverses invasions que ces nations ont faites en Europe». — Награда: золотая медаль въ 2000 франковъ.

На 1842 годъ: «Rechercher quelles furent chez les Romains depuis le tribunal des Gracques jusqu'au règne d'Hadrien inclusivement, la composition des tribunaux et l'administration de la justice, en ce qui concernant les crimes et les délits commis par les magistrats et officiers publics de tout ordre». — Награда: золотая медаль въ 1500 франковъ.

Далѣе: «Tracer l'histoire des établissements formés par les Grecs dans la Sicile; faire connaître leur importance politique; rechercher les causes de leur puissance et de leur prospérité; et déterminer autant qu'il est possible leur population, leurs forces, les formes de leur gouvernement, leur état rural et industriel, ainsi que leur progrès dans les sciences, les lettres, les arts, jusqu'à la réduction de l'île en province romaine». — Награда: золотая медаль въ 2000 франковъ.

Сочиненія должны быть писаны на Французскомъ или на Латинскомъ языкахъ.

На 1841 годъ Президентомъ Академіи избранъ Викторъ Доклерк, а Вице-Президентомъ — Филиппъ Лафоре.

#### СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВЕДѢНІЯ О ГОЛЛАНДІИ. —

По новѣйшимъ извѣстіямъ, число всѣхъ жителей въ Голландіи простирается до 2,600,000 душъ, которые занимаютъ пространство въ 9,780 квадратныхъ миль. Самые многолюдныя провинціи — Сѣверная Голландія и Южная Голландія, самая малолюдная — Дрентъ, гдѣ поселены колоніи. Непріязненные отношенія, существовавшія между Голландіей и Бельгіей въ продолженіе цѣлыхъ десяти лѣтъ очень увеличили расходы Нидерландскаго Королевства. Намѣ Государственный бюджетъ его составляетъ около 31,000,000 рублей серебромъ, изъ которыхъ 7,000,000 выходитъ на содержаніе арміи, и около 3,000,000 на содержаніе флота. Въ Бельгій, по Государственному бюджету, опредѣляется всего вообще 24,300,000 рублей серебромъ, въ томъ числѣ 8,300,000 на армію и только 200,000 на флотъ. Представляемъ сравнительную таблицу арій этихъ двухъ Королевствъ.

	Въ Голландіи.	Въ Бельгій.
Пѣхоты разнаго рода, кромя артиллерій.....	46 баталіоновъ.	16 полковъ и 23 баталіона.
Конницы разнаго рода, тоже кромя артиллерій.	7 полковъ.	7 полковъ.
Артиллерій разнаго рода.	50 батерей. 3 баталіона и 1 рота.	53 батерей и 1 рота.
Помѣстной команды.....	1 дивизія.	1 рота.
Военнорабочихъ и масте- ровъ.....	1 рота.	1 рота.
Общая .....	1 баталіонъ.	1 эскадронъ.

Въ Бельгiи собственнаго флота нѣтъ: тамошнее Правительство содержитъ только два брига на Шельдѣ и нѣсколько канонерскихъ лодокъ. Голландскiй флотъ состоитъ изъ слѣдующихъ судовъ:

	Число судовъ.	Число пушекъ.	
		На каждомъ суднѣ.	Число пушекъ.
Линейныхъ кораблей.....	8	отъ 84 до 74	612.
Фрегатовъ.....	22	64	32 944.
Корветъ.....	28	18	18 560.
Бриговъ (въ томъ числѣ 5 парохоловъ).....	16	14	7 260.
Всего.....	74.		2,376.

Кромѣ того, Голландiя имѣетъ 120 канонерскихъ лодокъ, да въ Амстердамѣ, Роттердамѣ и Флемингѣтѣ заканчивается постройкой нѣсколько мореходныхъ судовъ, въ числѣ которыхъ есть одинъ корабль о 69, и три о 64 и 60 пушкахъ. Купеческiй флотъ состоитъ изъ 1,500 судовъ, которые поднимаютъ 200,000 тоннъ.

Но главный источникъ богатства Нидерландскаго Королевства составляютъ владѣнiя, изъ которыхъ оно умѣло извлечь необъятныя выгоды. «Сосцы Голландiи», какъ говаривалъ Иоаннъ Виттъ, — это колонiя на Индiйскомъ морѣ, особенно Ява. Въ настоящее время, Ява — важнѣйшее владѣнiе Голландцевъ на Востоку и одна изъ прекраснѣйшихъ колонiй въ цѣломъ свѣтѣ. Она имѣетъ 6,000,000 жителей на пространствѣ 50,000 квадратныхъ миль, то есть, по 120 душъ на милю. На участкѣ земли, состоящемъ въ непосредственномъ распоряженiи Правительства, разводится преимущественно чай, сахаръ, кофе, индиго и коchenиль.

КОНЕЦЪ XXIX ЧАСТИ.....



# ОГЛАВЛЕНІЕ

ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОЙ ЧАСТИ

## ЖУРНАЛА

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ОТДѢЛЕНІЕ I.

#### *Дѣйствія Правительства.*

Высочайшія Повелѣнія по Министерству Народнаго  
Просвѣщенія.

1840.

*Стран.*

- |  |   |
|--|---|
| 1. (10 Ноября) О дозволеніи Казеннымъ Воспитанникамъ Вилнскаго Дворянскаго Института и Гродненскаго Благороднаго Пансіона поступать въ военную службу. | 3 |
| 2. (19 Ноября) Объ учрежденіи въ городѣ Бѣлици Трехкласснаго Уѣзднаго Училища.   | 4 |
| 3. (28 Ноября) Положеніе о Реальной Гимназій въ Варшавѣ.   | 5 |

4. (3 Декабря) Объ отношеніи къ классамъ должностей Корректоровъ и Помощника Фактора при Типографіи Московскаго Университета 21
5. (3 Декабря) О дозволеніи Преподавателю Виленской Медико-Хирургической Академіи Мирану отпраться за границу для усовершенствованія въ Наукахъ. —
6. (4 Декабря) Объ открытіи Медицинскаго курса въ Университетѣ Св. Владиміра. 22
7. (6 Декабря) Объ Уставѣ и Штатѣ Высшаго Ученаго Училища въ Бердичѣ 25
8. (10 Декабря) Объ оставленіи въ дѣйствиіи еще на два года Положенія 28 Апрѣля 1837 года объ испытаніяхъ на ученые степени. 33
9. (16 Декабря) О Почетныхъ Попечительницахъ женскихъ Училищъ. —
10. (24 Декабря) Объ оставленіи въ дѣйствиіи еще на 3 года Высочайше утвержденнаго 20 Генваря 1838 года Штата Митарской Гимназіи. —

## 1841.

1. (2 Генваря) О порядкѣ принятія въ Гражданскую службу лицъ, имѣющихъ низшія Врачебныя званія 45
2. (3 Генваря) Объ испытаніи желающихъ поступить въ С. Петербургскую Медико-Хирургическую Академію, молодыхъ людей, находящихся въ С. Петербургѣ. 46
3. (7 Генваря) Объ опредѣленіи въ Ровенскую, Вильницкую и Немировскую Гимназіи особыхъ Инспекторовъ. 47
4. (7 Генваря) О принятіи слѣдующаго Общественнаго г. Россіи въ пользу Кромской Гимназіи —

- дѣтствовація и о переводѣ сего Заведенія изъ  
Кроуѣ арменско въ Россію 47
5. (7 Генваря) О введеніи въ Ригельменскомъ Лицѣ  
преподаванія Судебной Медицины и объ опре-  
дѣленіи Профессоромъ сего предмета Доктора  
Медицины и Акушера Рафаловича. 48
6. (14 Генваря) О раздѣленіи преподаванія въ Вар-  
шавскихъ Юридическихъ классахъ. —
7. (18 Генваря) Объ условіяхъ къ занятію мѣстъ  
Учителей Русскаго языка въ Училищахъ Вар-  
шавскаго Учебнаго Округа 49
8. (18 Генваря) Положеніе о Частныхъ Учебныхъ  
Заведеніяхъ, Домашнихъ Наставникахъ и Учи-  
теляхъ въ Царствѣ Польскомъ. 50
- Высочайшія опредѣленія, увольненія и награж-  
денія. 15, 34 и 74

### Министерскія распоряженія.

1840.

1. (16 Января) О перенесеніи лекцій въ Ригельмен-  
скомъ Лицѣ на иное предположенное время. 17
2. (8 Декабря) О раздѣленіи преподаванія въ Ваг-  
ской Гимназіи Грамматика и Географія. 39
3. (17 Декабря) Объ оставленіи на 1841 годъ въ  
дѣйствиіи Учебнаго плана Дерптской Гимназіи  
1837 года —
4. (17 Декабря) Объ испытаніяхъ въ Мясоедскомъ  
Дворянскомъ Институтѣ и въ Гимназіяхъ Мо-  
сковскаго Учебнаго Округа 40

5. (18 Декабря) О дозволеніи имѣть при Второй Казанской Гимназіи еще другаго Надзирателя за вольно-приходящими учениками. —
  6. (18 Декабря) О назначеніи при Казанскомъ Университетѣ 4-го Помощника Инспектора Студентовъ. 41
- Министерскія опредѣленія, перемѣщенія, и увольненія. 18, 41 и 76.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### *Словесности, Науки и Художества.*

- О вліаніи Греціи на развитіе гражданскаго образованія Древней Руси. Исправл. долги. Професс. Унив. Св. Владимира *Долбровскаго*. 1
- О свойствахъ истинной добродѣтели. 21
- Новыя извѣстія о Флорентійскомъ Соборѣ, извлеченныя изъ Ватиканской рукописи. Ордин. Проф. Московскаго Университета *С. Шомуровъ*. 60
- О старшинствѣ между Великими Князьими древней Русы. Ордин. Проф. Московскаго Университета *М. Погудинъ*. 79
- Резюмъ Санціо Урбинскіи. Статья *Катрмера дѣ Кенси*. 109
- Объ изученіи Византійскихъ Историковъ. Соч. Карла Моргоштерна, Почетнаго Члена С. Петербургской Академіи Наукъ. Съ Нѣмецкаго. 137

## ОТДѢЛЕНІЕ III.

*Извѣстія объ Отечественныхъ Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ.*

- Извѣстія объ ученыхъ трудахъ Профессоровъ и прочихъ Преподавателей въ Учебныхъ Заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1839 годъ, почерпнутое изъ послѣднихъ отчетовъ 1
- Извлеченіе изъ Отчета Императорской Академіи Наукъ, читаннаго Г. Непремѣннымъ Секретаремъ Д. Ст. Сов. Фусомъ, въ публичномъ собраніи Академіи, 29 Декабря 1840 года. 33
- Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографической Комиссіи 43 и 57

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

*Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ.*

- Извлеченіе изъ отчета Адъюнкта Топорова объ ученыхъ занятіяхъ его за границею 1
- Донесеніе П. Прейса, Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Праги, отъ 26 Декабря 1840 г. 31
- О состояніи учебной части въ Княжествахъ Молдавіи и Валахіи. 53

## ОТДѢЛЕНІЕ V.

*Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.*

- Обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ за 1839 годъ. С. К. 1

## ОТДѢЛЕНІЕ VI.

## Обзорныя книги и журналовъ.

## а) Книги:

- О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича. Современное сочиненіе Григорія Кошпихина. (рец. М. К.) 1
- Основанія Государственнаго Благоустройства, съ примѣненіемъ къ Россійскимъ Законамъ. Сочиненіе Н. Рождественскаго . 15
- Записки Александра Фукса о Чувашахъ и Черемисахъ Казанской Губерніи . 19
- Начертаніе правилъ Валахо-Молдавской Грамматикъ, составленное Я. Гинкуловымъ. . 27
- Собраніе сочиненій и переводовъ, въ прозѣ и въ стихахъ, для упражненій въ Валахо-Молдавскомъ языкѣ, сост. Я. Гинкуловымъ (р. О. Менцова). 27
- Виды внутренняго судоходства въ Россіи, въ 1839 году . 32
- Путешествіе по Египту и Нубіи, въ 1834—1835 годахъ, Авраама Норова (рец. О. Менцова). . 61
- Руководство къ Опытной Психологіи, сост. Ордин. Проф. Унив.р. Св. Влад. Орестомъ Новицкимъ. 81
- Путевыя Записки, веденныя во время пребыванія на Ионическихъ островахъ, въ Греціи, Малой Азіи и Турціи, въ 1835 году, Владиміромъ Давыдовымъ 91
- Сборникъ Князя Оболенскаго. . . 127
- Руководство къ познанію Древней Исторіи, для Среднихъ Учебныхъ Занедевій, соч. С. Смарагдовымъ. 133

Картины Россіи и бытъ ея разноплеменныхъ народовъ. Изъ путешествій П. П. Сивильни (рец. <i>Θ. Менцова</i> )	136
Атласъ Музеума Императорскаго Водянаго Экономическаго Общества. Томъ I. Тетрадь I.	151

#### 6) Журналы:

Bulletin Scientifique, издаваемый Императорскою Академіею Наукъ (рец. <i>Θ. А.</i> )	36
Періодическія изданія въ Россіи на 1841 годъ.	49
О Журналистѣ въ Германіи. Съ Нѣмецкаго	99
Періодическія изданія въ Минхенѣ.	119
Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за третье трехмѣсячіе 1840 года: VII. <i>Изъясняющая Словесность</i> ( <i>Θ. Менцова</i> ). IX. <i>Свободныя Художества</i> . X. <i>Математическія Науки</i> . XI. <i>Военныя Науки</i> . XII. <i>Горныя Науки</i> . XIII. <i>Естественныя Науки</i> . XIV. <i>Медицинскія Науки</i> ( <i>Θ. Менцова</i> ). XV. <i>Промышленность, Технологія и Сельское Хозяйство</i> .	155

### ОТДѢЛЕНІЕ VII.

#### *Новости и Смысь.*

Святѣиша города Полоцка: Церковь Св. Спаса и крестъ Препод. Евфросиміи.	1
Публичное Засѣданіе Императорской Академіи Наукъ.	6
Заграничныя типографіи для Славянскихъ книгъ.	9
Некрологи.	18 и 35
Число Студентовъ въ Прусскихъ Университетахъ	20

Публичное засѣданіе Парижской Академіи Худо- жествъ . . . . .	21
Книги Священнаго Писанія для слѣбыхъ.	22
Народонаселеніе Сирія.	23
Замѣчательное открытіе	—
Пенсія Людвигу Тіку.	—
Наводненіе въ Ліонѣ и Авиньонѣ.	24
Приобрѣтенія Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ по Зоологическому Музею въ 1840 году	25
Точка опоры въ воздухѣ.	29
Анемометръ. .	30
Невооткрытая рукопись Аеонской горы.	—
Число грамотныхъ въ Англіи . . . . .	31
Число Студентовъ въ Германскихъ Университетахъ.	32
Перемѣщеніе Шеллинга въ Пруссію. . . . .	—
Новыя книги, вышедшія въ Германіи.	33 и 37
Новыя книги, вышедшія во Франціи.	33
Новыя книги, вышедшія въ Англіи. . . . .	34
Усовершенствованія въ Дагерротипѣ . . . . .	—
Годичное засѣданіе Парижской Академіи Наукъ и Извѣстныхъ Искусствъ . . . . .	38
Статистическія свѣдѣнія о Голландіи.	41

При сей Частѣ приложено *Изображеніе Креста  
Препод. Евфросинія, Князьки Полоцкой.*





то · н серебро · н камѣнь е · н жьмъ  
же прѣда х̑са · кто же дръзнетъ

12	13
аще се кто прѣслоушаетъ · н уловѣтъ а боуднѣмоу клатвасѣ	

